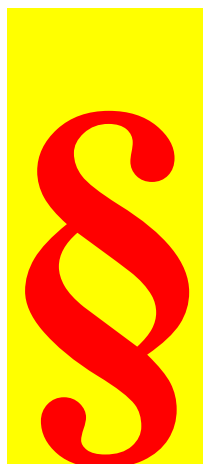




**Dr. Tóth József**

**A Debreceni Egyetem  
Agrárcentrumában polgárjogot  
nyert a szerzői jogsértés?**

**3. kötet**



**Debrecen  
2008**



## **Tartalomjegyzék**

### **Előszó**

#### **1. Megdöbbentő fordulatok!**

- 1.1. Tisztázó szándékú kezdeményezésem.
- 1.2. Megdöbbent? Váratlan fordulat!
- 1.3. Megdöbbentem!
- 1.4. Válaszom.
- 1.5. Semmit nem alkottak a 4M-ECO „szerzői”?
- 1.6. Újabb meglepetések.
- 1.7. Tisztázódnak a félreértések.
- 1.8. Ez mindennek a betetőzése!
- 1.9. Szerzői megállapodás hajdanában.
- 1.10. Hajdani szerződés.
- 1.11. Jogállam Magyarországon?
- 1.12. Rendszerem elküldése.

#### **2. Mi a teendő?**

- 2.1. Első kísérletem.
- 2.2. Ügyészségi határozat.
- 2.3. Értetlenkedek.

#### **3. Újabb meglepetés!**

- 3.1. Plagizálok.
- 3.2. A jogutód kötelességei?
- 3.3. Lehet lopni?

#### **4. Gondolatok.**

*„Veszélyes dolog, ha az embernek igaza van  
valamiben, amiben a hivatalos szervek tévednek.”*

*Voltaire*

*Lásd: <http://www.quotation.eoldal.hu/cikkei/munka/jog>*

*„Lehet, hogy elfelejtik, mit mondtál nekik, de soha nem  
fognak elfelejteni, hogy hogyan érezték magukat  
szavaidtól.”*

*Carl William Buehner*

*Lásd: <http://www.quotation.eoldal.hu/cikkei/tarsadalom/oktatás>*

**Csalódás tanítványokban és munkatársakban?**

**Tudósokban és professzorokban?**

**Rendőrökben és jogászokban?**

**Politikusokban, s állampolgárookban?**

**Egy életen át tapasztaltakban?**

**Életveszélyes!**

## Előszó

Könyvem első kötete 2008. 05. 02-én jelent meg az Interneten (<http://mek.oszk.hu/05900/05918>). A második kötet egy hónappal később 2008. 06. 04-én (<http://mek.oszk.hu/06000/06021>). A most közreadásra kerülő harmadik kötet, az azóta eltelt időszakban történeteket foglalja össze röviden, valamint felhívja a figyelmet érdekes kérdésekre, meglepő fordulatokra.

Sajnálom, hogy tudományos munkám folytatása helyett (mellett!), ilyen ügyekkel kell foglalkoznom. Csakhogy úgy látszik, hogy az élet produkál furcsa dolgokat.

Kidolgoztam több, mezőgazdasági alkalmazási rendszert és matematikai modellt, egy részükből aztán számítógépes program készült, amely széles körben került alkalmazásra a mezőgazdasági vállalatoknál a gyakorlatban. Aztán viszont láttam rendszerem egy igen jelentős, lényeges részét a Debreceni Egyetem Agrárcentrumának honlapján, 4M-ECO számítógépes rendszerként, természetesen némileg átdolgozva. Ez jelentős anyagi bevételt, kitüntetést, előmenetelt eredményezett a „szerzőknek”. Az idézőjel véleményem szerint jogos! Ha ugyanis igaz, hogy a rendszer tőlem származik, a számítógépes programot szintén nem Ők készítették, az adatbázis pedig a Mezőgazdasági Műszaki Intézettől van, akkor azok, akik a 4M-ECO szerzőinek vallják magukat, semmit sem alkottak, mindent másoktól vettek át. Alkotásomra, amelyet saját bevallásuk szerint is ismertek, nem csak, hogy nem hivatkoztak, de publikációikban egyenesen tagadták annak létezését. De nem hivatkoztak Ők sem arra, aki a számítógépes programot készítette, sem pedig az adatbázis forrására. Békés megegyezésre való törekvésem kudarcot vallott. A hivatalos szervek viszont a helyett, hogy részletes vizsgálatot folytattak volna, elfogadták a 4M-ECO csapat igen ellentmondásos és semmivel alá nem támasztott véleményét, miszerint Ők nem plagizáltak!

Nem tehettem mást, mint nyilvánosságra hoztam és hozom a történeteket.

Ha ugyanis mindezek velem, és az ügy többi szereplőjével megtörténhetnek, akkor ebben az országban bármi megtörténhet, attól függően, hogy ki (kik) a résztvevők?

Ha egyetemi tanárok, professzorok plagizálhatnak, akkor miért ne tehetnék meg ezt egyetemi hallgatók? Vagy ebben az esetben is attól függ, hogy ki az érintett?

Szerénytelenség nélkül állíthatom, hogy kiterjedt tudományos munkásságom és eredményeim alapján, igen sok hallgatói diplomadolgozat, doktori disszertáció, stb. elkészíthető. Még csak nem is kell tagadni alkotásaimat, lehet azokra becsülettel hivatkozni, s különböző vizsgálatok elvégzésére felhasználni, sőt még a nélkül is, hogy szerzői jogot sértenének.

Az viszont, ha egy alkotás lényeges részét egyetemi oktatók másolják, némileg átfogalmazva, az eredeti alkotás létezését is tagadva, véleményem szerint etikailag minősíthetetlen, de törvénytörő is!

# 1. Megdöbbentő fordulatok

## 1.1. Tisztázó szándékú kezdeményezésem:

Tekintve, hogy az előző két kötet megjelenése óta újabb, - ebben a kötetben közreadásra kerülő, - szerintem még az eddigieknél is csúnyább etikai dolgok jutottak tudomásomra, valamint ismét átnézve a 4M-ECO-t bemutató publikációkat, (ezek könyvem első kötetében teljes terjedelemben megtalálhatók), úgy véltem, lehetséges, hogy az időközben magas pozícióba került Dr. Nagy János professzor, esetleg tudtán és akaratán kívül kerülhetett az ügybe. Éppen ezért szerettem volna tisztázni, milyen szerepe volt a 4M-ECO megszületésében, hogy azt, könyvem harmadik kötetében egyértelműen tisztázhassam. 2008.07.25-én a következő levelet küldtem el:

[nagyjanos@agr.unideb.hu](mailto:nagyjanos@agr.unideb.hu)

**Dr. Nagy János**

Egyetemi tanár

Állami Privatizációs Vagyonkezelő Zrt elnöke

Tisztelt Elnök Úr!

Tisztelt Professor Úr!

Biztosan értesültél róla, hogy „**A Debreceni Egyetem Agrárcentrumában polgárjogot nyert a szerzői jogsértés?**” című könyvemnek már két kötete jelent meg, a Magyar Elektronikus Könyvtárban (<http://mek.oszk.hu/05900/05918> valamint <http://mek.oszk.hu/06000/06021>) Könyveimben több kérdést tettem fel, amelyekre a mai napig nem kaptam választ, s a hivatalos verzió sem elégített ki. Sajnos **újabb csúnya etikai ügyekről** szereztem tudomást, melyek részletei könyvem készülő harmadik kötetében lesznek olvashatók.

A tisztázás szándékával most Neked, mint magas pozícióba került közszereplőnek, a nemzeti vagyon örének és kezelőjének, csupán egy kérdést teszek fel:

**A 4M-ECO tevőleges részvételeddel született-e meg, vagy abba utólag vittek bele?**

A publikációkat tekintve, az utóbbi válaszban reménykedem, mert az első ezzel kapcsolatos, 2002-ben megjelent publikációban még nem szerepelsz szerzőtársként, csak a 2004-ben megjelent, 10.-ben, s valamikor más embernek ismertelek és sajnálnám, ha végletesen csalódom kellene, s esetleg érdemtelenül kerültél, ilyen etikátlan dologba, amit, mint professzor, volt rektor, különösen, pedig, mint az Állami Privatizációs Vagyonkezelő elnöke nem engedhetsz meg! A „betyárbecsület” alapján különösen nem! (Munkatársad is elismerte, hogy a 4M-ECO nem független könyvemtől!)

Természetesen, ha tevőleges résztvevő vagy, nem kell válaszolnod, tudomásul veszem a tényt. Ellenkező esetben várom válaszod.

Levelem és válaszod, vagy hallgatásod, természetesen benne lesz könyvemben, eddigi levelezésünkhöz hasonlóan.

Tisztelettel:

Dr. Tóth József

ny. egyetemi tanár

MTA Doktora

Választ a mai napig nem kaptam, tehát Dr. Nagy János vállalja, hogy a 4M-ECO létrehozásának tevéleges szereplője. Azt viszont nem tudom, hogy hol volt Ő akkor, amikor az első kilenc publikáció megjelent?

## **1.2. Megdöbbsent? Váratlan fordulat!**

2008.05.28-án a következő e-mailt kaptam Fodor Nándortól:

Tisztelt Dr. Tóth József!

Megdöbbenéssel olvastam a <http://mek.oszk.hu/05900/05918/05918.pdf> dokumentum 70. oldalán, az ön által írt sorokat. Köszönöm, hogy óvatosan fogalmazott és csak kérdéseket vet föl, mindazonáltal az itt talált információkból az tűnik ki, hogy néhány alapvető dolognak nem járt utána és ezért téves következtetéseket vont le, vagy legalább is sejtet. Néhány pontban szeretném összefoglalni azon tényeket, amelyek figyelembevételével remélem, más felismerésre jut. Egyúttal szeretném megválaszolni az ön által, a 70. oldalon felvetett kérdéseket.

1. A 4M-ECO elnevezésben a 4M a Magyar Mezőgazdasági Modellezők Műhelyének rövidítése, amely a MAE Talajtani Társaság Rendszermodellezési Szakosztályának egy olyan szakmai munkacsoportja, amely egy magyar fejlesztésű növénytermesztési szimulációs modell kifejlesztését tűzte ki céljául. A modell még 2001-ben elkészült, bizonyíték erre az alábbi publikáció:

Fodor N., Gabriella Máthéné-G., Klára Pokovai and Géza J. Kovács (2002) 4M - software package for modelling cropping systems. European J. of Agr. 18:389-393.

A 4M modell növénytermesztési szimulációs modell (ráadásul dinamikus), nem alkalmas gazdasági számítások kivitelezésére. A Debreceni Egyetem munkatársai az általuk kidolgozott gazdaságossági számításokat végző rendszert (ami csak statikus) összekapcsolták ezzel a modellel, mondván, hogy a modell által számított termésérték fontos bemenő adata lehet a gazdasági számításoknak, és jobb ötlet híján a 4M-ECO nevet adták neki.

A ProPlanta 3M elnevezésben a 3M, a Makro, Mezo, Mikro (úgy, mint tápelemek) szavak rövidítése.

**A 4M-nek és a 3M-nek semmi köze nincs egymáshoz. A ProPlanta 3M Bt-nek semmi köze a 4M-ECO-hoz (ld. még 3. pont).**

2. Valóban benne vagyok néhány 4M-ECO-val kapcsolatos publikációkban, hiszen lévén én programoztam a 4M modellt, én tudtam csak összekapcsolni az ECO modullal, amely a gazdaságossági számításokat végzi. Ezért a munkámért cserébe kerültem be szerzőtársként bizonyos publikációkba. Még 2003-ban (ha jól emlékszem) Sulyok Dénes megkért, hogy az akkor még Excelben működő ECO-t programozzam le ugyanabban a programozási nyelvben, amiben a 4M is készült. Arról sejtésem sem volt, lévén én azelőtt egyáltalán nem foglalkoztam ökonómiával, hogy a Dénes által készített rendszert esetleg valaki más már előbb kidolgozta. Erről ma (2008. május 23.) hallottam először. Felhívnám arra is a figyelmét, hogy a 4M-ECO projekt résztvevői (<http://www.agr.unideb.hu/4meco/?c=resztvevok>) között nem szerepel a nevem, engem programozási feladatokra kértek meg, amelyet még csak nem is pénzért vállaltam el.

3. Ha megnézte az ez évi Innovációs Nagydíjat is nyert MTA TAKI - MTA MgKI Költség- és Környezetkímélő Trágyázási Szaktanácsadási Rendszerének honlapját ([www.proplanta.hu](http://www.proplanta.hu)) akkor láthatta, hogy ez egy trágyázási szaktanácsadási rendszer, amely nem képes ökonómiai számítások elvégzésére. **Ez a szoftver nem a 4M-ECO 'valamely változata' és legfőképpen nem az ön rendszerének 'koppintása'.**

4. Lehet, hogy a 4M-ECO-val, pontosabban csak az ECO-val sikerült feltalálni a spanyol viaszt, lévén ez a rendszer 'csak' ugyanarra képes mint az öné... ám, hogy az utolsó kérdésre is választ adjak: **A 2007. évi Magyar Innovációs Nagydíjat NEM a 4M-ECO, hanem az MTA TAKI - MTA MgKI Költség- és Környezetkímélő Trágyázási Szaktanácsadási Rendszer és Szoftver nyerte, amely a hazai, publikált tartamkísérletek eredményeit felhasználva, 40 év kutatási munkájának szintézisével nyert adatbázis összefüggéseire alapozva került kidolgozásra.** Az írása alapján úgy tűnik, részletesen ismeri a 4M-ECO rendszert. Ha tanulmányozza az Innovációs Szövetség honlapján ([www.innovacio.hu](http://www.innovacio.hu)) a 2007. évi nagydíjas pályamunkát minden kétséget kizáróan megbizonyosodhat a felől, hogy nem a 4M-ECO (sem így sem valamiféle fedőnévvel) és nem is valamiféle 'spanyolviasz', hanem egy igazi innováció nyerte a nagydíjat.

5. Az ön által idézett Népszabadság cikkben újságírói kérdésre válaszolva mondtam el azt, hogy milyen mezőgazdasági vonatkozású fejlesztőmunkákról tudok, amelyekre, mint 'további rendszerekre' utaltam. Azt hiszem ezzel is világos különbségtételt tettem a mi nagydíjas rendszerünk és a további rendszerek, mint pl. a 4M-ECO között, amelyre valóban ráismerhetett a cikk alapján.

Ezek alapján:

Kérem, ne keltse rossz hírünket azzal, hogy a munkánkat összemosza a 4M-ECO csapat munkájával.

Üdvözlettel,

Dr. Fodor Nándor  
Tudományos főmunkatárs  
MTA TAKI

### 1.3. Megdöbbenem!

Szó, mi szó „fejbevagott” ez a levél. Most én döbbenem meg! Mindig tartózkodtam attól, hogy bárkit alaptalanul meggyanúsítsak, megvádoljak. Nem akartam rosszat! De valahogy úgy összejöttek a problémák, hogy nem gondolhattam másra, mint arra, amit leírtam a könyvemben. A 70. oldalon és a 73-74. oldalon található egybevetése elvezetett bizonyos kérdések megfogalmazásához. Igaz, hogy nem kutakodtam tovább, nem hívtam fel telefonon Dr. Fodor Nándor urat, (sem Őt, sem telefonszámát nem ismertem), hogy magyarázatot kérjek. Őszintén erre nem is gondoltam, hiszen azelőtt tett erőfeszítéseim Dr. Nagy Jánossal, rendre kudarcba fulladtak. Nem tudtam, hogy Dr. Fodor Nándor nem tartozik Dr. Nagy János által vezetett társasághoz. Aztán, mint látni fogjuk, lépésről-lépésre, a helyére kerültek, s meglepő fordulatokhoz vezettek a dolgok.

Igen érdekes, s meglepő fordulat az, amit Fodor Úr levelébe ír. Ez azt mutatja, hogy a 4M-ECO modellt Ő programozta (2003-ban), s ezért cserébe került be néhány publikációba szerzőtársként. Arról sejtelve sem volt, hogy a rendszert esetleg valaki más már előbb kidolgozta, s a 4M-ECO csak ugyanazt, tudja, mint az a rendszer. (Elnézést, de a 4M-ECO sokkal, de sokkal kevesebbet tud!)

De az is érdekes, hogy Fodor Úr, aki a számítógépes programot készítette, s ezt még csak nem is pénzért tette, nem szerepel a 4M-ECO projekt résztvevői (szerzői) között.

Fodor Úr levele, most tehát engem döbrentett meg. Akaratlanul megvádoltam valakit? A számítógépes programot nem azok készítették, akik annak eredményét élvezték?

**Valóban igaz, hogy az egyetem honlapján megtalálható, a 4M-ECO projektben résztvevők bemutatását tartalmazó listán (<http://www.agr.unideb.hu/4meco/?c=resztvevok>), Dr. Fodor Nándor neve nem szerepel csak a következők:**

„A pályázó a pályázat témakörében mintegy két és fél évtizedes kutatás-fejlesztési, illetve gyakorlati tapasztalatokkal rendelkezik. (Itt máris meg kell jegyeznünk, hogy a két és fél évtizedes tapasztalat kétséges, hiszen ilyen jellegű publikációjuk korábban nem található!)

#### ***A projektben részt vevő kutatók:***

- Dr. habil. Nagy János egyetemi tanár, az MTA doktora
- Dr. Rátonyi Tamás egyetemi docens, PhD.
- Dr. Huzsvai László egyetemi docens, PhD
- Dr. Sulyok Dénes, ügyvivő szakértő, PhD
- Dr. Megyes Attila egyetemi adjunktus, PhD
- Dr. Harsányi Endre szakértő, PhD.”

Tehát itt mindössze hat név szerepel.

Ugyanakkor a 4M-ECO-t bemutató publikációk jegyzékénél (mint alább látjuk) több név is megtalálható! Vajon miért maradt ki a publikációknál megtalálható nevek közül Dr. Fodor Nándor, Kovács Géza és Szilágyi Róbert neve? Ők nem vettek részt a 4M-ECO kifejlesztésében? De akkor miért kerültek be a 4M-ECO-t bemutató publikációk felsorolásába, a publikációk szerzői közé? Vagy csak az adott tanszék tagjai lehettek a 4M-ECO szerzői, mások legfeljebb publikációk társszerzői?

#### **A 4M-ECO-t bemutató publikációk**

1. Sulyok: [Növénytermesztési rendszerek kialakítása vetésszerkezet optimalizálással](#), Tudomány Napja, DAB, Debrecen, 2002

2. Sulyok - Szilágyi - Rátonyi - Megyes: [Komplex növénytermesztési rendszer modellezésének bemutatása egy száz hektáros mintagazdaságon keresztül](#), Európa Napi Konferencia, Mosonmagyaróvár 2003

3. Sulyok D.- Szilágyi R.- Fodor N.- Kovács G. J.: [Economic modeling based on 4M modell](#), EFITA, Debrecen, 2003

4. Sulyok D.- Szilágyi R.- Fodor N.- Rátonyi T.: [Modellek alkalmazási lehetősége az optimális vetésszerkezet kialakításában](#), XLV. Georgikon Napok, Keszthely, 2003

5. Szilágyi R. - Sulyok D.: [A növénytermesztés jövedelmezőségének optimalizálása](#), MTA Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Tudományos Testület Kiadv., Nyíregyháza

6. Sulyok: [A 4M-ECO ökonomiai modell szerepe a növénytermesztésben](#), Tudomány Napja, DAB, Debrecen, 2003



7. Sulyok D. - Rátonyi T. - Szilágyi R. - Fodor N.: [A kukorica ágazat ökonómiai vizsgálata a 4M-ECO modellel kötött réti talajon](#), IX. Nemzetközi Agrárökonómiai Napok, Gyöngyös, 2004
8. Sulyok D. - Rátonyi T. - Huzsvai L. - Megyes A. - Harsányi E.: [A műtrágyázás és az öntözés agronómiai és agroökonómiai vizsgálata a DK 391-es hibrid esetében a Hajdúsági Lőszháton](#), IX. Nemzetközi Agrárökonómiai Napok, Gyöngyös, 2004
9. Sulyok D. - Rátonyi T. - Megyes A.: [A kukorica öntözéses termesztésének hatásának mérése a Hajdúsági Lőszháton](#), „Az Európai Unióban” Nemzetközi Konferencia, Mosonmagyaróvár, 2004
10. Nándor Fodor\*+, Dénes Sulyok\*\*, János Nagy\*\*, Géza Kovács\*: [Economic Modelling based on 4M](#), ESA Kopenhagen, 2004
11. Sulyok D. - Fodor N. Szilágyi R. - Rátonyi T. - Nagy J.: [Agroökonómiai szimulációs model alkalmazása a növénytermesztésben](#), I. Agrárinformatikai Nyári Egyetem, Gödöllő, 2004.
12. Sulyok D. - Fodor N. - Szilágyi R. - Rátonyi T. - Nagy J.: [Döntéstámogató rendszer alkalmazása a növénytermesztésben](#), I. Agrárinformatikai Nyári Egyetem, Gödöllő, 2004.
13. Sulyok D. - Szilágyi R. - Rátonyi T. - Huzsvai L. - Megyes A. - Nagy J.: [Tápanyaggazdálkodási szimulációs model bemutatása](#), I. Agrárinformatikai Nyári Egyetem, Gödöllő, 2004
14. Sulyok D. - Fodor N.: [Komplex növénytermesztési szimulációs tevékenység kötött réti talajon](#), Európa Napi Konferencia, Mosonmagyaróvár 2005
15. Sulyok D. - Rátonyi T. - Huzsvai L. - Fodor N.: [A tápanyaggazdálkodás gazdaságossági vizsgálata a Hajdúsági Lőszháton](#), VII. Magyar Biometriai és Biomatematikai Konferencia, Budapest, 2005
16. Sulyok D. - Rátonyi T. - Megyes A. - Huzsvai L.: [Tápanyaggazdálkodás modellezése a Hajdúsági Lőszháton](#), VII. Magyar Biometriai és Biomatematikai Konferencia, Budapest, 2005
17. Sulyok D. - Rátonyi T. - Huzsvai L.: [Alternatív talajművelési rendszerek eredményességének vizsgálata kötött réti talajon](#), Agrárinformatika 2005 Konferencia, Debrecen
18. Nagy J. - Sulyok D. - Huzsvai L.: [Effect of tillage on the yield of crop plants](#), In Cereal Research Communication Vol. 34 p.
19. Sulyok D. -Rátonyi T. - Huzsvai L - Megyes A.: [Examining the effect of the nutrient supply and cultivation of the yield and economic questions maize \(Zea mays L.\) cultivation on the Loess-Plato of Hajdúság](#), In V. Alps-Adria Scientific Workshop, 06. March

Zavarban vagyok! Ki mit tett? Ki miben hibás? Ki kinek a munkáját sajátította ki és élvezte annak erkölcsi és anyagi hasznát? Bizonyosat nem tudhatok, ezért valóban, csak kérdéseket fogalmazhatok meg!

A publikációk listáját szemügyre véve feltűnő, hogy az első (2002-ben megjelent) publikáció szerzője egyedül Sulyok Dénes.

A második (2003-ban megjelent) publikációt már négy szerző jegyzi.

A harmadik (szintén 2003-ban megjelent) publikáció szintén négy, de az előbbtől 50 %-ban eltérő személyt tüntet fel szerzőként. Itt szerepel elsőként Fodor Nándor neve. (Ezzel kívánták honorálni munkáját?)

Dr. Nagy János viszont csak a tizedik, (2004-ben megjelent) publikációban tűnik fel szerzőként. Csak itt kapcsolódott be a munkába? De akkor hogyan lett szerzőtárs?

De ne ragozzuk tovább, bár érdekes következtetésekre adhat lehetőséget a publikációk címeinek és szerzőinek változása és egybecsengése, különösen pedig azok tartalmi egybeesése, vagy különbözősége.

## 1.4. Válaszom

### Válaszom Fodor Nándor fenti levelére a következő volt:

Tisztelt Dr. Fodor Úr!

1. Először levele utolsó mondatával kapcsolatban szeretném kijelenteni, hogy nincs, és soha nem is volt szándékomban, hogy Önnek, vagy intézetüknek rossz hírért keltsem. Csupán a 4M-ECO-val kapcsolatos publikációkat és az azokkal kapcsolatos kérdéseimet, esetleg kétélyeimet, igyekeztem leírni.

2. A Népszabadságban megjelent nyilatkozata ezek szerint vagy félreérthető volt, vagy az újságíró, vagy én értettem félre? (utóbbi esetben elnézést kérek). Nem idézem az egészét, a teljes szöveget megtalálja könyvemben (70. old.) és a Népszabadságban.

„A rendszer a többi között 48 szántóföldi növény, 45 szántóföldi zöldségnövény és szőlő esetében alkalmazható. – **Az ötlet is hazai, és a rendszert a kezdetektől magyarok programozták. A kutatóintézetekben és a Debreceni Egyetemen jelenleg is folyik a munka, hogy a mezőgazdasági termelésben használható további rendszereket dolgozzanak ki. A gazdaságosságot elemző programmal például az is kiszámítható lesz, hogy különböző agrotechnikai műveletek elhagyásával, illetve beiktatásával mennyit spórolhat meg a termelő. Ezt már tesztelik a gyakorlatban – tudtuk meg Fodor Nándortól a ProPlanta 3M Bt. Programozójától.**” stb.

Véleményem szerint itt semmiképpen nem én mostam össze a dolgokat.

3. Megnyugtató számomra, hogy elhatárolódik a 4M-ECO szerzőitől. Még megnyugtatóbb lenne, ha azt is tudhatnám, hogy Ön milyen megbízást és milyen rendszert kapott kézhez Sulyok Dénestől, amelyről programot készített. Tehát a rendszer átvételben is közreműködött-e, vagy csak egy készen kapott rendszer számítógépre történő programozását végezte? Ugyanis én nem a programkészítést kifogásolom, hanem a rendszerem hivatkozás nélkül (sőt tagadásával) történő átvételét. Ez annál inkább fontos lenne, mert a szerzői jogi törvény a közreműködőkről is rendelkezik, akik „a jogsértéssel érintett dolgok előállításában és terjesztésében, illetve a jogsértéssel érintett szolgáltatások nyújtásában.” A rendszer és a megbízás ismerete annál inkább érdekes lenne, mert ebből kiderülhetne, hogy Önt milyen alapon vették be szerzőtársnak a publikációkba? Ezekből ugyanis nem tűnik ki, hogy Ön, milyen mértékben vett részt a publikációkban leírtakban, a rendszer kidolgozásában, felhasználásában, vagy csak kézhez kapott egy rendszert, s arra készített számítógépes programot? **Jó lenne ezeket a kérdéseket tisztázni!** Sajnos a 4M-ECO szerzői békés tisztázásra irányuló erőfeszítéseimet nem fogadták el, ezért voltam kénytelen más eszközökhöz folyamodni. Ezért is örülök tisztázó szándékú levelének, s a könyvem további kötetében természetesen az ezzel kapcsolatos levelezéseket is közölni kívánom.

4. Intézetük igen eredményes munkáját mindig elismertem, s a Magyar Innovációs Nagydíj megítélését csak üdvözölni tudom. Annak is örülök, hogy ebben a számítástechnika alkalmazásának, elemzésnek is szerepe van, stb. További sikereket kívánok Önöknek!

Üdvözlettel

Dr. Tóth József

## **1.5. Semmit nem alkottak a 4M-ECO „szerzői”?**

### **Fodor Úr válasza:**

Tisztelt Dr. Tóth József,

Köszönöm a válaszát, és örülök, hogy látja a különbséget a mi munkánk és a 4M-ECO csapat munkája között. A Népszabadságos cikk értelmezéséről/félreérthetőségéről nem kívánok tovább vitázni, hiszen gondolom, hogy végső soron nem ezen cikk alapján fogja eldönteni, hogy mi az igazság.

A 3. ponttal kapcsolatban: Sulyok Dénes egy igen bonyolult excel fájlal keresett meg évekkal ezelőtt, amely már kész és működőképes rendszer volt, hiszen Dénes már gyakorlatban is alkalmazta azt a változatot. Mivel Dénes felismerte, hogy ez a változat felhasználóbarát, és tudta azt, hogy én jól tudok programozni, azzal a kéréssel keresett meg, hogy programozzam le az excel fájlban lévő összefüggéseket. Az általam készített szoftver annyiban különbözik az eredetitől, hogy könnyebben áttekinthető és könnyebben kezelhető. Én nem értek az ökonómiához, a rendszer több részletét a mai napig sem értem. Úgy is fogalmazhatnék, hogy én csak egy tetszetős, felhasználóbarát kezelőfelületet készítettem a már működőképes rendszerhez. A rendszer fejlesztésében nem vettem részt, mindig csak azt csináltam, amire Dénes megkért. Ezért kerültem be szerzőtársként bizonyos publikációkba.

Ez, így kielégítő önnek? Ha nem, úgy minden további tisztázási szándékú kérdésének állok elébe.

Üdvözlettel,  
Dr. Fodor Nándor

**Érdekes! Tehát a 4M-ECO jelenlegi változatában a „4M-ECO szerzői” semmit nem alkottak? Mindent máshonnan vettek át? A rendszer tőlem van, akire még csak nem is hivatkoznak, sőt tagadják? A számítógépes programot Dr. Fodor Nándor készítette, aki nincs felsorolva a szerzők között? Az adatokat pedig a Műszaki Intézettől vették? De akkor mi a saját munka? Milyen alkotással nyertek (utólag?) kutatási pályázatokon? Milyen alkotásukkal tettek szert, gyakorlati alkalmazások útján jelentős árbevételre? De etikus-e egy már meglévő rendszer esetén pályázni arra, hogy ezt a rendszert, majd ezután, a pályázat keretében kidolgozzák. Etikus és törvényes-e mások alkotásaival erkölcsi és anyagi hasznot szerezni? Vagy ez azonos a „bolti lopással?”**

### **Fodor Úr levelére a következő választ adtam:**

Tisztelt Dr. Fodor Úr!

Köszönöm tisztázó és számomra kielégítő válaszát, s azt is, hogy a később esetleg felmerülő kérdésekre is hajlandó válaszolni. Valószínűleg erre már nem lesz szükség. Sajnálom, hogy ebbe az ügybe Önt belekeverték, s (ha Ők nem tették meg, akkor) nevükben is elnézését kérem!

Számomra a dolog nem anyagi, hanem erkölcsi kérdés. A 4M-ECO szerzői ismerték az 1981-ben megjelent könyvem, s tagadták ennek még létezését is, stb.

Nem részletezem, hiszen könyvemben a részletek megtalálhatók.

Üdvözlettel:  
Dr. Tóth József

### **A levelek alapján bennem a következő problémák, illetve kérdések vetődtek fel:**

1. Nem felel meg a valóságnak az, amit Sulyok Dénes a rendőrségen állított, hogy Ő csak a gyakorlatban kipróbálta a tanszéken már meglévő 4M-ECO-t? Tehát nem volt meg már előzőleg a 4M-ECO?

2. Ezek szerint Fodor Nándor készítette a 4M-ECO jelenlegi számítógépes programját, egy már meglévő, de nagyon bonyolult, nem felhasználóbarát, (és valószínűleg primitívebb) excel fájl helyett, Sulyok Dezső kérése alapján? Maga „a rendszer tehát Sulyok Dénestől származik”, aki saját bevallása szerint ismerte a (nem létező!) könyvem, amelyből csak „általánosságokat” vett át? Lehetséges általánosságnak nevezni, ha átveszi valaki egy rendszer lényegét, fogalmait, szerkezetét és működését? Nincsenek itt ellentmondások? A hivatalos vizsgálatok, a tényleges bizonyítékok vizsgálata helyett megelégedtek azzal, hogy Sulyok Dénes, sok ellentmondást tartalmazva, kijelentette, hogy Ők nem plagizáltak?

3. Fodor Nándor tehát nem vett részt a rendszer kidolgozásában, „csak” a számítógépi programozást végezte el, sőt ezt nem is pénzért tette, de (viszonzásként) a 4M-ECO szerzői bevették néhány publikációjukba szerzőtársnak. De a 4M-ECO szerzői közül már „kifejezték?”

### **A fentiek alapján különösen két kérdés fogalmazódik meg:**

1. Ezek szerint a 4M-ECO „szerzői” csak néhány publikációba vették be a számítógépes programot készítő Fodor Nándort, de a 4M-ECO szerzői kollektívájában már nem szerepeltették?

2. Ha az adott számítógépes rendszerrel a szerzők pénzt kerestek, akkor már nem tekintették szerzőtársnak Fodor Nándor urat, s Ő nem részesedhetett a bevételből, szerzői jogdíj alapján? (Annak idején, amikor kidolgoztam a mezőgazdasági vállalatok automatizált rendszerét, majd ennek alapján megalkottuk a CADMAS számítógépes programot, akkor az általam megfogalmazott, írásbeli megállapodásban rögzítettük a szerzői jogokat. Mindazok szerzőtársak lettek, akik bármilyen mértékben részt vettek a számítógépes program kidolgozásában. A szerzői jogok 49 %-át a munkában résztvevőknek engedtem át, s csak 51 %-át, tartottam meg magamnak. Természetesen ilyen arányban oszlott meg a szerzői jogdíjként befolyt bevétel is. Azért pedig, hogy a vevőket, illetve a felhasználókat is én szereztem meg, nem kértem semmit. Én ezt tartottam etikusnak!)

Közben 2008.06.02-án megjelent egy újabb könyv: Dr. Tóth Emese – Dr. Tóth József: Gyógyszeradagolás optimalizálásának matematikai modellje és automatizált rendszere. (<http://mek.oszk.hu/06000/06009>). Ezzel új, még kidolgozatlan területre léptünk.

2008. június 4-én a plagizálásról szóló könyvem második kötete is felkerül az internetre. (<http://mek.oszk.hu/06000/06009>)

## 1.6. Újabb meglepetések

Aztán folytatódtak a levelezések az alábbiak szerint:

**From:** Dr. Tóth József  
**To:** Fodor Nándor  
**Sent:** Monday, June 16, 2008 10:45 AM  
**Subject:** RE: Válaszom

Tisztelt Fodor Úr!

Elnézését kérem, ha zavarom, de szeretnék még választ kapni a következő kérdésre:

Ön a programozást nem pénzért (tehát térítésmentesen) végezte. Ettől függetlenül természetesen (akarátán és hibáján kívül) szerzőtárs lett a 4M-ECO-ban, s az ezzel kapcsolatos bevételekből Önt is részesedés illeti meg.

A publikációkból és egyéb anyagokból az tűnik ki, hogy a 4M-ECO kollektívája pályázatok és alkalmazások révén igen jelentős árbevételhez jutott.

**Kérdésem?** Ön részesedett-e a bevételből? (Annak idején én a számítógépi program elkészítésében résztvevőket (írásban rögzítve) 49 %-ban szerzőtársnak vettem be, s a szerzői jogdíjak 49 %-át Ők kapták.)

Válaszát előre is megköszönöm

Tisztelettel:  
Dr. Tóth József

### **A válasz:**

Tisztelt Dr. Tóth József,

Ahogy eddig is írtam: a programozási munkát nem pénzért vállaltam el, nem is kaptam erre felkérést. Egyrészt Dénes akkor még csak PhD hallgató volt, semmilyen anyagi forrással nem rendelkezett, tehát nem is ígérhetett semmit, másrészt számomra minden programozási feladat szakmai kihívás. Jóval később, több mint egy évvel a szoftver elkészülése után, nem tudom pontosan milyen forrásból, de Dénes egy alkalommal juttatott nekem egy kb. 150.000 Ft-os összeget.

Ha már megkeresett, szeretném tolmácsolni önnek MTA TAKI - MTA MgKI trágyázási szaktanácsadási rendszere kifejlesztőinek egy kérését. Nagyon örülnénk, ha egyértelmű módon jelezné a honlapján, hogy a mi rendszerünk nem összekeverendő a 4M-ECO-val, a 2007. évi nagydíjas innováció nem egy korábbi, mások által fejlesztett rendszer koppintása, hanem az MTA TAKI, MTA MgKI és a ProPlanta 3M Bt. saját fejlesztése.

Segítségét előre is köszönve,

Üdvözlettel,  
Dr. Fodor Nándor

## Válaszom:

Tisztelt Fodor Úr!

Köszönöm gyors válaszát. Sajnos kérésének nem tudok eleget tenni, mert, nagyon egyszerű honlapom csak arra való, hogy némi tájékoztatást adjon rólam és közölje publikációim jegyzékét. Az ingyenweb szolgáltató így is reklamált, hogy meghaladtam az engedélyezett terjedelmet. Kár, hogy levelezésünk előtt a könyv 2. kötetét már lezártam és elküldtem a MEK-be, (olvasható <http://mek.oszk.hu/06000/06021>), így csak a harmadik kötetben tudom (ha lesz 3. kötet) levelezésünket közzétenni. Egyébként én nem állítottam semmi rosszat az Önök rendszeréről, munkájáról. Kérdéseket fogalmaztam meg, félreérthető újságcikk nyomán.

Azt viszont egy kicsit furcsának tartom, hogy „egy évvel a szoftver elkészülése után”, nem tudni milyen forrásból Sulyok Dénes egy alkalommal juttatott Önnek 150.000 Ft-ot. Ezek szerint ezt nem előzte meg semmiféle szerzői, vagy más szerződés, megállapodás, stb. nem lehet tudni, hogy az elért árbevételből történt-e a juttatás, milyen %-ban, illetve Ön szerzőtárs-e és milyen arányban, stb. Érdekes dolgok ezek!

Na de ez már nem az én dolgom!

Munkájához sikereket kívánok

Üdvözlettel:

Dr. Tóth József

## Dr. Fodor Nándor válasza:

Tisztelt Dr. Tóth József!

Köztem és a 4M-ECO között semmilyen megállapodás/szerződés nem született a rendszer programozásával kapcsolatban, már csak azért sem, mert a 4M-ECO csapat nem is létezett a program elkészülésekor. Dénesék ezt csak az után hozták létre, hogy a program elkészült, gondolom éppen azon fellelkesülve, hogy elkészült. A szerzőtárság kérdése soha nem foglalkoztatott, mint ahogy a bevételek sem. Még egyszer hangsúlyozom: NEM ezért vállaltam el! FONTOS: Nem azt írtam, hogy nem tudni milyen forrásból kaptam pénzt, hanem, hogy ÉN ‘nem tudom pontosan milyen forrásból’. Nem volt tudomásom, hogy a 4M-ECO mekkora pénzekhez jut pályázatokon keresztül - nyilván ebből jöhetett persze az a pénzt is, amit én kaptam, bár ezt pontosan csak Dénes tudná megmondani. Egyszer kaptam anyagi juttatást, se többször, se kevesebbszer, se többet, se kevesebbet. Vannak még olyan emberek, akiket jobban érdekel a tudomány, mint a pénz! Lehet, hogy Ön ezt érdekesnek találja, de van ilyen! Én pedig azt tartom érdekesnek, hogy nem tud eleget tenni a kérésünknek, és nem tud elhelyezni egy mondatot a honlapján (kb. 1 kB-tal növelné meg az igénybe vett tárhelyet) amivel tisztázhatná a helyzetünket, illetve a 4M-ECO-hoz való viszonyunkat. Igaz, hogy ön csak kérdezett, de nem kell ahhoz állítani, hogy valakinek a rossz hírét keltsék. Csak egy példát hadd írjak: Ha most úgy folytatnám, hogy: ‘Elképzelhető, hogy dr. Tóth József szándékosan nem akarja tisztázni a ProPlanta 3M Bt. és a 4M-ECO csapat munkája közötti különbséget? Vajon mi állhat a háttérben: szakmai irigység vagy valami még rosszabb?’ Látja, én is csak kérdezek, mégis negatív szerepben tüntetem föl Önt. Éppen ezért, bár Ön csak kérdezett, mégis megtisztelne bennünket, ha egy mondat erejéig helyre tenné a velünk kapcsolatos félreértését a honlapján.

Üdvözlettel,

Dr. Fodor Nándor

**Nem állíthatom, hogy jól esett a fenti levél. Úgy éreztem, nem szolgáltam rá. De megértem Fodor úr ingerültségét is. Csakhogy nem is ez a lényeg. Fontosabb ennél, hogy a „4M-ECO szerzői” a Fodor úr által készített program után szerveződtek „szerzői kollektívába”, s ezt „Dénesék csak az után hozták létre, hogy a program elkészült, gondolom éppen azon fellelkesülve, hogy elkészült”! Csakhogy az egyik fő szerzőt kifejejtették a szerzői kollektívából? Etikus ez? Na és a pénzügyi kérdések ilyen formában történő lerendezése?**

### **Válaszom:**

Tisztelt Dr. Fodor Nándor Úr!

1. Mindenképpen érdekes szituáció! Semmi írásbeliség? Sem szerződés, sem megállapodás? Sem számla, sem nyugta? Nem ismerhető (általam és Ön által) a pénz forrása sem? Az sem, hogy milyen címen kapta? Adózni sem kellett utána? Azt sem lehet tudni, hogy ez szerzői jogdíj volt-e, vagy mi? Nincs szerzői csapat sem, hanem azt az Ön által elkészített számítógépes program megalkotása után, fellelkesedésükben hozták létre? Viszont **éppen a program elkészítójét elfelejtették a csapatba bevenni!**

2. Azt nem találom érdekesnek, (még csak érdemnek sem, hanem természetesnek), hogy vannak emberek, akiket jobban érdekel a tudomány, mint a pénz. De erről nem kívánok értekezni, mert messzire vezetne.

3. Abban igaza van, hogy a kérdések értelme és értelmezése igen sokféle lehet. (Lásd Magyar értelmező szótár, stb.) Lehet megoldásra, eldöntésre váró. Kétséges, vitatható. Megoldandó kérdés fölvetése. Valamely dologgal kapcsolatos kérdések bonyolult szövedéke? Egymással összefüggő (tudományos) kérdések összessége, stb. Természetesen lehet rosszul felvetett kérdés is, amelyre Ön mondott példát.

4. Nem tudom megérteni, hogy Ön, aki ért a számítástechnikához, nem tudja elfogadni, hogy egy ingyen szolgáltató megszabja a felhasználható keretet, ennek túllépése (kissé már túlléptem) az egész tartalom törlését jelenthetné. Ettől függetlenül, ha belenézett volna (az általam létrehozott, igen egyszerű) honlapomba nem hiszem, hogy talált volna alkalmas helyet annak a bizonyos egy mondatnak az elhelyezésére. (Életrajzi adatokhoz? Kutatómunkámhoz? Oktatómunkámhoz? Publikációimhoz? Melyikbe illik?) De egy mondat nem mondana semmit. Ehhez magyarázat is kellene, ami könyvem kötetében megtalálható, valamint a 3. kötetben, amelyben levelezéseink is helyet fognak kapni, megtalálható lesz. Egyébként is ott kell helyt adni a válaszoknak, magyarázatoknak, ahol a kérdések először felvetődtek.

Természetesen hozzájárulok ahhoz, hogy Önök honlapjukra levélváltásainkat teljes terjedelemben feltegyék.

5. Véleményem szerint az 1. kötetben általam megfogalmazott kérdések indokoltak voltak, hiszen már előzőleg is történtek kitüntetések, kinevezések, stb., amelyek indoklásában a 4M-ECO közvetlenül, vagy közvetve szerepelt. Aztán jött a Népszabadság cikk, amely akárhogyan is nézem, lényegében összekapcsolta a két rendszert. A cikk az Ön nyilatkozatát tartalmazza, márpedig a 4M-ECO-val kapcsolatban megjelent, s az Interneten megtalálható 19 publikációból 8-ban Ön is szerző! Ezekben nincs benne, hogy Ön akaratán kívül cseppent be a munkába, és (csak) a számítógépes programot készítette. Azt sem tudom, hogy Ön hozzájárult-e, hogy szerzőként feltüntessék, vagy csak utólag szerzett erről tudomást? Egyébként nem tartom célszerűnek, hogy a kérdéstről mi vitázzunk, mert azzal csak bonyolódna a problémák, amelyben nem Ön a főszereplő és gondolom, nem is kíván azzá előlépni. Csupán felhívnám a figyelmét a Szerzői Jogi törvényre, különösen annak 94§ (3) j.) bekezdésre.

Üdvözlettel:

Dr. Tóth József

**Tehát a számítógépes program elkészülte után megalakítottak egy szerzői kollektívát, de éppen azt felejtették ki abból, aki a számítógépes programot készítette? Még csak nem is hivatkoztak Rá? S nem hivatkoztak arra sem, akitől a rendszert, meg arra sem, akitől az adatbázist vették át? Nyílt, őszinte beszéd.**

A Népszabadság 2008. augusztus 21-i számában megjelent a „Diagon-ügy: még küzd a szakértő a gigabyte-okkal” c. cikkben olvasható, hogy „különösen nagy értékre elkövetett szerzői és szomszédos jogok megsértésének gyanújával május 22-én őrizetbe vette a vám- és pénzügyéség Ferihegyen a diagnosztikai reagenseket gyártó Diagon Kft. Volt minőségfejlesztési vezetőjét...”

Érdekes cikk! Van, akit elmarasztalnak a hatóságok, máshol nem foglalkoznak érdemben a dolgokkal.

### **1.7. Tisztázódnak a félreértések**

#### **Fodor úr válasza:**

Tisztelt Dr. Tóth József!

Nem akartam megbántani a kérdéseimmel. Csak példának szántam. Nem hiszem, hogy szakmai irigység vezetné, nem hiszem, hogy rosszindulatú lenne, mint ahogy én sem vagyok az ön felé. Teljesen megértem (én is voltam már hasonló helyzetben, nem egyszer), hogy zavarja az, amit Dénesék csináltak. Sajnos én nem ismerem az ön rendszerét/szoftverét és így nem tudom megítélni, hogy pontosan milyen mértékű a plágium. Lehet, hogy naiv voltam, amikor nem kértem azt, hogy kössünk szerződést a Déneséknek írt program felhasználásáról. Dénes szívességet kért én nem is gondoltam szerződésre, meg sem fordult a fejemben hogy ebből majd pénzt akarnak csinálni. Az, hogy később erre használták az általam megírt programot, az annyira az én felelősségem, mint amennyire Otto Hahn és Fritz Strassmann a maghasadás felfedezői felelősek az atombomba megalkotásáért. Remélem, úgy gondolja, hogy Déneséknek kellett volna (ha utólag is) kezdeményezni felém és egy szerződést írni velem akár a pénzről akár a szerzői jogokról. Nos, ilyen megkeresés nem történt de úgy gondolom ez nem az én hibám.

Én teljes mértékben ártatlannak tartom magamat ebben az ügyben. Ha ezt ön így gondolja, akkor részemről lezártnak tekintem az eszmecserét. Ha nem így gondolja, akkor próbálok segíteni, megérteni a dolgokat, de kérem, fogadja el, hogy sok kérdésre egyedül Dénes, sőt gondolom inkább Nagy János tudja csak a választ.

Üdvözlettel,  
Fodor Nándor

**Egyetértettem Fodor úr levelében foglaltakkal. Ártatlanul cseppent bele ebbe a csúnya ügybe. Belehúzták! Természetes az is, hogy a szerzők közötti szerződést Dr. Nagy Jánosnak, vagy Dr. Sulyok Dénesnek kellett volna kezdeményezni.**

**A fentiek rávilágítanak még egy tényre! Sulyok Dénes a rendőrségen azt mondta, hogy azért nem védték le a 4M-ECO szoftvert, mert az nem tárgya a szerzői jogi védelemnek. Úgy tűnik azonban, hogy Ők tudták azt, hogy egy szoftver megszületése pillanatától szerzői jogi védelem alatt áll, nem kell külön „levédeni”. Ezért tették fel az Internetre a szerzői kollektíva névsorát, s tulajdonképpen ez már felér egy szerződéssel, amely szerint a listában szereplő szerzők élvezik a szerzői jogi védelmet. (Más kérdés, hogy a jogi védelmet a mai világban lehet-e, illetve kinek, milyen módon, stb. lehet**



érvényesíteni?) Tekintve, hogy a szerzői jogban a százalékos részesedési/részvételi arányokat nem határozták meg, nyilván a szerzők egyenlő jogokat élveznek. (Érdekes volna tudni a szerzői jogdíjak elosztási arányát!) De a szerzői kollektívából kihagyták Fodor Nándort, a számítógépes program készítőjét, s még csak nem is hivatkoztak Rá. (Mint arról többször is szó esett nem hivatkoztak Ők azokra sem, akitől a rendszert, valamint akiktől az adatbázis átvették!) Ez viszont felveti azt a kérdést, hogy vajon jogszerűen használják-e ezt a számítógépes programot? Élhet-e utólag (erkölcsi, és/vagy anyagi) jogi lépésekkel a számítógépes program elkészítője? (De ki törődik ma a jogszerűséggel? Jogállam van!)

**Újabb levél Dr. Fodor Nándortól:**

Tisztelt Dr. Tóth József!

Kollégáimmal való beszélgetésünk nyomán valamint a 3. pontban leírt gondolataimhoz lenne még egy megjegyzésem/megjegyzésünk. Ön, az internetes iratában, egy kérdés formájában, felveti annak a lehetőségét, hogy esetleg az Ön munkájával nyertek innovációs nagydíjat. Ha Ön belátta, hogy ez nem igaz és lévén igazságszerető ember, nem értjük miért nem kíván az ellen tenni, hogy ne gondolhassa senki, hogy mi az Ön munkájával értük el ezt a sikert. Azt reméljük, hogy Önnek az Igazság a fontos függetlenül attól, hogy az kié. Sajnos hiába teszi közzé, vagy engedi meg, hogy mi közzé tegyük az eddigi levelezésünket, abban egyetlen mondat sem utal arra, hogy a bennünket érintő, Ön által felvetett kérdésekre adott válaszainkat elfogadta és belátta azt, hogy az MTA TAKI - MTA MgKI trágázási szaktanácsadási rendszerének semmi köze az ön által kidolgozott rendszerhez. Mi, ennek a kinyilvánítását várjuk, ha másképp nem megy, akkor csak így, levélben.

Üdvözlettel,  
Fodor Nándor

**Válaszom:**

Tisztelt Dr. Fodor Nándor!

Levelezéseink és az Internetről szerzett ismereteim alapján meggyőződésem, hogy az MTA TAKI – MTA, Magyar Innovációs Nagydíjat nyert trágázási szaktanácsadási rendszere önálló alkotás, s nincs kapcsolata az általam kidolgozott mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezési rendszerrel. Az Innovációs Nagydíj megítéléshez gratulálok, s az intézet munkájához további sikereket kívánok.

Üdvözlettel:  
Dr. Tóth József

**Azt gondoltam, hogy az előbbi levelem röviden fogalmazom meg, hogy feltehessek honlapjukra is. Ezért hozzáfűznivalómat kiegészítésként az alábbi levelemben tettem meg:**

Tisztelt Dr. Fodor Nándor!

Köszönöm leveleit, remélem az előbbieken elküldött levelem, megfelel kívánságuknak. Ha nem, akkor jelezzék kívánságukat. Természetesen a levelet feltehetik honlapjukra, stb.

Úgy vélem, hogy közös (ha úgy tetszik becsületbeli) ügyünk, hogy a dolgokat, s az esetleges félreértéseket, az igazságnak megfelelően tisztázzuk.

Az igazsághoz tartozik az is, hogy én nem ismerem részleteiben sem az Önök programját, sem a 4M-ECO-t. Mindössze az Interneten lévő publikációkból és DEMO anyagból, valamint levelezéseinkből tájékozódtam. Leveleit azonban őszintének és igaznak ítélt meg, mindvégig hittem Önnek, s mindvégig sajnáltam, hogy egy ilyen csúnya ügybe belekeverték.

Az általam kidolgozott mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezési rendszere lényegében megismerhető az Internetről (<http://mek.oszk.hu/05200/05296>), mint ahogy még néhány szintén az Interneten a MEK-ben lévő könyvem is. Ha a könyv azon részeibe beleolvasgat, amelyekkel azonos dolgokat talál a 4M-ECO-ban, könnyen ráismer az azonosságokra.

Természetesen szeretném, ha rendszereim hasznos segítséget adhatnának a magyar mezőgazdaságnak, (mint annak idején adtak, amikor én még aktív voltam). De nem úgy, hogy tagadva rendszereim létezését, s helyettük egy részüket kiollózva, primitívebb másolatot vonultatni fel, s nem is úgy, mint ahogyan Önnel történt.

Sajnos Magyarországon nincs senki, aki munkámat szívvel-lélekkel tovább folytatná, mint én tettem.

Jelenleg Szlovákiában indítottunk egy munkát, amely az általam leírtakat alkalmazná és továbbfejlesztené.

S természetesen felmerült gondolatomban, (s ezt le is írtam), hogy nem lenne hasznos, ha több ország is összefoghatna e témában, s megvalósulhatna (esetleg fejlesztve) tulajdonképpen az, amit az eMezőgazdaság témaként leírtam, s ami az Interneten megjelent egyik könyvemben szintén megtalálható.

Őszintén sajnálom, hogy plagizálási problémákkal kell időmet tölteni. Pedig lenne még mit tenni tudományos kérdésekben is. De van-e értelme? Kétségeim vannak, ezért azt hiszem, egy ideig lelassítom tevékenységem, vagy legalábbis az eredmények publikálását.

Sok sikert és jó egészséget kívánok Önnek és munkatársainak!

Üdvözlettel:

Dr. Tóth József

## **1.8. Ez mindennek a betetőzése**

### **Dr. Fodor úr válasza:**

Tisztelt Dr. Tóth József,

Köszönöm kedves levelét, mindazt, amit a rendszerünkkel illetve velem kapcsolatban is írt. Talán érdeklí, hogy egy másik programot is fejlesztettem Déneséknek: egy trágyázási szaktanácsadási rendszert. Ez az ügy sem volt egyszerű, hiszen akkor nekünk már készen állt a saját rendszerünk, amit ők nem kívántak átvenni. Itt megint, jóhiszeműségemből, csupán segíteni akartam, hiszen csak oktatásról volt szó. Ezért a fejlesztésért nem kaptam semmilyen juttatást. A dolog akkor vett érdekes fordulatot, amikor megtudtuk, hogy mezőgazdasági gyakorlatban is használni akarják ezt a programot. Lényeg a lényeg, hogy kb. egy éve Dr. Prof. Németh Tamás, az intézetünk igazgatója megtiltotta, hogy továbbra is programoz-

zak Dénes számára. Szóval mindkét program forráskódját átadtam a debrecenieknek, azóta nem nyúltam hozzájuk, sőt... ezek után még véletlenül se fogok.

Van még egy kérdésem: jól értem, hogy az ön rendszerének létezik szoftveres változata is?

Üdvözlettel,  
Fodor Nándor

### **Válaszom, amihez nem kell kommentár:**

Tisztelt Dr. Fodor Nándor!

Elképesztő, hogy mire képesek emberek! Egész nap nem tudom túltenni magam a törtéteken.

Tulajdonképpen mi a saját alkotásuk, ha a rendszert tőlem vették át, a programot pedig Ön írta? Pedig az Interneten megtekinthető anyagok igen jó bevétel gyanúját keltik fel. Sajnos, hogy én nem ismerem a 4M-ECO programot részletesen. Érdekelne, hogy mit is tud tulajdonképpen, milyen adattár és táblázat formátumokat tartalmaz, stb. Valószínű, hogy ezeket Sulyok Dénes adta meg, s vagy azonosak az általam használtakkal, vagy nagyon hasonlítanak azokra. Jó lenne ezeket, ismerni. Tud-e ebben segíteni?

Természetesen az én rendszeremnek van szoftver változata. (Ez a mellékletből ki is fog derülni.) Annak idején, amikor bebizonyosodott, hogy a rendszerem gyakorlati alkalmazása eredményes, sikerült egy magyar gyártmányú, (Videoton), használt R10 gépet az egyetemnek megszerezni. Ekkor a könyvemben találhatóakat részletesebben leírtam és irányításommal 16-an részletes rendszertervvé és számítógépes programmá dolgoztuk ki. A résztvevőknek írásban megállapodva a szerzői jogok és jogdíjak 49 %-át átengedtem.

Levelem elküldése után (vagy csatolva, ahogy sikerül) e-mailben elküldöm Önnek (remélem sikerül) az erről szóló megállapodást. Ugyancsak megkíséreltem elküldeni önnek egyik szerződésünket (Kaposvári Egyetem) a szoftver eladásról. A szerzőtársak természetesen minden eladás, (több is volt) és minden alkalmazás után részesedtek a szerzői jogdíj 49 %-ában, valamint, ha részt vettek az alkalmazásokban (általában részt vettek), akkor a KK jutalékból is. Szóval mellettem nem kerestek rosszul a munkatársak.

Egyébként a szoftver megvan jelenleg is, de sajnos csak a rég használt hajlékony floppykon, s számítógépet cseréltem, s ezen nincs erre meghajtó. Majd valahogy megoldom más gépen, hogy DVD-re átmásoljam.

Csak megjegyezném, hogy a szoftver, mint a kaposvári szerződésből kitűnik, megvan Kaposváron is, meg más vállalatoknál is, sőt Szlovákiában is.

Másrészt nem csak ezt az egy szoftvert készítettük. Ha ketten voltunk szerzőtársak, akkor 50-50 %, ha hárman, akkor annak megfelelően oszlott meg a szerzői jog, stb. Minden esetben tisztességesen jártunk el egymással.

Megkíséreltem tehát kapcsolni a fenti anyagokat, ha nem sikerül, akkor következő e-mailben küldöm.

Üdvözlettel:  
Dr. Tóth József

**Aztán elküldtem ezeket, az anyagokat.**

## 1.9. Szerzői megállapodás hajdanában

Szerzői megállapodás:

### MEGÁLLAPODÁS

A mezőgazdasági vállalatok automatizált komplex tervezési rendszerének hasznosításáról

A mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezési rendszerének kifejlesztését dr. Tóth József egyetemi tanár 1964-ben kezdte el, hosszú ideig egyedül végezte és az alábbi feladatokat oldotta meg:

A rendszer munkafolyamatainak, táblázatrendszerének és modellrendszerének kidolgozása, a gyakorlatban több gazdaságban történő alkalmazása, s ennek során a táblázatrendszer és modellrendszer állandó tökéletesítése.

A tervezés egyes alrendszereinek automatizálása /növénytermesztési technológiák, modellszerkesztés, tervtáblázatok szerkesztése/, ennek gyakorlatban történő kipróbálása és tökéletesítése, a szoftverek kipróbálásával egyetemben.

Az állattenyésztési technológiák automatizált tervezési rendszere elveinek és táblázatrendszerének kidolgozása.

A komplex rendszer elveinek kidolgozása, leírása és az ezzel kapcsolatos munkák irányítása.

A rendszer különböző stádiumokban történő publikálása, hazai és külföldi elismertetése.

A rendszer továbbfejlesztési lehetőségeinek felvázolása, s az ezzel kapcsolatos munkák irányítása.

A komplex rendszer kidolgozásához a számítástechnikai feltételek megteremtése, a DATE Számítástechnikai Laboratóriumának létrehozása, és fejlesztése.

A fentiek alapján a rendszerből adódó szabadalmi, vagy szerzői jogok és jogdíjak, a rendszernek más /belföldi vagy külföldi/ szervek felé történő eladása után a rendszert kifejlesztők részére járó pénzösszeg 51 %-a dr. Tóth József egyetemi tanárt illeti meg. Ez a kikötés vonatkozik a rendszernek bármilyen számítógépre történő adaptálására, vagy a rendszer bármilyen továbbfejlesztésére, vagy változtatására, illetve a rendszerből kifejlesztendő /abból származó, vagy ahhoz kapcsolódó/ rendszerekre is, amelyek irányításával és közreműködésével valósulnak meg. Más gépre való adaptálás vagy fejlesztés, illetve a rendszerből újabb rendszerek kifejlesztése csak az Ő, vagy megbízottja hozzájárulásával eszközölhető.

Irányításával az alrendszereknek az R-10-re és Siemens számítógépre történő komplex rendszerré fejlesztését, a softwerek elkészítését és a komplex rendszerben az állattenyésztési technológiák automatizált rendszerének elkészítését a Számítástechnikai Laboratórium és az Üzemtani Tanszék alatt felsorolt munkatársai /szerzőtársak/ végezték. Ennek megfelelően a 49 %-ból 9 % illeti az agrárszervezőket az alábbiak szerint:

dr. Nemessályi Zsolt	32 %
dr. Tógyi Sándor	28 %
Iván Béla	28 %
Balla András	2 %
Sárvári Tibor	10 %
Összesen:	100 %

A 40 % a rendszer kidolgozásában részt vett rendszerszervezőket, programozókat, illetve ilyen jellegű tevékenységet folytatókat illeti meg az alábbiak szerint:

Herdon Miklós	20 %
Nagyné Polyák Ilona	23 %
dr. Gyurkó Györgyné	15 %
Pető József	12 %
Németi Margit	8 %
Zajáczy György	5 %
dr. Szabó György	5 %
dr. Gyarmathi Attiláné	4 %
Kérdő Kálmán	2 %
dr. Szabó Mátyás	2 %
Tarnóczy Tibor	2 %
Papné Hizsnyik Mária	2 %

A rendszer további fejlesztése, más gépekre történő adaptálása stb. esetén a 49 % elosztása továbbiakban mindig a munkavégzés arányában történjen.

A szerzőtársak a közösség képviselőivel, a rendszer értékesítésével, szerzői vagy szabadalmi ügyek intézésével dr. Tóth József egyetemi tanárt bízzák meg. Akadályoztatása esetén az ügyek intézését Herdon Miklós és dr. Tógyi Sándor csoportvezetők együttesen végzik.

Debrecen, 1984. január 4.

Saját kezű aláírások:

Kaposvári Egyetemmél kötött szerződés:

## 1.10. Egyik hajdani szerződés

### S Z E R Z Ő D É S

mely létrejött egyrészt az Agrártudományi Egyetem Keszthely Állattenyésztési Kar Ökonómiai és Szervezési Intézet, 7400 Kaposvár, Dénesmajor 2. megrendelő, másrészt a Szerzői Jogvédő Hivatal 1051 Budapest, Vörösmarty tér 1. /továbbiakban képviselő/ által képviselt szerzők között az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződés tárgya szerzők által személyi számítógépekre készített „Mezőgazdasági Vállalatok Automatizált tervezési rendszere” /CADMAS-PC/ VT/20/IV-es és IBM-PC számítógépen üzemeltethető szoftvercsomagja hasznosítási jogának megvásárlása.

2. A szoftvercsomag a következők szerint lesz átadva a megrendelő által rendelkezésre bocsátott adathordozókon:

a. CADMAS -PC programcsomag programjai és fájljai /fejléc és maszk fájlok/.  
A programok lefordított, futtatható formában kerülnek átadásra.

b. A felhasználói dokumentáció:

- 1 pld felhasználói dokumentáció,
- a felhasználói leírás mágneslemezen,

c. Mintaterv mágneslemezen:

- Törzsadattárak
- Növénytermesztési technológiák
- Állattenyésztési technológiák
- Alaptevékenységen kívüli tevékenységek terve
- Modell adattár
- Terv- és mérlegadattárak

d. A rendszer rövid ismertetése 4 pld-ban.

A rendszer átadásának határideje a szerződés aláírásától számított 1 hónap.

3. Megrendelő jelen szerződésben foglalt feltételek szerint jogot nyer arra, hogy a rendszert oktatási és szolgáltatási tevékenysége keretében, valamint más vállalatok felé értékesítse.

4. Megrendelő a rendszeren változtatásokat csak szerzők képviselőjének írásbeli jóváhagyásával eszközölhet, s a rendszert más számítógéptípusra sem viheti át.

5. A rendszer üzemeltetéséhez megrendelő kérheti szerzők segítségét. Ennek feltételeiről külön szerződésben esetenként állapodnak meg.

## 6. Fizetési feltételek:

6.1. Megrendelő a szoftver hasznosítási jogáért átvételétől, illetve, jelen szerződés aláírásától számított 8 napon belül 500 000 Ft, azaz ötszáz-ezer forint szerzői díjat fizet.

6.2 Ezen túl a rendszerrel végzett szolgáltatás árbevételének 10 %-át, az értékesítési árbevétel 50 %-át szerzői díjként utalja át az árbevétel keletkezésétől számított 8 napon belül.

6.3. Megrendelő az általa kötött hasznosítási, ill. értékesítési szerződésben úgy is megállapodhat, hogy a szerzői díjat a rendszert megrendelőtől megvásároló, illetve a rendszerrel végzett szolgáltatást igénylő közvetlenül utalja át a Szerzői Jogvédő Hivatalhoz. Ez esetben az átutalás ütemezése és határideje a megrendelő felé történt átutalásokkal kell, hogy megegyezzen. Ez esetben ennek rendbenlévő megtörténtéről és a 7. pont szerinti kifizethetőségi értesítésről megrendelő köteles gondoskodni.

6.4. Megrendelő a rendszert térítésmentesen nem idegenítheti el, illetve azzal térítésmentesen szolgáltatást nem végezhet.

6.5. A szolgáltatás szerzői díja elkészített tervenként 20 000 Ft-nál kevesebb, illetve az értékesítés szerzői díja 100 000 Ft-nál kevesebb nem lehet, csak ha ehhez szerzők megbízottja írásban hozzájárulását adja.

7. A szerzői díjak esedékes összegét a Szerzői Jogvédő hivatal alábbi számlájára kell átutalni jelen szerződésre való hivatkozással:

OTP VII. ker. Fiók, Budapest, Lenin krt. 41. 218-98316. sz. MNB egyszámláján a Szerzői Jogvédő Hivatal 512-210.840. sz. csekkszámújára, a név szerint feltüntetett szerzők javára.

Megrendelő egyidejűleg a Képviselőt az összeg átutalásáról, rendeltetéséről és kifizethetőségéről, levélben is értesíti. Ezen kifizethetőségi értesítést megrendelő másolatban szerzők megbízottjának /dr. Tóth József, 4225 Debrecen, Templom u. 4./ is megküldi.

8. Szerzők kijelentik, hogy a szerződés tárgyát képező, szoftverre nincs olyan jogosultság, amely annak jelen szerződésben foglalt hasznosítását korlátozná, vagy kizárná.

9. A jelen szerződésre az 1969. évi III. tv. és a Ptk. Irányadó.

10. A szerződést felek kölcsönös megegyezéssel módosíthatják.

B u d a p e s t

Aláírások.

Kemény szerződés! Törvényes volt, a Szerzői Jogvédő Hivatal írta alá. Fizettek az alkotásért, ennek és a befolyt árbevételből fizetendő szerzői jogdíjnak a fejében a rendszert és az abból készült számítógépes szoftvert hasznosíthatták, sőt értékesíthették is, de azon változtatásokat, vagy annak alapján bármilyen változtatást, átdolgozást, más számítógépre történő bármilyen átírást, csak a szerzők megbízottjának írásbeli hozzájárulása alapján végezhettek volna.

Ha a szerződésben foglaltakat megszegik, akkor a Szerzői Jogvédő Hivatal polgári peres eljárásban fellépett volna ellenük, mint ezt más esetben meg is tette. Ez a polgári jogi fellépés, szerzőknek sem pénzbe, sem különösebb utánajárásba nem került volna, mindent intézett és intézett volna, a Szerzői Jogvédő Hivatal. Hátha olyanok vették volna át, másolták volna, átdolgozták volna a rendszert, illetve az abból készült szoftvert, akik azt meg sem vásárolják, hanem úgy, balkézről jutottak volna hozzá, egy könyvben, esetleg bármilyen más anyagban leírva? Ezek ellen még keményebb fellépés lett volna!

Pedig akkor még nem volt jogállam!

Most van!

Valóban van?

### 1.11. Jogállam Magyarországon?

Megnéztem, hogy mit ír a jogállamról a Révai Új Lexikona. A 772 oldalon a – többek között – a következőket olvashatjuk: (kiemelések tőlem)

**„jogállam: jogelméleti-politikai fogalom. Pontos, elfogadott definíciója még nincs, tartalma vitatott. ... Végső soron kimondható, hogy a ~ egy időhöz, térhez, adott társ.-politikai helyzethez kötődő eszmény, amely azonban köthető bizonyos elemekhez, kritériumokhoz: ilyen kritérium a jogbiztonság, a tv. Primátusa...”**

Aztán az interneten beírtam a keresőbe, hogy „Mit jelent a jogállam?” A kereső 31 200 találatot mutatott ki 0,09 másodperc alatt. Rákattintottam a legelsőre. Itt Szikinger Istvánnak a Népszabadságban megjelent cikkét találtam. Idézzünk ebből néhány mondatot:

Az Alkotmánybíróság és a jogállam

***Népszabadság • Szikinger István • 2007. június 8.***

Az Alkotmánybíróság legújabb határozatairól a rendőrségi botrány jutott eszembe. **Mi a közös bennük? Az igazságtalanság, amit akkor érez az ember, ha éppen azok sértik meg a törvényt, akiknek védeniük, minden körülmények között érvényesíteniük kellene azt.**

**Súlyos vád ez az alaptörvényünket oltalmazó legmagasabb testülettel szemben, de bizonyítékaim vannak.**

Az Alkotmánybíróság a 8/2004 (III.25.) AB határozatában felhívta a jogalkotó figyelmét: „csak a fegyveres szervek sajátos feladatai által feltétlenül indokolt mértékben térjen el a jogállamiságnak attól az alapvető követelményétől, hogy mindenki jogtisztelő, tehát jogszabályszerű magatartást köteles tanúsítani”. Akárhogyan is olvassuk: **eszerint lehetséges olyan szabályozás, amely megengedi a törvényt sértést. Van is.** Egyebek között éppen a rendőrökre vonatkozóan. Persze nyilván csak magasabb szempontok alapján alkothatták azt is. A cél szentesíti az eszközt.

Aztán az interneten nézegettem további weblapokat. Nem lettem okosabb!



Hogy is állunk tehát a jogállammal?

Még a fogalmi meghatározását sem ismerjük. Mert nincs is! Tehát azt sem tudjuk, hogy mi az, hogy jogállam? Egyáltalán! Még a tartalma is vitatott? Lehet azt betartani, vagy betartatni, amiről nem is tudjuk, hogy mi? Nem vicc ez így?

**Időhöz, térhez, adott társ.-politikai helyzethez kötődő eszmény?** Ez tehát azt jelenti, hogy lényegében mindenki úgy határozza meg tartalmát, ahogyan neki tetszik? Mikor-hogy? Attól függ, hogy helyileg hol vagyunk? A politikai helyzettől függ? Hiszen úgyis csak eszmény! A jogállamiság eszménye, amely az egyéntől, időtől, helytől, politikai nézettől függ? Ez tehát a jogállamiság? De akkor hol van a törvény primátusa? A törvény is csak értelmezés kérdése? Valójában nem is kötelező? Vagy nem mindenkire kötelező? Ez is tértől, időtől, politikai helyzettől (hovatartozástól) függő eszmény?

Na és az Alkotmánybírósági és a rendőrségi botrányban egy közös van: az igazságtalanság? És **„éppen azok sértik meg a törvényt, akiknek védeniük, minden körülmények között érvényesíteniük kellene?”** Sőt erre bizonyítékok is vannak? Mi több **„lehetséges olyan szabályozás, amely megengedi a törvényt sértést. Van is?”**

Elkeserítő dolgok ezek!

## 1.12. Rendszerem elküldése

De térjünk vissza könyvünk konkrét témájához.

Azért, hogy Fodor Úr a részletes rendszertervet is megismerhesse, az alábbi levelet, és mellékelteként a részletesebb rendszerleírást is elküldtem.

Tisztelt Fodor Úr!

Mellékelten küldök egy részletesebb leírást a CADMAS számítógépes rendszerről. Talán érdekli?

Akkor még ilyen leírások készültek. No, meg a részletes rendszerterv, és adatbázis, amely terjedelmes. Honlapom ([www.cadmas.doctor.hu](http://www.cadmas.doctor.hu)), a végén tartalmazza az általam kidolgozott rendszereket és irányításommal létrehozott szoftvereket (Pl. AGROPT, 1000x1000-es Lp modell megoldó, stb.)

Sok munka van ezekben, meg az általam kidolgozott modellekben és azok alkalmazásában. Fel sem vetődött bennem, hogy más munkájának plagizálásával is lehet pénzhez és más „érdekhez” jutni.

Remélem, olvasható formában megkapta a tegnap elküldött melléleteket. Nálam nagyon sok anyag gyűlt már össze. Koromnál fogva ezekkel már nem nagyon tudok mit kezdeni, legfeljebb emlékek lesznek utódaimnak.

Üdvözlettel:  
Dr. Tóth József

**Válasz:**

Tisztelt Dr. Tóth József,

**Igen, megkaptam a CADMAS leírását. Ez alapján tényleg hasonló a két rendszer...**

Üdvözlettel,  
Fodor Nándor

**Aztán folytattuk tovább is a levelezést, ezek azonban a fenti ügyek szempontjából nem lényegesek, inkább magánjellegűek.**

Érdekes azonban megvizsgálni a 4M-ECO kialakulásának a folyamatát:

Az első publikáció Sulyok Dénes Zsolt: Növénytermesztési rendszerek kialakítása vetésszerkezet optimalizálással. (2002).

Ebből az tűnik ki, hogy már itt „kidolgozásra került” a 4M-ECO, Microsoft Excel, illetve, a szöveges részek Microsoft Word szövegszerkesztővel. Ez lehet az a nem felhasználóbarát, primitív megoldás, azaz az őrendszer? Alapvetően ez jelenti a könyvben leírtakból kiragadott részrendszer átalakítással történő másolását. Sulyok Dénes Zsolt be is ismerte, hogy a 4M-ECO „nem független” könyvemtől. Igaz, hogy a rendőrségen már (a nem létező könyvből!) csak általánosságok átvételéről beszélt. Természetesen könyvemet még a felhasznált irodalom között sem említette meg.

Érdekes módon a következő publikáció csak 2003-ban jelent meg, ahol már négy szerző szerepel. (Sulyok - Szilágyi – Rátonyi – Megyes: Komplex növénytermesztési rendszer modellezésének bemutatása egy százhektáros mintagazdaságon keresztül.)

Ez a publikáció általánosságok, és az előbbi publikációban leírtak ismételtetése mellett konkrét alkalmazást mutat be.

2003-ban még további négy publikáció jelent meg.  
Stb.

## 2. Mi a teendő?

Nem V.I. Lenin idézetet kívánok a fenti címmel közzétenni, de ténylegesen kíváncsi vagyok arra, hogy mi a teendő? Lehet-e, illetve hogyan lehet érvényt szerezni igazamnak?

### 2.1. Első kísérletem

Még a második kötet megjelenése előtt, arra gondoltam, hogy talán a nyomozás befejezése előtt célszerű lehetne utána nézni a polgári peres eljárás lehetőségének, azaz tulajdonképpen előkészíteni a polgári peres eljárás megindítását. E gondolat készített arra, hogy megfelelő ajánlat birtokában, e-mailben megkeressek egy hozzáértő (nem debreceni) jogászt, s érdeklődjek, az engem foglalkoztató kérdésekről, valamint arról, hogy elvállalná-e képviselőmet? **(A levelekből a személyeket ismerhetővé tevő részeket töröltem)**

#### Levelém a következő volt:

Cím. Debrecen. 2008. május 26.

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Érdeklődéseimre XY úr javasolta Önt, hogy esetleg vállalhatná képviselőmet. (Rólam rövid tájékoztatás kapható honlapomról.)

#### Röviden a tényállásról:

A Debreceni, a Gödöllői, majd újra a Debreceni Agrártudományi Egyetemen dolgoztam, mint tanszékvezető, intézetigazgató, rektor.

Munkám során jelentős tudományos eredményeket értem el, s több mezőgazdaságban alkalmazható matematikai modellt és számítógépes rendszert, szoftvert dolgoztam ki, az oktatásba új tantárgyakat vezettem be, némelyiket jórészt saját kutatási eredményeimre alapozva, s végigjártam a tudományos fokozatokat az MTA Doktora fokozatig.

A legjelentősebb, s a gyakorlatban (még külföldön is) szélesebb körben alkalmazott alkotásom, a részletesen kidolgozott, elméletileg megalapozott, külföldön is elismert „Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezése” rendszer, amely 1981-ben könyvként nyomtatásban is megjelent. (olvasható a <http://mek.oszk.hu/05200/05296> alatt) Erre alapozva készítettünk egy számítógépes szoftvert, s ezzel a rendszer még szélesebb körben alkalmazásra került a gyakorlatban és a tudományos munkámban.

Sikereim nagy irigységet váltottak ki néhány emberből, s a nyolcvanas évek második felében ezek az emberek uralták az egyetem állami, párt és szakszervezeti vezetését.

Hatalmukkal visszaélve szétzúztak körülöttem mindent. Elvették tőlem és mások (konkurens) tanszékhez csatolták az oktatásba általam bevezetett, jelentős részben saját tudományos eredményeimet tartalmazó tantárgyakat, valamint az általam létrehozott számítógéppontot, stb.

Írásban megtiltottam, hogy az egyetemen alkotásaimat bármilyen formában felhasználják, (Továbbra is használták.) majd 60 évesen nyugdíjba vonultam.

Újabban kiderült, hogy az egyetemen, a könyvemben leírt és számítógépes programban is testet öltött rendszerem, egy jelentős részét kiragadva, felhasználták, természetesen átfogalmazva, primitívebb formában (az Excel csak erre alkalmas), s azt rendszerem létezését

is tagadva, úgy publikálják, hogy rám még véletlenül sem hivatkoznak, sőt azt állítják, hogy mezőgazdasági modell, sem Magyarországon, sem a fejlettebb országokban sincs.

**Elismerik, hogy rendszerük „nem független” az általam alkotott rendszertől,** de szerintük abból csak általánosságokat vettek át stb. Azt is állítják, hogy az általuk kidolgozott rendszer több évtizedes munkájuk eredménye. Bizonyíthatóan azelőtt ilyen tevékenységgel nem foglalkoztak, s nem is illik szakterületükbe, s publikációik alapján (enyhén szólva) **megalapozott a gyanúm, hogy alkotásom plagizálták, s ez által, igen nagy (százmillió forint feletti) árbevételre tettek szert.**

**Az általuk kidolgozott rendszer működése rendszerem működését utánozza,** primitívebb formában, kevesebbet is tud, s természetesen egyes konkrét táblázatokban változtathatnak. **Ez a rendszert leíró publikációikból kiderül.**

**Véleményem szerint, ha valaki tudományos alkotást más szavakkal, kifejezésekkel, hivatkozás nélkül, saját alkotásként publikál, szerzői jogot sért, akkor is, ha tagadja, hogy plagizált!**

Sajnos a szerzők között vannak volt hallgatóim, többek között az egyetem volt rektora Dr. Nagy János, aki újabban az egyetem agrárcentrumának és az ÁPV Zrt elnöke is.

**Feljelentést tettem a Megyei Főügyészségen ismeretlen tettes ellen,** s a rendőrségi vizsgálat még folyamatban van. Az eddigiek, véleményem szerint elfogultságot jeleznek, ezért kértem ügyem más régióba történő áthelyezését. Debreceni ügyvéd aligha jöhet szóba képviselőmre, az egyetemmel és potentát személyekkel szemben.

Tekintve, hogy kétkedem a jogszolgáltatásban, (helyesen tettem, vagy nem), a nyilvánosságához fordultam, s az egész történést részletesen leírtam egy könyvben, ami megjelent a Magyar Elektronikus Könyvtárban. A (<http://mek.oszk.hu/05900/05918>) linkre kattintva olvasható. A továbbiak várhatóan pár nap múlva a második kötetben jelennek meg. Ennek linkjét is elküldöm.

#### **Kérdésem:**

- 1. Van-e esélyem polgári perben?**
- 2. Tudná-e vállalni képviselőm és milyen feltételekkel? (Anyagiakat is beleértve.)**
- 3. Lehetséges-e, a perben, költségtakarékosság szempontjából (nyugdíjból élek), előbb csak a jogsértés megállapítását kérni, s ha ez megtörténik, akkor lépni tovább anyagi (szerzői jogdíj) ügyekben?**
- 4. Indítható-e a per az ügyészségi nyomozás lezárta előtt, vagy csak az után?**
- 5. Amennyiben Ön nem tudná vállalni képviselőm, tudna-e javasolni megfelelő képviselőt?**

**Válaszát előre is megköszönve**

**Tisztelettel:**

**Dr. Tóth József**

**A válasz:**

Tisztelt Professzor Úr,

Együttérzéssel olvastam levelét, sajnos, hallottam más hasonló történeteket.

Engedje meg, hogy a lényeggel kezdjem: nekem sajnos nem áll módomban ellátni a képviselőt, de tudok ajánlani, szerzői joghoz értő kollégát, ezt meg is teszem most:

XY - t ajánlom, akinek megvan a hozzáértése, és tudomásom szerint el is tudná látni a képviselőket. Telefonszáma, ahol rám lehet hivatkozni ..

Néhány gondolatot hadd fűzzek a leveléhez, amelyből az is érthetővé válik, miért nem vállalkozom el a megbízást.

Az ügyet a tényállás szerint Debrecenben kell tárgyalni, nem biztos, hogy helyt adnak az Ön kizárási indítványának, de ha helyt is adnak, egy másik, vidéki megyei bíróságot jelölnek ki.

Az ügy elsősorban ún. „tényállás - szakértői” ügy, ami azt jelenti, hogy a döntés attól függ, hogy szakértő(k) hogyan ítélik meg a plagizáltak állított, és az eredeti mű(vek) azonosságát/hasonlóságát, különös tekintettel arra, hogy az eredeti szakirodalmi mű forrásként nyilvánosan hozzáférhető.

E miatt soktárgyalásos, és drága perről van szó, a szakértői díjakat annak a félnek kell előlegezni, akinek a szakértői bizonyítás érdekében áll. Az itteni elfoglaltságom, több irányú leterheltségem nem teszi lehetővé egy ilyen per elvállalását, nem tudnék eleget tenni a tárgyalásokon az esetleges utazásokkal együtt járó részvétel kötelezettségének. (Jelenleg sem vállalom perek ellátását, az ügyvédi munkát, (...) mellett végzem, nem lehet ezt a tárgyalásokhoz igazítani.)

Az első kérdésére válaszolva: kétes a per kimenetele. Az Ön műveit akkor alkotta, amikor munkaviszonyban állt. Ha a művek olyan területre esnek, amelyek tudományos művelése az Ön professzori munkaköri kötelezettségébe esett (ez korabeli jog- és belső, egyetemi szabályok alapos átvizsgálásától függ), akkor elképzelhető egy olyan álláspont (nem valószínűtlen), hogy az Ön műve(i) valójában ún. szolgálati mű(vek), amely(ek)re a vagyoni jogok ( a korábbi törvény megfogalmazása szerint: felhasználási jogok) a munkáltatót illetik meg a jogszabály erejénél fogva. (Ezt a szabályt az egyetemi, kutatóintézeti világban a művek megalkotásakor, hasznosításakor figyelmen kívül hagyják, de jogvitákban előszeretettel hivatkoznak rá.)

Ha szolgálati művekről van szó, a vagyoni /felhasználási jogok jogosultjának korlátlan változtatási joga van, ebben az esetben a munkavállaló szerző csak neve feltüntetésének mellőzését kérheti.

Ha tehát abban az esetben, ha a plagizáltak állított műről szakértő(k) megállapítják, hogy az Ön művére épített, nem önálló mű, akkor is számítani kell, a vagyoni jogok jogosultja megállapításával összefüggő vitára.

Tisztelettel:

XY ügyvéd

## Válaszom:

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Köszönöm, hogy érdemi választ adott levelemre, s ajánlatot is tett hozzáértő képviselőre. Nem kívánom idejét rabolni, így csupán információként az alábbiakat jegyzem meg:

1. Bár számítógépes rendszer kidolgozása nem volt munkaköri feladatomban, amikor az első vevő megjelent felajánlottam hasznosításra az egyetemnek valamennyi rendszeremet. Az akkori rektor válaszában szó szerint írom le: "Az Egyetem vezetése az Ön és szerzőtársai által kidolgozott szoftverek felhasználására nem tart igényt, azokkal az 1969. évi III. tv és végrehajtási rendelet keretei között szabadon rendelkeznek. Tájékoztatom továbbá, hogy a Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Szervező Vállalatot, mely a CADMAS tervezési rendszer megvételére tett ajánlatot az Egyetemnek, Önökhöz irányítottam." (Meglepő volt, hogy bár a vevő jelentkezett, s az sem kellett, így a vállalat tőlünk meg is vette a rendszert.)

2. Fentiek ellenére gondban vagyok, hogy szabad-e nekem, (koromra való tekintettel is, 76 év), egy hosszú, költséges perbe belemenni? A per kimenetele sem az igazságomtól függ, hanem a szakértői véleménytől és a bíró megítélésétől. Ezekben viszont már csalódtam. Lehetséges tehát, hogy meg kell elégednem azzal, hogy az ügyet megfelelő fogalmazással az Interneten közzéteszem.

Ismételten megköszönöm levelét. Jó egészséget és sikereket kívánok,

Tisztelettel:  
Dr. Tóth József

## Ügyvéd Úr válasza:

Tisztelt Professzor Úr,

Az első kérdésre adott válasza nagyon jó hír. A 2. kérdésben pedig, ha szabad nem ügyvédként, hanem egyetemi kollégaként véleményt nyilvánítanom, teljesen igazat adok Önnek abban, ha nem a peres utat választja. Minden tárgyalás, minden iratváltás sokszerű izgalom.

Tisztelettel, minden jót kívánva

XY

**2008. június 27-én a TV bemondta, hogy a Kaposvári Egyetem 5 hallgatója nem kapta meg a diplomáját, mert dolgozatában az Internetről letöltött részleteket találtak, s a hallgató nem hivatkozott a forrásra.**

**Elgondolkodtam. Tehát plagizálni, csak a professzoroknak, tanároknak szabad, hallgatónak nem? Vagy csak az volt a baj, hogy ügyetlenek voltak, s szó szerint másoltak át az Internetről részeket? Tanulhatnának egyes tanároktól, akik sok munkájuk mellett, legalább annyi fáradságot vesznek, hogy némileg átfogalmazzák az Internetről levett dolgokat? Hány diplomadolgozatot lehetne megírni eddigi munkásságaim egy-egy részének a felhasználásával. Természetesen megfelelően átfogalmazva, kibővítve, stb.**

Az Ügyvéd úrnak tökéletesen igaza volt. Lehet valakinek száz igaza, ha „szakértők” felületességből, hozzá nem értésből, vagy a túl sok fáradtságtól ódzkodva, stb. számára hátrányos véleményt adnak, az döntő lehet bármilyen vizsgálat, vagy per során. Az újabb és újabb vizsgálatok, újabb és újabb fórumok pedig felemésztik az embert nem csak anyagilag, de idegileg is.

## 2.2. Ügyészségi határozat

Megkaptam a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség határozatát. Mint a Szerzői Szakértői Testület véleménye alapján várható volt, a határozat elutasító volt, indokaiban megismételve a Szakértői Testület véleményét.

Ügyészségi Határozat:



**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG** 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9., [<]: 4001 Debrecen, Pf. 60  
~: (52) 414-771, (52) 525-211;~: (52) 521-331-t: [habjou@mku.hu](mailto:habjou@mku.hu)

Ü~1!szám: **B. 2725/2007/13.**

## HATÁROZAT

A különösen nagy vagyoni hátrányt okozó szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése büntette miatt a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályán 340-142/2007. bü. szám alatt indult bűnügyben dr. Tóth József feljelentőnek a panasza folytán a Be. 195. § (4) bekezdése alapján felülvizsgáltam a Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság fenti számú, 2008. május 9. napján kelt nyomozást megszüntető határozatát és a vonatkozó iratokat.

**A panasz alaptalan, ezért azt a Be. 199. § (1) bekezdés b) pontja alapján elutasítom.**

A határozatot dr. Tóth József feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene a Be. 195. § (5) bekezdése szerint további jogorvoslatnak helye nincs.

Tájékoztatom dr. Tóth József sértettet arról, hogy a határozat kézhez vételétől számított 60 napon belül pótmagánvádlóként léphet fel a Be. 229. § (1) bekezdése értelmében.

A Be. 230. § (1) bekezdése alapján, ha mint sértett, pótmagánvádlóként kíván fellépni, jogi képviselője útján az ügyben addig eljáró első fokú ügyészégnél vádindítványt nyújthat be. Lehetősége van a vádindítvány benyújtása előtt az Ön ellen elkövetett bűncselekményre vonatkozó iratokat a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) hivatalos helyiségében megtekinteni.

A Be. 229. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom arról, hogy ha jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviselőtől gondoskodni, személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránt a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordulhat. A Be. 229. § (4) bekezdése értelmében, ha ilyen irányú kérelmet terjesztett elő, a 60 napos határidőt a kérelem tárgyában hozott jogerős határozat közlésétől kell számítani.

#### *INDOKOLÁS*

Dr. Tóth József azért tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, mivel álláspontja szerint a Mezőgazdasági Kiadónál 1981 évben általa megjelentetett „Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezése” című könyvének lényeges részeit hivatkozás nélkül felhasználták a 4M-ECO nevű számítógépes szoftverben, és ezzel a szerzői jogait megsértették.

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság a 2008. április 26. napján hozott 340-142/2007. bü. számú határozatával a nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - megszüntette.

A nyomozó hatóság fenti határozata ellen dr. Tóth József feljelentő törvényes határidőn belül panasszal élt. Panaszában lényegében megismételte a nyomozás során előadottakat illetve továbbra is vitatta a Szerzői Jogi Szakértői Testületnek a szerzői jogi védelem alá eső művek közti azonosságát elvető álláspontját.

A bejelentett panasz nem alapos.



Megvizsgáltam a nyomozati iratokat, mely alapján megállapítottam, hogy a feljelentés tárgyát képező bűncselekmény megítéléséhez olyan különleges szakértelmre volt szükség, mellyel a nyomozó hatóság nem rendelkezik, így a Be. 99.§ (1) bekezdésére figyelemmel a szakértőket be kellett vonni az eljárásba.

A szakértőként kirendelt és megfelelő kompetenciával rendelkező Szerzői Jogi Szakértői Testület három tagja egyhangúlag meghozott szakértői véleménye tartalmazza az ügy megítélése szempontjából releváns megállapításokat, azok szakmai alátámasztottsága vonatkozásában aggály nem merült fel. Marácziné dr. Mann Juditnak, a szakértői tanács előadójának elfogulatlanság a - a feljelentői hivatkozással ellentétben - nem kérdőjeleződött meg, hiszen egy korábbi perben a feljelentő érdekében kifejtett jogvédő tevékenység - egyéb, az elfogultságot alátámasztó adatok hiányában - erre alapot nem adhat.

A szakértői vélemény egyértelműen rögzítette, hogy a 4M - ECO Mezőgazdasági Szaktanácsadó Rendszer elnevezésű szoftver is ugyanazzal a témával foglalkozik, mint dr. Tóth József fent megjelölt könyve. A szoftver azonban a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében az általános modellszemléletet követi. A modellezés megvalósítására egyedi táblázatokat, kutatások adatait használja fel és megalkotása során előnyösen alkalmazza a számítástechnika által adott gyors számítások és kalkulációk lehetőségét. A 4M-ECO szoftver nem tekinthető dr. Tóth József tudományos művéből származónak, annak létrehozásával nem sértették meg dr. Tóth József szerzői jogait.

A szoftverben használt adatok (munkagépek, növényfajták, műtrágyák, talajadatok, időjárási adatok, stb.) forrásai nem állapíthatók meg, nincs arra utalás, hogy azok hazai vagy esetleg nemzetközi publikációk felhasználásával illetve egyedi kutatás során kerültek összeállításra.

A Szakértői Testület egyértelmű véleményyt adott a vonatkozásban is, hogy a szoftver által használt alapadatok és a dr. Tóth József könyvében szereplő adatok között nincs tartalmi azonosság, Egyéb, kimutatható, egymással fedésbe hozható egyezések a két műben nem találhatóak, bár ugyanazt a szakmában elfogadott szókinccset alkalmazzák ugyanazon fogalmak jelölésére. Ez viszont elsősorban abból következik, hogy mindkét mű azonos tudásanyagra épül.

A Testület a két mű között átdolgozás által keletkezett kapcsolatot sem állapított meg, mivel a 4M-ECO szoftver nem tekinthető a feljelentő tudományos művéből származónak, köztük szerkezeti-tartalmi azonosság nem fedezhető fel.

A szakértői vélemény egyébként teljes mértékben alátámasztja a szoftver program megalkotójának, dr. Sulyok Dénes Zsoltnak az eljárás során tett következetes és aggálymentes tanúvallomását.

Mivel a panasz nem tartalmaz olyan új tény vagy körülményt, amely ne állt volna rendelkezésre az ügyben hozott érdemi döntés meghozatala előtt, illetve amely a nyomozást megszüntető végzés hatályon kívül helyezését és a nyomozási cselekmények folytatását tenné szükségessé, így a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályának törvényes és megalapozott határozata ellen bejelentett panaszt, mint alaptalant, a rendelkező részben foglaltak szerint el kellett utasítani.

Mindezek alapján, mivel a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése büntette tényállási elemei nem valósultak meg, a nyomozó hatóság helytállóan és megalapozottan hozott megszüntető határozatot a fenti számú ügyben. A határozat megszüntetésének jogcíme és indokolás is helytálló, annak megváltoztatására nincs törvényes lehetőség.

Egyben tájékoztatom a feljelentőt, mint sértettet arról, hogy pótmagánvádlóként léphet fel az ügyben. E minőségben való fellépésre a rendelkező részben foglaltak szerint van lehetőség.

**Debrecen, 2008. június 26.**

**Gulyásné dr. Birinyi Ildikó sk.**

*főügyészégi osztályvezető ügyész*

**A főügyészség tehát – mi mást tehetett volna - a szakértői vélemény alapján hozott határozatot.**

### **2.3. Értetlenkedek**

**Érdekes és érthetetlen számomra az egész vizsgálati eljárás:**

1. A rendőrségi eljáró (elfogadva Sulyok Dénes kijelentését), meg akart győzni arról, hogy a szoftver nem élvez szerzői jogi védelmet?

2. A rendőrségi eljáró elfogadta Sulyok Dénes kijelentését, hogy könyvemből – amelynek a létezését is tagadták - csak általánosságokat vettek át, s nem vette figyelembe az általam előterjesztett, a szerzők publikációiból vett, tehát a szerzők által leírt bizonyítékokat, hogy a 4M-ECO felépítése, szerkezete és működése megegyezik a könyvemben megírt rendszeremmel, az annak alapján készült számítógépes programmal?

3. A rendőrségi eljáró meg akart győzni arról, hogy szerzői jogsértés, csak szó szerinti átvétel esetén van!

4. Sem a rendőrség, sem a Szakértői Testület nem vette figyelembe, hogy a 4M-ECO szerzői azt állították, hogy sem Magyarországon, sem külföldön nincs a mezőgazdaságban szoftver, (tehát saját elsőbbségüket kívánták kinyilvánítani), holott ismerték könyvem és az arra alapozott szoftver létét. Tehát tulajdonképpen nem csak azt tagadták, hogy a mezőgazdasági vállalat automatizált tervezéséről szóló könyvet én írtam, de a könyv létezését is tagadták, annak ellenére, hogy máshol elismerték, hogy azt ismerik, de szerintük abból csak általánosságokat vettek át?

5. Mind a rendőrség, mind a Szakértői Testület elsiklott a szerzők azon állítása mellett, mely szerint azt állították, hogy a 4M-ECO évtizedes kutatómunka eredménye, holott ilyen jellegű publikációjuk azelőtt egyáltalán nem volt.

6. A rendőrségi eljáró szerint az adatbázist nem védi szerzői jog. A Szakértői Testület pedig arra koncentrált, hogy a két rendszerben található adatbázis nem egyezik. Nem nevetéses ez? Egyébként éppen, hogy nagyon sok egyezés van az adatbázisban, hiszen lényegében ugyanazok a növények, munkaműveletek, gépek és eszközök, anyagok, csoportosítások, stb. megtalálhatók mindkét rendszerben. Nem is lehet más! De éppen ez a kevésbé lényeges, hiszen ez a rendszerem dinamikus, szükség szerint változtatható és változtatandó eleme. Csakhogy bár könyvemnek nem adatbázis közlése volt a célja, mellékletként közread néhány táblázatot. Ezek még 1975-ben, az „ősrendszerrel” történő tervezés során készültek. Ha a hivatalos vizsgálat és Szakértői Testület csak ezeket hasonlította volna össze a 4M-ECO táblázataival, azonnal megállapíthatta volna az egyezőséget. Hátha még méltóztatott volna bekérni a könyvem alapján készült CADMAS rendszer adatbázisát, valamint a 4M-ECO adatbázisát! Ekkor talált volna egyezőséget!

7. A Szakértői Testület tehát a szó szerinti egyezést, valamint az adatok, az adatbázis egyezését kereste? Nem vette figyelembe, hogy könyvemben nem adatbázisról, hanem annak kezeléséről, egy rendszer felépítéséről és működéséről, tehát nem formai, hanem érdemi, lényegbeli dolgokról van szó? Rendszerem lényege és érdeme éppen abban van, hogy mind az adatbázis, mind a táblázatrendszer, stb. rugalmas, adott feltételeknek megfelelően változtatható. Más kérdés, hogy rendszerem működése során használt adatbázis alig változott, tehát a 4M-ECO nem is használhatott mást, mint a CADMAS rendszer. (Csakhogy az adatbázis rendszerezése és adattárakba foglalása akkor, az adott hardver és szoftver viszonyok mellett, nem kis teljesítmény volt!). Rendszeremnek abban van a lényege és érdeme is, hogy olyan általános és rugalmas, hogy nyelv, ország, régió és vállalat független, tehát bármely nyelvre könnyen adaptálható (mint ezt meg is tettük Szlovákia és Litvánia esetében), s bármely országban az ottani adottságoknak megfelelően, az adott ország adatbázisával feltöltve alkalmazható. A számítógépes program éppen azzal kezdődik, hogy a képernyőn megjelenik, hogy ki kell választani azt a nyelvet, amelyet használni kívánunk. Ezután lehet kiválasztani és indítani a képernyőn megjelenő maszkok segítségével az alrendszereket, majd kiválasztani az adattárakat és ezekből a szükséges adatokat, információkat. Abban van a lényege, hogy az adattárak feltölthetők, módosíthatók, felhasználhatók, stb. Abban, hogy az adattárak felhasználásával igen gyorsan lehet technológiákat, technológiai változatokat előállítani (akár az összes lehetségest), s ezeket automatizáltan matematikai modellbe rendezni, megoldani, variánsokat számítani, s döntés után a részletes tervet kidolgozni.

A Testület tehát csak a formai, alaki egyezőségeket kereste, (de azt is figyelmen kívül hagyta), s egyáltalán nem fordított figyelmet a lényegre? Tehát rendszerem előnye hátránnyá változott?

8. Aztán kiderült az is, hogy a 4M-ECO szerzői nem alkottak semmit? A rendszer könyvemből van, az adatbázis a Műszaki Intézettől, a számítógépes programot pedig „isten nevében” Dr. Fodor Nándorral készítették el, s Őt elfelejtették a szerzői kollektívába bevenni? S amikor mindez összeállt, megalakítottak egy „szerzői kollektívát”, olyan emberekből, akiknek semmi közük az egészhez?

Milyen érdekes! Nincsen könyvem, (amiből csak általánosságot vettek át?) Nincs Magyarországon mezőgazdasági modell (tagadják, hogy léteznek ilyen publikációk?), sőt még a fejlettebb országokban sincs ilyen modell. Nem létezik Dr. Fodor Nándor? (Pedig Ő írta a számítógépes programot? Vagy még azt sem?) De talán nincs és nem is volt Műszaki Intézet sem (ahonnan az adatokat vették?), hanem az egész évtizedes kutatás eredménye? (Ilyen publikációjuk soha azelőtt nem jelent meg!) Mindezek alapján pedig igen jelentős erkölcsi és anyagi haszonhoz lehet jutni? Ha ilyen megtörténhet, akkor ebben az országban minden megtörténhet! Nincs törvény, illetve van, csak azzal senki nem törődik? Legalizálják a törvénysértést, azok is, akiknek azt védeniük kellene? Hol élünk? Miféle világ ez?

9. Az ügyészségi határozat megállapítja, hogy **„A szakértői vélemény egyébként teljes mértékben alátámasztja a szoftver program megalkotójának, dr. Sulyok Dénes Zsoltnak az eljárás során tett következetes és aggálymentes tanúvallomását.”** Szoftverprogram? De ki a számítógépes program megalkotója? Sulyok Dénes? Nem Dr. Fodor Nándor? S tanúvallomásával kapcsolatban sem a rendőrségnek, sem a Szakértői Testületnek, sem a Főügyészségnek nem volt aggálya? Tényleg következetes volt Sulyok Dénes (véleményem szerint jelentős ellentmondásokat tartalmazó) tanúvallomása? De Ő azt vallotta, hogy csak kipróbálta a tanszéken már meglévő számítógépes programot! Másik szavában pedig előlépett, hogy Ő készítette el ezt a programot? Csupa ellentmondást látok itt! Ez a következetes, aggálymentes tanúvallomás?

### 3. Újabb meglepetés

Az a gondolatom támadt, hogy bizonyítani fogom, hogy lehet plagizálni, úgy, hogy a Szerzői Jogi Testület nyomdokait követve, rá lehet fogni, hogy az nem is plagizálás, hanem eredeti munka.

Erre a célra kerestem egy rövid szöveget. Véletlenül akadtam rá Mann Judit egy Interneten lévő cikkére. Ez annál inkább érdekes volt számomra, mert Ő tagja volt a Szerzői Jogi Testületnek, sőt valamikor a Szerzői Jogvédő Hivatal részéről éppen Ő vett részt egy korábbi peremben, ahol ugyanerről a témáról, csak sokkal kisebb jogsértés esetén egészen másként nyilatkozott, mint most. (lásd: [http://mek.oszk.hu/06000/06021\\_21-22](http://mek.oszk.hu/06000/06021_21-22) old.)

**Az pedig külön szerencse, hogy Mann Judit cikke (<http://www.opkm.hu/konyvesneveles/2004/3/9Mannj.html>) igen érdekes dolgokra világít rá, ami újabb meglepetéssel szolgált számomra.** Ezek a jövő szempontjából is fontosak lehetnek, nem csak számomra, de mindazok számára is, akik rendelkeznek új alkotásokkal. **De egy ilyen cikk megírása után, hogyan adhatta nevét ilyen szakértői véleményhez? Kérdések? Kérdések? S nem találok választ!**

#### 3.1. Plagizálok

**Most tehát plagizálni fogok** és éppen Mann Judit, Interneten megjelent írását fogom átvenni, természetesen nem is nagyon megváltoztatva. Nagyobb változtatásra is lenne lehetőség, hiszen fel lehetne cserélni szakaszokat, mondatokat, szavakat, stb. Új szavakat, mondatokat lehetne be toldani. Ettől persze a lényeg nem változna!

„Plagizált írásom” Mann Judit eredeti írása mellett közlöm, úgy, hogy az eredeti és az „átdolgozott?” írás párhuzamosan látható legyen. Hiszen nem plagizálni kívánok, csak bemutatni azt, hogy milyen lehetőség van arra, hogy valaki megússza a plagizálást, ha a vizsgálatot végzők, (mint tette azt véleményem szerint, a rendőrségi vizsgáló és a Szerzői Jogi Testület is), nem vizsgálják egy alkotás érdemi részét, csak a szó szerinti egyezéseket. Lássuk tehát:

<b>MANN JUDIT</b> <b>Szerzői jogi változások a tankönyvkiadásban</b>	<b>TÓTH JÓZSEF</b> <b>A tankönyvkiadásban bekövetkezett Szerzői jogi változások</b>
<p>Az Európai Unióhoz való csatlakozás felbolydulást okozott a tankönyves könyvkiadók, vállalkozók és a tankönyvszerzők világában. Az uniós jogharmonizáció igénye szükségessé tette, hogy a hazai jogalkotás összhangba kerüljön a tagországok szerzői jogi szabályozására vonatkozó az információs társadalom szerzői jogi aspektusait elemző uniós irányelvvel, és ez jelentősen meg fogja változtatni a hazai gyakorlatot.</p>	<p><b>Tekintve, hogy Magyarországon (és a fejlettebb régiókban, illetve a világon), ezzel a témával még senki nem foglalkozott, kénytelen vagyok az alábbiakat megírni.</b></p> <p>Felbolydulást okozott a tankönyvkiadók, tankönyvszerzők és vállalkozók világában az EU-hoz való csatlakozásunk. Az uniós jogharmonizáció szükségessé tette, hogy összhangba kerüljön a tagországok szerzői jogi szabályozása, az információs társadalom szerzői jogi aspektusait elemző uniós elvekkel, ami jelentősen meg fogja változtatni a hazai gyakorlatot.</p>

<p>A szerzői jogi szabályozás a világon mindenütt ismer olyan eseteket, ahol a jogalkotó a köz érdekében, azaz egyes, a szerző műve védelmével azonos súlyú más érdekek elismerése miatt korlátozza a szerzőnek a műve felhasználására vonatkozó kizárólagos jogát.</p> <p>Ebben a korlátozás, tehát a szabad felhasználás azonban csak akkor jogszerű, ha nem sérelmes a mű rendes felhasználására (azaz pl. nem helyettesíti a jogszerűen felhasznált mű beszerzését), indokolatlanul nem károsítja a szerző jogos érdekeit, és mindezek következményeként ezt a szabályozást soha nem lehet kiterjesztően értelmezni.</p> <p>Vagyis, röviden meghatározva, a szabad felhasználás nem azért van a szerzői jogi törvényben, hogy kiskapuként szolgálva megkönnyítse a felhasználó életét, hanem kivételként szabályozott, egyedi eseteket határoz meg, amikor a szerző a szigorúan célhoz kötött felhasználásokat mintegy túrni köteles.</p> <p>Az egyik alapvető cél, ami a szabad felhasználást megalapozza, az iskolai oktatás.</p> <p>A hatályos magyar szerzői jogi törvény (1999. LXXVI. törvény) meghatározza a szabad felhasználást megalapozó iskolai oktatási célt.</p> <p>Eszerint ilyennek kell tekinteni az óvodai nevelésben, alsó-, középfokú oktatásban, szakmunkásképző iskolai, szakiskolai oktatásban, felsőoktatási törvény hatálya alá tartozó felsőfokú oktatásban a tantervnek, illetve a képzési követelményeknek megfelelően megvalósuló oktatást.</p> <p>Egy jó tanár tehát bármit, bármilyen művet bevihet az órájára, önmagában ettől az még nem hivatkozhat a szabad felhasználásra. A tankönyvekbe átvett rövid irodalmi vagy zenei műrészletek, illetve kisebb terjedelmű önálló művek vonatkozásában érvényesülhet a szabad felhasználás, természetesen akkor, ha feltüntetik a forrást és az ott megjelölt szerzőt.</p> <p>Ha az ilyen átvételeket tartalmazó tankönyv-művet az oktatási tárca által vezényelt tankönyvvé nyilvánítási eljárásban tankönyvvé vagy segédkönyvvé nyilvánítják (az iskolai cél feltüntetésével), akkor hivatkozhat a kiadó az átvett művek szerzőivel szemben a szabad felhasználásra.</p> <p>Ide azonban a 2004. május 1-jével hatályba lépett törvénymódosítás (2003. évi CII. törvény) beiktatott még egy feltételt. Eszerint még az ilyen, tankönyvvé nyilvánításon keresztülment kiadványok is csak akkor élhetnek a szabad felhasználás törvény adta lehetőségével, ha a tankönyvet nem használják fel</p>	<p>A világon mindenhol ismer a szerzői jogi szabályozás olyan eseteket, hogy a jogalkotó a társadalom, a köz, érdekében, a szerzőnek a műve védelmével azonos súlyú más érdekek elismerése miatt, a szerzőnek a műve felhasználására vonatkozó kizárólagos jogát korlátozza.</p> <p>De ebben a korlátozás, a szabad felhasználás csak akkor jogszerű, ha nem sérelmes a mű rendes felhasználására (pl. a jogszerűen felhasznált mű beszerzését, nem helyettesíti.), nem károsítja a szerző jogos érdekeit, s mindezek következményeként ezt a szabályozást soha nem lehet kiterjesztően értelmezni.</p> <p>Tehát a szabad felhasználás a szerzői jogi törvényben nem azért van, hogy kiskapukat nyitva megkönnyítse az életét a felhasználónak, hanem kivételként szabályozott, egyedi eseteket ad meg, amikor a szerzőnek túrni kell a szigorúan célhoz kötött felhasználásokat.</p> <p>A szabad felhasználást megalapozó egyik alapvető cél, az iskolai oktatás.</p> <p>A jelenleg hatályban lévő (1999. LXXXVI. Törvény) meghatározza a szabad felhasználást megalapozó iskolai célt.</p> <p>Ilyennek kell tekinteni e szerint az óvodai, nevelésben, az alsó és a középfokú oktatásban, szakmunkásképző és szakiskolákban, a felsőoktatási törvény hatálya alá tartozó felsőfokú oktatásban a tantervnek, a képzési követelményeknek megfelelő oktatást.</p> <p>A tanár bármilyen művet bevihet órájára, de ettől még nem hivatkozhat a szabad felhasználásra. A tankönyvekbe átvett rövid irodalmi, vagy zenei részletek esetén érvényesülhet a szabad felhasználás, ha feltüntetik a forrást és a szerzőt.</p> <p>Ha az oktatási tárca az ilyen, átvételeket tartalmazó művet tankönyvvé, segédkönyvvé nyilvánít (feltüntetve az iskolai célt), akkor a kiadó hivatkozhat az átvett művek szerzőivel szemben a szabad felhasználásra.</p> <p>A 2003. évi CII. Törvény szerint azonban még az oktatási tárca által tankönyvvé nyilvánított anyag esetében is, csak akkor lehet élni a szabad felhasználás lehetőségével, ha a tankönyvet nem használják üzletszerűen, vagyis nem értékesítik piaci forgalomban. Egyébként az uniós irányelvek szerint indokolatlanul</p>
---	---

<p>üzletszerűen. Vagyis ha nem piaci forgalomban értékesítik. Ha mégis, akkor az uniós irányelv kidolgozói szerint indokolatlanul károsítja a szerző jogos érdekeit, ha nem részesül ennek a kiadónál realizálódó hasznából valamilyen mértékben.</p> <p>Aki tehát tankönyvkiadóként a piacról él, annak a tankönyvbe, szöveggyűjteménybe átvett szemelvények szerzőitől erre engedélyt kell kérnie, nekik jogdíjat fizetnie, nem hivatkozhat többé a szabad felhasználást számára lehetővé tevő kivételes helyzetre.</p> <p>Csakhogy mára a teljes tankönyvkiadás nyereségérdekelte piaci tevékenységgé vált Magyarországon. Ennek folytán ez év május 1-jétől minden tankönyvbe, segédkönyvbe átvett védett mű vagy műrészlet szerzői jogosultjával az átvétel feltételeiről meg kell állapodni, és a megállapodás szerinti jogdíjat az átvett mű tankönyvben történő felhasználásának jogáért meg kell fizetni.</p> <p>Amikor ez a változás a felhasználók körében ismertté vált, elsősorban azt se tudták, mi fáj nekik jobban? Az, hogy mekkora munkát jelent kapcsolatba lépni valamennyi jogosulttal, vagy hogy mennyi többletköltséget okoz a felhasználási engedélyekért kifizetendő jogdíj.</p> <p>Mi a megoldás? Az a paradicsomi állapot, amikor a tankönyvi átvételekhez se a jogosultakkal egyenként alkudozni, se jogdíjat fizetni nem kellett, úgy tűnik, elmúlt. Most éppen azt kell eldönteni a tankönyvkiadóknak, egyenként is, érdekképviseleti szerveikben is, hogy mi a fontosabb? Ha az a fontos, hogy az átvételek lehetőleg továbbra se kerüljenek pénzbe, akkor ennek csak az az útja, hogy a jogosultak mondjanak le az őket megillető jogdíjról. Ezt elérni azonban csak külön-külön, mindegyikükkel lefolytatott alku alapján létrejövő megállapodással lehet, vagyis ehhez valóban mindegyikükhöz el kell menni.</p> <p>Ha viszont az a fontos, hogy ne kelljen a sok-sok jogosulttal bibelődni, akkor kerülhetnek előtérbe a különféle jogkezelési technikák (közös jogkezelés, ügynökség, életművek jogaival rendelkező kiadók), amelyek azt teszik lehetővé, hogy a felhasználó egy (esetleg néhány) jogosulttal megállapodva tehessen szert valamennyi, általa felhasználni kívánt mű, illetve részlet felhasználási jogára.</p> <p>Ez azonban menthetetlenül azzal jár, hogy ezeknek a jogkezelőknek fizetni kell. Ha piaci vállalkozásként működnek, esetenként nem is keveset.</p> <p>A problémát az idő múlása önmagában nem oldja meg, mert a szerző halálát követő 70 év elmúltával egyes szerzők, illetve generációk (pl. a Nyugat első nemzedéke) kikerülnek ugyan a védelemből és műveik közkinccsé válnak, de mások benne maradnak és új szerzők is bekerülnek a tananyagokba.</p>	<p>károsítja a szerző jogos érdekeit, ha az nem részesül valamilyen formában a kiadónál realizálódott hasznából.</p> <p>Aki tehát a piacról él tankönyvkiadóként, annak a tankönyvbe átvett szemelvények szerzőitől engedélyt kell kérni az átvételhez, és jogdíjat kell fizetnie a szerző számára, s nem hivatkozhat többé a szabad felhasználás lehetőségére.</p> <p>Ez év május 1-jétől minden tankönyvbe, segédkönyvbe átvett mű, vagy mű részlet szerzői jogosultjával meg kell állapodni az átvétel feltételeiről, és szerzői jogdíjat kell fizetni az átvett mű tankönyvben való felhasználásáért.</p> <p>Mi lehet a megoldás? Egyik lehetőség, hogy megállapodni a jogosultakkal, hogy mondjanak le az őket megillető jogdíjról. Ezt csak külön-külön történő tárgyalások, alkuk, és megállapodások útján lehet elérni.</p> <p>Ha viszont az a fontos, hogy ne kelljen sok jogosulttal tárgyalni, akkor jöhetnek szóba a különféle jogkezelési technikák (közös jogkezelés, ügynökség, életművek jogaival rendelkező kiadók), melyek lehetővé teszik, hogy a felhasználó egy (vagy néhány) jogosulttal megállapodva tehessen szert valamennyi, általa használni kívánt mű, illetve részlet felhasználási jogára.</p> <p>Ez viszont azzal jár együtt, hogy ezeknek a jogkezelőknek fizetni kell, esetleg, ha piaci vállalkozóként működnek, akkor nem is keveset.</p> <p>Nem oldja meg a problémát az idő múlása, mert a szerző halálát követő 70 év elmúltával egyes szerzők kikerülnek ugyan a védelemből és a művek közkinccsé válnak, de mások benne maradnak, s új szerzők is bekerülnek a tananyagba.</p>
--	--

<p>Hepiend nincs?... kérdezte a régi sláger. De van!... csak még ki kell küzdenie magából a tankönyves szakmának is, a tankönyvszerzőknek is, meg a szerzői jogosultaknak. De mert szeptember minden évben eljön, az iskolák kinyitnak, és a kisebb-nagyobb diákok kezébe tankönyvet kell adni, én biztos vagyok benne, hogy az érdekeltek a fenti elvek valamelyikének mentén megállapodásra fognak jutni. Erre vannak ítélve.</p>	
---	--

Most aztán két dologra vagyok kíváncsi:

1. Az egyik az, hogy az-e a megoldás, hogy átalakítjuk az eredeti művet és megkíséreljük bizonyítani, hogy az a mű nincs is és nem is volt soha, sőt ilyen még külföldön sincs, sehol a világon? Egyébként is csak általánosságokat vettünk át ebből a (nem is létező) könyvből, s nem is hasonlít az átvett részlet az eredetihez, hiszen művünk megfelel a Magyar írási és irodalmi szabályoknak? Csak a témája azonos az eredeti művel? Na és ebben az esetben nem csak az oktatásban, de a piaci forgalomban is használhatjuk, sok pénzt keresve azzal, ami egyébként összeollózott munka, egyik helyről a rendszert, a másik helyről az adatbázist vettük el, a számítógépes programot pedig szintén mással készítettük?

2. A másik pedig az, hogy sok új dolgot alkottam egyetemi oktatói munkám mellett. Ezeket információim szerint felhasználták és felhasználják az oktatásban, annak ellenére, hogy ezt a történet etikátlanságok miatt írásban megtiltottam. (Valójában oly sok mindent alkottam és publikáltam, hogy ha a számítástechnika mezőgazdasági alkalmazását oktatni kívánják, (bárhon), akkor ezeket nem is lehet megkerülni!) **Mikor fog valaki megkeresni, hogy a 2003. évi CII. Törvény értelmében tárgyaljunk?** Vagy ezen alkotásaimnak is tagadni fogják a létét, s ugyanazt, primitívebb formában kitalálják? Na erre kíváncsi vagyok? Van még idő a döntésre! Még több mint 70 év! S ezek a dolgok nem évülnek el! Hátha változik, s igazságosabb lesz még a világ!

Hiú ábránd? Valóban igaz, hogy mint Hofi Géza énekelte a „Kiöregedett vadászkutyák” dalban, hogy „az igazságból elveszett az i”?

**A Szakértői Testület a nélkül döntött, hogy bekérte volna az én rendszerem és a 4M-ECO részletes anyagát és az azokkal készített terveket. E helyütt szívesen közreadnám a könyvem alapján 1986-ban készített, részletes rendszertervet, és egyéb leírásokat, amelyek egyébként az egyetemen a 4M-ECO készítőinek rendelkezésre álltak. Sajnos azonban azok terjedelmesek, így nem férnek bele könyvembe.**

Az egyetemen rendelkezésre álló igen részletes rendszertervek és leírások, az elkészített képernyőmaszkok, részletes táblázattervek (a szükséges karakter helyeket is meghatározva), s mind az R10-es gépre, mind az IBM PC-re elkészített számítógépes program alapján talán nem is volt nehéz a 4M-ECO-t egy számítógépes programkészítésben profi szakemberrel elkészíttetni.



### 3.2. A jogutód kötelességei

Nem vagyok jogász, de ügyem felvet néhány jogi kérdést és gondolatot.

1984-1990 között a CADMAS tervezési rendszer jelentős mennyiségű szerzői díjat eredményezett a szerzőknek. Ebből szintén jelentős, 5 % kezelési költséget, vont le a Szerzői Jogvédő Hivatal, nem beszélve a személyi jövedelemadó, stb. összegéről.

Az 5 % kezelési költséget a szerzők nyilvánvalóan nem azért engedték át a Hivatalnak, mert a szerződést aláírta, a szerzői jogdíjat átvette, elszámolta és kiutalta, hanem az akkori törvények szerint a Szerzői Jogvédő Hivatal valóban köteles volt képviselni, védeni a szerzők jogait, mint ahogyan valójában pert indított szerzői jogom védelmében és ebben engem (nyertes perben) képviselt is.

A Szerzői Jogvédő Hivatal aztán a rendszerváltozás után megszűnt! Az internetről a következők olvashatók:

#### Artisjus

alapján 1997. december 31-én megszűnt **Szerzői Jogvédő Hivatal** kizárólagos **jogutódjának** a szabályzata. I.2. Az SZMSZ tárgyköreinek meghatározása ... [www.artisjus.hu/egyesulet/szmsz.html](http://www.artisjus.hu/egyesulet/szmsz.html) - 48k -

### **Az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ)**

(Egységes szerkezetbe foglalva a 2007. május 22. előtti módosításokkal)

- kivonat -

#### **I. BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

##### **I.1. Előzmény**

Az alábbi SZMSZ a 239/1997.(XII.18.) Korm. rendelettel módosított 146/1996.(IX.19.) Korm. rendelet 14.§ alapján 1997. december 31-én megszűnt Szerzői Jogvédő Hivatal kizárólagos jogutódjának a szabályzata.

**Tehát a Szerzői Jogvédő Hivatal kizárólagos jogutódja az Artisjus lett! Honlapján a következőket olvashatjuk:**

##### **III. Az Egyesület jellege, célja és tevékenysége**

###### **III.2.9.**

**„...a befolyó jogdíjakból kezelési költség címen levont összegek terhére a szerzői jogsértések elleni küzdelem és a szerzői jogi ismeretek terjesztésének támogatása az ilyen célra az Egyesület részvételével létrehozott szervezetben tagság létesítése, illetve fenntartása, ilyen szervezet támogatása vagy más szervezetekkel ilyen tartalommal kötött szerződések útján....,,**

Kérdés, hogy a jogelőd kötelessége áthárul-e a jogutódra? Nem követett-e el törvénysértést a jogutód azáltal, hogy nem képviselt, annak ellenére, hogy képviselőtében hosszú időn keresztül a Szerzői Jogvédő Hivatal írta alá a szerződéseimet? Nem köti ez a jogutódot? Véleményem szerint azáltal, hogy a szoftverértékesítési, és hasznosítási szerződésekben, a Szerzői Jogvédő Hivatal által meghatározott séma szerint az áll, hogy pl. „Szerződés mely

létrejött egyrészt az Agrártudományi Egyetem Keszthely Állattenyésztési Kar Ökonómiai és Szervezési Intézet, 7400 Kaposvár, Dénesmajor 2. megrendelő, **másrészt a Szerzői Jogvédő Hivatal 1051 Budapest, Vörösmarty tér 1. /továbbiakban képviselő/ által képviselt szerzők között** az alábbi feltételek mellett:” a Szerzői Jogvédő Hivatal vállalta a szerzők képviselését. De nem csak az adott konkrét ügyben, hanem a törvény szerint általában is, mint ahogyan annak idején vállalta képviseltem a Keszthelyi Agrártudományi Egyetemen szemben, olyan szerződésben is, amely akkor még nem is a Szerzői Jogvédő Hivatalon keresztül kötöttem.

Ha pedig az Artisjus mégsem lenne a Szerzői Jogvédő Hivatal jogutódja (bár ez kinyilvánításra került), akkor a megszűnt állami szerv jogutódlását, nem az azt létrehozó szervnek, állami hivatal esetén az államnak, kellene viselnie?

„Az államháztartásról szóló törvény 90. §-ának (3) bekezdése esetén a költségvetési szerv jogutód nélküli megszűnése esetén a vagyoni jogok és kötelezettségek tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja az alapító szerv. Így például, ha a helyi önkormányzat megszünteti az iskoláját jogutódlás nélkül, a tanulói jogviszony megszűnik, a tanulóknak másik iskolát kell keresniük, azonban az iskolában foglalkoztatottakkal szemben a helyi önkormányzatnak kell adott esetben helytállnia. Ugyancsak a helyi önkormányzatnak kell teljesítenie azokat a vagyoni követeléseket, amelyeket a megszüntetett iskola vállalt.”

Nyilván ezek a tételek, nem csak az önkormányzatra, hanem az államra is vonatkoznak.

(3) A költségvetési szerv megszüntetése esetén - az alapító szerv vagy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a vagyoni jogok és kötelezettségek tekintetében a megszüntetett szerv jogutódja az alapító szerv. Az Országgyűlés vagy a Kormány által alapított költségvetési szerv megszüntetése esetén a megszüntetett szerv jogutódja a pénzügyminiszter, kivéve, ha törvény vagy a 91/A. § (3) bekezdésében foglalt esetekben törvény vagy kormányrendelet eltérően rendelkezik.”

Lehetne még idézni.

Csak hogy azáltal, hogy engem, az Artisjus nem képvisel, annak ellenére, hogy évekig fizettem azért, hogy képviseljen, úgy vélem szerződészegés történt. Ez számomra igen jelentős anyagi veszteséget okozott. Egyrészt az általam befizetett kezelési költség és annak kamatai, jelentős összeget tennének ki. Másrészt a rendszeremnek, illetve lényeges részeinek felhasználásáért fizetendő szerzői díj és annak hasznosításából nyert árbevételből való részesedésem elmaradása (elmaradt haszon) is igen jelentős. A legnagyobb veszteség azonban számomra, több évtizedes munkám kisajátítása!

Ebben az országban sok minden után fizettek kárpótlást. Vajon a szerzői jogdíjak elmaradása után mikor kártalanítják a károsultakat? Aligha én vagyok egyedül károsult!

Vagy talán a Szerzői Jogvédő Hivatal jogutóddal való megszűnése folytán az azelőtti (megfizetett, megvásárolt) köteleességek is megszűntek?

Jogi kérdések ezek. Nem én vagyok illetékes megítélésükben. De van-e jogász, aki ezt felvállalná?

### 3.3. Lehet-e lopni?

Idézzünk Dr. Mann Judittól az Artisjus munkatársától. Az idézettekhez közben dőlt betűvel hozzáfűzöm véleményem:

„Szellemi termékeket - mondja Mann Judit - így persze sokkal könnyebb lopni, mint korábban”. **(Igaz!)** „Noha valójában a tízparancsolat óta (bár abban is benne foglaltatott a „ne lopj” igénye) mindannak bittal üthetjük a nyomát, ami a nyilvánosság révén közhírré tétetett.

Így a szerzői jogi törvény sem ér többet, mint bármely egyéb jogszabály.” „A könyvkiadással sincs ez másképp. Legföljebb annyi a különbség, hogy az írófélék közhírré teszik, „kidobolják” azt, ami velük - ellenükre - megesett.” **(Ezt teszem!)** „Vannak persze színvonalas, tisztességes kiadók, de olyanok is, amelyek ma ebből, holnap abból próbálnak pénzt csiholni. Nekik a szerző joga: semmi.” **(Nincs Artisjus, hogy fellépjen ezek ellen? Ha nincs, akkor miért van?)**

„Ezen a ponton a gyakorlatban csakis a felhasználó tisztessége védi az alkotást” - figyelmeztet a jogász. **(Tehát a törvény nem véd, csak a tisztesség?)** Hozzáfüzi: „a mű nem papírrepülő, amelyet csak úgy behajíthatunk a kiadó ablakán abban a reményben, hogy majd csak visszaszáll hozzánk. Ezért személyesen kell átnyújtani, átadás-átvételi elismervény ellenében.” **(Mit ér ez, ha egy kicsit átpofozva az erre hivatott szerv is azt mondja, hogy ez nem plagizálás?)** „Ilyenkor az írás a felelős őrzés állapotába kerül, amelyet már a polgári törvénykönyv is szabályoz.” **(Ki őrzi? Az, aki megállapítja, hogy a plagizálás nem is plagizálás?)**

„Aki tehát nem tesz megfelelő óvintézkedéseket, az utóbb nehezen tudja bizonyítani, hogy ami netán más műveként jelenik meg, az valójában az ő agyszüleménye.” **(Na és ha óvintézkedést tesz? Ha éveken keresztül szerződést köt nevében a Szerzői Jogvédő Hivatal? Sőt alkotása nyomtatásban is megjelenik? Át lehet formálni a szöveget! Vagy mégis számítana az is, hogy kinek az agyszüleménye? Ki vizsgálta ezt esetben?)** „Az Artisjus - mondja Mann Judit - ebben a bizonyításban segíthet.” **(Sajnos tapasztaltam ezt a segítséget!)** „Tanúsítvánnyal szolgálhat annak a szerzőnek, aki a művét elviszi és bemutatja, s nem sajnál a viaszpecsét borítékba helyezett bizonyítékra 7500 forintot költeni.” **(Pecsétes boríték? Mit számít ez, ha nyomdai úton könyvként megjelent könyv sem számít? Nem nevetséges ez?)** „Értékítéletet persze nem alkot a hivatal. Nem is tehetné, hiszen a szöveget el sem olvassák. Ám polgári bíróság előtt netán jól jöhet az ilyen bizonylat is” - jegyzi meg Mann Judit. **(Különösen, ha a Szakértők megalapozatlan véleményt mondanak)** „S az effajta védettséget akár egyetlen vers, nyúlfarknyi szinopszis is élvezheti.” **(Na ez aztán érdekes! Nyúlfarknyi vers védettsége? Egy egész könyvnek pedig nincs védettsége?)** „De művészi, minőségi kérdésekkel a bíróság természetesen nem foglalkozik. Csak a szerzői joggal, akár szörszálhasogató módon.” **(De valamikor a Szerzői Jogvédő Hivatal indította el a bírósági pert és képviselte a szerzőt!)**

Mann Juditnak nincsenek illúziói. Így fogalmaz: „A magamfajta cinikusok azt mondják, a szerzői jogban abból lesz ügy, amiből valaki ügyet akar csinálni.” **(Na ez aztán tényleg cinikus kijelentés! Ezt az mondja, akinek képviselnie kell a szerzőket! Ez jellemzően mutatja a jogállam és a jogszolgáltatás helyzetét is! A szerzői jogban abból lesz ügy, amiből valaki ügyet akar csinálni! S bármilyen jogsértésből, bűntényből is? De akkor mi értelme van a jognak, a bíróságnak, ügyészségnek, rendőrségnek, stb.?)** „S mi lehet optimális esetben a per kimenetele? A törvény azt mondja: ha engedélye nélkül használták fel, adták ki a szerző művét, akkor az illetőt minimálisan megilleti az ezzel elért gazdagodás, vagyis a ki nem fizetett jogdíj, ráadásul kártérítési igénnyel is felléphet a nem vagyoni, erkölcsi kár miatt. Mellesleg a szerző jogának megsértése s ezzel vagyoni hátrány okozása és a haszonszerzési cél bűncselekmény is...” **(Hát igen! Ha a jogszolgáltatás képviselné a sértettet, igen jelentős jogdíj és kártérítési igénnyel léphetné fel! Bár nem is ez a lényeg, hanem az erkölcsi oldal. Ha valaki tagadja, hogy megalkottam egy rendszert, s annak egy részét átpofozva, (Mann Judit szavaival élve) mint saját „agszúleményét) hasznosítja.)**

„Az idegen tollakkal ékeskedők ellenében és a szerzői jog védelmében - Mann Judit szerint - az Artisjus igazi szerepe főként az, hogy gondolkodni segít az érintetteknek, mielőtt a plágium tárgyában ügyvédhez fordulnának, akinél bizony ketyeg a pénzszámláló óra.”

***(Rászorulnak-e a szerzők arra, hogy az Artisjus segítsen gondolkodni? Lebeszélni a szerzőit? Nem tudok megszabadulni a gondolattól, hogy mi a szerepe az Artisjusnak?)***

A jogász nő szerint „leggyakrabban nem szépirodalmi alkotások, hanem szakmai művek - nyelvkönyvek, tankönyvek, tudományos munkák - kapcsán folyik a perpatvar.” ***(Na ez is érdekes! Tehát a tudományos munkákat tekintve is gyakori a perpatvar? Na és miben segít az Artisjus? És a Szakértői Testület?)*** „Kivált amióta az interneten is sok minden hozzáférhető. (De - minden látszat ellenére - a világháló sem jogmentes terület.)” ***(Tényleg nem? Vagy csak elvileg nem?)*** „És elharapódzott mostanság, hogy „négerék” írnak rabszolgamunkában könyveket médiasztárok és egyéb hírességek nevében, s akad köztük, aki utóbb szeretne (anyagilag) megszabadulni kulijától. Ez nemritkán sikerül is, hiszen a „bértollnokot”, bármilyen kitűnően ír, nem tekintik szerzőnek. „Fogd az aprópénzt, és fuss!” - valahogy így intézik el. S a sztár tovább fürdik a dicsőségben. Sajat történetében is idegen tollakkal ékeskedve.”

„Ezek bizony már olyan csúnya históriák,” amelyekből Mann Judit nem kíván neveket idézni. ***(Pedig kellene! Nyilvánosságra kellene hozni minden esetet, hogy lehessen belőle tanulni, valamint a nyilvánosság erejével gátolni a jogsértést!)***

Jellemző! Mindezt tehát a Szerzői Jogvédő Hivatal jogutódja nyilvánítja ki? Még akkor sem sokat lehet tenni, ha nyilvánvaló a plagizálás? Sőt, könnyebb azt mondani, hogy plagizálás nem állapítható meg? De van-e értelme az ilyen hivatalnak? Hol van ez a valamikori Szerzői Jogvédő Hivataltól?

## 4. Gondolatok

Könyvem második kötetében harcot hirdetem a plagizálás ellen. Megadtam e-mail címem is, lehetővé téve, hogy bárki, akinek ilyen problémái vannak, csatlakozhasson, s az internet adta lehetőségeket felhasználva, mindenki nyilvánosságra hozhassa a szerzői jogainak megsértésével kapcsolatos, valós, vagy vélt sérelmeit. Mint írtam az volt a szándékom, hogy a beérkezett véleményeket, javaslatokat és sérelmeket összegyűjtve az interneten közölni fogom.

Nem sok reagálás történt! Pedig Mann Judit írásából is az tűnik ki, hogy a tudományos életben is gyakoriak a szerzői jogsértések.

Csakhogy a beérkezett reagálások, vélemények és a hallgatások is sok következtetésre, gondolatra adnak okot és lehetőséget. Mellőzöm annak közreadását, hogy a reagálások és a vélemények kitől származnak. E helyett röviden, pontokba szedve adom közre ezeket és az ezek, valamint a hallgatások alapján levont következtetéseimet.

1. Van olyan vélemény, hogy nem nagyon vannak Magyarországon olyan tudományos eredmények, amelyeket érdemes plagizálni.
2. Egyes vélemények szerint vannak olyan esetek, amikor külföldi eredményeket plagizálnak, s ezek nem jutnak el a külföldi szerzőkhöz, s a plagizálás ténye nem is kerül nyilvánosságra.
3. Mások szerint vannak, akik azért nem bolygatják azt, hogy megsértik szerzői jogukat, mert akkor napvilágra kerülhet, hogy Ők is plagizáltak.
4. Olyan vélemény is van, hogy nincs értelme fellépni a plagizálók ellen. Nehezen bizonyítható a plagizálás, hiszen a plagizáló nem szó szerint másol, hanem az eredeti művet jelentősen átalakítva, átfogalmazva, s az eredeti mű lényegét veszi át. (Ezt a véleményt magam is osztom, s a könyvemben leírtak is megerősítik.)
5. Nincs értelme fellépni a plagizálás ellen, hiszen az ezzel kapcsolatos polgári perek költségesek és hosszú ideig elhúzódnak, ami mind anyagilag, mind idegileg megviseli a sértettet, s a jelenlegi jogszolgáltatás nem biztosítja az igazság kiderítését. (Sajnos ezzel egyezik a véleményem.)
6. Akkor, ha a plagizálás anyagi haszonnal jár, megéri a plagizálónak, hiszen anyagilag jól jár, még a terhére hozott döntés esetén is. (Valószínűleg ez is igaz, bár lehetséges, hogy esete válogatja? Természetesen még inkább megéri a plagizálással történő anyagi haszonszerzés, ha nem történik a plagizáló terhére hozott döntés.)
7. Olyan vélemény is van, hogy a mai világban az erkölcsi kérdések semmivé váltak az anyagiakkal szemben. Jelentős anyagi haszon elérésének lehetősége minden erkölcsi gátlást félresöpör.

A kézirat lezárva: 2008. augusztus 22.