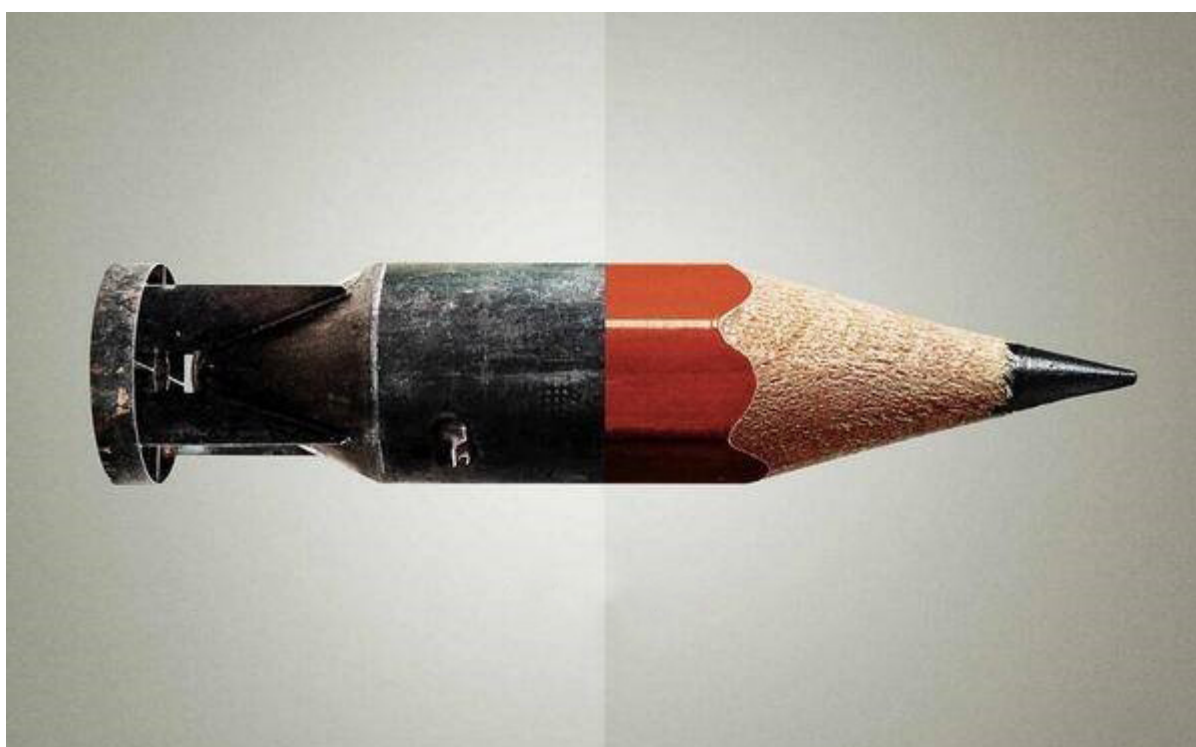


Pintér István

## ***Az elvetett kő***



PILISVÖRÖSVÁR, 2016

# ELŐSZÓ

Valljuk be: a homo sapiensnek nincs alapvető igénye arra, hogy megmagyarázza a cselekedeteit. „Hivatalos” világnézetét az emberiség gondolkodói fogalmazzák meg. Magától értetődik, hogy egy jobb társadalom alapjait akarja lerakni, ezek az alapok azonban meglehetősen ingatagok. Egyéni viszonylatban pedig hiányoznak is... Ez nagy baj, mert a kollektív felfogás nem pótolhatja a saját meggyőződést.

A világnézet egyfajta vallás vagy íratlan életfilozófia. Ezt az ember általában akkor önti szavakba, ha valamilyen okból elkerülhetetlen. Ilyenkor persze az éppen uralkodó ideológiát is elő lehet ráncigálni... Az egyes eszmerendszerek létrehozói azonban tendenciózusak: megvannak a saját céljaik.

A felekezetek által felkínált „össznépi” megoldásokkal az egyén nem sokra megy, hisz tipikus bajai mindig személyre szabottan jelentkeznek. A dolgot az is súlyosbítja, hogy papíron lobogtatható „hite” mögött gyakran még lexikális jellegű tudás sincs.

Egyéni beteljesülés hiányában nem beszélhetünk boldogságról, és üdvtörténeti cél nélkül a történelem is legfeljebb vég nélküli evolúció lehet. Az ilyen jellegű haladás azonban csalfa látszat, mert a „díszletcserékben” kimerülő változások nem érintik a lényegét. Életünk egy mégoly ideális társadalomban is értelmetlenné válhat.

Szerencsére vannak olyanok, akik válaszokat keresnek az élet nagy kérdéseire. Ezekre a gondolkodókra viszont tolvajok és haramiák lesnek.\* Ha nem igényelnek *közvetlen istenkapcsolaton* alapuló kinyilatkoztatást,\*\* akkor előre megtervezetten eltévednek az ördögi labirintus útvesztőiben.

Ez a könyv azokhoz a lelki szegényekhez szól, akik már belefáradtak a bölcsőtől a sírig tartó vergődésbe.\*\*\*

\* Jn 10,1–10    \*\* Mt 7,13–4    \*\*\* Mt 11,28–30

## T A R T A L O M

<i>Előszó</i>	2
A szó elrepül...	4
Világvallások fúziója	10
Két pont az Élet	14
Örök szövetség	20
Az elvetett kő	28
Ne álljatok ellen?	34
Sehova tanúi	41
Három nap alatt !	46
Ki lesz a második?	53
A butaság szőlőjében	60
<i>Elérhetőségek</i>	68

## ***A szó elrepül...***

### **Bevezetés**

A vallások bázisát szent szövegek képezik. Ezek először szájhagyomány formájában terjednek, aztán rögzítik is őket. A tekercsekbe, könyvekbe és más adathordozókba mentett Írásokra a hitéletet irányító szervezeteknek van szükségük. Közvetítői funkciójukat igazolják belőlük, mert eme hálás szerep gazdagság, nagyság és hatalom forrása. Ez az intézményesített szélhámosság azonban nem tarthat az idők végezetéig... E kor istene\* ugyanis védhetetlen pozícióba állította őket. A geocentrikus és emberközpontú gondolkodás automatikusan globális materializmust szül. A „teremtés koronája” mammonhajhászásra van beprogramozva.\*\* Akármit is mond, tetteivel a világot imádja. Ebben a teljes szekularizációt célzó rendszerben pedig nincs helye idealizmusnak... Minden társadalom a technokrácia felé halad, erre már Madách Imre is ráért. Az egyházak előbb-utóbb elveszítik híveiket. Már ma is csupán erkölcsi korholgatásaikat hallgatják meg.

A vallások nem azért jöttek létre hajdanán, hogy a homo sapiens elvezessék Istenzhez. Az inka és azték uralkodók, a fáraók, a mezopotámiai városállamok királyai maguk voltak az istenek. Még a római császárok is istenként tetszelegtek. Ezek a despoták a lelkek feletti uralmat akarták megszerezni. Mert aki az ember lelkét birtokolja, az mindenét viheti. A gyarmatosítók sem az igaz hitet kívánták terjeszteni.

Kaotikus világunk ördögi rendszere minden korban hasonlóan működik. Az önjelölt vezérek így vagy úgy, de létrehozzák saját birodalmukat, melyet tetszésük szerint igazgatnak. A kizsákmányoláshoz ideológiát is gyártanak, hogy jötevőként vagy felszabadítóként tűnjenek fel.\*\*\* Személyi kultuszukat talpnyaló funkcionáriusok fényezik, önkényes cselekedeteiket pedig vallási szervezetek igazolják.

A pórnép azért hajt fejet, mert egyedei hasonlóképpen viselkednének, ha tehetnék. Ennek az az oka, hogy az ember, mint olyan, egyáltalán nem istenképű. Illetve, éppen sáttáni teremtményére hajaz! A világ fiaként önző, önfejű és hazug módon éldegél... A közvetlen istenkapcsolat igénye igen mélyen szunnyad benne, kiaknázható lehetőségei elé pedig determinált mivolta gördít akadályokat.

A vallás mindig is összefonódott a gazdasági, politikai és jogi erővonallal. A szovjetek azért akarták kiirtani, mert határaikon belül az volt az egyetlen ideológiai versenytársuk. Nekik nem volt szükségük az egyház ama szolgálataira, amelyek a történelem folyamán minden hatalomnak rendelkezésére álltak. Az új társadalmi rend nemzetközivé válása esetén a sáttáni evolúció rövidre is záródhatott volna.

A Jóistennek nem kellene közvetítők, neki nincs szüksége „kiválasztott népekre” ahhoz, hogy véghez vigye, amit akar. Evilág urának azonban jól jönnek a szekularizációs katalizátorok. Ezek közvetett istenkapcsolatot hazudnak, a saját jól felfogott érdekükben. Az Örökkévaló intézményes megközelítése egyszerre lehetetlen és logikátlan. Az „üdvözülési ráta” semmit se jelent az egyén számára: nem fogja vigasztalni, ha a többség bejut a mennyek országába, de ő nem.\*\*\*\*

\* 2Kor 4,4; Jn 8,38–47; 1Ján 3,8

\*\* Ter 1,28

\*\*\* Lk 22,25

\*\*\*\* Lk 13,23–30; Mt 7,13–4

Alapvető hiba, hogy túlértékeljük az embert, mint olyat... Legmagasabbra a materializmus emeli, ugyanakkor ez a szemlélet hagyja leginkább magára. A végső cél nélküli élet óhatatlanul sodródásba torkollik. Egy idő után nemcsak a szórakozás veszti értelmét, hanem a munka is. Az ember legbelül érzi, hogy a létfeltételek megteremtése nem az ő dolga. Miért is lenne boldog attól, ami alanyi jogon járna neki?

Itt lépnek be a képbe a vallásalapítók. Ők megnyugtatnak bennünket, hogy semmi sem értelmetlen, mindennek oka van. Nagy dolgok részesei vagyunk, és a végén kiderül majd: igazunk volt... Az üdvtörténet persze hosszú folyamat, a kinyilatkoztatás sohasem zárul le. Mi, szerencsére, beleszülettünk a jóba, nem is kell mást tennünk, mint betartani a parancsolatokat.

### **Kié a magányos cédrus?**

Igen, arra gondolok, amit Csontváry Kosztka megfestett... Az a fa ott áll a Szentföldön, és engem érdekel a tulajdonjoga. Gyökereivel tudniillik nagyon mélyre hatol... Kezdetben talán szíreké vagy arámoké volt, tőlük a hettiták ragadhatták el, aztán egyiptomi kézbe került, majd a perzsáké lett, görögök is uralták a rómaiak előtt, oszmán seregek jártak alatta, mongol hordákat viselt el, meg főníciaiakat s filiszteusokat. Jelenleg a zsidók és az arabok vitatkoznak rajta. Lelki szemeimmel pedig azt látom, hogy sárgák olvasgatják alatta Konfuciusz műveit. Nyakatekert teológiájuk szerint azt a lankás részt az Isten is a kínaiaknak adta, nem véletlenül hívták úgy: Le Van-Te.

Persze, az Ígéret földjét Jahve Ábrahámnak szánta. Ezért ki kéne irtani az ott lakó kánaáni népeket. Ábrahám, Izsák és Jákob törzse azonban kevés embert számlál. Nincs más lehetőségük, mint beolvadni közéjük. Át kell venni a vallásukat, hozzájuk kell adni a lányokat. Vazallusként harcolni velük ellenségeikkel szemben. Egymással is civakodni, ha fogytán a víz és a legelő. Legjobb lenne visszatérni a Folyamközbe, de azt nem lehet. Akkor hát „előre kell menekülni”, Egyiptomba.

Ott viszont erős és jól szervezett állam van, ősidők óta. A fáraó hatalma és utódlási rendszere megkérdőjelezhetetlen. Mózes is tudja, hogy két dudás nem fér meg egy csárdában. Ha király akar lenni, nemzetet kell teremtenie. Gösenben ott vannak a héberek, heterogén összetételű, sokféle vallású nép. Szabadulnának már az elnyomás alól, csak-hogy nincs vezérük. Hát, majd ő az élükre áll. Tanult eleget az udvarban, mersze pedig van hozzá. Biznak is benne, mert agyonverte a munkafelügyelőt. Az igaz, hogy egyiptomi,\* de majd elvesz feleségül egy nomád nőt.

Megveti a lábát valahol a Sinai-félsziget és Anatólia között, a karavánutak kereszteződéseiben. Néhány esztendő alatt országa hatalmi tényezővé válik... Megerősödve már elindulhat észak és dél felé, s a Földközi-tenger partvonalát követve átkarolja az egész Mediterrániumot. Ehhez persze homogenizált nép szükséges, amely minden szempontból egységes. Egy isten, egy törvény, egy vezér.\*\*

Kár, hogy Memphisben nem tanították az éhenkórász pásztornépek szokásait. Állítólag körül is metéltetik magukat... Lényeg, hogy a héberek már jó hatszáz évvel ezelőtt idejöttek, lehet rájuk hivatkozni. Naná, hogy Ábrám, illetve Ábrahám ivadéakai vagyunk! Az Úr már akkor nekik ígérte azt a területet, ami majd megfelelőnek mutatkozik. Amíg odaérnek, beléjük veri a Törvényt és az egyistenhitet. Hulljon a férgese, az új generáció már tiszta lappal indul.

A választott nép történelme és kultúrája vándorlás közben alakult ki, s a kezdetektől fogva dokumentálódik. Valószínűleg maga Mózes volt a krónikás, ami nem jelenti azt, hogy a végleges változat tőle származik. Egy vallásalapítónak meg kell válaszolnia a végső kérdéseket is, ezért kezdődnek a Könyvek mezopotámiai ihletésű teremtéstörténetekkel... Ezek elég szépen összezsengenek a nomádok szájhagyományával. Káin és Ábel tanmeséje arról tudósít, hogy a földművelés háttérbe fogja szorítani az állattenyésztést, ami a letelepedett életmód velejárója lesz.

\* Kiv 3,19a

\*\* Nagy Konstantin ugyanilyen okokból tette államvallássá az általa „egyszerűsített” kereszténységet.

A többbit talán egy magányos cédrus alatt akarta megírni a prófétaság intézményét is létrehozó nemzetvezető,\* de arra már nem volt érkezése... Túlságosan sok embert ölt meg az összekovácsolási folyamat során... Irmagjával együtt bűnhődni kellett; azt sem tudjuk, hol van a sírja... Ő valószínűleg a Lenin- és a tervezés szintjén maradt Hitler-mauzóleumhoz hasonló emlékművet szeretett volna. Az is furcsa, hogy az Írások csupán egy fiát említik... Demográfiai növekedést célzó családjogi törvényei a sokgyerekeseknek kedveztek, az egykezés egyébként sem volt divat... Sarjai valószínűleg belekeveredtek a sorozatos lázadásokba, neki pedig példát kellett statuálnia. Számos diktátorról tudunk, aki hatalmát féltve saját leszármazottait sem kímélte.

## Tudatlanul

A Biblia első 11 fejezete nem tartozik szorosan a júdaizmushoz. A „történeteket” természetesen a kereszténységhez sem lehet kapcsolni. Hipotézisekről van szó, amelyek bármikor jobbakra cserélhetők. A pátriárkák történetei pedig a megalapozást szolgálják, ám ezek a gyökök igen gyengék. Túl mélyre nyúlnak ahhoz, hogy jogfolytonosak legyenek. Mózesnek 600–700 éves úrt kellett kitöltenie. Ezzel az erővel azt is mondhatnánk, hogy már a hunok is a Ferencvárosnak szurkoltak. A keresztényeknek végképp nincs közük ezekhez az atyákhoz. Mohamednek is csak annyi, hogy egy „becsúszó szereléssel” megszerezte az üdvtörténeti labdát.

A Tóra Kr.e. 400 körül nyerte el végleges formáját, azaz a szerkesztők kb. 800 évet felölelő anyagokba nyúlhattak bele. Ezek a korrekciók a mindenkori hatalom érdekeit is szolgálták. Teokratikus társadalmi rendszerekben gazdaság, politika, jog, oktatás és kárhatalom egy kézben összpontosul, vagyis a tét óriási... A tisztán látáshoz érdemes elolvasni Stefan Heym *Dávid király krónikája* c. könyvét,\*\* valamint Tótfalusi István: *Kalauz a Bibliához* című enciklopédiáját.\*\*\*

A zsidó iratok antológiája igazából nem folyamatos, csupán annak tűnik. Az egymás után sorakozó történetek között időbeli rések tátonganak. A júdaizmus természetesen a folyamatosság látszatának fenntartásában érdekelt, ahogy az „üdvtörténeti kontinuitást” valló kereszténység is. Ennek a vallásnak a korifeusai hatalmas hibát követtek el akkor, amikor az V. században úgy döntöttek, hogy az ószövetség könyveit is kanonizálják.

A hívőknek kizárólag Jézus közlendőire kéne összpontosítaniuk. Szétszórtságuknak két oka van. Az egyik a páli levelek utáni tájékozódás, a másik pedig az Emberfi logionjainak meg nem értése. Ez utóbbiban a „címzetes apostol” (micsoda abszurd státus!) is bűnös. Az Atya emberi fiának ugyanis egyéni terminológiája van, ami könnyen félreérthető. Aki nem beszél „jézusul”, azt hiheti, hogy nyilvános működését saját maga ágyazza ószövetségi keretek közé. Ez azonban egyáltalán nincs így! A Fiú akkor hozza fel példaként az Írásokat, ha segítségükkel szemléltetni tudja újszövetségi mondanivalóját. A vizsualítások tehát csak hasonlatok.

Mohamed az ó- és újszövetségből is jócskán merített, ám úgy igyekszik „überelni” azokat, hogy nem nagyon mélyed el bennük.\*\*\*\* A kereszténység a törvényt és a prófétaikat „előkészítő jellegű” dologként kezeli, s nincs is más választása, miután rátenyerelt Izrael történelmére. A zsidóság viszont a júdaizmusból kinőtt vadhajtaszként aposztrofálja a reátelepedett új vallást. Komoly teológiai alapjai egyiküknek sincsenek, ugyanis nem tudják értelmezni a kinyilatkoztatást.

Mózes elsősorban államférfi volt, ő a törvényekre helyezte a hangsúlyt. Az ő szabadtói mivolta kimerült a népi szuverenitás megteremtésében. Nélküle nem lenne semmi, júdaizmus se. Régen azt mondták a zsidókra, hogy „mózesvallású”, s ez teljes mértékben fedi a valóságot. A kereszténységnek szintén van egy kulcsfigurája, aki után pálinizmusnak kéne nevezni. A szó eredeti jelentése tudniillik „Krisztust követő”, ez a magatartás azonban nem jellemző a híveire.

\* MTörv 18,9–20

\*\* Európa Könyvkiadó, Budapest, 1977.

\*\*\* mek.oszk.hu/12600/12635

\*\*\*\* Az iszlám hagyomány sok jézusi logiont megőrzött. (mek.oszk.hu/08000/08019, 123 – 134. old.)

## Felhatalmazás nélkül

Jézus jó előre megmondta, hogy a Hagymányokból kinőtt hajtás vissza fog kunkorodni a gyökerekhez.\* Magyarán: önállótlán és értetlen tanítványai olyan személyek befolyása alá kerülnek, akik nem tekinthetők kompetensnek. Ez már kevéssel a Mester távozása után is beigazolódott. A folyamat azonban Szent Pál működésével vált teljessé.

A tarzusi Saul igazi zsidó volt: egy elhivatott és hitbuzgó farizeus, ambiciózus írástudó, jézusi szóhasználatával élve: „igazságos” ember, aki mindenáron „Isten előtt akart járni”. Mint ilyen, az emberektől kapható dicsőségre szomjazott (vö. Jn 5,41–4). Természetesen bírói istenképe volt, amelyhez a hagyományos zsidó világkép kapcsolódott. *Tudása nem haladta meg az írástudókét*, mert formális tekintélyek nézeteit bifláztta be. A keresztényeket is *gondolkodás nélkül* üldözte, ugyanis biztos volt abban, hogy ezzel szolgálatot tesz az Úrnak (vö. Jn 16,2b). Ebből viszont az következik, hogy egy *vallási fanatikus* „tisztelhetünk” benne. Mint ilyen, öntudatlanul is a Sátán malmára hajtotta a vizet.

Ez a lelkiület sajnos a későbbiekben is megmaradt benne. Én azt szoktam mondani tréfásan, hogy Saul eleinte tüzzel-vassal üldözte a keresztényeket, de később rájött arra, hogy sokkal többet tud ártani nekik, ha Szent Pállá változik. Aki kételkedne ebben, az olvassa el a Róm 13,1–7 alatti förmedvényét... Az abban foglaltak még egy teokratikus társadalmi rendszerben sem lennének követendőek, pláne egy diktatúrában.

Saul *hivatásos mértékadónak* (ma úgy mondanánk: papnak) készült, és be is érte a formális tekintéllyel. A Gamálielnél tanult farizeuspalántának jó volt „a beszélőkéje”, s minden bizonnyal jó volt a sajtófőnöke is, hisz tömértelen mennyiségű írás maradt utána. Pál (Mózeshez hasonlóan) kiváló vezetői és szervezői képességekkel rendelkezett. Rátermett irányító és bíraskodó volt, sőt, még törvényeket is hozott Isten nevében. Egyszóval: igazi „építő” volt (vö. Tm 66.), aki simán elvetette Jézus örökségét.

W. Nestle már 1947-ben leírta: „A kereszténység egy Pál által alapított vallás, mely Krisztus evangéliumát a Krisztusról szóló evangéliummal helyettesítette”. S valóban: Pál, e vallás létrehozója, semmiképpen sem nevezhető Jézus követőjének, de még tanítványának se. Ő olyan személyiség, aki Mózeshez és Mohamedhez hasonlóan nemcsak megalapította az új hitet, de annak első számú prófétájává is vált. A kereszténységben, minden látszat ellenére, Pál a központi figura, és nem az Emberfi... Leveleiben a több száz jézusi logionból vajmi kevés olvasható ! Az „apostol” kísérltet sem tesz azok értelmezésére... Miért is boncolgatná Jézus tanítását, ha a magáét is fejtegetheti ?

Mózes és Mohamed kereken kimondja, hogy Isten után ő a legfőbb mértékadó, Pál ezt nem deklarálja, ámde állandóan sugallja. Pál tulajdonképpen *Isten fiává nevezte ki magát*, s ezzel Jézus státusát bitorolja. Azzal ugyanis, hogy Jézus istenné lépett elő, az Emberfi helye megüresedett. Pál e zseniális húzással becsempészte magát abba székbe, amelyről a Zebedeus-fiak álmodoztak (vö. Mk 10,35–7). Pál, ebből a fivérek által áhított alkirályi székéből ezt hirdeti: „Jézus az Úr, s én vagyok az ő rabszolgája !”. Mózes (MTörv 18,15) és Mohamed gyakorlatilag ugyanilyen értelmű kijelentést tett...

A valóságban nem Péter volt az első pápa, hanem Pál, aki ezen a téren is felülbírálta Jézust (vö. Mt 16,17–9). Ő lett a legfőbb közvetítő az emberek és az Úr között. *Nos, ez az, ami minden „igazságos” vágyálma !* Ezért lépett felhatalmazás nélkül az élő istenkapcsolattal rendelkező Emberfi helyébe. Az Atya persze egyszer sem tanúskodott mellette: a szövegből egyértelműen kiderül, hogy a troászi ifjú nem halt meg (vö. ApCsel 20,9–10). Pál – Jézussal ellentétben – soha nem is hivatkozik az Atyával való bensőséges kapcsolatára ! Őt (az általa nem is definiált) Szentlélek utasítgatja...

Lelkiületét tekintve Pál *valamennyi keresztény pap előképe*. Ezért tudott olyan nagy népszerűségnek örvendeni a pálinizmus. A vak vezetők rendre őt választották példaképül, mert Jézust (a látót) nem merték, hiszen ő isten ! A Pál nyomdokaiban lépkedő papok így nem tudnak tanítványszerző mesterekké válni, csupán gyülekezetet szervező *építőkké*. Ahogy mintaképük is erkölcsi-etikai síkon mozog, úgy ők is csak ama „kehely” külsejét tisztogatják.\*\* Mivel semmijük sincs, nem is tudnak adni semmit...

\* Tm 11.

\*\* Tm 90., Mt 23,25; Lk 11,39; Isz 80/50,2; 109/53,1–3; 114/61; Tit 1,15a

Pálnak „sikerült” visszaterelni a népet ama széles útra, (a mózesi) erkölcsi-etikai síkra. Az immanens lehetőség (Jézus örömhíréről van szó) ismét transzcendens remény-nyé redukálódott. A közvetlen istenkapcsolat helyére megint az ima került, s újra kialakult a hivatásos mértékadói (papi) réteg.

Pál még Luthert és Kálvint is megtévesztette: mindkét hitújító szükségszerűnek tartotta a világi többség létét... A különböző „ideális államformák” azóta is „szent kísérletek” táptalajai. De már Mózes is egy isteni törvények által irányított nemzetet kovácsolt össze, és a más felismerésre térni nem akaró Beméritő János is szociális reformer volt. Próféta elődei szintén társadalmi kérdéseket feszegettek, a kollektív üdv érdekében.

Mózes – a származása miatt –, Egyiptomban sohasem lehetett volna király, de a héberek (= jövtment, keverék nép) élén igen ! Pál, Mózeshez hasonlóan, *meglovagolta a kínálkozó alkalmat*, és a zsidó szektából új vallást és új népet kovácsolt. Megteremtette a júdaizmus jogutódját, s ezzel *egész Izráelt maga alá gyűrte*. Bizonyára azt hitte, hogy ezzel Istennek tesz szolgálatot, de azért saját ambícióinak is sikerült megfelelnie... Ebből a szempontból nézve ama bizonyos „pálfordulás” nem is volt olyan nagy !

E megfellebbezhetetlen tekintélyű apostol levelei döntő módon estek latba az ószövetségi könyvek kanonizálásánál. Tartalmuk ugyanis azt a nem létező üdvtörténeti kontinuitást erősítette, amit mindenki szívesen hallott... Eme „jogfolytonosság” okán ismerte meg a világ a júdaizmust, ami különben csak egy törpeállam egzotikus vallása lenne.

## Búza és konkoly

Az újszövetségi könyvek a zsidó iratok antológiájához hasonlóan többféle műfajban íródtak. Az élen Jézus szellemi hagyatéka áll, az ún. *Tamás-evangélium*.<sup>\*</sup> Ez egy megfejtésre váró logiongyűjtemény, amelyet a szerző kiléte minősít. Ezt követik a kanonizált evangéliumok,<sup>\*\*</sup> majd a kiostáltak maradványai, *Zsidókeresztény hagyomány* címen. 2002-től magyar nyelven is rendelkezésre állnak az *Iszlám hagyományban* megőrzött jézusi mondanások,<sup>\*\*\*</sup> 2010-től pedig az apostoli levelekből kihüvelyezett jézusi logionok gyűjteménye is.<sup>\*\*\*\*</sup> Ezek a művek mind evangéliumnak minősülnek, mivel Jézus által kinyilatkoztatott igazságokat tartalmazzak.

Az Apostolok cselekedetei elvileg a tanítványok pályakezdését rögzítené, gyakorlatilag azonban Szt. Pál működését dokumentálja. Ez a „címzetes apostol” Jézusra hivatkozik, de nem őutána megy. Leveleiben saját szakállára teologizál, és irányvonalát sajnos a többiek is átveszik... A Jelenések könyvét tévesen apokaliptikus irodalomként kezelik, pedig „eszkatologikus” mű, mert témáját tekintve a végső dolgokkal foglalkozik. Az igazi apokalipszis (= feltárlás) nem misztikus jóslat, hanem értelmes kinyilatkoztatás. Ezt egyáltalán nem mondhatjuk el a János apostol nevével fémjelzett víziókról... „Jelenései” Ezékiel látomásaihoz hasonlítanak, tehát semmiképpen sem mérhetők evangéliumi mércével. Könyve – műfaját s tartalmát tekintve is –, „egyszerű” prófétálás, melyben Dániel könyvének szimbólumai ismerhetők fel.

## Demonstrálva lett

A mózesvallású, pálinista és mohamedán írásoktól eltérően az evangéliumok csupán két dologgal foglalkoznak: Jézus mondanásaival és az azokat aláhúzó tetteivel. Ezek helyenként szimbolikus cselekedetekkel is kiegészülnek. Mindhárom megnyilvánulás a lényegre utal. Az Emberfi nyilvános működése ugyanis egy kinyilatkoztatási folyamat volt. Ezt lezárandó mondta tollba Tamásnak szellemi hagyatékát, mely csak 1946-ban került elő.<sup>\*</sup>

<sup>\*</sup> Lásd A szűk kapu 132 – 185. oldalain (mek.oszk.hu/08000/08061)

<sup>\*\*</sup> Lábjegyzetekkel ellátva: mek.oszk.hu/08900/08907 alatt olvasható

<sup>\*\*\*</sup> Pikó Gábor Mózes: *Minden Jézusról* (Paulus Hungarus/Kairosz Kiadó)

<sup>\*\*\*\*</sup> Pintér István: *Válogatott tanulmányok*, 36 – 43. old. (mek.oszk.hu/08000/08019)



Jézus logionjai mindig a tanítványok kedvéért hangzanak el, nekik sokszor bővebb magyarázatot is ad. A változó összetételű sokasággal ezt nem tudja megtenni, ők példabeszédek formájában vihetik haza a mondanivalót. Örök érvényű közlendőit az utókor is kihüvelyezheti. Ehhez persze meg kell ismerni a terminológiáját és a képvilágát.\* Szellemi hagyatékának megfejtése után bárki el tud igazodni a kánoni evangéliumokban.\*\*

Ezek az iratok nem véletlenül készültek... A tanítványok ugyanis nem váltak messiterré. Tanúi szerepkört azonban be tudtak tölteni. Fel lettek szólítva az ilyesfajta tanuskodásra, de szép számmal akadtak fogadatlan prókátorok is. Azt nem tudjuk, hogy hány evangélium veszett el, és azt sem, hányat likvidáltak a kanonizálás során. Mindenesetre, ami megmaradt, az szellemében tökéletesen összecseng, sokszor betű szerint is.

A szelektálás már a szekularizáció jegyében zajlott, ezért lettek agyonhallgatva az iszlám hagyományban megőrzött mondások... Az államvallássá lett kereszténység vezetői hatalmi perspektívákban gondolkodtak, azaz néptömegekben. Az apolitikus, kikényszerítő jogot nem ismerő, erőszakot nem alkalmazó Jézus ehhez nem volt jó cégér... Az egyház növekedését mindenki a demográfiai térhódításban látta.

A szövetségekötéssel megerősített kollektív kiválasztottság téveszméje nem veszett el, csak átalakult. A messiásvárás eufóriáját pedig a „második eljövétel” váltotta fel, amely világméretű eseménynek ígérkezett ! Addig is bárki élvezhette a megváltotti státust, aki megkeresztelkedett. Az Emberfi ezekben a témákban egészen mást mondott. Ő a keresőket választja ki, a hozzá hasonlókkal köt szövetséget, nekik egyéni és személyre szabott módon nyilatkoztatja ki magát, s ez az „eljövétel” a lélekben megy végbe. Szerinte a törvénytartás nem feltétele az istenkapcsolatnak, hanem következménye.

Felmerül a kérdés, hogy ez az örömhír mennyiben tekinthető hitelesnek. Úgy tűnik, hogy az, mert az került papírra, amit nyilvános működése alatt mondott. Szellemi hagyatéka minden bizonnyal tartalmazza a kanonizálás során háttérbe szorított evangéliumok anyagát is. Ilyen iratok feltehetően nagy számban készültek, komoly átfedésekkel. Jelenlenségük épp abban áll, hogy *ugyanarról* tudósítanak. Ha sok, egymástól független forrás erősít meg valamit, akkor az igaz. Ilyen következtetés persze már akkor is levonható, ha „csak” négy evangéliumra támaszkodhatunk.

## Befejezés

A szent Írásokat olvasni kell, azért vannak... Belőlük sok minden kiderül. A Biblia önmagát kritizálja, névtelen szerzők és szerkesztők segítségével. Igazán nem kell irodalomtörténésznek lenni ahhoz, hogy ellentmondásokra leljünk. Az egykori názáreti építómester úgy kezdte, hogy elmélkedett a Dolgokon.\*\*\* Elhíresült észrevétele nem az egyetlen furcsaság.\*\*\*\* Az eset éppen arra mutat rá, hogy az emberek nem olvasnak. A felsőbbrendűség tudata persze senkit sem inspirál kutakodásra... Zsidónak azonban nem lehet születni, erre már Bemerítő János is rámutatott.\*\*\*\*\* Sem körülmetéléskor, sem keresztelekéskor nem kerül ész a kobakunkba... Kiválasztottá a szellemi újjászületés tesz, ami gondolkodás útján érhető el.\*\*\*\*\*

\* Jézus-szótár *Pszichén innen, és túl...* c. könyvem mellékletében található. (mek.oszk.hu/10800/10888)

\*\* Ezek logionjai *A szűk kapu* 186 – 328. oldalain férhetők hozzá. (mek.oszk.hu/08000/08061)

\*\*\* Tm 26.

\*\*\*\* Mt 22,41–6; Mk 12,35–7; Lk 20,41–4

\*\*\*\*\* Mt 3,9; Lk 3,8

\*\*\*\*\* Tm 3., 52.

# Világvallások fúziója

## Bevezetés

Pikó Gábor Mózes, a *Minden Jézusról* c. kötet szerkesztője,\* egyszer előadta nekem, hogy miként képzei el a „könyves népek” összeolvadását. Szerinte ez az érintett felek számára mindenképpen előnyös egymásra találás előbb-utóbb bekövetkezik. Elvégre a zsidók, a keresztények és a muszlimok egyistenhívők, vallási irodalmukban pedig komoly átfedések vannak. Ezt az illuzórikus elgondolást az azóta eltelt idő sem igazolta.

Az ember jogosan tamáskodik, hiszen bármely tagját nézzük eme triumvirátusnak, az antagonisztikus ellentétben áll a másik kettővel. Arról nem is beszélve, hogy a nagy egyesülés előtt kinek-kinek rendet kéne tennie a saját háza táján. A történelmi egyházak tudniillik koránt sem homogének, palettájukon sokféle szín található. Legokosabbnak a zsidók bizonyulnak, mert ők az utóbbi fél évszázadban nem ölték egymást.

## Tervei mindenkinek vannak

A vallás szempontjából jellemezhető országok polgárainak többsége azonban mára szekularizálódott, sőt jelentős részük ateista... A látványos, ám felszínes „gyakorló keresztény” státus alig emelkedik a muszlimok biflázáson alapuló elkötelezettsége fölé. Ezen a téren megint csak az izraeliták viszik el a pálmát, őket azonban gúzsba köti üdvtörténeti kiváltsátságuk, amely alaptalannak bizonyul.\*\*

Az államok vagy birodalmak kül- és katonapolitikája amúgy sem hitbéli megfontolásokon nyugszik... Ellenkezőleg: a valódi szándékokat a vallási köntös csupán leplezi és igazolja. Az egyházak ilyen jellegű szolgálataira azonban már alig van szükség. A mindenkori hatalom talpát nyalogató hierarchiát bármely ideológia leválthatja, ezt az egykori Szovjetunió példáján is láthattuk.

Országok unióba tömörülését manapság a pénzügyi szorgalmazza, saját, jól felfogott érdekében. A világpolitikát mindig is befolyásolták titkosszolgálatok útján kivitelezett terrorcselekmények, melyek a tárgyaló felek pozícióit hivatottak erősíteni. Köztudott, hogy a háború csak a politika folytatása más eszközökkel, és eszközökben senki sem válogat. Témánknál megmaradva, a mózesi népirtások és a keresztény vallási villongások ugyanazon elbírálás alá esnek, akár csak a síita-szunnita harcok. Inkvizíció, Gestapo, Moszad, KGB, CIA között nincs különbség. Mátyás király Fekete serege, Kadhafi vagy Ceausescu testőrgárdája, Putyin „Szpecnaz” kommandója sem véletlenül lett létrehozva.

A római pápának svájci gárdistái vannak, a középkorig pedig hadsereg felett is rendelkezett. Sztálin csak azért tehetett fel cinikus kérdését („A pápának hány hadosztálya van?”), mert akkor már egy se volt. Ami nem azt jelenti, hogy a Szentszék nem tud bárkire nyomást gyakorolni. A pápamobil nem véletlenül golyóálló...

\* Paulus Hungarus/Kairosz Kiadó, Budapest, 2002.

\*\* Mt 3,9 Tm 3.

## A mai barát holnap ellenfél lesz

Naivak lennénk, ha a vallási szervezetek misszionálási törekvéseit pusztán hittérítésnek fognánk fel. A kannibálok étlapjára kerülő pap talán azt hiszi, hogy ő Isten mártírja, a követségeken szolgáló kultúrattasé azonban mellékállásban hírszerző, és a segélyszervezetek soraiba is kémek furakodnak. A kereskedelmi tanácsos saját országának gazdaságpolitikáját erőlteti, az önzetlen oktatási tevékenység pedig idegen kultúrát visz a régióba. A sportbálványok és a sztárolt művészek észrevétlenül alakítják át az értékrendet, az internetes lehetőségek pedig a rossz irányában is hatalmasak. Az antarktisi kutatóállomások tudósai már a jelenlétükkel jelzik, hogy kiküldőik igényt tartanak arra a szűz földdarabra.

A szövetségesek egymás ellen is kémkednek, mert szövetségük csak papíron létezik. A megneptámadási egyezmények fabatkát se érnek. A történelem – mióta világ a világ – hadtörténelem. A nemzetközi jog csak addig védi az országokat, amíg kikényszerítő erő áll mögötte. E szakadatlan és nemtelen küzdelmet a programvezérelt mammonhajhászás élteti,\* melyhez a Jóistennek semmi köze sincsen. Az egyházak sajnos minden időben és bármely oldalon hajlandók megáldani a fegyvereket, legalizálják a gyarmatosítást, a rab-szolgakereskedelmet, a gyermekmunkát és a prostitúciót,\*\* mert az expanzió számukra is új lehetőségeket kínál.

## Hol vagyunk?

Az már az ökumenista kezdeményezéseknél kiderült, hogy a történelmi egyházak érdemben nem akarnak közeledni egymáshoz. Pontosabban: *a vezetők* zárkóznak el a fúziótól, tudniillik az ő erkölcsi és anyagi pozícióikat éppen az elkülönülés biztosítja. Bárki lehet kakas, de csak a maga szemétdombján. A testvérszervezetekhez való közeledés színleges, mondhatni képmutató. A híveknek teljesen mindegy, hogy miben (nem) hisznek, ők könnyen megtéveszthetők kenetteljes és gördülékeny retorikával. Egy mégoly szent fúzióban tehát Isten számítana a legkevésbé, mert a valódi tétet az ő képviselőjével járó előnyök képezik. Nem mindegy, hogy ki mondja ki az igazságot, ezért minden hitszónok árnyalni igyekszik azt, kiemelve saját érdemeit.

A teológusok (még inkább az egzegéták) elméletileg egyetértésre juthatnának, ezen személyek azonban nem tudják befolyásolni a történéseket. A valóságban ugyanis nem írások vagy eszmék, hanem pártba tömörült emberek konfrontálódnak. Ezek – a látszat ellenére –, nem az ideális társadalomért harcolnak. A szebb világ eljöttén saját rétegük jólétét értik... Hatalomra kerülve azonnal elkezdik kiépíteni saját klientúrájukat, vagyis gondoskodnak arról, hogy legyenek beszállítóik és vásárlóik.

Ezen a világon ugyanis csak a másik rovására lehet életteret szerezni. A természetellenes Természet eme törvényét már Hitler is felfedezte... Aki harmonikusnak találja a véres körforgást, az ne szidja őt. Mein Kampf című könyvében ezt hozza fel tetteinek igazolására. Ha azt valljuk, hogy evilágot Isten teremtette, akkor az erősebb joga áll mindenek felett... Gondolkodjunk el ezen, mert a túlnépesedés miatt lassan ölni kell a vízért és az energiáért. A „globalizáció” nem más, mint annak felismerése, hogy zárt térben vagyunk, korlátozott lehetőségekkel. A nagy testű állatok nem véletlenül haltak ki, és azok a ragadozók sem, akiknek több hektár vadászterületre lett volna szükségük.

Az erdő- és rovarirtások a kilencedik emeleti panellakásban élők kedvéért történnek, „fejlett” mezőgazdasági etetésük pedig monokultúrát eredményez. A biodiverzitás a múlté, nem utolsósorban a környezetszennyezés miatt. Ez a fogalom akár hiányozhatna is a szótárunkból, ha az emberiség ideális létszámú lenne. Kontinensenként százmillió fővel jó néhány probléma ismeretlen lenne. A természet úgy regenerálná magát, mint az a légkör, melynek egyetlen cigaretta füstjét kell eloszlatnia. Az egyházak nem törődnek az ilyen „húsba vágó” kérdésekkel, ezért aztán egyre csekélyebb szerepet játszhatnak az emberiség életében.

\* 1Móz 1,28

\*\* V. Piusz pápa 1569-ben uniformizálta a prostituáltakat. E szervezett kéjhálózat a vatikáni kincstárba évi 20.000 arany adót fizetett be.

## Egyirányú nyitottság

Kádár egykor azt mondta: hosszú hajjal is lehet építeni a szocializmust. Ez azt jelenti: mindegy, hogyan viselkedsz, csak nekem dolgozz... A lényeghez viszonyítva a sallangok tényleg érdektelenek, világvallások fúziója esetén viszont cseppet sem mellékesek a különbségek. A júdaizmus, a kereszténység és az iszlám nem ért egyet a nőemancipáció kérdésében, mely kiterjed a nemi erkölcs, a válás, az öltözködés és a büntetőjog területére is. Az elkerülhetetlen vegyes házasságok megrengethetik a „hitbiznisz” alapjait, a születendő gyermekeken több felekezet is marakodna.

Ezen problémákat már a szíriai háború kiváltotta európai népvándorlás is felveti. A menekültek joggal ragaszkodnak saját hitükhöz, viseletükhöz, kultúrájukhoz... A befogadó országok egyházai nem is tekintenek úgy rájuk, mint reménybeli hívekre, és ez a tény bizony megkérdőjelezi segítségnyújtó szándékuk őszinteségét. Ugyanakkor az is nyilvánvaló, hogy ha európaiak emigrálnának arab, perzsa vagy afgán területre, akkor vallásuk megtartása mellett teljesen asszimilálódniuk kellene. A nők nem is álmodhatnak karrierről, nem vezethetnének autót, s csak beburkolózva járhatnak az utcán.

Az átlagpolgár *sokfajta* ember *egyféle* normák szerinti együttéléseként képzei el a vallási uniót. A valóságban együttműködésre képtelen autonómiák tömkelege jönne létre, mely társadalmi-gazdasági-közbiztonsági összeomlásba torkolna. Ebben a világháborúban ember ember ellen harcolna, kaotikus körülmények között. Emlékeztetőül: a katolikus (!) IRA is robbantgatott bevásárlóközpontokban, babákba rejtve a dinamitot.

A tolerancia arányok kérdése. Ha a kisebbség megközelíti a többség létszámát, már nem fog okot látni az alkalmazkodásra. Az állandósuló konfrontációkat csak diktatúrával, egypártrendszerrel, orwelli uniformizálással lehetne megoldani. A Bakunyin-féle anarchiához kultúremberek kellenének, ám a szomorú valóság egy „rendőrállam” létrejötte lenne. Ezzel persze nem azt akarom mondani, hogy nem hiszek az emberiség egységesülésében. Az orbitális unió azonban nem vallási fúzió következtében áll majd elő.

## Nem babra megy a játék

A földkerekség minden vallása világ-vallás, mert ideológiájuk („házuk”\*) geocentrikus és emberközéppontú. Ezért aztán a majdan kialakuló globális hit materialista jellegű lesz. Ez a „gyakorlati panteizmus” már ma is tetten érhető. A hívők mondhatnak amit akarnak, evilágba integrálódásukkal *de facto* elszakadnak Istentől. A saját birodalmat fenntartani akaró Sátán nemcsak Jézusnak, mindenkinek az általa teremtet világban való boldogulást ajánlgatja.\*\*

A marxista filozófia szerint a kommunizmusban az állam elhal. Ez igaz, de csak az utópia szintjén. Az viszont kemény realitás, hogy az emberiség a globális szekularizáció felé halad. Ezen az előre kijelölt úton minden egyház el fog hullani... Gazdájuk tudniillik eleve halálra ítélte ezeket az intézményeket azzal, hogy védhetetlen pozícióba állította őket. A vallási szervezetek a megmenekülés eszközeit-lehetőségeit kollektivizálják,\*\*\* ám ezzel önmaguk alatt is vágják a fát.

A Sátán által inspirált „szürke eminenciások” persze azt hiszik, hogy tevékenységükkel Istennek tesznek szolgálatot.\*\*\*\* Hiúságuk ugyanis megfosztja őket a józan ítélőképességüktől. A szűnyogot megszűrő és tevét elnyelő farizeus *tényleg* nem veszi észre, hogy mit csinál. Nincs már szeme a látásra, mert nem is akar látni. Ilyen vallási fanatikusok minden felekezetben akadnak, szép számmal. Ezek veszik rá a naiv és frusztrált alanyokat arra, hogy esztelen cselekedeteket vigyenek végbe. Az igazi terroristák azok, akik a pszichológiát ördögi eszközként használják.

\* vö. Tm 72., Mt 26,61; Mk 13,2; 14,58; 15,29; Jn 2,19; ApCsel 6,14; Isz 183/62; 1Ján 3,8b

\*\* Lk 4,6–7

\*\*\* Kiválasztottság, szövetségkötés, kinyilatkoztatás, istenkapcsolat, nyilvános működés.

\*\*\*\* Jn 16,1–4

Ők persze nem gyűjtják fel magukat a Nemzeti Múzeum lépcsőjén, rácsok mögé se mennek pacifistaként s buszokat se robbantanak. Ők csak „szent” kísérleteket végeznek mások bőrére, és még a dicsőséget is learatják ! Az igazi hősök temetetlen hullaként a harcmezőn maradnak, özvegyeik mégis ágyba kerülnek...

Izraeli helyszínelések szerint a testére bombát szerelő merénylő nem gombot nyom, hanem a már meghúzott zsinórt tartja. Egy idő után ugyanis nyilvánvalóvá válik, hogy berezelt. Ilyenkor a háttérben megbújó mesterlövész egyszerűen lelövi. A puska dörrenése egybemosódik az explózióval, olyan tanú pedig nem marad, aki leleplezhetné a kegyes csalást.

Az efféle szörnyűségek mögött mindig vallási tudatlanság áll. Az elvakult szélsőségesek megtéveszthető *vakokat* toboroznak. Egy iszlám terrorista rokonai azt mondták a tévében: „Sejtettük, hogy rossz társaságba keveredett, mert abbahagyta az ivást és elkezdett templomba járni”. Viccesen hangzik, de logikus... A minden áron való megtisztulás vágya farizeusi lelkületre vall.\* A mélyben olyan *félelem* húzódik meg, amelynek hatására az alany hitéért képes az Istenen is átgázolni.

Ennek klasszikus példája a Jézus által is felhozott korbán.\*\* Aki képes bármiféle törvény betűjét az irgalmasság lelkülete elé helyezni, az a legsúlyosabb büntetést kapja odaát.\*\*\* Az ilyen ember lassan de biztosan a Sátán bűvkörébe kerül. Saját kiválóságának tudatában elbizakodottan hal meg,\*\*\*\* jutalomra várva, melyre „jópontgyűjteménye” jogosítja fel, amit hívei igazolnának.\*\*\*\*\* A tíz szűről szóló példabeszéd azonban nem a pontozásos győzelemről szól, hanem a kiütéses vereségről. Akiben Isten nem talál jósgot, azt szó szerint elviheti az Ördög...\*\*\*\*\*

## Közel a Cél

Az élet nagy kérdéseire választ *kereső* személynek tehát nem intézményes megoldásokon kell törnie a fejét. A széles utak a veszedelembé visznek, a sokszínűség eszménye mögött pedig a homo sapiens istenítése húzódik meg, ami tulajdonképpen materializmus. Az *új ember* nem népek egyesítése folytán születik meg, hanem akkor, amikor testünket és lelkünket közös nevezőre hozzuk.\*\*\*\*\* Teljes homogenításra kell szert tenni, ennyi az egész.\*\*\*\*\*

\* vö. Tm 90., Mt 23,25; Lk 11,39; Isz 80/50,2; 109/53,1-3; 114/61; Tit 1,15a

\*\* Mt 15,5-6

\*\*\* vö. Mt 23,14; 23,23

\*\*\*\* Isz 40/56

\*\*\*\*\* A farizeusoknak fogalmuk sincs arról, hogy azok, akik befogadhatnák őket az örök hajlékokba, nem emberek, hanem kinyilatkoztatásokat közvetítő angyalok (Lk 16,9; Tm 89.), akik éppen botrányokozásaik miatt tagadják meg tőlük az „igazi mammont”, vagyis az ismeretek átadását (vö. Mt 18,1-7).

\*\*\*\*\* Mt 25,31-46

\*\*\*\*\* Tm 47., 107., Mt 6,22-3; 17,20; 18,19; 21,21; Mk 11,23; Isz 123/204; 1Ján 5,12; Ef 2,14-6

\*\*\*\*\* Tm 61., Mt 6,22-3; Jn 6,68; Isz 32/124,6

## *Két pont az Élet*

### **Bevezető**

„Ravatal előtt állva” c. írásom publikálása után többen is kérték, hogy fejtsem ki bővebben ama kényes kérdést. Melyiket? Hát azt, amit Petrovics Sándor imígyen fogalmazna meg: *zsidók legyünk vagy magyarok...* Áthallásokkal zavart „nemzeti dalunk” tudniillik identitásproblémákkal terhes. Értelmiségünk fél évszázada vajúdik, félve az előbb–utóbb bekövetkező szüléstől.

Az egyházi antiszemitizmus vitorláiból szocialista berendezkedésünk ugyan kifogta a szelet, de Tábor Béla (*A zsidóság két útja*) műve alig érdekelt valakit, Pap Károly pedig ma is félreértések áldozata. Kodolányit persze lehetett forgatni (*Az égő csipkebokor*), és Stefan Heym (*Dávid király krónikája*) szintén ott volt a polcokon, Mika Waltari köteteiről nem is beszélve.

A kultürember azonban kapkodhatta a fejét, mert az 1967-es arab–zsidó háború furcsa helyzetet teremtett. A Szovjetunió csatlós államaként Magyarország (túlnyomórészt zsidó) vezetésének az arabokat kellett támogatnia... Az USA tudniillik az „imperialista” Izrael mellett állt ki. Le is lőttek egy MALÉV–utasszállítót Tel-Aviv térségében, máig se tudni, miért...

Hogy a pesti újságolvasók melyik félnek drukkoltak...? Nem fontos, mert a politikát nem ők csinálják. Ez 56-ban is kiderült, amikor a Washingtonban akkreditált magyar nagykövet nem volt hajlandó engedelmeskedni a forradalmi kormánynak. Arra hivatkozott, hogy ő szovjet állampolgár.

Izrael kezdetben élvezte az európai baloldal erkölcsi és anyagi támogatását. Kibucokat épített, termelő szövetkezetes vagyongözösséggel kísérletezve. A 80-as évek óta az állam gazdaságilag és politikailag erősen jobbra tolódott. A rendszerváltás utáni Magyarország is, s nem ez az egyetlen közös pont a két nép történelmében. Az egykori cionisták szocialista társadalmat akartak, nyolc órás munkaidővel.

A hetvenes években már olvashattunk Sztálin Hitlert időben megelőző koncentrációs táborairól (*Babij Jar*), de a Lengyelország felosztásában játszott szerepéről hallgattak. Az 1944-es Varsói Felkelés 200 000 halottja is az ő lelkén szárad... A Vörös Hadsereg egyszerűen kivárta a Visztula bal partján, amíg a németek „végeznek a piszkos munkával”. A háború finisében ezt az amerikai hadvezetés is megjátszotta. Elfoglalhatták volna egész Berlint, de tudták, hogy a keleti szektor politikai okokból a szovjeteké lesz. Nem is áldoztak fel érte egyetlen katonát sem.

Katiny csupán a szamizdatot járatók előtt volt ismert, a Mein Kampf pedig indexre került. Kevesen tudták, hogy a terrorista Carlos Magyarországon üdült, s hogy a Fekete Szeptember tulajdonképpen a Vörös Október arab megfelelője... Amerika „a világ csendőre” volt, a SZU „nemzetközi szerepvállalása” persze „egészen más” kérdés. A történelem órákon bevettük, hogy Finnország lerochanása nem számít támadó háborúnak, Afganisztán megszállása is kozmetikázva lett.

Elítéltük a Nyugat nukleáris fegyverkezését, mert azt hittük, hogy a szovjet SS–rakéták körül békegalambok repdesnek... Szörnyülködtünk a Gestapo módszerein, holott a KGB is azokat alkalmazta. A keleti blokkot útlevéllal is alig lehetett elhagyni, a zsidók kivándorlási lehetőségeit pedig legjobban egy korabeli vicc mutatja meg:

A helsinki egyezmény kihirdetése után Kohn bácsi elmegy az illetékes hivatalba. Mondja a csinovnyiknak, hogy a távozáshoz szükséges papírokat szeretné. Az aktakukac készséges, de türelmet kér. Jöjjön holnap a kérelmező... Másnap ugyanazt mondja az öregnek. Amikor harmadnap is beállít az ügyfél, ráripakodik: „Mondtam már magának, hogy holnap jöjjön, és maga mindig ma jön...!”

Ezek a viszonyok háromféle magatartást kényszerítettek ki a zsidókból. Ortodoxiát, kikeresztelkedést és ateizmust. Be kell látnunk, hogy ezek közül az utolsó volt a leglogikusabb, és egyben a legcélravezetőbb választás. A materialista beállítottságú egyén ugyanis gondolkodik. Olvasgatja a szent írásokat, más világvallásokét is. Tanulmányozza a történelmet, előítéletek nélkül. Toleráns, mert nem kell vallási előírásokhoz igazodnia. Szembesül azzal a ténnyel, hogy a pogromokat nem a nácik kezdték, s hogy Nagy Katalin cárnő már a Zsidó SZSZK előtt gettót hozott létre. Rájön arra, hogy maga a Természet az, ami nem természetes. Jézussal is szóba áll, amit se a zsidó, se a keresztény nem tehet meg.

## **A helyzet fokozódik**

Ma már élesben mennek a dolgok, mert a védőhálók eltűntek. Csak az marad talpon, aki a saját lábán áll. Az állam mindenhol „kivonul”, érdekszféráknak adva át a helyet. A politikát a piacgazdaság szabja meg, a jogot a nyers erő definiálja, a tudomány és a technika a tőke szolgája, a vallás pedig igyekszik mindezt szentesíteni. A kisember lehetőségeit már az oktatás szintjén korlátozzák, a kultúra árucikk, a művészet kénytelen a kereslethez igazodni, a versenysport meg üzlet. Ifjúságunk kendőzetlenül bemutatott bűntörténeteken cseperedik fel. A televízióban leggyakrabban elhangzó mondat a következő: „Biztosat csak a boncolás után mondhatok”.

Diagnózisként az állapítható meg, hogy a szocializmus nem működött, a kapitalizmus meg akkor működik, ha a cápákhoz hasonlóan állandó mozgásban van. Ezért az igazi erővonalak az alvilágból és az éjszakai életből nyúlnak ki. A fogyasztói társadalmat pszichológusok által irányított reklámdömpingek manipulálják. A nevezetes „fenntartható fejlődés” spirális körbejárás, mely a Möbius-szalag végtelenségével kecsegtet.

Az egyén szinte észrevétlenül tűnik el ebben a feneketlen süllyesztőben... Volt már ilyen helyzet, s azt a nemzeti szocializmus használta ki. A kultúrnépeket mindig a nomádok győzik le, létszámmal s hangerővel. Most az iszlám a fenyegetés, mellyel szemben a Nyugat elvesztette erkölcsi alapjait. A vallási fanatikusok szemében a melegházasságok legalizálása förtelmes dolog. Az is botrányos, hogy az amerikai elnök Nobel-békedíjat kapott, miközben országa hadat viselt... Ilyen körülmények között könnyű a vaskalapos hitszónokok dolga.

A színpalak mögötti küzdelem tétje persze az élettér-nyerés. Ezt a vallási köntös sem leplezi. Az „üdv történelem” csak maszlag. Közel az idő, amikor már ideológiára sem lesz szükség. Akkor csak a halott indián lesz a jó indián, hogy „kevesb ember legyen, s több a foka”.\*

## **Nincs hova hátrálni...**

Itt, a Föld északnyugati negyedtekéjén, már nem lehet nemzetállamban és államvallásban gondolkodni, mert a határok között nem homogén a népesség. A kíváncsi egység érdekében Sztálin szisztematikusan irtotta a nemzetiségeket, Hitler pedig ki akarta tenyészteni a felsőbbrendű fajt. Az etnikumok azonban autonómiát akarnak, hiszen mindig is önrendelkezésre vágytak. A birodalmak elnyomták ezeket a törekvéseket, és ezzel megpecsételték a sorsukat. Országok földrésze kiterjedő uniója csupán politikai elkülönülés nélkül képzelhető el. A majdani egységes emberiség ilyen szempontból teljesen globalizált lesz. A szubkultúrák ettől nem fognak kimúlni, hisz határainkon belül a magyar értéket már most is főleg zsidók és cigányok őrzik.\*\*

\* Madách: Az ember tragédiája, 14. szín

\*\* A „cigányzene” valójában magyarnóta...

Az Európai Unió elődje tulajdonképpen az Osztrák–Magyar Monarchia volt. A sok-nemzetiségű és sokvallású közegben egyféle pénzzel lehetett fizetni, és bárki bármerre utazhatott. Ha ez a kisebb fajta birodalom semleges övezetté válik, elméletileg az első világháborút is el lehetett volna kerülni. Akkoriban a magyar lakosság részaránya alig 50% volt. A népesség másik felét kitevő nemzetiségek asszimilációja lassú folyamatnak ígérkezett, a vezetők éppen ezért elvetették a terjeszkedő külpolitikát. A Monarchia területi gyarapodása ugyanis felborította volna a demográfiai egyensúlyt. Kossuthék negatív nemzetiségi politikája is így válik érthetővé. Toleráns csak egy túlsúlyban lévő nemzet lehet...

A perspektivikus globalizáció kedvező a zsidók számára, hiszen megoldaná az identitásproblémákat. Állampolgárság: EU, nemzetiség: izraelita, vallás: magánügy. Az USA-ba emigráltak valahogy így élnek... Persze, Izraelbe is ki lehet települni, ám nem mindenki tud szívet cserélni. Az „őshazában” igen nagy a fluktuáció, a legtöbb kivándorló továbbáll Franciaországba vagy Kaliforniába. Dél–Amerikában akár az „Ígéret földjét” is kijelölhetjük, nyakatekert teológia van hozzá... Amisok vagy hutteriták módjára prezentálható az ideális közösség, de hát már a Komintern is megbukott. Az evangélikus alapokon álló palesztinai német (!) telepesek szintén feladták. Az igaz, hogy a 19. század végén modernizálták a szentföldet: mezőgazdasági művelésbe vonták az ugart, létrehozták az első hoteleket, turisztikai szolgáltatásokat, gyógyszertárakat, gyártottak szappant és cementet, és a máig híres, „Jaffa” márkanéven forgalmazott narancsot is ők hozták forgalomba... Hitbéli céljaik azonban nem váltak valóra.

### **Zsidónak lenni sors?**

Az ilyesfajta „utópiák” óhatatlanul gettósodáshoz vezetnek, arra pedig semmi szükség... Magyarországon minden nemzetiség államalkotó alakulat, s a honfoglalástól kezdve az is volt. A tatár-, török- és felszabadulások megtizedelték a népet, olyannyira, hogy sváboakat is be kellett telepíteni, mégpedig szép számmal. A felvidéki és délvidéki szlávok mindig is otthon voltak, a székelyek és csángók pedig otthon akarnak maradni.

Táncsics Mihály „az izraelitáknak vagy más vallású hazánkfiainak” jogegyenlőséget követelt,\* beleértve a vegyes házasságok „tetszés szerinti” megkötését is,\*\* „a józan észre való tekintettel”. 1789-ben Clermont–Tonnerre gróf hasonlóképpen nyilatkozott a francia nemzetgyűlésben: „Mindent meg kell tagadni a zsidóktól mint nemzettől; mindent meg kell adni nekik mint egyéneknek.”

Látható, hogy a felvilágosult elmék a befogadás mellett vannak. A dolog azonban kétirányú: kell hozzá a másik fél asszimilációs hajlama is... Ezt leginkább a vallás előírásai nehezítik meg. Nyilvánvaló, hogy a zsidók – országuk elvesztése után – azokhoz csapódtak, akik megtűrték őket, a hasonlóság okán. Az Abbászida s később az Oszmán birodalom muszlimjai a „közös származás” miatt (Izmael is Ábrahám fia volt) történelmi elődeiknek tekintették őket. Buda visszafoglalásakor a törökök mellett zsidó védők is feltűntek a bástyákon, s ezzel nem lopták be magukat a magyarok szívébe.

A Bizánci Birodalomtól a Harmadik Birodalomig mindenhol üldözésnek voltak kitéve, és a pogromok alapját keresztény előítéletek képezték. Erre az egyházi antiszemitizmusra nincs mentség. Kultúránk tudniillik a zsidó iratok antológiájára épült, magyarul: a Bibliára. Mohamed is elsősorban abból merített. Az iszlám most azért tud támadni, mert mi elvilágiasodtunk. A reformátusok már a válás legalizálásáért lobbiznak...

A fasizmus először Itáliában ütötte fel a fejét, de a magyarok mellett még a toleráns lengyelek (!) is fontolgatták, hogy német mintára zsidótörvényeket vezetnek be... Hitler szövetségeként vissza akarták szerezni a cári Oroszország által elcsatolt területeiket, sőt le szerettek volna jutni a Fekete-tengerig. Ha tényről van szó, akkor senki sem szívbjajos... Izrael sem az !

\* Politikai hitvallásom, 5. és 6. pont

\*\* Új alkotmányjavaslat, 43. §.



Politikai államként védi határait, s ki is terjeszti azokat. Kijutott a Vörös-tengerre, elfoglalta a Golan-fennsíkot és nem mond le Ciszjordániáról. Az a terület úgy ékelődik bele, mint Németországba a Szudéta-vidék. Atomfegyverek birtokában nagyhatalomként viselkedik, holott nagyhatalmi érdekek nélkül nem jöhetett volna létre. (Csehszlovákia is valahogy így született, de az már nem létezik.) Az egy főre jutó katonai kiadások ebben az országban a legmagasabbak. Talán emiatt van végveszélyben... Ha az angol mandátumhoz hasonlóan az amerikai is lejár, már csak végleges szétszórás következhet be. Izrael állam megalapításáért keresztény szekták is lobbiztak az USA-ban, hitbéli meggyőződésből. „Az utolsó napok szentjei” ettől a formális lépéstől várták a világ végét.

Az ország erősen rétegezett; létezik jobb és bal oldal, vannak marxisták, ultraortodoxok és vallási reformerek. Még palesztin szimpatizánsok és messiási zsidók is akadnak, akik Jézust tartják a megváltónak. A döntő többség azonban elvilágiasodott. A Moszad főnöke viszont betartja a Törvényt, ezért katolikus helyettest választott. Az fog gyilkolni helyette szombaton.

### Beszéljük meg...

Nemrégben a MAZSIHISZ új elnöke teológiai konszenzuson alapuló ökumenikus konferenciára hívott fel, egybegyűjtési céllal. Még a samronikat is emberszámba vette... Muszlimokról nem volt szó, mert hát a mai helyzetben, ugye... Zsidó-keresztény párbeszéd is lehetséges... Kérte, hogy a neológ zsidók tegyék ki az asztalra hitvallásukat. Én összeállíthatnám a dokumentumot, csak hogy van egy kis bökkenő. Körülmélték ugyan, de csupán azért, mert kiskoromban fitymaszűkütem volt. Az unitáriusok Kátéját nyugodtan korrigálhattam,\* habár válasza nem méltattak, igaz, még csak öt év telt el...

Szóval, az ilyen nemes kezdeményezésekkel az a baj, hogy lehetetlen egyetértésre jutni. A felek ugyan megjelennek, mert ország-világ (és a saját híveik) előtt demonstrálni kívánják nyitottságukat. Ami abban merül ki, hogy meghallgatják a másik felet, a közeledés igénye nélkül. Saját pozícióikat tudniillik épp az elkülönülés biztosítja. Bárki lehet kakas, de csak a saját szemétdombján.

Érdemi zsidó-keresztény párbeszédre addig volt lehetőség, amíg Bulányi György élt. Ám részvétele „csupán” teológiai előrelépést jelentett volna, mivel ő nélkülözte az egyházi felhatalmazást. Izraelita hitelveket pedig utoljára Maimonidész fogalmazott meg a középkorban, *Tizenhárom elvéhez* hozzá is szoltam.\*\*

Az elnök tévés megnyilatkozásában szerencsére nem esett szó Hitlerről. Nem is kell démonizálni, azzal érdemtelenül felnagyítanánk. Sok hozzá hasonló lelkületű ember van, szerencsére hatalom nélkül. Néhány történész párhuzamot von Napóleon és a Harmadik Birodalom között, s ezzel Bonapartét minősítik. Szerintem Adolfot és Joszif Visszárionovicsot is leginkább a bajuszuk alapján lehet megkülönböztetni.

A legújabb kori tévéhíradók nézői is bajban vannak. Nemigen tudják eldönteni, hogy a palesztin terrortámadások gyomorforgatóbbak-e vagy az azokra adott izraeli válaszcsepások... Az etióp zsidók sterilizálásáról meg a fajelmélet jut az eszükbe... Az elnök úr elhatárolódott attól az ultraortodox személytől, aki megkéselte a homoszexuális felvonulókat. Merthogy az is terrorista cselekedet. Mózes szerint nem az! Az illető csak alkalmazta a Törvényt. Szegény nem tudta, hogy egy ateista izraeli állampolgárnak „joga van” büszkének lenni a meleg mivoltára. Sietek kijelenteni, hogy ez ügyben toleráns vagyok. Ez a szó azonban nem helyeslést jelent... Azt jelzi, hogy valakik *eltűnnek* valamit. Nem tiltják, de nem is támogatják.

Mi, európai kultúremberek, sok mindenbe belefáradtunk... Az arab-izraeli konfliktusba is, aminek a végére lehet, hogy az Iszlám állam fogja kitenni a pontot. Ebben a nem kívánt esetben a zsidóság számára megint csak a „hordozható szülőföld” marad... Az Írások alapján formálódó júdaizmus. A nem túl távoli jövőben talán a kínaiak özönlik el a már több birodalomnak is otthont adó Mediterrániumot. Nekik aztán édes mindegy lesz, hogy valaki Ábrahám vagy Ibrahim fia.

\* In: *Új írások – régi témákban*, 43 – 59. old. (mek.oszk.hu/08700/08766)

\*\* Az anyagot lásd *Tótfalusi István: Kalauz a Bibliához* c. könyve legvégén (mek.oszk.hu/12600/12635)

## Rossz az istenkép

Zsidókeresztény kultúrkörünk hívő lelkei úgy gondolják,\* hogy az üdvtörténet Ábrahám-mal kezdődött és a Messiás eljövételével fog véget érni... Ezek szerint a Jóisten néhány ezer évet „nullszériaként” kezelt, mit sem törődve a Sumér, az Akkád és a Babiloni Birodalom lakóival. A nevezetes pátriárka ugyanis az édeni Folyamközt hagyta maga mögött, máig tisztázatlan okokból. Nem messze onnan, az Arab-félsziget túloldalán, Egyiptomban, hasonlóan régi civilizáció virágzott. Ősapánk tulajdonképpen oda tartott, mert máshová száraz lábbal nemigen mehetett. A „legközelebbi” folyam kelet felé az Indus volt, északon pedig a Volga. Imitt hegyek állják útját, amott meg hideg van... Egy szegény törzs nem cseréli fel a járt utat járatlanért.

A kereskedők által sűrűn használt terület viszont sohasem volt néptelen: amoriták, elámiak, hettiták, asszírok, médek, perzsák, szkíták, örmények, türkök, pártusok jöttek-mentek rajta. Ám ezek a nomádok se a semmiből jöttek, hanem Közép-Ázsia sztyeppéiről. A világ teremtésének idejét tehát a kanonizáltnál jóval kijebb kell tolni... Arra nem is merek gondolni, hogy Indiában és Kínában szintén élhettek emberek. Egyesek szerint a homo sapiens az amerikai kontinenst északról dél felé haladva népesítette be, egy globális népvándorlás befejezéseként. Valószínű, ám elképzelhető, hogy ott is megvoltak az őslakosok. Példának okáért: hová lettek az anaszázik? Mert nemcsak a dinoszauruszok pusztulhattak ki, hanem egész civilizációk.

Régészeti leletek alapján a homo sapiens a Nagy Hasadék Völgy közép-kelet-afrikai részéből indult el világhódító útjára. Szerintem az csak az egyik őshaza, mert édenkert Kasmirban vagy az indiai Pandzsábban is lehetett. Valószínűleg sok Ádám és Éva élhetett egy időben a földgolyón. A virágok se egymás után nyílnak, hanem foltonként terítik be a rétet. A Biblia első 11 fejezete fantazmagória, melyet korabeli teológusok gyúrtak össze, a rendelkezésükre álló anyagból, megfejelve azt a saját elképzeléseikkel... Az így létrejött szöveget kezelhetjük szentként, igazként azonban semmiképpen sem.

Mózes előtt egy fikarcnyi utalás sincs a Könyvekben írásra, olvasásra, levélre vagy szerződésre. A „*Hajtsátok uralmatok alá a földet...*” kezdetű dörgedelmet\*\* a hívők mégis úgy tekintik, mint Isten diktátumát. Ez a szózat valójában az ember sátáni lelkületéről rántja le a leplet! A teoretikusok olyan „akcióprogramot” adtak az Örökkévaló szájába, amire a homo sapiens örömmel rezonál. Jahve, az Úr vagy Allah ilyen, de ezek a nemzeti istenek nem azonosak azzal, Aki Van.

Az ember igazából a világot imádja, amit a többi ember s az általuk létrehozott intézmények tesznek kézzel foghatóvá. A természeti háttér csak díszlet, ám ez a kulisszák éppen a valóságot fedi el. A hústestet piederstálra emelő homo sapiens „anyagba zuhan”,\*\*\* vagyis elveszíti kapcsolatát a szellemiséggel. Valódi énjét úgy találhatja meg, ha kollektív közvetítő közeg igénybe vétele helyett a saját útját járja. A megvilágosodás tudniillik kizárólag egyéni és személyre szabott módon mehet végbe.

Társalogni persze csak egy végső okkal lehet. Szerencsére „a megmentés a zsidók közül ered”.\*\*\*\* Ők jöttek rá elsőként arra, hogy a Jóisten – szellemi létező. E letisztult monoteizmus előtt már Ehnaton és Zarathustra is jó irányba tapogatózott. A fáraó nem kereste a rossz okát, de tudta, hogy az Abszolútum homogén lelkületű. A baktriai bölcs sem helyezte egy szintre a Rosszat a Jóval, dualizmus akkor lett belőle, amikor a perzsák (jóval halála után) államvallássá tették tanait. E kor istene\*\*\*\*\* olyan világteremtő, aki más építőköveivel vircsaftol. Demiurgosz. Ezt a Tékozló fiút Jézus leplezte le, midőn kijelentette, hogy sohasem volt az Égben.\*\*\*\*\*

\* Kelet vallásairól lásd *Új írások – régi témákban* c. könyvem 27 – 33. oldalait

\*\* Ter 1,28

\*\*\* Barcza Barna kifejezése. Fő műve: [mek.oszk.hu/09600/09619](http://mek.oszk.hu/09600/09619)

\*\*\*\* Jn 4,22b

\*\*\*\*\* 2Kor 4,4; Jn 8,38–47; 1Ján 3,8

\*\*\*\*\* Lk 10,18

## Hárman, egy ellen

A fáma szerint Ábrahám törzse monoteista, sőt monogám kis nép volt, éppen ezért esett rájuk a választás. Mindkét feltételezés mosolyognivaló, hiszen a Tóra tele van megtorlásokkal alátámasztott erkölcsi intelmekkel. Mózesnek valósággal rá kellett kényszerítenie népet az egyistenhitre. Bálványimádásról és gyermekáldozatokról még a Királyok könyvében is olvashatunk. Bűncselekmények hiányában nem kellett volna meghozni azokat a törvényeket, melyekben Hamurápi hatása is kimutatható.

Az Ábrámnak adott ígéret később érdekes módon felülíródik: „Az Úr, a mi Istenünk, a Hóreb hegyén szövetséget kötött velünk. *Nem atyáinkkal* kötötte az Úr ezt a szövetséget, *hanem velünk...*”.\* Ez a kb. 600 évvel későbbi megállapodás valójában csak Mózesrel kötötték.\*\* Az Úr kizárólag vele beszél, s teszi ezt úgy, hogy eközben semmiféle teológiai kinyilatkoztatást nem ad. A júdaizmusból egész egyszerűen hiányzik az Örökkévaló tulajdonságait taglaló rész. Nem tudjuk, hogy milyen istenben hiszünk... Ezt az űrt a jézusi logionok töltik ki.

Az új teokratikus rendszerek mindig kisajátítják a múltat. A kereszténység és az iszlám is ezt tette. Szent Pál megteremtette azt a nem létező üdvtörténeti kontinuitást, amelybe Mohamed egyszerűen becsatlakozott. Ügyesen csinálta, mert Izmael ugyan csak balkézről volt Ábrahám fia, de végső soron ő az elsőszülött. Mindkét vallásalapító gyökereket kreált, ám ez csak „parasztvakítás”. Hogy az ilyesmi mennyire bejön, azt a farizeusok érvelése mutatja meg: „Mi tudjuk, hogy Mózesnek Isten szólt, de erről (Jézusról) nem tudjuk, honnan való”\*\*\*. Tehát a hivatalos mértékadók inkább hisznek a kb. 1200 éves „események” többszörösen korrigált változatának, mint a saját szemüknek.

Mózes, Pál és Mohamed... Felmerül a kérdés: hogyan lett a harmadikként befutó iszlám ennyire sikeres? Úgy, hogy már a kereszténység sem gondolkodó emberekre épített, hanem „hívekre”. Az ilyenek azt szeretik, ha üdvözülésük érdekében nem kell tenni semmit, az automatikus megváltás elmélete pedig erről szól! A muszlimok még jobb helyzetben vannak, mert éppen azt csinálhatják, amire vágyódnak. Az „igaz hit” karddal való terjesztése közben a Paradicsom kapui állítólag tárva-nyitva állnak.

A vallási kérdéseket végül is a demográfiai mutatók döntenek el, ezért a Próféta ilyen téren is a legengedékenyebb. A júdaizmus és a kereszténység eléggé szemérmes szexuális téren, a Koránban viszont ez áll: „Asszonyaitok a ti termőföldjeitek. Menjetek termőföldjeitekre tetszésetek szerint”. A férfiak számára egész elviselhető az élet, ha van néhány gazdaságilag tőlük függő, jogfosztott és tanulatlan női rabszolgájuk, akiket dologi érték-ként kezelhetnek.

Jézus az egyetlen, aki a másik nemet is egyenjogú félként kezelte. Szerinte minden asszony „élő lélekké” válhat, ha szert tesz a következetes gondolkodás képességére\*\*\*\*. Ő éppen azért marginalizálódott, mert „erőfeszítéseket” követelt hallgatóitól... Nos, ez az, amit utálnak az emberek. Pedig a gondolkodás terhe *könnyű*, a logika uralma *szelíd* és a boldogító belátás igája *egyhe*... Próbáljuk ki, szombatunként! Azt a napot csak elmélkedéssel szentelhetjük meg.

## Hontalanul, de hazafelé

Az értelmes zsidó felismeri, hogy az ígéret földje agytekervényei között terül el. Ha megműveli, akkor nyert ügye van. Akkor újjá fog születni, s ez a döntő. „Odaát” ugyanis se a zsidó, se a keresztény mivolt nem jó ajánlólevél. Az Örökkévaló a kövekből is tud magának fiakat teremteni. Úgy tűnik, hogy zsidókból és keresztényekből nem tud. Hiába laknak a Szentföldön, mert szent föld ott van, ahol szent dolgok történnek. Zsidó-keresztény párbeszéd csak akkor lesz, ha a kocsmaasztal mellett és a hitvesi ágyban is megértjük egymást. A közös hitvalláshoz pedig elég két pont. Higgyünk Istenben és tartsuk meg a szombatot. Ha szabad kérnem...

\* MTörv 5,2–3

\*\* Bővebben lásd: *A szűk kapu*, 16 – 20. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)

\*\*\* Jn 9,29

\*\*\*\* Tm 115.

# Örök szövetség

## Bevezető

Trilógiám\* közreadása után sok kritika ért. Legtöbbször azt nehezményezték, hogy „zsidó szemüvegen” át nézek, a kereszténységről alig ejtve szót. És úgy egyáltalán: hol marad a hitbéli megközelítés? Jó, szedjük ízekre a kereszténységet... Persze, nem a történelmit, hanem az igazit. A számon kért hittel azonban nem szolgálhatok. A papok és a hívek hiedelmei engem teljesen hidegen hagynak; én istenkereső ember vagyok. Családunkban ez öröklődő jellemvonás, édesapám is „párton kívüli bolsevik” volt.

## Az az ember...

Juszt is a zsidókkal kezdem, és nem is egészen alaptalanul. A júdaizmusban azért nem tudok hinni, mert összeegyeztethetetlen az istenképemmel. Egy jó Isten nem teheti meg azt, hogy az általa teremtett nemzetek közül egyet előnyben részesít a többivel szemben. Az pedig csak mese, hogy a pozitív diszkriminációnak erkölcsi okai voltak. Aki már beleolvasott az Ószövetségbe, tudja, miről beszélek. Minden kultúra véres szájú kannibalizmussal kezd, és fehérgalléros genocídiumokkal végzi. Ezt nevezzük fejlődésnek. Az ilyesfajta „haladás” azonban mítosz, hiszen csak a körülmények, s az azoktól függő eszközök változnak. Valójában változás sincs, mert bizonyos lelkületek állandóak... A vallás is egy ilyen lelkület.

A kollektív szövetségekötés is túl kényelmes lenne, nem hiszem, hogy pusztán a bele-  
születés garantálja a hatályosságot. Az is gyanús, ha az ősidőkbe visszavetített paktumot később módosítják.\*\* A Törvénynek sincs semmi keresnivalója a kinyilatkoztatás helyén. Rendszabályok nem pótolhatnak egy önközlést... Az Abszolútum milyensége sem függhet az ember magatartásától. Az igazi próféták meg nem vásári csodákkal tartják kordában a tömegeket... A messiást természetesen én is várom, de nem a legendás politikai megváltót, hanem az igazi Szabadítót.

A keresztények azt mondják, hogy már eljött, csak nem vettük észre. Hát, én sem ismerem fel bennük az illetőt. Tanítványai tudták, hogy ő az, de nem értették, mit akar. Látták rajta, hogy „király”,\*\*\* mert szuverén módon viselkedett. Utánozták is volna szívesen, ám hiányzott tarsolyukból a tudás hatalma. Hallották az örök élet ígét, s szívesen aprópénzre is váltották volna őket. Na, ez volt a baj.

„Az az ember”, akinek a nevét ortodox zsidó ki sem ejti, halmozottan hátrányos helyzetűnek számított. Édesanyja templomi szűz volt, s ennek a kényszerű foglalkozásnak se a hithez, se az érintetlenséghez nincs köze... Korosodó kéjenc kaparintotta meg, akinek még várandósan is kellett. Mirjam persze igazi férfit szeretett volna, egy római légionáriussal találkozgatott.\*\*\*\* Elsőszülöttjét már a pólyában is csúfolták: Mária fiának nevezték, azaz zabigyereknek.

\* *Ravatal előtt állva, Két pont az Élet, A szó elrepül...*

\*\* MTörv 5,2-3

\*\*\* Tm 23., Mt 6,22-3; Lk 11,35-6; Jn 14,3b; 17,24; Isz 153/160

\*\*\*\* Pikó Gábor Mózes: *Minden Jézusról*, Paulus Hungarus/Kairosz Kiadó, Budapest, 2002.

Az is lehet, hogy mindebből egy szó sem igaz. Elképzelhető, hogy a teljesen kiszolgáltatott leány megőrizte ártatlanságát. (Erről egy mélyen hívő sváb asszony azt mondta: csak az nem vétkezett, akit senki sem kívánt meg.) József talán párját ritkító, önzetlen filantróp volt... Elvégre, anonim keresztények is vannak, bár én még egyet sem láttam. Az utólagos teológiai spekulációknak semmiféle dokumentáció nem szab határt, merthogy ilyen jellegű adatok nincsenek. Ha voltak is, az istencsináló krisztológusok eltüntették őket. A jónépnek pedig teljesen mindegy, hogy miben (nem) hisz.

Történelmi nyomokat se találunk, mert a Jézus-eseményt szégyenként felfogó zsidó krónikások agyonhallgatták az egészet. Kétezer év múltán már sokakat érdekelnének a nem létező tények. Még állítólagos halotti leplét is előrángatták. Bizonyára nem tetszik neki, hogy mondanivalói helyett az ágyneműjét vizsgálgtatják... Indiai tartózkodásán meg csak mosolyogni lehet.

## Amit tudunk

Legtöbbet a logionjai árulnak el, és ezekben önmagáról is szót ejt. Igazi anyjaként az Örökkévalót nevezi meg, mert a földi csupán biológiai élettel ajándékozta meg.\* Testvéreinek a követőit tartja, s ezek között nincsenek ott vér szerinti rokonai.\*\* Szűz Mária vallásos odaadottsága ábránd,\*\* hiszen a fiát mint dühöngő örültet akarta hazatoloncolni...\*\*\*\* „Magától értetődően” szent szüleit a krisztológusok repítették fel a mennybe, „következetes” teologizálással.

Bemerítő János azért lett rokon és harcostárs, mert meg kellett teremteni az üdv-történeti kontinuitást. A teofánia zsidó szimbólumokkal megtűzdelt képe tulajdonképpen az ószövetséget köti össze az újszövetséggel.\*\*\*\*\* Az „íme az Isten barmát...” a valóságban valahogy így hangozhatott: *nézzétek ezt az isten barmát, állítólag ő fogja megváltani a világot...*\*\*\*\*\*

Hát, a világ megmentése nem állt szándékában,\*\*\*\*\* követőit azonban ugyanolyan királlyá tudja tenni, mint amilyen ő volt. Ehhez van egy „jó” kiindulási pont, s ez nem más, mint a *kivetettség*.\*\*\*\*\* A hátrányos külső, a nemi sajátosságok hiánya, a jogfosztottság, a szegénység, a lelki gyötrődés, a bűnökben való vergődés a társadalom periferiájára sodorja az embert. A kínlódo egyén fogékonnyá válik az élet nagy kérdései iránt: látni, azaz érteni akar. Jézus is ilyen kereső lélek volt, s „boldog”-nak mondja a hozzá hasonló lekezelte, kiközösített páriákat. Bizony, értük jött; ezeket a látni akaró „vakokat” szeretné gazdaggá, nyugodttá, erőssé és szabaddá tenni.\*\*\*\*\*

Ez itt a lényeg, a dogmává emelt krisztológiai fejtegetések érdektelenek. Ha egyszer ő maga jelenti ki, hogy kizárólag „országbeli” rokonságot tart számon, ha a csak-vízzelekeresztelni-tudó Jánosra csupán egyetlen degradáló logiont szán,\*\*\*\*\* ha kimondja, hogy édesanyja semmit se profitál az ő megszüléséből,\*\*\*\*\* akkor legfeljebb festett egekre pingálhatunk nem létező szenteket.

\* Tm 102., 106.

\*\* Tm 80., 100.

\*\*\* Bővebben lásd: *Új írások – régi témákban*, 3 – 4. old. (mek.oszk.hu/08700/08766)

\*\*\*\* Mk 3,21

\*\*\*\*\* Mt 3,16–7; Mk 1,10–11; Lk 3,21–2; Jn 1,32–4

\*\*\*\*\* Bővebben lásd: *Válogatott tanulmányok*, 44 – 54. old. (mek.oszk.hu/08000/08019)

\*\*\*\*\* Jn 17,9 Tm 55., 81 Isz 29/90; 139/41

\*\*\*\*\* Tm 22., 48., 53., 69.

\*\*\*\*\* Lk 4,18–21; Isz 57/129

\*\*\*\*\* Tm 45.

\*\*\*\*\* Tm 80., Lk 11,27–8

Az egyház sajnos éppen ilyen mázelmányokra épül. Nemcsak a júdaizmus ingatag ideológiai alapjait tette magáévá, hanem Pál teológiai spekulációit is. A keresztények egy üdvtörténeti folyamat részesének érzik magukat, holott a mezopotámiai ihletésű teremtestörténetek és a Jelenések könyve közötti iratok egyáltalán nem kapcsolódnak szervesen egymáshoz. A Beméritő János nevével fémjelzett teofánia két különböző világot akar összekötni.

A Szentlélek pünkösdi leszállása nem csoda, hanem egy biblikus képekkel megrajzolt közlemény. Olyan, mint Saul egyik napról a másikra való megtérése... István sem láthatta megnyílni azt az eget, amibe Pál nem ragadtathatott fel, és ahová Szűz Máriát se vihették az angyalok. A szóban forgó „szárnyasok” Jézus szerint olyan túlvilági személyek, akik a gondolkodót segíthetik a Dolgok megértésében.\* Ezt a fajta tudást azonban nem lehet tölcserrel beletölteni az ember fejébe. Ezért meg kell szenvedni, egy csöndes helyen, zavartalan körülmények között.\*\*

### Ismerni kell az ellenséget

A hamvába holt kereszténység voltaképpen Jézus pusztai meditálásával kezdődik. Máté és Lukács evangéliuma igazából a 3,1-gyel indul, „Tamás” pedig rögtön a lényegbe vág. A teljes megvilágosodásig tartó folyamat persze elképzelhetetlen az egykori názáreti ács szombatnapi elmélkedései nélkül.\*\*\* Tudását autodidaktaként szerezte, lankadatlan szorgalommal.\*\*\*\* Beméritő Jánost már „királyként” kereste fel, különben nem pártolt volna át hozzá a két legígéretesebb tanítvány.

Az Emberfi sohasem keresztelt „jelképes” módon, ő mindig tűzzel, vagyis szent szellemmel (= igazi mammonnal feldúsított értelemmel) végezte nemes tetteit.\*\*\*\*\* Éppen ezért valószínűtlen, hogy alámerítettette volna magát a Jordánban... Aki legyőzte a világot (azaz már nem hatnak reá a csábításai), abban nincs semmije a Sátánnak, tehát fölösleges vízzel is lemosnia magát.

Senki sem juthat be Isten királyságába megkísértés nélkül. Ez azért van így, mert a tanúságtevő, felvilágosító, bűnbocsátó Nyilvános Működés a vádló munkáinak lebontását célozza.\*\*\*\*\* Barcza Barna szerint a keresztények nem konfrontálódnak a Sátánnal, ugyanis egész életükben piti bűneikkel vannak elfoglalva.\*\*\*\*\* Jézus *újjászületése után* vált büntelenné, s követői szintén ekkor hagyják abba a vétkezést...\*\*\*\*\* A Küldetés elvállalása nélkül nincs megtisztulás... Igét hirdetni, jót cselekedni, magot vetni, tanítványokat szerezni kizárólag az tud, aki teljesen átlátja a valóságot.\*\*\*\*\*

Helyes világkép hiányában csak „hinni” lehet. Hinni valami kollektív és megfoghatatlan dologban. Sodródni egy kikövezett, széles úton, mely a veszedelembe visz... Azzal, hogy a keresztények kanonizálták a zsidó iratokat, ilyen szempontból is rosszul jártak. A júdaizmusnak tudniillik nemcsak az isten- és emberképe rossz, hanem a sátánképe is. Madách, Milton és Goethe az öszörvetség nyomán rajzolta fel a gonosz arcát. Jézus azonban lerántotta a leplet róla, bebizonyítván, hogy sohasem volt az égből, mindig is itt tartózkodott közöttünk, a saját birodalmában.\*\*\*\*\*

Ha azt valljuk, hogy az ördög nem is olyan fekete, akkor az elmúlt néhány ezer év vérengzéseit kénytelenek vagyunk „előkészítő jellegű” Isten országaként aposztrofálni... Ezzel viszont nemcsak Mózes rendszeres népirtásait helyeseljük, de az újkori diktátorokat

\* Tm 89., Mt 18,10; Lk 12,8–10; Jn 1,51

\*\* Mk 1,12–3; Tm 26.

\*\*\* Tm 26.

\*\*\*\* Tm 49.

\*\*\*\*\* Tm 9., 15., 83.

\*\*\*\*\* 1Ján 3,8b; Tm 72., 112.; Isz 183/62; Mt 26,61; Mk 13,2; 14,58; 15,29; Jn 2,19; ApCsel 6,14

\*\*\*\*\* Fő műve: mek.oszk.hu/09600/09619

\*\*\*\*\* 1Ján 3,9; 5,18 Jn 8,45–7

\*\*\*\*\* Tm 1.

\*\*\*\*\* Lk 10,17–20

is rehabilitáljuk. Izrael állam bel- és külpolitikája szintén jogosnak tűnik, noha az USA után ott van a legnagyobb különbség szegény s gazdag között. Bemerítő Jánost most is lefejeznék, ha az Írásokra hivatkozva szociális reformokat sürgetne.

Szóval, a kereszténység igen nagy hibát követett el azzal, hogy bekebelezte a júdaizmust. Őszövétséges szakértőt negyven éves kor alatt nem is találunk, akkora anyagmennyiségről van szó. A jobb sorsra érdemes fiatalembereknek inkább Jézussal kellene foglalkozni. Szerencsére Tótfalusi István helyre tette a dolgokat, magát a Bibliát szólítva tanúként.\*

## Az Atyától távol

Az új hit viszonylag hamar elterjedt. Ennek az volt az oka, hogy Jézus második eljövételét egy egészen közeli időpontra várták. A nagy esemény „természetesen” a világ végét is magában foglalja, vagyis gyorsan be kellett szerezni az üdvözüléshez szükséges igazolásokat. Magyarán: az őskeresztények tudása körülbelül Jehova Tanúinak szintjén állt... A szóban forgó teológiai probléma\*\* megoldását máshol már taglaltam.\*\*\*

Vajon miért ilyen rossz a rendelkezésre álló emberanyag? A közhiedelem szerint a homo sapiens az Abszolútum szüleménye, s mint ilyen, nyilvánvalóan istenképű, de legalábbis Isten-igénnyel bíró lény. Mi történt hát a teremtés koronájával? A vallások megadják a választ: már a kezdet kezdetén bűnbe esett, s azóta is vissza-visszatérő dolog az erkölcsi romlás.\*\*\*\*

Jézus sehol sem állítja, hogy az ember a Jóisten teremtménye. Idéz ugyan Mózes-től, de azok egy önjelölt próféta szavai. A Fiú tudta, hogy ellenfelei az ördögtől származnak, hiába Ábrahám ivadékai. A hovatartozás ugyanis a *lelkület* függvénye. Az ember programvezérlésű automata, aki gépiesen cselekszik. A beléje plántált mozgatórugók és a körülmények hatására eléggé kiszámítható módon viselkedik. Ebből a bűnspirálból csak a valóság megismerése szabadíthatja ki.\*\*\*\*\*

A homo sapiens a hústeste determinálja, ezért elsősorban a másik ember irányába van affinitása. Ez a hústest szómából és pszichéből áll, és egy lehetőség-halmazállapotú Pneumából.\*\*\*\*\* Ez a nagybetűs Lélek kerülhet közvetlen kapcsolatba az Örökkévalóval. Magától értetődik, hogy azonosulási igény hiányában a nagy Lehetőség nem realizálódik. A legnagyobb baj tehát az „országbeli” igénytelenség, vagyis a „királyság” iránti közömbösség. Ez a közöny a Tékozló fiúból került át teremtményeibe. Ő ugyanis önfejlő módon nem akart belépni a Mennyországba, ehelyett annak „mintájára” létre hozta saját, kaotikusnak tűnő birodalmát.

Evilág rosszasága közhely, ám ez csak az ember nézőpontjából igaz. Az a demiurgosz, aki létre hozta, igen jól érzi magát benne... Ő eligazodik a káoszban, hisz ismeri a Gépezet működését. A világ fiai többé-kevésbé ráéreznek az ördögi mechanizmusokra, így akár sikeresek is tudnak lenni. A sokat emlegetett kontraszelekció egyfajta természetes kiválogatódás... Az embergyilkos\*\*\*\*\* persze mindenkit átver, mert a homo sapiens életének nincs értelme.

E tény feletti bánatát a vallásos ember egy „közvetett istenkapcsolattal” orvosolja. Ezt a fából vaskarikát az egyház kergeti, mégpedig a saját érdekében. Amikor Jézus önmagán demonstrálta Atya és Fiú lehetséges egymásban levését, a farizeusok valósággal

\* *Kalauz a Bibliához*, mek.oszk.hu/12600/12635

\*\* Mt 16,28

\*\*\* Lásd: *A szűk kapu*, 62 – 63. és 83 – 84. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)  
*Az ember igazi tragédiája*, 69 – 70. old. (mek.oszk.hu/10100/10148)

\*\*\*\* 1Kor 5,1 (Az őskeresztények világot elámitó példás élete csak mese.)

\*\*\*\*\* Jn 8,31-47

\*\*\*\*\* Tm 28., 47., 60., 71., 88., 107., 113.

\*\*\*\*\* Jn 8,44b

megrettentek. Nem csoda, mert ha *bárki* közvetlen istenkapcsolatra juthat, akkor elvesz közvetítői hatalmuk, s az azzal járó erkölcsi és anyagi haszon.\* A valóleveses gyakorlat elítélése ugyanúgy üzleti veszteséget hozott nekik, mint a templom megtisztítása.

A hívők örömmel beérik az „istenkapcsolat” közvetett módjával, hisz azt könnyen, gyorsan és látványosan le lehet tudni. Alig várják a hétköznapiakat, hogy ismét a világot imádhassák. A mammonhajhászásnak ez a módja „gyakorlati panteizmusnak” minősül... Szó sincs tehát arról, hogy „az ember” esendő, gyarló, állhatatlan ! Ez a „zsebkiadású káoszharcos”\*\*\* bizony önző, gonosz és hazug életvitelt folytat. Stefan Zweig *emberállat*-nak titulálja.

## A sötétség hatalma

Jézus jól tudta, hogy mi lakik az emberben. Nem is bízta magát rájuk, mert valamenynyit ismerte.\*\*\* Tehát, aki tudja, hogy mi az ember, az valamennyit ismeri. A Tanító többször is beszélt arról, hogy „emberek” kezébe kerül,\*\*\*\* s azok el fognak bánni vele. Nem azt mondta, hogy *rossz emberek* teszik reá a kezüket, hanem csak így egyszerűen: emberek. Úgy tűnik, hogy az ember mint olyan, eleve magában foglalja a „rossz” jelzőt. Így már nem csoda, ha Jézus nem fogad el dicsőséget emberektől.\*\*\*\*\* Simon Péter esze emberi módra forog... A Tanító megmondja; honnan való ez a lelkület.\*\*\*\*\* Ezek után nyilvánvalóvá válik, hogy olyan dolgok is vannak, amelyek emberek viszonylatában *lehetetlenek*.\*\*\*\*\*

Jézus, nyilvános működésének megkezdése előtt, többször is megpróbált szót érteni a júdaizmus értelmiségeivel.\*\*\*\*\* A hivatalos mértékadók azonban nem hallgattak egy laikusra. Logikus fejtegetései ellenére se akarták elhinni, hogy igaza van. Ezért az utcáról kellett tanítványokat toboroznia.\*\*\*\*\* Ezeket a nyilvánvalóan alkalmatlan egyéneket „apostoloknak” nevezte, némi iróniával. Értetlenségük úgymond előre borítékolható volt... Az utolsó vacsorán is rangvitákat folytattak, holott Isten királysága nem ország, hanem egy tudat- vagy lelkiállapot. Meghívásukkor is politikai messiást láttak tanítójukban és mennybemenetele előtt is Izráel „helyreállítását” várták tőle.\*\*\*\*\* Tíz nappal később állítólag teljesen megvilágosodtak...

A szadduceus Jakab és a farizeus Pál simán átvette a vezetést. Ők jobban tudták, mit akart a Mester, mint a tanulatlan halászhok. Jézus előre megmondta,\*\*\*\*\* hogy távozása után hiú és hagyománytisztelő egyének ragadják majd magukhoz a hatalmat. A tanítványok a nem-gondolkodás világából érkeztek, ezért újra a csordaszellem uralkodott el közöttük.

Mentségükre szóljon, hogy Tanítójuknak korlátozottak voltak az eszközei. Mondani-valóit sokszor ószövetségi történetekbe kellett ágyaznia. Zsidó képekkel és szimbólumokkal is operált, ám ezek a *szemléltetést* szolgálták. Nehéz lehetett rájönni arra, hogy adott esetben pusztán *hasonlatról* van szó... Egy olyan elvont dolgot, mint például az újjászületés vagy a gondolkodási folyamat legfelülről való indítása, szinte lehetetlen félreértések nélkül körülírni. Pedig csak az mehet fel a mennybe, aki a mennyből száll alá...

\* Jn 12,19

\*\* Pierre Casetti-Frei definíciója. Kant szerint az emberi faj a veleszületett tulajdonságai miatt rossz.

\*\*\* Jn 2,24–5

\*\*\*\* Mt 17,22–3

\*\*\*\*\* Jn 5,41

\*\*\*\*\* Mt 16,23

\*\*\*\*\* Mt 19,26

\*\*\*\*\* Mt 23,37–9

\*\*\*\*\* Tm 64., Mt 22,1–10; Lk 14,15–24

\*\*\*\*\* Jn 1,41; ApCsel 1,6

\*\*\*\*\* Tm 11. Az „igaz” Jakab már Péter Jeruzsálemből való távozása előtt a zsidókeresztény közösség vezetője lett. Ugyanis Péter, Jakab (Zebedeus fia) és János apostol nem törekedett ama dicsőség (Jézus szerepének átvétele) után, így a szaddik Jakabot választották meg püspökné.



Az emberi butaságnak katasztrofális következményei lettek.\* Vallási téren ma is teljes a sötétség, aminek az a legfőbb oka, hogy a hívők nem olvassák a Bibliát. Ez persze azért van így, mert nem érintettek a témában. Érdeklődés hiányában kérdések sem fogalmazódnak meg. Kinyilatkoztatásokban viszont kizárólag olyanokat lehet részesíteni, akik *a találás szándékával* keresnek.\*\*

### Személyes érintettség

Jézus egy felszólítással kezdte meg nyilvános működését: „Betelt az idő, közel jött az Isten királysága, térjetek más felismerésre és higgyetek az örömhírnek !”\*\*\* Ez a kiáltvány négy sokkoló állítást tartalmaz. A köréje gyűlt emberek feltehetően így reagáltak a hallottakra:

1. Az idő nem telhetett be, mert akkor az egész világ megváltozik-átalakul.
2. A királyság nem jöhet testközelbe, hiszen az üdvtörténet kollektív dolog.
3. Mire lehetne lecserélni a geocentrikus és emberközpontú szemléletet ?
4. Milyen örömhírben kéne hinni ?

Nos, az Emberfi a következőket közölte velük, a maga rejtett módján:

1. Nincs mire várni. (A júdaizmus az üdvtörténeti várakozásról híres.)
2. A királyság mindenkinben benne van,\*\*\*\* éppen ezt demonstrálom.\*\*\*\*\*
3. A homo sapiensnek rossz a világképe.
4. Van egy nagy lehetőség, amivel élni lehet.

Ez a négy állítás egyetlen mondatban is összefoglalható... Fordítsuk hát „magyarra” a rejtélyes logiont !

Örömhírem van: *ha* hajlandók vagytok gondolkodni, *akkor* közvetlen istenkapcsolatra tehettek szert !

A hozzánk jött Szabadító szavai, tettei és jelképes cselekedetei értelmezhetetlenek, ha közben nem térünk más felismerésre. Ennek hiányában még eredményes szentírási szövegelemzés sem végezhető, mert az Emberfi terminológiája és képvilága homályban marad. Az általa tolmácsolat kinyilatkoztatások vételéhez tehát *szívet kell cserélni*. Ez azt jelenti, hogy teljes szemléletváltásra van szükség. Nem holmi erkölcsi megújulásról van szó, hanem gondolkodási rendszerünk átalakításáról. Világnézeti alapállásunk nem maradhat a régi.\*\*\*\*\*

Jézus a mester és tanítvány viszonylatában oktatott, ez kiderül az apokrif evangéliumokból. Még a karióti Júdás is feljogosítva érezte magát, hogy beszámoljon a négy-szemközti beszélgetésekről...\*\*\*\*\* Ezen túlmenően a Tizenkettőnek a Tanító logionjaiból is okulnia kellett. Végül ezeket adták közre, először szóban, később írásban. Az Emberfi erre sem alapozhatott, ezért diktálta le Tamásnak szellemi hagyatékát.\*\*\*\*\*

\* Lk 13,34–5; 22,53; 23,34

\*\* Tm 70., Lk 6,21

\*\*\* Mk 1,15 (Mt 4,17) Tm 2.

\*\*\*\* Tm 2., Lk 17,21; 1Ján 5,19

\*\*\*\*\* Tm 27.

\*\*\*\*\* vö. Isz 29/90 57/129 62/145 139/41 142/193 143/162 157/117 stb.

\*\*\*\*\* Lásd: *Válogatott tanulmányok*, 135 – 136. old.

\*\*\*\*\* Lásd: *A szűk kapu*, 123 – 185. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)

A lényegről előszóban is világosan beszélt: „Bizony azt mondom nektek, ha meg nem fordultok, és olyanok nem lesztek, mint a gyermekek, még csak be sem mentek a mennyek királyságába. Aki tehát annyira lealázza magát mint ez a gyermek, az lesz a legnagyobb a mennyek királyságában. S aki az én nevemben magához fogad egy ilyen gyermeket, engem fogad magához.” \*

*ha meg nem fordultok* = az újjászületéshez 180 fokos fordulatot kell tenni !

*gyermek* = az újjászületés szimbóluma (mert állandóan kérdez !)

*még csak be se mentek* = egész biztosan kívül maradtok, semmiképp se juthattok be

*a mennyek királysága* = egy lelki- vagy tudatállapot

*lealázza magát* = őszinte érdeklődéssel és valódi tudásvágytól vezetve keres \*\*

*az én nevemben* = státusomban, Fiúként

*magához fogad egy ilyen gyermeket* = érdeklődővé válik a végső kérdéseket illetően

*engem fogad magához* = olyan lesz, mint én \*\*\*

1. Újjá lehet és kell születni ! (vö. Jn 3,7).
2. Hol és hogyan lehet újjászületni ? (vö. Tm 2., 71.).
3. Miből kell újjászületni ? (vö. Jn 3,5).
4. Aki nem születik újjá, az nem látja meg Isten királyságát (vö. Jn 3,3).
5. Mitől kell elfordulni ? (vö. Tm 26., 27., 55., 81.).
6. A gyermek minden iránt érdeklődő lény.
7. Egy gyermek szakadatlanul új ismereteket szerez (vö. Tm 89., Mt 18,10)
8. Csak az állhatatosan keresők találhatnak ! (vö. Tm 1., 93.).
9. A gyermek bárkitől hajlandó tanulni.
10. A farizeusi lelkületű személyt a hiúsága meggátolja ebben.
11. Az ilyen ember menthetetlen.\*\*\*\*
12. Nekünk kitől és mit kell (el)tanulni ? (vö. Tm 58., Mt 11,28–30).
13. Mikor mondhatjuk, hogy valaki újjászületett ?
14. Mi az újjászületés jele ? (vö. Tm 49., 107., Isz 123/204).

Jézus nem „megtérésről” (= periodikus és ezért eredménytelen bűnbánattartásról) beszél, hanem olyasmiről, ami lehetővé teszi az igazi,\*\*\*\*\* *végleges* megtisztulást.\*\*\*\*\* Ez az értelem által vezérelt lelki fordulat szüli meg az ember Pneumáját. A Hegyi beszéd sem erkölcsi intelmek gyűjteménye... Az ott elhangzottak a reménybeli Fiú-aspiránsoknak szólnak.\*\*\*\*\* A Nyilvános Működés történéseit csak ezek a „kiskorúak” (= a már újjászületett, de még teljesen meg nem világosodott személyek) foghatják fel.\*\*\*\*\*

A kereső az érteni akarás szándékával kutat, mert személyesen érintett a Dologban. Ő egész biztosan Célba ér, hiszen éhezi és szomjazza az igazságot.\*\*\*\*\*

\* Mt 18,1–5 (Tm 3., 21., 36., 109.)

\*\* vö. Tm 70., Lk 4,18–9; 6,21

\*\*\* Tm 109., Mt 18,5; Mk 9,37; Lk 9,46–8; 10,16; Jn 6,53–8; 1Ján 3,24

\*\*\*\* Mt 23,1–33

\*\*\*\*\* vö. Tm 90., Mt 23,25; Lk 11,39; Isz 80/50,2; 109/53,1–3; 114/61; Tit 1,15a

\*\*\*\*\* Isz 57/129

\*\*\*\*\* Mt 5,1–2

\*\*\*\*\* vö. Mt 11,25–30; Lk 10,21–4 (A Tm 20. a Tizenkettő „kiskorúságát” is szemlélteti.)

\*\*\*\*\* Tm 70.

## A sarokkő

Jézus személy szerinti tanúságtevést várt el tanítványaitól. Egyéni küldetésekből kellett volna remekelniük. Szétszóródva a világban, kovászként megkelesztve azt. Mesterükhöz hasonló ismeretek birtokában nálánál is nagyobb dolgokat cselekedve.\* Ama keresztes parancs természetesen szent Szellemben való alámerítést jelent, tehát *oktatást*. Igen ám, de mindaz, ami tudható, a Fiún keresztül hívható le. Rá kell hallgatni, mert ő az egyedüli mértékadó. Nem a pápa, nem az állítólagos szentek, s nem a tisztelendő bácsi.

Isten országa helyett azonban az egyház jött,\*\* ami Pál „építő”\*\*\* tevékenységének egyenes következménye... Azóta mindenki látható, körülhatárolható, mérhető és védhető módon akarja gyarapítani azt a „királyságot”, ami mivoltánál fogva láthatatlan,\*\*\*\* mert egy lelki- vagy tudatállapot. Azt az országot, ami nem innen való,\*\*\*\*\* nem lehet úgy felépíteni, mint a szocializmust. Főleg nem *mások számára*.

Az egyház nem törődik az egyénnel, mert tömegekben gondolkodik, kollektív megoldásokban bíz. Szabványsóderrel próbálja kiszűrni a keresők szemét, mert nincsenek válasza. Az igazi kereszténység ( = Krisztust követés, hozzá hasonlóvá válás) személyre szabott valami...\*\*\*\*\* Ez a vallás nem más, mint az egyén viszonya a Dolgokhoz.

Az igaz hit arról ismerhető fel, hogy minden eleme az egyénben realizálódik. Ezen a téren nem lehetséges munkamegosztás vagy specializálódás, mert ez azt jelentené, hogy a kereső egyes területeken tájékozatlan marad... Tekintve, hogy saját királlyá válásáról van szó, mindenhez értenie kell. Neki kell elmenni vadászni, neki kell meglőni, s aztán hazavinni és megfőzni.

A kollektív szövetség illúzió, de az egyéni realizálható. Jézus jóvoltából bárki megkötheti, akárhol és akármikor... Nem kell hozzá se templom, se oltár... Az ő egyháza *személyenkénti eklézsia*, mely a logika kősziklájára épül.

\* Jn 14,12-4

\*\* Roger Garaudy

\*\*\* Tm 66., Mt 21,42; Mk 12,10; Lk 20,17; Jn 15,1-8

\*\*\*\* Tm 114., Lk 17,20-1

\*\*\*\*\* Jn 18,36

\*\*\*\*\* Tm 89., Mk 1,13; Lk 12,8-9

## Az elvetett kő

### Bevezetés

Sokan vitatkoztak már azon, hogy milyen egyházat akart Jézus. A válasz egyszerű: semmilyen. Egy ilyen jellegű szervezet hívekből és papokból áll, ő viszont nem toborzott híveket és papokat sem iktatott be. A közhiedelemmel ellentétben Pétert se nevezte ki pápának, s egyetlen szentséget sem alapított. Boldoggá csak a szóban forgó személyt avatta, ez az aktus azonban egyértelműen a logikus gondolkodás felmagasztalása volt.\* A Tizenkettő vezéralakja már korábban is tanúbizonyságát adta, hogy képes használni a józan eszét.\*\* János evangélista nyilván ugyanezzel érdemelte ki a szeretett tanítványi titulust. Az sem lehetett véletlen, hogy a Mester Tamásnak diktálta le a szellemi hagyatékát.\*\*\* A Fülöp-evangélium megmaradt részei is az apostol okosságára utalnak.\*\*\*\* Júdás szintén kitüntetett helyzetben volt, kár, hogy irománya a gondatlan kezelés miatt elemzésre alkalmatlanná vált.

Jézus saját példáján demonstrálta az *egyszemélyes eklézsia* működőképességét.\*\*\*\*\* A közvetlen istenkapcsolat nem igényel és nem is tűr meg közvetítőt. Az egyház számára nélkülözhetetlen dolgokra pedig végképp nincs szüksége. Egyénről lévén szó, vallási szervezetekre jellemző hierarchia sem alakulhat ki. Ilyen parancsuralmi rendszert tanítványai egyébként sem hozhatnak létre.\*\*\*\*\*

A reformáció óta jelen lévő „egyetemes papság” eszméje mögött szentírási igehelyek állnak. Szellemi hagyatékában többször utal arra, hogy követőinek önállóan, bárki ellenében, egyedül is meg kell állniuk a lábukon.\*\*\*\*\* A hívő ember *háza*, vagyis megtartó struktúrája, csak akkor nem omlik össze, ha kösziklára épült.\*\*\*\*\*

A mai kispapokat „*Melkisédek rendje szerint*” szentelik fel, ez a hajánál fogva előrángatott „jogfolytonosság” azonban nem érvényes, mivel a kereszténységnek semmi köze sincs a júdaizmusához. Az ószövetségből megörökölt kollektív hozzáállások alkalmatlanok Isten megközelítésére.

Egy gyülekezet még együtt énekelni sem képes rendesen, nemhogy együtt gondolkodni. Az előjárók nem is szorgalmazták az ész használatát, híveik pedig maguktól nem vetemednek ilyesmire. Mindenki az egyházat szeretné építeni, noha Jézus egyértelművé tette, hogy az Atya királysága nem helyhez kötött dolog, tehát nem határolható körül földrajzilag.\*\*\*\*\* A szemmel látható és mérhető fejlődés csak álom, az egyénben végbe menő növekedés azonban valóság lehet.\*\*\*\*\*

\* Mt 16,17–9

\*\* Jn 1,42

\*\*\* mek.oszk.hu/14600/14682

\*\*\*\* A töredékek Pikó Gábor Mózes: *Minden Jézusról* című könyvében férhetők hozzá. Paulus Hungarus/Kairosz Kiadó, Budapest, 2002.

\*\*\*\*\* Tm 27., Jn 12,19

\*\*\*\*\* Lk 22,25–7; Jn 13,12–7 (Jelenleg a „szent engedelmesség” a fegyelmező eszköz.)

\*\*\*\*\* Tm 1., 2., 15., 22., 31., 32., 48., 49., 76.

\*\*\*\*\* Mt 7,24–7

\*\*\*\*\* Tm 114., Jn 4,23–4

\*\*\*\*\* Tm 19., Mk 4,30–2; Isz 74a/89; 156/110,3–4

## Szükszavúan

Az újszövetségben van egy miniatűr, rejtett evangélium is, ami a Jn 3,1–21 között olvasható. Jézus és Nikodémus beszélgetése logikai sorrendben tárja fel a Dolgokat. A tulajdonképpeni kérdés az, hogy miért és miképp ruháztatott fel a názáreti építőmester isteni hatalommal. Az Emberfi egyértelművé teszi, hogy a Felkentséget a tudás biztosítja. Igazi ismeretekhez persze az fog jutni, aki helyesen következtet. Ha gondolatmeneteit felülről indítja, akkor az Abszolútum tulajdonságaiból mindent levezethet. Csak át kell rágni a végső kérdéseket, az elsőtől az utolsóig. Aki ezt megteszi, annak valóságos újjászületésben lesz része! Gondolkodás általi megtisztulása után pedig közvetlen istenkapcsolatra tesz szert. Ebben a szellemi folyamatban a hústestnek nincsen semmi szerepe. Bárki végigcsinálhatja, akár nő is. Aki megokosodott, az igazat fog beszélni, és ezt be is bizonyíthatja azoknak, akiket érdekel. Tudni fogja, miként működik a világ, s tisztában lesz a Mennysorság jellemző tulajdonságaival. Ám ahhoz, hogy ezeket közhírré tehesse, meg kell barátkoznia a biztosan bekövetkező erőszakos halállal. Elkerülhetetlen, hogy ne úgy végezze, mint a gonosztevők. Ki fogják tenni őt közszemlére, elrettentésképpen. Aki azonban elhiszi neki, hogy az istengyermeki státus könnyen megszerezhető, az bírni fogja az örök életet. Sajnos, ez a világ egy olyan hely, ahol az ember elveszhet. Ha nem követjük az Elsőszülött példáját, akkor a halál felé fogunk sodródni benne. Az emberek elsőpró többsége nem is akarja ismerni az igazságot, mert a világ fiaiként jól érzik magukat a Sötétség Birodalmában.

## Új ég, új föld

Az Emberfi Izráel „elkerített” szőlejáról beszélt,\* mert a zsidók úgy tudták, hogy az Úr őket választotta ki bizonyos célokra. A keresztények hasonlóképpen fogják fel a Jézus-eseményt, amit üdvtörténetileg időzítettnek gondolnak. A szél azonban ott fúj, ahol akar, ez pedig azt jelenti,\*\* hogy a földkerekségen bárhol, bármikor megvilágosodhatott volna valaki, korra, nemre és egyebekre való tekintet nélkül. A valóságban persze történelmi, kulturális, oktatási, s nem utolsósorban vallásfejlődési okok játszottak közre. Egy azonban tény: a megmentés a zsidók közül ered.\*\*\* Ezt a „filozófiai fogékonyságot” az egykori názáreti építőmester a júdaizmusból hiányzó kinyilatkoztatással fejelte meg.\*\*\*\* Korának mértékadó személyiségei sajna nem respektálták „az ács fiát”, hiába győzködték őket.\*\*\*\*\* Az istengyilkosság vádjára erős túlzás, valódi bűnük magának a nyilvános működésnek az agyonhallgatása. Jézust ezzel a magatartással ebrudalták ki a szőlőből, azaz Izráel történelméből.

Az Emberfi szavai, tettei és jelképes cselekedetei szerencsére fennmaradtak, sőt, szellemi hagyatéka is előkerült!\*\*\*\*\* Demonstratív „munkáival” azonban nem a világot akarta megszólítani. Feltámadással megkoronázott kereszthalálával a tanítványait kívánta meggyőzni arról, hogy mindaz, amiről beszélt, igaz... Ezért aztán teljesen közömbös, hogy az átlagember elhiszi-e azt, hogy visszatért a biológiai halálból. Jézus nem volt jó véleményekkel a homo sapiensről, mint olyanról.\*\*\*\*\* Aki nem ismeri el és fel a státusát, azt nem is tanítja.\*\*\*\*\* Magukat az Igét is csak az érti meg, aki tenni akarja az Atya akaratát.\*\*\*\*\* Szalonkeresztények jobb, ha nem is próbálkoznak...

\* Mt 21,33; Mk 12,1

\*\* Egyesek szél helyett „szellemet” fordítanak, ez viszont diszkrimináció, sőt eleve elrendelés lenne.

\*\*\* Jn 4,22c

\*\*\*\* Mt 12,7a; Jn 6,63; 2Kor 3,6c

\*\*\*\*\* Mt 23,37–9; Lk 13,34–5

\*\*\*\*\* Ez az ún. Tamás-evangélium (mek.oszk.hu/14600/14682)

\*\*\*\*\* Jn 8,44–7; 2,24–5 (Csak az ismerhet mindenkit, aki tudja, hogy mi az ember.)

\*\*\*\*\* Mt 10,32–3; Lk 5,31–2 Az „igazaknak” nem kell az Orvos, nem is állnak szóba vele!

\*\*\*\*\* Jn 7,17

Sokszor vitatkoztak már azon, hogy tulajdonképpen mi is lenne az Atya akarata. A válaszhoz elég feltenni egy kérdést... Vajon Jézus tudta-e, mi a teendő? Mert bizonyára azt csinálta. Nekünk ugyanazt kell tennünk, az ő emlékezetére/példájára.\* Ez a tevékenység „otthoni” tréningezés nélkül nem fog sikerülni.\*\* A gyakorlatot természetesen elmélet is megelőzi. A törvény és a próféták szószálhasogató kritizálása helyett azonban sokkal könnyebb más (világnézeti) felismerésre térni.\*\*\* Amíg a (fejünkben lévő) régi *ég és föld* (a hagyományos világkép) nem múlik el,\*\*\*\* addig el se indulhatunk a megvilágosodás útján.\*\*\*\*\*

### **Saul, Saul, miért üldözöl engem?**

A papok mindig is rajongtak Pálért, kimondva–kimondatlanul őt tekintették a példaképüknek. Ebből is látszik, hogy a kereszténység tulajdonképpen pálinizmus. Egy eszmrendszerből mindig a kulcsfigura emelkedik ki. Az általa alapított vallás nem a keresők mentsvára, hanem a hívéké. Jézus a „mester és tanítvány” viszonylatában oktatott, Pál gyülekezetekhez intézett dörgedelmeket.

Ez az önjelölt mértékadó fanatikus módon rőtta köreit, atyai felhatalmazás nélkül. Futott a magának már előre odaitélt hervadhatatlan koszorúért. A gazdag ifjúhoz hasonlóan büntelennek kiáltotta ki magát,\*\*\*\*\* és ez az Emberfi előtt épp olyan nevetséges, mint a korábbi eset.\*\*\*\*\*

Pál felháborodottan és görcsösen bizonygatja a Tizenkettővel való egyenjogúságát, amikor csak alkalom adódik erre: *„Nem vagyok szabad? Nem vagyok apostol? Nem lát-tam Jézust?”\*\*\*\*\** Nem, nem és nem ! Szabaddá csupán az igazság tesz, apostolnak csak az nevezheti magát, aki éveket töltött a Mesterrel, s mennybemenetele óta senki sem látta őt.\*\*\*\*\* Ez utóbbinak nem feltétlenül kellett így esnie, ám a lekezelt Tanító jogos döntést hozott.\*\*\*\*\*

Pál, mint minden egyházfi, mások hitét akarja felmutatni a magáé helyett. Ő megelégszik azzal, ha egyházépítő tevékenységét honorálják. Ezekre a gyülekezetekre hivatkozási alapként van szüksége: *„Nem az én munkám eredménye vagytok-e ti az Úrban? Ha másoknak nem is volnék apostola, nektek bizony az vagyok, ti vagytok apostolságom pecsétje.”* Már kezdetben is egy nímanggal – Ananiással – hitelesíttette magát.

A vallási fanatikusok szíve mélyén félelem honol, az állandó bizonyítási kényszer innen eredeztethető. Saul Gamáriel lábánál jegyezte el magát a korrekt törvénytéljesítés-sel. Ez a farizeusi lelkület sajnos az összes keresztény papban tetten érhető... „Odaát” híveikkel akarják „igazoltatni” magukat, ugyanis nem tudják, hogy az örök hajlékokba nem emberek, hanem azok az angyalok fogadnak be bennünket, akikkel már „idelent” kapcsolatot teremtettünk.

A csordaszellemű hívek ilyen „cserekereskedelemre” alkalmatlanok,\*\*\*\*\* mert olyan személyekből tevődnek össze, akik jól érzik magukat ezen a földön. Hitüket is az evilágba való beilleszkedés receptjeként fogják fel. Jézus szó szerinti követéséről hallani sem akarnak, csak a dicséretéről. Ebben prófétájukra, szent Pálra hasonlítanak. Hiába, az „egészségeseknek” nem kell az Orvos ! \*\*\*\*\*

\* Lk 22,19  
 \*\* Tm 99.  
 \*\*\* Lk 16,17  
 \*\*\*\* Tm 10.  
 \*\*\*\*\* Mt 5,17–20  
 \*\*\*\*\* 1Kor 4,4a  
 \*\*\*\*\* Mk 10,17–21 (A jelen lévők Jézus mosolygása miatt hitték azt, hogy „megszerette”).  
 \*\*\*\*\* 1Kor 9,1–2  
 \*\*\*\*\* Jn 8,31–6; Tm 37., Mt 13,16–7; Jn 7,33–6  
 \*\*\*\*\* Jn 16,10; Mt 23,39; Lk 13,35  
 \*\*\*\*\* Lk 16,9–12; Tm 89.  
 \*\*\*\*\* Lk 5,31–2

## A megkötözött Sátán el van oldva !

Jézus előre megmondta, hogy távozása után a Tizenkettő vissza fog térni az ősök hagyományához.\* Erre a vezetői ambíciókkal „megáldott” szadduceus Jakab volt a „garancia”. Ő lett a jeruzsálemi egyház első püspöke, illetve az ellenfelek szerint az új zsidó szekta feje. Mátyás sorsvetéses apostollá választása is babonás dolog volt.\*\* Tulajdonképpen a középkori „istenítélet” és a pápaválasztás között sincs sok különbség. Evilág Ura ügyel arra, hogy a bíborosi kollégiumba csak megfelelő személyek kerüljenek. Ezek közül aztán akárki fehérbe öltözhét, a kellő tisztaságot–egyszerűséget–homogenitást nem tudja sugározni.\*\*\*

Nagy Konstantin óta egy üldöző, politizáló egyházzal van dolgunk... A 300-as évek elején az is államellenes bűnnek számított, ha valaki nem kereszteltette meg a gyereket. Ennél az aktusnál ma is kijelentik a szülők: „ellene mondunk a Sátánnak”. Ez persze azért nem sikerül, mert még annyira se veszik őt komolyan, mint Istent. A szolgáltató jellegű, közvetett „istenkapcsolatot” megtestesítő intézmény az ő malmára hajtja a vizet. A híveknek bőven elég a közösségi élmény, a papok meg beérik az első helyekkel.\*\*\*\* Nemcsak az asztalfőn terpeszkednek, közéleti események tribünjein, a bírói pulpitusokon és a vérpadon is ott állnak. Nem szólnak semmit, de jelenlétükkel olyan dolgokat szentesítenek, amelyek ellen éppen távol maradásukkal kéne tüntetniük.

Ha a vallás összefonódik a geopolitikával, akkor együtt fog bukni a fennálló rendszerrel. A Föld északnyugati negyedekéje elvileg keresztény, ám ez csak papírforma, ami az „építők” számlájára írható !\*\*\*\*\* Az iszlám már régen behozta statisztikai lemaradását, a hadra foghatóságban pedig még jobbak a kondíciói. Szappanopera–függőkkel szemben ugyanis fanatikusokat tud szembe állítani. Ezek az elvakult emberek úgy tudják, hogy a Korán előtti időszak a sötétség korszaka volt. Konfrontáció esetén sajnos nem a teológusok fognak harcolni az első vonalban, hanem olyan szekularizálódott személyek, akik „hitvédelemmel” takargatják erőszakosságukat. Ez a magatartás erősen jellemző a homo sapiensre... Gondoljunk csak a reformációt követő vallásháborúkra, és a máglyára vetett eretnekekre !

## Teodicea

Az őskeresztény évszázadokat az egyházi apologetika „aranykorként” tálalja. Ezt a bűnt a szépirodalom és a filmművészet jeles képviselői szintén elkövetik... Ha másra nem is, arra jók a katolikus levelek, hogy némi képet adjanak a valóságról.\*\*\*\*\* A közeli világvége hangulatában élő hívők tudása nagyjából Jehova Tanúinak szintjén állt. Az önjelölt Pál nem adta tovább a kinyilatkoztatásokat tartalmazó logionokat, azt a néhány mondást, amit úgy–ahogy előráncigál, az általa meghurcoltaktól hallotta. Az „igaz” Jakab szívesen felvizezte volna a Mester tanítását, hogy a júdaizmus befogadja azt. Az illetén való integrálás Jézusnak se lett volna ínyére,\*\*\*\*\* a hivatalos mértékadók pedig nemtetszésüket fejezték ki.\*\*\*\*\*

A Magvető azonban örök időkre szólóan elszórta Pneuma–csíráit. Szem– és fültanúk pontosan memorizált szavai állnak rendelkezésre ! A szinte betű szerinti egyezést a Szellemi Hagyaték is megerősíti. Krisztus követhetőségének bizony ez az irodalom a biztosítéka... Örüljünk, hogy már anyanyelvünkön olvashatjuk... Ez nem volt ám mindig így ! A szent szövegeken csupán egyvalami fog ki: az érdektelenség. A frusztráció viszont gondolkodásra késztet.

\* Tm 11.

\*\* ApCsel 1,26

\*\*\* Mk 9,3; Tm 38., 61., Jelenések 7,13–7

\*\*\*\* Lk 11,43

\*\*\*\*\* Tm 66., Mt 21,42; Mk 12,10; Lk 20,17

pl. 1Kor 5,1

\*\*\*\*\* Tm 46., Mt 6,19–24; Mk 2,21; Lk 5,36–9; 16,13; Isz 134/35; 139/41; 142/193; 143/162

\*\*\*\*\* Jakabot a templom párkányáról dobták le, és egy ványolófával verték agyon.

A vallás minden időkben a világ rosszaságára adott válasz. Az őseemberek a kegyetlen természet erőit félték istenként, és a panteista felfogás szerint nem is jártak messze az igazságtól. Ez a Teremtő kénye-kedve szerint bánt velük, „észjárása” pedig kiismerhetetlen volt... Ateista technokratáink az *anyag* leigázásával szeretnének visszavágni neki. A júdaizmus bizonyos törvények megtartásával kíván megfelelni az Úrnak, aki időnként a Sátán közreműködésével teheti próbára népe hűségét. A keresztények az ősbűn elkövetését is felvállalva, „gyarlóságukat” nevezik meg a Rossz okaként. Gögjükben a homo sapienst tartják a teremtés koronájának, az emberközpontúság azonban gyakorló materialistává avatja őket. Az iszlám rajtuk is túltesz, hiszen a Paradicsomot úgy ajánlgatja, mint a földi gyönyörök kertjét. Az igazságot ez ügyben Jézus mondja ki: „*A világ bizony az Ördög szántóföldje, a világ fiai pedig az ő szántóvetői*”.\*

### **Ezt cselekedjétek...**

A könyves népek szerencsések, mert írásokra hagyatkozhatnak. Az államvallássá avanzsált kereszténységnek is bőséges anyag állt a rendelkezésére. Jézus szellemi hagyatéka betölthette volna a zsinórmérték szerepét, ám akkor még nem került elő. Utólag persze kölcsönösen hitelesítik egymást, ami megnyugtató. Az ún. ószövetség kanonizálása olyan hiba volt, amit a páli teológia túltengése idézett elő. Többek között az üdvtörténeti kontinuitás téveszméje is abban a júdaizmusban gyökerezik, amit a címzetes apostol össze akart mosni az általa alapított vallással. Egészen jól meglennénk az *Apostolok cselekedetei* nélkül is, ami tulajdonképpen Pál portfóliója... Hiába, akinek jó sajtófőnöke van... A *Katolikus leveleket* akár ő is írhatta volna, a *Jelenések könyve* pedig felejtős.

A politizáló és kizsákmányoló egyház szeretetlen gyakorlata ellen leghatásosabban a reformátorok léptek fel. Hivatkozási alapjuk a Biblia volt, amit Isten szavaként s egységes eszként kezeltek. Ez a helytelen szemlélet természetesen nem hozhatott teológiai eredményeket. A szó szerint vett szöveg harmonizálása képtelenség. Mezopotámiai város-államok teremtestörténetei és János evangélista patmoszi látomásai között nincs összefüggés. A Mester csak olyankor utalt ószövetségi személyekre vagy eseményekre, ha azok hasonlatképpen, illetve szimbolikus módon alkalmasak voltak saját mondandóinak szemléltetésére.

A tudományos igénnyel végzett szentírásolvasást Magyarországon elsőként Bulányi György szorgalmazta. Szövegelemzése nyelvészeti módszereken alapul, ezek azonban nem alkalmasak a kinyilatkoztatások tolmácsolására. Ha nem ismerjük Jézus terminológiáját és képvilágát, akkor példabeszédeinek mondanivalója is homályban marad. Tettei és jelképes cselekedetei szoros kapcsolatot mutatnak mondásaival, tehát nyilvános működését egyben kell látni.

Karl Herbst intuitív teológiájával közelebb jut a lényeghez, ám annak megragadására nincs esélye.\*\* Végül is nem tudjuk meg tőle; mit kéne tennünk. Ő a vidám bor-kortyolgatást javasolja, hisz tudunkon kívül bekerültünk Isten országába. Pál is valami hasonlóval kürtölte tele a világot... Automatikus megváltás persze nincs: Jézus emlékezetére/példájára ugyanazt kell csinálnunk, amit ő. Csak akkor iddogálhatunk vele Atyja országában, ha vértestvéreivé válunk.\*\*\*

Az Emberfi a maga kipróbált, sikeres és visszaigazolt útját ajánlja,\*\*\*\* ezért buzdíthat követésre. Ez a felhatalmazást nyert személy a régi és mai papokkal ellentétben nem maga előtt *tol* vagy maga helyett *küld*, hanem maga után *hív*.\*\*\*\*\*

\* Isz 157/117

\*\* Könyvének kritikáját lásd *Új írások – régi témákban*, 34 – 42. old. (mek.oszk.hu/08700/08766)

\*\*\* Mt 26,29; 8,11; 11,28; Lk 12,31–2; Jn 10,16; 15,1–8

\*\*\*\* Jn 14,4

\*\*\*\*\* Jn 14,2c – 3



## Használd az eszedet !

Jézus Lukácsnál található székfoglaló beszéde egyértelművé teszi, hogy ő a lekezelt eretnekekhez, a látni-érteni akaró „vakokhoz”, az érzékeny lelkiismeretű személyekhez jött.\* Ezek a „foglyok” szabadulni szeretnének bűneik rabságából, nem úgy, mint a magukat feddhetetlennek tartó, farizeusi lelkületű emberek. A fogékonyságuk miatt csöppet sem „elveszett” juhok legjellemzőbb tulajdonsága az, hogy nincsenek a nyájjal.\*\*

A többséget sajnos a *csordaszellem* tereli össze. Az egyházfiak két csoportba sorolhatók: vagy disznók vagy kutyák.\*\*\* Mindkét tábor csak a száját jártatja, az egyik zabálásra, a másik pofázásra használja. Személytelen tömegük a világ fiaiból tevődik össze, ezért igazából nem is igényelnék megváltást. Isten országát abban a tudatban építgetik, hogy ők már benne vannak. Ezt a veszélyes tévhitet vak vezetőik plántálják beléjük,\*\*\*\* akik másokért akarnak élni, ám eközben magukat veszéjtik el.\*\*\*\*\* Az Atyától távol (az egyén lelkén kívülre) ültetett szőlőtő ugyanis nem erősödhet meg, így aztán gyökerestül ki fogják tépni.\*\*\*\*\*

Az egyháznak négy fő funkciója van. Az első látszólagos: ez a „közvetett istenkapcsolat” biztosítása tömegek számára. Ilyesmi azonban lehetetlen, mert a valóságban csak lehetségszerűen vehető igénybe, egyéni és személyre szabott módon.\*\*\*\*\* A második és harmadik ördögi, ugyanis ez a világ szentesítése, illetve a Fiú-aspiránsok likvidálása. A tudatlan, gőgös, korrupt és parázna szervezet fenntartása pedig felesleges.

Ez az intézmény *építők* társasága, akik mivoltukból kifolyólag nincsenek tisztában se a „királyság” hollétével, se az örömhír tartalmával. Ha tudnák, akkor sem fednék fel ezeket a titkokat, mert maguk alatt vágnák a fát.\*\*\*\*\* Hiszen a következőt kéne közhírré tenniük:

Bárki, bárhol, bármikor, bármiféle segítség nélkül képes közvetlen istenkapcsolatra szert tenni, ha hajlandó gondolkodni.

\* Lk 4,18–9

\*\* A három „juhos” példabeszéd részletes elemzését lásd *Bulányi a tisztelendő* c. könyvemben, 17–19. old. (mek.oszk.hu/10200/10251)

\*\*\* Tm 94., Mt 7,6; Isz 73/2; 73/4

\*\*\*\* Mt 7,13–4

\*\*\*\*\* Tm 33., Mt 7,13–4; 15,14; Lk 6,39; Jn 9,39–41; Isz 80/50,1; 108/197

\*\*\*\*\* Tm 39., Mt 15,13

\*\*\*\*\* Tm 71., Lk 17,20

\*\*\*\*\* Jn 12,19

# Ne álljatok ellen?

(A szelídség teológiája)

## Első rész

Az erő-nem-alkalmazás eszméje magában az Örökkévalóban gyökerezik... Aki szelíd, az reá hasonlít. A tolerancia luxusát azonban csak az erők gyakorolhatják, ezért szert kell tenni az Erőre. Aki bírja az irgalom logikáját, és annak megfelelően is viselkedik, az tökéletes.\* A Mennyei Atya útjára engedi tékozló fiait, nem tartja vissza őket erőszakkal. Úgy is mondhatnánk, hogy a gonoszt *nem gonosz módon* akadályozza. Ő azzal „tüntet”, hogy továbbra is az marad, Aki van. Az Abszolútum azért egzisztálhat, mert ténylegesen Jó. Ez a pozitív előjelű Princípium poklot sem teremtett, a megfellebbezhetetlen ítéletet az igazság mondja ki.\*\*

Az erőszak magvát a Másoló vetette el,\*\*\* és Isten mennyei teremtményei angyali módon azonnal ki akarták tépni. Meg kellett magyarázni nekik, szép szóval, hogy miért ne tegyék.\*\*\*\* A világ bizony testi-lelki zsarolásra épül, s a vallási szervezetek is részei a rendszernek. A homo sapiens, mint olyan, nagyon erőszakos teremtés.\*\*\*\*\* Ebből az következik, hogy az ember által létrehozott intézmények is mind erőszakosak... Vegyük csak sorba őket az Adóhivataltól a Zálogházig!

Ez az erőszak a házasságban és a gyermeknevelésben ugyanúgy jelen van, mint a Természetben. A szerelem is cunami módjára verheti szét a koponyákat a falon. A szex és a szaporodás szétválaszthatatlansága ördögi árukapcsolás. Az erőszak a munkahelyen s a közlekedésben is érvényesül. Minden közösségben képes átvenni a hatalmat, legyen az iskolai osztály vagy börtön. A média reklámjai szintén erőszakosan hatolnak be intim szféránkba.

## Második rész

A sorkötelezettség ellenzőinek többsége nem pacifista. Azért akarnak kibújni a hadkötelezettség alól, mert sajnálják az elveszett időt, amit a mammon hajhászásával tölthetnének. Az állam védelmi funkcióit persze igénylik... A BRFK Engels téri épületében láttam egy kiírást, mely így szólt: „Utálod a rendőroket? Jó, ha bajban leszel, hívj egy hippit !” Ugyanakkor a társadalom igen jelentős része alig várja, hogy erőszakot alkalmazzhasson, törvényes módon vagy egy fennkölt cél érdekében. Egyesek kommandósnak képeztetik ki magukat, mások inkvizítorrá lesznek.\*\*\*\*\* A nemzeti hőssé lett kopó és „Isten csahos kuttyája” között lelkületileg nincs különbség.

\* Mt 5,48

\*\* Jn 12,48

\*\*\* Gnóosztikus kifejezés a Sátánra.

\*\*\*\* Tm 56., Mt 13,24–30

\*\*\*\*\* Pierre Casetti-Frei zsebkiadású káoszharcosnak mondja, Stefan Zweig pedig emberállatnak.

\*\*\*\*\* Jn 16,2

Egy evilági ország nem lehet szelíd, ezt az ördögi Rendszer nem engedi. A hatalmak most is egymásnak ugranak, mi történne akkor, ha kiderülne, hogy némelyik nem védi meg magát... Belbiztonságilag is ez a helyzet: rendőrség, vámhivatal, pénzügyőrség stb. nélkül összeomlana a gazdaság. Mindezt erőszakos polgárok okoznák, adó- és biztosítási csalók, feketézők. Szelíd csak az egyén lehet, mondván: az államigazgatási hatóságokat nem miattam kell fenntartani, mert én nem bűnözők.

Magatartását persze nem fogják tolerálni, mert az evilági ország a Sátán végrehajtó szerve.\* Az állam valójában ugyanolyan rablóbanda, mint a maffia. (Egyesek szerint csak az a különbség, hogy az utóbbiban van fegyelem...) A hívő léleknek tudatosítania kell, hogy az ő országa nem innen való.\*\* Ez persze édeskevés, ha testileg-lelkileg beleintegrálódik a világba.\*\*\* A Krisztust követőket nem politikai kérdések foglalkoztatják, és nem is tartják mozgásban az Istentől elrugaszkodott Gépezetet, melybe olaj helyett homokot szórnak.\*\*\*\* Ezt saját és utódaik jól felfogott érdekében csinálják.\*\*\*\*\*

### Harmadik rész

A pacifisták társadalmi megítélése a politikai helyzet függvényében változik. Ha az ország háborúban áll, vagy meg van szállva, nem nézik őket jó szemmel, hiszen mégoly etikuss magatartásukkal is az ellenséget erősítik... A kétpólusú világrendszerben a Nyugat üdvözölte őket, hiszen aláásták Kelet harci morálját. Lélektani hadviselés békeidőben is lehetséges, az események saját célra való felhasználásával. A vietnámi háború idején az USA területileg nem volt fenyegetve, mégis keményen fellépett a behívót elégetőkkel szemben. A magyar rendszerváltáskor egy tollvonással meg lehetett szüntetni a sorkötelezettséget, mert a haderő leépítése gazdasági érdek és korrupciós lehetőségek forrása volt. Az Európát veszélyeztető legújabb kori népvándorlás ismét mozgósítja a tagállamokat.

Ezek a geopolitikai változások a vallási szervezetek számára is kihívást jelentenek. A múlt ismeretében kijelenthető, hogy az egyházak a kormányok mögé fognak állni, azaz bármikor megadják a fegyvereket. A közfelfogás szerint is az lesz keresztény, aki megvédi ezredéves kultúránkat. Hivatkozási alap van hozzá, például Kapisztrán János törökverő hőstettei. A Jézusra hivatkozó szelídek hangját el fogják nyomni az ugyancsak az ő nevét harsogók csatakiáltásai.

Ennek előjelei már fel is tűntek a templomokban. Az oltár közelében evilági országok felségjelzései „szerénykednek”. Nemzeti színek, anyaországi zászló, EU-s csillagok... Szentesítik a véres magyar és német történelmet. Orosz lobogó nincs, pedig Lev Tolsztoj igazán megérdemelné. Ő már régen megírta, hová vezet a hazafiság eszméje. A megszállt Jeruzsálemben lázadás terhe mellett le kellett szedni a római sasokat, mint nem odaillő díszeket. Jézus Krisztus azt mondta: a mi országunk nem evilágból való.\*\*\*\*\* Ugyan már... Aki magyar, velünk tart !

A Bulányi György által felvázolt utópisztikus megoldás több sebből is vérzik. Naiv elképzelését a történelem a múltban és a jelenben is megcáfolta. Abban igaza van, hogy a háborúkat gazdasági célokért vívják, de az értékeken való önkéntes osztozás nem kíméli meg az életet. Ami egyének között működhet, az nem válik be a csatatéren. Egyáltalán nem biztos, hogy aki nem áll ellen, az vidáman túléli... Teológiájával szegénységre, alulértékelésre és üldözöttségre nevel, kevés sikerrel. De a Fiú nem is erről beszél. Ő olyan királyságot kínál, amit el nem avuló erszények biztosítanak.\*\*\*\*\*

\* Bulányi György észrevétele. (Róla szóló könyvem a mek.oszk.hu/10200/10251 alatt olvasható.

\*\* Jn 18,36a

\*\*\* Lk 14,26

\*\*\*\* Günther Eigh

\*\*\*\*\* Isz 170/115; Fülöp-evang. 106. (Zsk 48.)

\*\*\*\*\* Jn 18,36

\*\*\*\*\* Tm 82., Lk 12,33 A Bokor-beli papok kijavították a mise szövegét imígyen: „aki veled él és szeret”. Pedig az Atya uralkodik, a Fiával egységben. Ez az uralom teszi lehetővé a szeretet gyakorlását !

## Negyedik rész

A szinoptikus evangéliumok idevágó szövegeiből is egyértelműen kiviláglik, hogy Jézus a gonosszal szembeni ellenállásra szólít fel. Az iszlám hagyományban megőrzött logionja teljesen világos: „*Ne álljatok ellen a rossznak rosszal...*” \* Tehát egyáltalán nem kell hagyni magunkat. Védekezni és jobb belátásra bírni szabad, sőt kell is ! Ami tilos, az a bosszú. A passzív rezisztenciához „pszichológiai hadviselést” ajánl; a kiszolgáltatottságunkkal való *tüntetést*, és az igazságtalanságra utaló *túlteljesítést*.\*\*

A „gonosz” háromféle lehet: a) a Sátán, b) a megszálló rómaiak, c) a gazemberek. Evilág Ura kiesik, mert vele nagyon is szembe kell szállni, Jézus tulajdonképpen ellenfele is ő volt.\*\*\* A parancs ugyanakkor nem vonatkozhat kizárólag a megszállókra sem, hiszen a mondást kiváltó magatartás egyidős az emberiséggel, ahogy az arra alkalmazott törvény is. Tehát: ha megdobnak kővel, dobd vissza kenyérrel, mert ha van valami, ami segít, akkor ez (az istennek tetsző) magatartás lesz az !

Az így viselkedő szelídek örökölni fogják *a földet*.\*\*\*\* A szövegkörnyezet transzcendens, ezért világos, hogy arról a „zártkerti területéről” van szó, mely az agytekervényeink között húzódik. Az Írások a perzsa eredetű *pardesz* kifejezéssel jelölik a Paradicsomot, ami olykor Jézus ajkán is az Atya királyságát,\*\*\*\*\* tehát Isten mennyei országát jelenti. Ez immanens értelemben egy Pneumával feldúsult lelki- vagy tudatállapot.

## Ötödik rész

Az Emberfi következetes és kemény ellenállást tanúsított a Sátánnal szemben. Nemcsak elvileg, de életvitelében sem hagyott neki érintkezési felületet: „*Én vagyok, aki a világot kiforgatva a földre dobtam, mert nincs feleségem, aki meghalhat, se házam, ami tönkre mehet.*”\*\*\*\*\* Ilyen „defenzív aszkézis” természetesen csak a világ felismerése mellett kivitelezhető.\*\*\*\*\* Jézus a gonosz lelkekkel se teketóriázott. Menekültek is előle, hiszen személyében „idő előtt” kerültek Isten ítélőszéke elé.

Egyes teológusok, akik a Sátánt csak pszichén belüli realitásnak gondolják, nem hisznek a gonosz lelkek létezésében. A Jézus elé került nyomorultakat idegbetegeknek tartják, ördögtől való megszállottságukat népi hiedelemnek veszik. Ez persze a materializmusokból következő tudatlanság. Az Emberfi ugyanis olyan alanyokat is „kezelt”, akik nem esnek bele ebbe a kategóriába. Leprásokkal, süketnémákkal, vakon születettekkel egy pszichoterapeuta nem boldogul. Úgy pedig végképp nem, ha ez az orvos, az Írásokhoz hasonlóan, azt a fajta gyógyítást se tanulta sehol, amelyhez megfelelő körülmények is kellenek. Kiküldött tanítványai szintén képzetlenek.\*\*\*\*\* Neki még az is mindegy volt, hogy az illető él-e, vagy már meghalt, mivel birtokolta az Erőt.\*\*\*\*\*

Aki igaznak tartja az evangéliumok tudósításait, annak meg kell állapítania, hogy gonosz lelkek *vannak*, mégpedig elég sokan,\*\*\*\*\* és az egyes emberben többen is elférnek !\*\*\*\*\* Mivel Jézus nem a pokolban találkozott velük, azt is kijelenthetjük, hogy *itt vannak*, ezen a világon. Ha pedig nem látjuk őket, akkor csak szellemi létmódban lehetnek, ami testnélküliséget (is) jelent. Kiűzésükhöz tehát nincs szükség fizikai ráhatásra, csupán „Isten ujjára”, azaz a Pneumára.\*\*\*\*\*

\* Isz 50/65

\*\* Mt 5,39–41

\*\*\* 1Ján 3,8b

\*\*\*\* Mt 5,5

\*\*\*\*\* Lk 23,43; Tm 18., Isz 41/57

\*\*\*\*\* Isz 66/118; 60/77

\*\*\*\*\* Tm 55., 81., Jn 7,7; 17,9–16; Isz 62/145; 104/218

\*\*\*\*\* Mt 10,1; 10,8; Lk 9,1; Tm 13.e

\*\*\*\*\* Tm 1., 2., 47., 82., 96., 107., 110., Lk 12,33

\*\*\*\*\* Mk 5,9

\*\*\*\*\* Mt 12,43–5; Lk 8,2b; 11,24–6

\*\*\*\*\* Lk 11,20; Mt 12,28 (Ha a királyság csak Jézusban jött el, akkor evilág nem az Atya műve !)

A gonosz lelkek éppen erről a tulajdonságáról ismerik fel az Atya Fiait (Leányait). Ez a teremtmény Erő ugyanúgy látszik az anyag (a perturbált szellemi alkotóelem) mögött, mint ahogy ellentéte: a betegségeket és halált okozó gonosz lélek is. Az élő Szellemmel rendelkező Jézus egyszerűen látja őket, ezért vannak halálos veszélyben. A Pneumájával érzékelő Emberfi elől ugyanis nem tudnak elbújni. Pontosan olyan helyzetben vannak, mint a sötétben támadó katonák, akiket infravörös fénnel világítanak meg. Könnyedén ki lehet úzni őket állásaikból, feltéve, ha megvannak ehhez az eszközeink... Az egykori názáreti építőmester megszerezte ezeket! „Távgyógyításainak” ez a titka.\*

## Hatodik rész

Jézus a formális tekintélyeket se kímélte. A farizeusok képmutató lelkületén a Törvény-eskedő írástudók és szadduceusok is osztoztak. „*Jaj nektek!*” felkiáltása sokszor felhangzik a kánoni evangéliumokban.\*\* Ez nem holmi korholás, hanem végzésszerű szentencia. Az így megbélyegzett személyeknek semmi esélyük sincs a megmenekülésre. Ezek a saját nevükben fellépő,\*\*\* önmagukról mintát adó hivatalos mértékadók ugyanis káromolják a szent Szellemet.\*\*\*\* Magyarán: hiúságuk miatt nem képesek logikusan gondolkodni.\*\*\*\*\* Aki viszont nem látja be, hogy rosszat csinál, az a végsőkig ki fog tartani vélt igazsága mellett. Az ilyen tisztviselő azt hiszi, hogy Istennek tesz szívességet,\*\*\*\*\* s ezért az üdvözlés *jogszerűen* jár neki. Vakságában épp a Jézushoz hasonló Emberfi-kezdeményeket likvidálja,\*\*\*\*\* amivel a legsúlyosabb büntetést méri magára.

Bármelyik vallási szervezetről is legyen szó, annak hierarchiáját farizeusi lelkületű személyek alkotják. Erről a Sátán által levezényelt kontraszelekció gondoskodik. A kézi vezérlésbe torkolló strukturális irányítottság alól kizárólag Jézus egyszemélyes eklézsiája lehet mentes. Az egyénenként létre jövő, sziklára alapozott, hegyre épült házakat lehetetlen befolyásolni.\*\*\*\*\*

A Mester tanítványaival se bánt kesztyűs kézzel. A hegyi beszédben simán gonosznak nevezi őket, Simon Péter észjárását pedig sátáninak minősíti.\*\*\*\*\* Az apostolság sem jelent előnyt: „*Még ha keblemen vagytok is, ám az én Atyám akarátát nem teljesítitek, elűzlek titeket az én keblemről.*” \*\*\*\*\*

A mennyek királyságát csak az erőszakosak ragadhatják magukhoz.\*\*\*\*\* A gondolkodás könnyű „terhét”, a logika szelíd „uralmát” s a belátás enyhe „igáját” nem lehet megspórolni! Sajnos, „fáradozni” kell...\*\*\*\*\* Tragikus, hogy a hívők ezzel szemben a másik alternatívát választják. Cipelik a papok által rájuk rakott súlyos terheket, egy illuzórikus életszentségben bízva. Pedig ezen a téren nincs pontozásos győzelem: a vesztest a Sátán kiüti és leveszi a sakktábláról.

\* Mt 8,5–13; Lk 7,1–10; Jn 4,46–53

\*\* pl. Mt 23,13–29

\*\*\* Jn 5,43–4

\*\*\*\* Tm 4,3., Mt 12,31; Mk 3,28; Lk 12,10; Jn 4,23; Isz 86/166

\*\*\*\*\* Tm 4,2., 4,4., Mt 7,16; 12,33–4; Lk 6,43–5; Isz 110a/216,6

\*\*\*\*\* Jn 16,1–4

\*\*\*\*\* Tm 3., Mt 18,1–11 A „kicsiny” az újjászületésre utal. A gyermek azzal alázza meg magát, hogy nem szégyell kérdezni. Jézus az elvesztett logikát akarta visszahozni a júdaizmus teológiájába!

\*\*\*\*\* Tm 31., Mt 5,14; 7,24–7

\*\*\*\*\* Mt 7,11; 16,23

\*\*\*\*\* Héberék evangéliuma. Vö. Mt 7,21–3

\*\*\*\*\* Mt 11,12

\*\*\*\*\* Tm 57., Isz 132/113

Az egyház azért ördögi, mert a tudatlanság okozta hiúsága jogosulatlan és korrupt biztosítási tevékenységre sarkallja. A búcsúcédulának „csak” reformáció lett a következménye, Isten haragja azonban még hátra van. A pénznél ugyanis jóval többről van szó. A páli megváltáselméleten alapuló gyakorlat (a Dolgok intézményes kezelése) simán kárhozatba taszítja a híveket. Aki úgy tudja, hogy ő már bent van Isten országában, az egy lépést sem fog tenni a jó irányban.

## Hetedik rész

A hívek és a papok úgy tudják, hogy egy Bíró-Istennel állnak szemben, ezért az erkölcsi megújodást szorgalmazzák. Ez az egész életre elnyújtott „megtérés” azonban nem vezet Célra. A gazdag ifjú és szent Pál feddhetetlen volt a törvények szerint,\* mégse mentek vele semmire ! Jézus tanítását ugyanis egyikük sem akarta megismerni. Az ifjú csak arra volt kíváncsi, hogy miként élvezhetné evilág javait örökre, a címzetes apostol pedig isteníti ugyan a Fiút, de nem kíván tanulni tőle. Az Emberfi megmondta, hogy ő mit ért hiten: igazságként elfogadott szavainak asszimilálását.\*\* Pál nem fárasztja magát a logionok közkinccsé tételével, ehelyett saját zavaros teológiáját népszerűsíti. A kinyilatkoztatásokat tartalmazó jézusi mondásokat sem elemzi, igaz, azok az általa tolmácsolt pontatlan formájukban értelmezhetetlenek.

Sokat vitatkoztak már azon, hogy a hit vagy a cselekedet üdvözítőbb-e. Ezek sem önmagukban, sem együttesen nem garantálnak semmit ! Kell még közéjük az a tudás is, ami a Felkenten keresztül érkezik.\*\*\* Tehát a státusában való hit az első, mert ha nem Fiúként tekintünk rá, akkor nem fogjuk igaznak tartani a szavait,\*\*\*\* holott közvetlen istenkapcsolatunkat kizárólag ebben az esetben hozhatjuk létre.\*\*\*\*\* A megmentő Igék megértése és asszimilálása isteni tudást eredményez, hiszen az igazi mammonból részesülünk.\*\*\*\*\* A talált kincs birtokában már szuverén módon cselekedhetünk, hiszen korlátlan lehetőségeink keletkeznek.\*\*\*\*\*

Nyilvánvaló, hogy egyéni bűneink az Istennel kötött szövetség vérében oldódnak fel. Magyarán: ha „egy vérből valók” leszünk Jézussal, vagyis ugyanazt s ugyanazért csináljuk, amit ő, akkor előéletünk vétkei megbocsáttatnak. Újjászületésünk után pedig már, hozzá hasonlóan, képtelenek leszünk bűnt elkövetni.\*\*\*\*\* Kollektív, pláne világméretű megváltásról-megtisztulásról az evangéliumokban nincs szó... Az Emberfi nem „mindenkiért” vállalta a kereszthalált, csak „sokakért”. Azért *a kisedd nyájért*,\*\*\*\*\* melynek tagjai, a történelem folyamán, a maguk idejében, egyenként megismétlik azt, amit ő tett. Ezeknek a nyilvános működéseknek azonban a teljes megvilágosodás a függvénye.

## Nyolcadik rész

A totális erő-nem-alkalmazás hirdetése és gyakorlása tehát nem elég. Az általános leszerelés önmagában globális méretekben sem teremti meg a békét. Itt megint egy félreértett logionról van szó. A boldognak nyilvánított *békességsinálók* nem perpatvart megszüntető személyek. Jézus békéje a tudás nyugalmaival egyenlő,\*\*\*\*\* vagyis korántsem jelent hétköznapi háborítatlanságot. Éppen ellenkezőleg: Isten fiait tűzzel-vassal üldözni fogják.

\* Mt 19,16-22; Filippieknek 3,6b

\*\* Tm 109., Jn 14,21a

\*\*\* Jn 16,14-5

\*\*\*\* Jn 5,37-8

\*\*\*\*\* vö. Jn 15,1-8

\*\*\*\*\* Lk 16,9-12

\*\*\*\*\* Tm 110.

\*\*\*\*\* 1Ján 3,9; Jn 8,45-7 Bővebben lásd *A szűk kapu*, 57 – 59. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)

\*\*\*\*\* Lk 12,31-2; Jn 10,16; 14,12-4; Mt 8,11 (A napkeletről és napnyugatról érkezők nem zsidók !)

\*\*\*\*\* Jn 14,27; Tm 9., 15., 59., 91., Mt 10,34; Lk 12,49

Aki ezek után sem jön rá arra, hogy ki teremtette ezt a világot, az hagyjon fel a közvetlen istenkapcsolat keresésével.\* A találáshoz ugyanis nem áll korlátlan idő a rendelkezésünkre.\*\* Még az a veszély is fennáll, hogy már biológiai halálunk előtt hullává nyilvánítanak bennünket. A vallásos emberek jól ismerik az „istenfélelem” fogalmát, ám rossz értelemben használják. Elemezzük hát Jézus erre vonatkozó intelmét!

„Úgy szólok hozzátok, mint barátaimhoz: Ne féljete azoktól, akik a testet megölik, s azon túl többet nem tehetnek veletek. Megmutatom nektek, kitől féljete. Féljete attól, akinek azután, hogy megöl, hatalma van arra, hogy a gyehennára vessen. Igen... Azt mondom nektek, ettől féljete”.\*\*\*

*Jézus barátai* = azok, akik megteszik azt, amit parancsol nekik (vö. Jn 15,14)  
*azok, akik a testet megölik* = az emberek fiai, evílág szolgálai  
*azután, hogy megöl* = országbeli értelemben  
*gyehenna* = evílág, „a külső sötétség”, ahol csak sírva és fogcsikorgatva lehet élni  
*akinek hatalma van arra,*  
*hogy a gyehennára vessen (bárkit)* = Evílág Ura és teremője, a Sátán  
*ettől féljete* = tudniillik: az országbeli haláltól

1. A Sátán személyes létező.
2. Evílág Ura a saját Birodalmában tartózkodik.
3. Hatalma van felettünk.
4. Őt nem lehet megölni.
5. Félni kell tőle.

(Mindaddig, amíg Jézushoz hasonlóan le nem győztük őt magunkban.)

Jézus itt arról beszél, hogy aki nem használja ki az egyetlen lehetőségét,\*\*\*\* vagyis nem hozza létre a Pneumáját, azt „élve emészti fel”. Ez egy szinte észrevétlenül lezajló szekularizációs folyamat, melyben az Élet-telenné vált egyéneket bekebelezi a világ,\*\*\*\*\* ami nem más, mint a mammon csábításaival felcicomázott gyehenna. Tehát, az Ördög akkor „visz el” minket, ha már régóta az országbeli halál állapotában vagyunk.

A helytelen világték alapján tájékozódó hívők azért félnek, mert azt hiszik, hogy a Jóisten lesz az, aki *kivágja, kiveti, elégeti és a gyehennára dobja* őket. Ide vezet az, ha nem elemezzük a jézusi mondásokat. Ilyen „logikával” a kereszthalált is az Atya szám-lájára írhatnánk:

„Nem volna semmi hatalmad ellenem, ha felülről nem adták volna neked. Ezért nagyobb annak a vétke, aki átadott engem neked”.\*\*\*\*\*

1. Itt, a Kozmoszban, Evílág Ura és teremője osztogatja a hatalmat (vö. Lk 4,5–7).
2. Pilátus csak egy kis fogaskerek az ördögi Rendszerben.
3. Az igazi ítéletvégrehajtó a Sátán.
4. Az Emberfi azért jött, hogy lebontsa a vádló munkáit (1Ján 3,8b)

\* Tm 1., 95., Mt 7,7–8; Lk 11,9–10

\*\* Tm 58., Mt 25,1–13; Jn 8,43–7; 9,39–41; 11,9–10; 11,25–6; 12,35–6; 14,6–11; Isz 133/34,14–16

\*\*\* Lk 12,4–5; Mt 10,28; Tm 59.

\*\*\*\* Tm 71., Mt 16,26 (A csere tárgya és ellenértéke azonos!)

\*\*\*\*\* vö. Tm 2. A *szegénység* a Pneuma hiánya. Az ezt nélkülöző hústestből (Tm 28.) és a világtól (Tm 55.) ugyanaz a *gazdagság* hiányzik.

\*\*\*\*\* Jn 19,11

## Kilencedik rész

A Golgota felé botorkáló Jézus azt tanácsolja a jajgató asszonyoknak, hogy ne őt sirassák, hanem magukat és gyermekeiket... „Mert ha a zöldellő fával ezt teszik, mi lesz a szárazzal?”\* Ez azt jelenti, hogy benne Élet van, ezért erőszakkal sem lehet megölni,\*\* az Élet-telen, elszáradt fa azonban a saját súlya alatt (tehát külső behatás nélkül) is összeroppan.

Ezt az előre eltervezett véget\*\*\* komolyan kell venni. Ha nem kezdünk el gondolkodni, akkor az ördögi Gépezet fel fog örölni bennünket. Erre utal némely példabeszéd szeretetlennek tűnő befejezése is. A *kettévágatás*, ill. a *lekaszabolás* azt jelzi,\*\*\*\* hogy a dolog életre-halálra megy. Ez a sakkiparti csak a Sátánnak játék, számunkra véresen komoly... Jobb, ha a kardot mi magunk forgatjuk, mégpedig mindenre elszántan.\*\*\*\*\* Nézzük meg, hogy miért kell azt megvásárolni!

„Amikor erszény, tarisznya és saru nélkül elküldöttelek titeket, volt-e hiányotok valamilyen? Azt felelték: Semmiben. Most azonban – szólott hozzájuk –, akinek erszénye van, vegye elő, hasonlóképpen az, akinek tarisznyája van. Akinek nincs, adja el köpenyét, és vásároljon kardot. Mert azt mondom nektek, hogy ennek az írásnak: Törvény-típrók közé számították – végbe kell mennie rajtam. Mert az én dolgaim már a végük-höz jutottak”.\*\*\*\*\*

*erszény* = olyasvalami, amiben Pénz van (vö. Tm 96., 110.)

*tarisznya* = olyasvalami, amiben (mennyei) Kenyér van

*saru* = olyasvalami, amivel járni lehet az Úton

*kard* = olyasvalami, amivel az ember megvédheti az Életét

*adja el köpenyét* = ha inged-gatyád is rámegy (evilági vágyaid)

1. A tanítványoknak régen nem volt szükségük semmire, hiszen Mesterük valósággal „hordozta” (vö. Mt 17,17c) őket.
2. Az Erő azért tudott rajtuk keresztül is működni, mert úgy hitték, hogy Jézus a Messiás (vö. Lk 9,1).
3. Ezt jól gondolták.
4. A tanítványok (zsidó) hite szerint a Messiás nem vallhat kudarcot.
5. Ezt rosszul gondolták (vö. Jn 15,18 – 16,4).
6. Az ő szemükben Jézus kudarcot fog vallani, ezért a tőle kapott felhatalmazás automatikusan elillan.
7. Akit már nem „hordoz” a mestere, arra már az égiek se tudnak gondot viselni.

*Konklúzió: Akire már nem terjed ki az atyai gondviselés, annak elő kell vennie a saját sütnivalóját !*

\* Lk 23,26–31; Tm 80.

\*\* Jn 14,30b

\*\*\* Jn 8,44c A Sátán programozottan, a Rendszer személytelen erőivel gyilkol.

\*\*\*\* Mt 24,45–51; Lk 12,42–6

\*\*\*\*\* Tm 99.

\*\*\*\*\* Lk 22,35–7

\*\*\*\*\* vö. Lk 12,33



## Sehova tanúi

### Bevezetés

A pártállami rendszer idején együtt raboskodtam Jehova egyik tanújával. Mindkettőnket a fegyveres sorkatonai szolgálat elutasítása miatt börtönöztek be, Rákospalotán. Ítéletünket a hírhedt Korda hadbíró írta alá, harmados kedvezményünket pedig a közutálatnak örvendő „Benedek” utasította el. Szegről–végről való hittestvérem nagyon örült, amikor kijelentettem, hogy minden kereszténynek meg kéne tagadnia az embergyilkolásra szóló „ünnepélyes” eskütételt.\*

Bokor-béli katolikus barátaim Baracskán töltötték le a már jó előre tudható két év kilenc hónapot.\*\* Ők fogház fokozatban szenvedtek, de ez csak látszólagos előny. Nekik ugyanis hosszabb időt kellett tölteniük „jehovisták” társaságában. (Eme kifejezés helyett Tanút illendő mondani.) A szóban forgó egyének tudniillik kötelességüknek érezték megmentést célzó átnevelésüket. Ez azt jelentette, hogy még munka közben is összefüggésükből kiragadott szentírási idézetekkel traktálták őket, noha bulányista előéletük miatt jobban értettek a témához. Habos Laci rá is ripakodott az egyikre: „engem szabadságvesztésre ítéltek, nem arra, hogy téged hallgassalak!”

A kisegyház tagjainak egy idő után lehetővé tették a polgári szolgálatot, ám a sor-kötelesek inkább rácsok mögé vonultak, mondván: ők se legyenek rosszabbak elődeiknél. Jelen tanulmányom tisztelgés elhatározásuk előtt.

### Szövegelemzés

Az utca emberének három dolog jut az eszébe róluk: a közelgő világvége, a megmenekültek viszonylag kis száma, és egy bizonyos nemzedék halhatatlansága. Eme téveszmék félreértéseken alapulnak, a félreértések pedig biblikus tájékozatlanságon. A jézusi terminológia birtokában minden világos:

„Ha valaki utánam akar jönni, tagadja meg magát, vegye fel keresztjét és kövessen. Mert aki lelkét meg akarná menteni, el fogja veszíteni, ha pedig valaki érettem elveszítené lelkét, meg fogja találni azt. Ugyan mi haszna lenne az embernek abból, ha az egész világot megnyerné, lelke pedig kárba vészne? Vagy mit adhat majd az ember cserébe a lelkéért? Mert kell, hogy az Emberfi eljőjön angyalaival Atyjának dicsőségében, s akkor kinek-kinek megfizet majd cselekvéséhez mérten. Bizony azt mondom nektek, hogy vannak némelyek az itt állók közül olyanok, akik halált nem kóstolnak addig, amíg meg nem látják az Emberfit királyként eljönni” (Mt 16,24–8).

[Jn 1,51; Tm 67., 71., 89.]

\* A témáról bővebben *Bulányi, a tisztelendő* c. könyvemben írtam. (mek.oszk.hu/10200/10251)

*ha valaki utánam akar jönni* = aki engem tekint a vezetőjének, példaképének  
*tagadja meg magát* = még a saját lelkét is gyűlölje (vö. Lk 14,26)  
*vegye fel keresztjét* = tegye nyakába a kötelet (barátkozzon meg az erőszakos halállal)  
*kövessen* = a Fiúságban, szerezze meg az istengyermeki státust  
*aki meg akarja menteni a lelkét* = aki ragaszkodik a biológiai életéhez  
*aki érettem elveszítené* = aki a Fiúi státusért hajlandó kockára tenni biológiai életét  
*elveszíti, ill. megtalálja azt* = az örök életét  
*az egész világ* = a Kozmosznak nevezett Káosz, a Sötétség Birodalma, az Univerzum,  
 melyet Evilág Fejedelme meghódításra kínál fel az embernek  
*kárba vész a lelke* = elmulasztja az örök élet megszerzésének a lehetőségét (vö. Tm 1.,  
 2., 27., 28., 41., 67., 71., 110.)  
*az ember lelke* = az igazi, életre nemzhető éne; tehát a legnagyobb (vö. Tm 7.), s való-  
 jában az egyetlen kincse (vö. Tm 110.)  
*mert kell* = elkerülhetetlen szükségszerűség, megakadályozhatatlan dolog  
*az Emberfi el fog jönni*  
*angyalaival, Atyjának dicsőségében* = Jézus transzcendens segítséggel (Tm 89.) ki fogja  
 nyilatkoztatni magát, nyilvánvalóvá lesz előttünk  
 a státusa és követhetősége (vö. Jn 1,51)  
  
*s akkor kinek-kinek megfizet majd...* = segít Életre nemzeni az énünket  
*...cselekvéséhez mérten* = a megvilágosodás üteme szellemi erőfeszítéseink függvénye !  
*az itt állók közül némelyek* = a tágabb értelemben vett tanítványok közül a Tizenkettő  
*halált nem kóstolnak* = nem lesz halálfélelmük  
*amíg* = ez az időhatározó egy megokosodási folyamatot jelöl  
*meglátni az Emberfit királyként* = felismerni a státusát és a követhetőségét

1. Jézust kell a vezetőnknek választani !
2. Aki így tesz, az helyesen dönt !
3. A totális önmegtagadás – lehetséges.
4. Az erőszakos halál gondolatával is meg lehet barátkozni.
5. Jézus bárki számára követhető.
6. A Fiúi státus könnyen megszerezhető (vö. Tm 91., 109.).
7. A biológiai élet és az örök élet kizárja egymást.  
 (vö. Isz 134/35; 142/193; 143/162).
8. Az ember (amúgy sem) nyerheti meg az egész világot.
9. A halandó ember igazából nem birtokolhat semmit.
10. A mammon túléli az embert (vö. Tm 63.).
11. A világ meghódításának „lehetősége” csak mézesmadzag az ember számára. Az ura-  
 lom és ellenőrzés kivitelezhetetlen (vö. 1Móz 1,28).
12. Evilág Ura egy csalóka életérzést kínál csak az embernek.
13. Ezt a világot a Hazugság Atyja teremtetten.
14. Ez a világ nem az emberért van.
15. Ez a világ amúgy is értéktelen (vö. Tm 55., 81.).
16. Az embernek valójában semmi mása nincs, mint az életre nemzhető éne.  
 (vö. Tm 2.).
17. Az ember kincse (csak) egy kihasználható lehetőség (vö. Tm 110.).
18. Jézus segít megtalálni nekünk ezt a kincset.
19. A kincset nekünk is keresnünk kell !

## Összefoglalás

A Tizenkettő tudta, hogy Jézus a Messiás, Péter inkább csak a szöszölőjük volt (vö. Mt 16,13–16). A „*Kinek mondanak engem az emberek?*” kérdésre adott válaszukban viszont van egy nagy pozitívum. Arra kell felfigyelnünk, ami *nincs* benne. A felsorolásból ugyanis hiányzik a *Szabadító* cím. A tömegek tehát nem tartották Jézust politikai Messiásnak! Az ágról szakadt vándorprédikátorból senki se nézte ki Dávid fiát. Jézus tudniillik hangsúlyozottan nem úgy viselkedett (Mt 21,5), mint egy ilyen ambíciókkal bíró férfi. Ő sikerként könyvelte el, hogy a nép nem tartja „a” Messiásnak. *Ezért* a kemény tiltás (vö. Mt 16,20), mert azt akarta, hogy ez így is maradjon. Igazi szabadítói mivoltára úgylát mindekinek saját magának kell rájönnie! (vö. Mt 16,17).

Az Emberfi azonban azt szeretete volna, ha legalább a tanítványai megértik; miféle Szabadító is ő, vagyis, hogy személyében az igazival találkoztak. Ezért hármójukkal felment a Tábor-hegyre, megvilágítandó a dolgot... Azt sikerült is *megértetni* velük, hogy Messiásként mindenkiben az ő szava a döntő. Isten fiaként jogosult felülbírálni Mózes, és „újraírni” a Törvényt. (Ezt meg is tette, az ima, a böjt, az alamizsna, az ételválogatás, az áldozatbemutatás, a szombat, a körülmetélkedés, a válás, a nőemancipáció stb. kérdésében.) Azt viszont nem sikerült elérnie, hogy személyét ne kapcsolják össze a várva-várt politikai Messiással. Ha egyszer saját bevallása szerint is az Isten fia, akkor helyre kell állítania Izráelt...

Ez a meggyőzési kísérlet *az utolsó* volt, ezután már csak tetteivel és jelképes cselekedeteivel cáfolja a Tizenkettő várakozásait. Jézus a Tábor-hegyről lefelé jövet már nem magyaráz, hiszen a tanítványok pótlólagos kérdése (vö. Mk 9,11) egyértelműen a kudarc jele. Illésnek tudniillik a politikai Messiás előtt „kell” eljönnie... Tehát továbbra sem értik, hogy az ő országa nem innen való.

Néhány nappal korábban még azt ígérte nekik: „Bizony azt mondom nektek, hogy vannak némelyek az itt állók közül olyanok, akik *halált nem kóstolnak* addig, amíg meg nem látják az Emberfit királyként eljönni” (Mt 16,28). Ez a mondás nagy zavart kelt, mert a katolikus szentírások ezeken a helyeken (vö. Mk 9,1; Lk 9,27) „lefordították” az önálló jelentéssel bíró terminust... Érdekes módon a János-evangéliumban meghagyták az eredeti kifejezést, mely sűrűn előfordul Jézus szellemi hagyatékában.

A dilettáns fordítók számára egyértelmű volt, hogy a „halált nem ízlel”, ill. „halált nem lát” kifejezést a *biológiai életben maradás* értelmében kell használni. A jézusi terminológia ismeretében ez durva – bár könnyen felfedezhető – hiba. A János-evangéliumban összemosódik a kettő, de szerencsére helyesen: ugyanis aki „nem lát halált” (vagyis tudja, hogy nincs), az nem is „ízleli-kóstolja” meg (tehát nem lesz halálfelelme). Jézus a Jn 8,51 alatt az új világkép kialakulásáról beszél (vö. Tm 112.), ami többek között a halál „nemlétevel” is megajándékozza az embert.

Jézus tehát úgy gondolta, hogy a Tábor-hegyen *meg tudja magyarázni* a „királyságát”. Ez nemcsak hogy nem sikerült, de félreértett kijelentése nyomán elkezdődött a visszaszámlálás a világvégéig. Az öskeresztények és a későbbi (köztük a legújabb kori) szekták hitét ez a várakozás határozta meg! Ehhez persze az a téves elgondolás is hozzájárult, hogy az Atya királysága látható és helyhez kötött módon valósul majd meg. Magyarán (vagy inkább héberül!): egy földi ország jön létre, a Messiás uralma alatt, a „kiválasztottak” vezetésével, illetve kizárólagos részvételével.

Az is zavart okoz, hogy az ominózus mondást értelemszerűen összekapcsolják az előzővel, amely így hangzik: „Mert kell, hogy az Emberfi eljöjjön angyalaival Atyjának dicsőségében, s akkor kinek-kinek megfizet majd cselekvéséhez mérten” (vö. Mt 16,27). A rossz lelkiismeretű ember a „megfizet majd” láttán automatikusan az utolsó ítéletre gondol, de ez örült félreértés! A valódi mondanivalóra két dolog is utal... Az egyik a „mert kell”. Ez csak azt jelenti, hogy *elkerülhetetlen szükségszerűségről* van szó, vagyis a dolog megakadályozhatatlan. Jézus transzcendens segítséggel (Tm 89., Mk 1,13) ki fogja nyilatkoztatni magát, tehát egyesek előtt nyilvánvalóvá válik a státusa.

A másik árulkodó dolog az angyalok röpködése. Jézus máskor is ezzel a képpel fejezi ki az ember transzcendens felismeréseit. Pl.: „Megnyitva fogjátok látni az eget, s látni fogjátok Isten angyalait, amint föl s alá szállanak az Emberfire” (Jn 1,51). Vagyis: Fülöp és Nátánáél fiam, meg fogjátok érteni, hogy én az Örökkévaló emberi fia vagyok. Sőt: ennél komolyabb dolgokat is megértetek majd (vö. Jn 1,51b).

Az eljövétel tehát nem a világvégén lesz. Ha addig várunk rá, akkor fújhatjuk az egészet (vö. Tm 114.). Fordítsuk hát magyarra a szóban forgó jézusi mondást: „A köztetek álló fiatalembereknek nem lesz halálfelelme, ahogy most sincs, és egész végig nem is lesz, mert addig még megértik (majd fönn, a hegyen...), hogy én Isten Fia vagyok, az igazi Szabadító”. A félelem nélkülséget a „meglátás” okozza! (vö. Tm 36.).

A szinoptikusok által hozott mondás lényege egy olyan kérdés, melyet Jézus már többszörösen is megválaszolt. Ez a kérdés a következő: „Mikor jön el Isten királysága?” Hát akkor, ha megvilágosodunk, mondjuk, a Tábor-hegyen...

### **Próféta volt-e Jézus ?**

Nem. Prófétának csak a jeruzsálemi sokaság tartotta (vö. Mt 21,10–11). Országszerte azt gondolták róla, hogy *valamelyik* ismert (rég)i próféta reinkarnálódott benne, valószínűleg Illés (neki ugyanis a közhiedelem szerint vissza kellett jönnie a Messiás előtt). Jánost is prófétának, illetve Illésnek tartotta a nép, noha egyik sem volt, s kategorikusan tagadta is mindkettőt (vö. Jn 1,21), ahogy Jézus is (vö. Tm 51.).

Illés valóban egy Mózes-epigon volt, aki „üzemi baleset” áldozata lett, mikor példaképéhez hasonlóan tűzijátékot készített a jónépnek. A Bemerítő és Illés között mégis sokan párhuzamot vonnak, s ennek Jézus rejtélyesnek tűnő nyilatkozata az oka:

„Ha ugyan el akarjátok fogadni: Illés ő, akinek jönnie kell. Akinek füle van, hallja meg!” (Mt 11,14–5).

*Ez egy nagyon nehéz igehely, s Jézus jelzi is a tőle megszokott módon, hogy itt össze kell szednünk az eszünket. Egyelőre olvassuk el a másik szövegváltozatot is:*

„Illés valóban előbb jön el. És helyre is állít mindent. Akkor viszont miért van megírva az Emberfiről, hogy sokat fog szenvedni, és hogy meg fogják őt vetni? Mondom azonban nektek, hogy Illés már eljött, és azt tettek vele, amit akartak, ahogyan meg van írva róla” (vö. Mk 9,12–3). A Máté-evangéliumban a fentiek egy toldalékkal is kiegészülnek: „Ekkor megértették a tanítványok, hogy Bemerítő Jánosról beszélt nekik” (Mt 17,13).

No, tehát. Adott az *igazi* Illés, aki nem tartozott a klasszikus (író) próféták közé. Említésre méltó tanai nincsenek. Páratlan dicsfényt annak köszönheti, hogy véletlenül felrobbantotta magát egy mózesi csoda előkészítése közben. Az „egyház” a szerencsétlen esetet természetesen üdvtörténeti luftballonná fújta... Ez az ember nyomtalanul eltűnt, és csak az általános feltámadáskor fog előkerülni.

Adott egy *illési legendakör*, amelynek semmi köze sincsen a valódi személyhez és a valóságos eseményekhez. A babonás népet ez nem zavarja: akárki mozdul meg a Dántól Beér-sebáig, azonnal Illés nevét sutyorogják.

Adott *Bemerítő János*, aki társadalmi reformjainak keresztülveréséhez kihasználta a nép Messiás-várását. Forradalmian átfogó programmal lépett fel, mint a Szabadító útkészítője... Vértelen átrendeződést szeretett volna, az igazságosság nevében, az Írásokra hivatkozva. Ezt a „felforgató” személyt kivégezték a fennálló rendszer haszonélvezői.

Adott a *zsidó vallás*, amely nem ismer reinkarnációt és lélekvándorlást, s a kezdetektől fogva tilt minden okkult dolgot, például szigorúan bünteti a halottlátókat (vö. Kiv 22,17). A zsidó nép tehát Illés eljövételét csak üdvtörténeti értelemben és módon képzelheti el, valahogy úgy, mint a Messiás eljövételét... Vagyis az igazi Illés csak égi szekéren jöhetne vissza, és *semmiképpen sem rangrejtve*. Inkognitóját megőrizve nem tudna helyreállítani semmit! Felhatalmazását személyazonossága és az érkezés módja bizonyítaná.

Adott *Lukács evangélista*, aki szót sem ejt az Illés-ügyről, mert nem tartja fontosnak, pedig tud a Tábor-hegyi eseményekről! (vö. Lk 9,28–36).

Lássuk újra a jézusi nyilatkozatot, most már azokkal az írásjelekkel együtt, melyek benne is vannak a legtöbb fordításban: „Ha ugyan el akarjátok fogadni: Illés ő, akinek jönnie kell. Akinek füle van, hallja meg ! Illés valóban előbb jön el (?) És helyre is állít mindent (?) Akkor viszont miért van megírva az Emberfiről, hogy sokat fog szenvedni, és hogy meg fogják őt vetni? Mondom nektek, hogy Illés már eljött, és azt tettek vele, amit akartak.”

Jézus tehát valamiképpen azonosítja a Bemerítőt Illéssel. Ám ez *sem* valódi, *sem* reinkarnációs azonosság nem lehet... A „jönnie kell” tovább súlyosítja a dolgot, hiszen azt sugallja, hogy János mégiscsak az Emberfi előfutára volt. A János-evangélium naiv olvasója ezt igazolva is látja, persze, a krisztológiai tálalás miatt... Az idézet második részében Jézus azt állítja, hogy Illés már eljött, ez azonban nem lehetett az igazi, csak a Bemerítő.

Az igazi Illés ugyanis – a nagy prófétákat „megszégyenítve” – *nem lett vértanú*, őt nem a hatalom likvidálta. Vele nem tehettk „azt, amit akartak”, vagyis amit a Bemerítővel tettek. Tehát Jézus nem a régi időről beszél, hogy Illés akkor, az ő idejében jött el, de kinyírták. Ez a változat „bűncselekmény hiányában” sem áll meg, de főleg azért nem, mert Illés nem volt szelíd ember, így az Emberfi sohasem példálózna vele. (A próféta 450 embert fojtatott meg a Kison-pataknál (vö. 1Kir 18,16–40), ami még akkor is sok, ha csak a tizedrésze igaz.)

Csak egyetlen megoldás marad, mégpedig az, hogy Jézus a kérdéseivel mutat rá a logikátlanságra: ha ugyanis Illés már a Messiás előtt eljön s helyreállít mindent (utat készít neki), akkor miért kell annak szenvednie? Akkor miért nem foglalja el dicsőséges trónusát? Bizony, ezek a jézusi kérdések *tagadások*: nem, Illés nem jön és nem állít helyre semmit !

Hogy a szituációt megértsük, térjünk vissza a szövegösszefüggéshez ! Jézus éppen a Tábor-hegyről jön lefelé és *már nem magyaráz semmit*, ugyanis odafent felsült a megvilágítási kísérletével. A tanítványok pótlólagos kérdése (Mk 9,11) egyértelműen a kudarc jele, ahogy egy későbbi megnyilvánulás is (vö. Mk 13,1).

*Korábban* viszont még magyarázott (Mt 11,14–15): „Ha ugyan el akarjátok fogadni (= ha képesek vagytok megérteni), Illés ő (= János egy Illés, a Bemerítő egy Mózes-követő), akinek jönnie kell”... Vagyis előre látható volt, hogy előbb-utóbb fellép valaki, ennyi igazságtalanság láttán, az osztó igazság nevében.

Ezt persze csak az látja át, „akinek van szeme”. Az ilyen ember azt is észreveszi, hogy „a Törvény és a próféták Jánosig érnek”, azaz a Bemerítő – minden erénye ellenére – még hozzájuk tartozik (vö. Tm 45.).

Ezek után megérthetjük, milyen ostoba vélekedés volt az, hogy az Emberfiben a Bemerítő reinkarnálódott. Ő lényegét tekintve különbözött Jánostól, s ezért sokszorosan túltett rajta. Így nem degradálhatjuk egy prófétai címmel a Bemerítőt alá. Akkor sem, ha ilyen nyakatekert módon be tudnánk illeszteni Izráel nem létező üdvtörténetébe.

Sokan vannak, akik azt állítják, hogy Jézus közvetett módon prófétának titulálta magát, mert ilyeneket mondott: „*A prófétának nincs becsülete a saját hazájában*”, „*Nem engedhetõ meg, hogy a próféta máshol vesszen el, mint Jeruzsálemben*”. Nos, azért, mert valaki idéz egy közmondást – mindkét esetben erről van szó –, az még nem jelenti azt, hogy azonosítja is magát valamelyik szereplővel. Ha egy szituáció hasonlít egy másikra, akkor annak szereplői is csak hasonlítanak egymásra. Azt meg jól tudjuk, hogy minden hasonlat sántít...

A prófétaságnak egyébként kritériumai is vannak... Minden próféta megerősíti a nemzeti kiválasztottságot, a kollektív szövetségkötést és a Törvényt... Az Emberfi semmi ilyesmit nem tett !

## Három nap alatt !

### Bevezetés

Jézus igazi feltámadása (lelkének Életre nemzése) teljes megvilágosodása napján történt.\* Eme eredményes folyamat után már csak a hústestét lehetett elpusztítani.\*\* A létrehozott Pneumájába kapaszkodó sarx és psziché azonban rekonstruálható. Ezt az „animációt” a Lélek végzi el.\*\*\* Aki megismeri magát, az megismertetik, vagyis Isten lelke kerül beléje, a Fiúság jogán.\*\*\*\* Az ilyen személy már önmagában bírja az Életet,\*\*\*\*\* és azt tovább is tudja adni, *úgy, ahogy ő kapta.*\*\*\*\*\* Ez azt jelenti, hogy Jézus bárkit képes feltámasztani az utolsó napon, ha azt istenkereséssel eltöltött napok előzik meg.\*\*\*\*\*

Az Emberfit a Tamás–evangélium *Élőnek* nevezi, az iszlám hagyomány pedig Isten Lelkeként aposztrofálja. Közvetlen istenkapcsolata miatt biológiai halottakat is képes volt feltámasztani, az „országbeli” holtakkal azonban ő sem boldogult.\*\*\*\*\* Akiben ugyanis nincs meg Isten szeretete (az irgalom), az nem képes logikusan gondolkodni. A Pneuma hiánya elsősorban a farizeus lelkületű emberekre jellemző.

Jézus három nap múltán támadt fel, és ez az időtartam nem véletlen. Tanítványai szemében halottnak kellett lennie... Ez a halál azonban csupán a test és a lélek halála volt. A tökéletes ember halhatatlan Pneumával is rendelkezik, melynek nincs szüksége a homo sapiens pszichoszomatikus egységére. Ezt a csodálatos ténytet „kénytelen-kelletlen” el kell fogadnunk.\*\*\*\*\*

A naini ifjú, Jairus leánya és Lázár úgy szenderült el, hogy még nem hozta létre az Isten Lelkét befogadni képes „helyet” vagy „közeget”.\*\*\*\*\* Az emberiség elsöprő többsége *hasonlóképpen* vész el, mert testük és lelkük nem tud igazi énjüket is tartalmazó Pneumájukba kapaszkodni.\*\*\*\*\*

Jézus – szellemi hagyatékában – szánni valóan szegénynek, nincstelennek mondja a Pneumát nélkülöző hústestet.\*\*\*\*\* A Szentlélek templomának hiánya antropológiai értelemben nyomorékká tesz bennünket !

\* Tm 1.

\*\* Mt 10,28

\*\*\* Jn 6,63; 10,17–8

\*\*\*\* Tm 2., Jn 3,35; 5,20a

\*\*\*\*\* Jn 5,26; 10,18

\*\*\*\*\* Lk 22,29; Jn 17,18; 20,21 A keresztelési parancs csak feltételesen indítja útnak az apostolokat, és a teljes megvilágosodással együtt járó (tudás általi) felhatalmazás (a Szentlélek leszállása) is szellemi erőfeszítések függvénye ! Bővebben: *A szűk kapu*, 79 – 82. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)

\*\*\*\*\* vö. Jn 5,24–5; 6,35–51; Tm 4., 16., 26., 57., 93., 95., 109.

\*\*\*\*\* vö. Tm 43., Isz 86/166; Mt 12,31; Mk 3,28; Lk 12,10; Jn 4,23

\*\*\*\*\* Tm 28.

\*\*\*\*\* Tm 71.

\*\*\*\*\* Lk 13,1–5

\*\*\*\*\* Tm 88. A Tamás–evangélium digitális változata a mek.oszk.hu/14600/14682 alatt érhető el.

## Az új ember

A közvetlen istenkapcsolat egyéni és személyre szabott módon jön létre, ezért aztán a Fiú mindig az egyes emberről beszél. Mondandóit gyakorta félreértik, mert többekre vagy a közösségre vonatkoztatják. Ennek tipikus esete a Mt 18,18–20. Ebben a három versben három fontos dolgot közöl velünk. A 18. vers a királyi uralkodásról szól, amiről már a 16,19-ben, illetve a 19,28-ban is beszélt, a 19. és a 20. vers pedig az ehhez szükséges hatalom megszerzéséről. Nézzük meg közelebbről is az igehelyet!

„Bizony azt mondom nektek, hogy amit a földön megkötök, a mennyben is kötve lesz, és amit csak megoldotok a földön, a mennyben is oldva lesz. Ismét mondom nektek, hogyha közületek ketten a földön bármi dolog fölül is megegyeznek és azt kérik, mennybéli Atyám meg fogja nekik adni. Mert ahol az én nevemben ketten vagy hárman összegyűlnek, közöttük vagyok.” (Mt 18,18–20)

*oldás és kötés a földön* = tetszés szerinti uralkodás Isten emberi fiaként, melyet a meggazdagodás tesz lehetővé (vö. Tm 1., 2., 82., 110.)

*Ismét mondom nektek* = Most aztán jól figyeljetelek... Akinek van füle, hallja!

*ketten* = a hústest és a szellem (vö. Tm 28., 29., 47., 60.)

*megegyeznek* = nem különböznek, teljesen homogénná válnak (Tm 21., 47., 60., 107.)

*azt kérik, bármit* = hegymozgatást, eperfa áttelepülését, a fügefa elszáradását...

*ahol* = a kereső ember lelkében (vö. Tm 28., 29., 60., 107.)

*ahol az én nevemben* = Fiúi státusban (Jézus maga-választotta neve *Emberfi* volt)

*ketten vagy hárman* = a hústest, a szellem és a Lélek (vö. Tm 28.)

1. A logion egy földi ténykedésről beszél.
2. Az Atya királysága a földön terjed ki (vö. Tm 114.).
3. Jézus mindig az egyes emberhez szól (vö. Mt 7,13–4; Tm 1.).
4. Kik lehetnek azok, akik megegyezhetnek? (vö. Tm 28., 47., 60.).
5. Hol akarhatnak megegyezni? (vö. Tm 29.).
6. Mikor fognak törekedni erre a megegyezésre?
7. Mi lesz a megegyezés következménye? (vö. Tm 47.).
8. Hol és hogyan tudja megadni a mennybéli Atya azt, amit kérnek tőle? (vö. Tm 28., 40., 71., 89.)
9. Mit tud adni a mennybéli Atya? (vö. Lk 11,9–13; Tm 61.).
10. Mi tesz képessé az uralkodásra? (vö. Tm 82.).
11. Minek következtében gazdagodhatunk meg? (vö. Tm 110.).
12. Mi az ember *legnagyobb* és tulajdonképpen *egyetlen* kincse? (vö. Tm 7.)
13. Hol valósul meg a közvetlen istenkapcsolat? (vö. Tm 2., 71.).
14. Hol gyűlhetnek össze egyszerre ketten vagy hárman is, úgy, hogy Jézus közöttük lehet, *bármikor* és *bárhon* a világon? (vö. Tm 29.)
15. Hol van most Jézus? (Válaszolok: nem a földön.)
16. Hogyan tud akkor mégis jelen lenni, *akárhon* és *akármikor*? (vö. Tm 109.).
17. Jézus a közvetlen istenkapcsolat megtestesítője (vö. Tm 27.).

A logion első mondatából hiányzik a feltételállítás: nem tudjuk, hogy mikor következik be ez a helyzet. A *mikor* mögött mindig a *hol* és a *hogyan* húzódik meg. A jézusi „akkor” és „ha” ezért a második mondatban kerül kifejtésre, a harmadik pedig magyarázat jellegű. A szellemi hagyaték két rokon mondása persze teljesen világos:

„Jézus mondta: Ha ketten békében maradnak egymással ugyanabban a házban, s azt fogják mondani a hegynek: Menj odébb!, az odébb fog menni.”\*

*a ház* = az ember lelke, legbenső valója, az éne, a személyisége

1. A szóban forgó béke megvalósítható.
2. Ennek a békének csodálatos tettek lesznek a következményei.
3. Kik köthetnek csak békét?
4. Mit jelent a békekötés?
5. Hol történik a békekötés?
6. Mi ez a béke?
7. Minek következtében áll elő?

Békét csak hadviselő felek köthetnek. A harc az ember bensőjében dúl: a hústest folyton csatázik a lélekkel.\*\* Hol ez győz, hol az győz... Ha viszont leteszik a fegyvert egymás előtt, és mindketten az ily módon egésszé lett embert kezdik szolgálni, akkor a megosztottságot felváltó egység csodákat fog művelni. Ez a béke (nyugalom, biztonság) gondolkodás következtében teremődik meg.

E tökéletessé vált ember számára semmi sem lehetetlen, mert homogenitása miatt eggyé tudja tenni a kettőt,\*\*\* vagyis az Atya és a Fiú lelke fuzionálhat! Az istengyermekek tudniillik a hasonlóból keletkeznek.\*\*\*\* Az új ember tehát akkor születik meg, amikor valaki következetes gondolkodás eredményeképpen teljesen megvilágosodik.

Jézus mondta: Ha a kettőt eggyé teszitek, (az Atya) ember fiai lesztek. És ha azt mondjátok: „Hegy, menj odébb!” – odébb fog menni.\*\*\*\*\*

*az Atya ember fiai* = Isten emberi Fiai vagy Leányai

1. Az Atyának vannak nem-ember fiai is.
2. Feltehetően ezek a mennyei fiak „az igaziak”.
3. Az ember idelent maximum Emberfivé válhat.
4. Az Emberfivé válás útja a kettő eggyé tévése.
5. Milyen téren egyesülhet az ember Istennel?
6. Hol kerülhet sor erre az egyesülésre?
7. Aki az Atya emberi Fia/Leánya lett, az újjászületett.
8. Az Atya kedvét leli újszülött gyermekeiben.
9. Miben nyilvánulhat meg az öröme?

\* Tm 47., Mt 17,20 (A mustármag a fejlődőképességet szimbolizálja!) Mt 18,19; 21,21; Isz 123/204

\*\* Ef 2,14: „Mert ő (Jézus) a mi békességünk, aki a kettőt eggyé tette azzal, hogy az ellenségeskedést, ezt az elválasztó közfalat saját húsában lebontotta...” (Csia Lajos fordítása). Más magyarítók nemzetségeket, illetve népeket akarnak összebékíteni az új emberben. Hibájuk Pálra vezethető vissza, aki csak hallomásból ismerte ezt a mondást (is), melyet elemzés helyett saját teológiájába illesztett. Ezért aztán a logionba belekerült a 15a vers, aminek semmi keresnivalója nincs ott... A címzetes apostol tudatlansága akkor derül ki, amikor bővebben is kifejti az új emberről vallott elképzeléseit (Ef 4,17–32). Szokás szerint erkölcsi-etikai síkra terel minket, az a járhatatlan út viszont nem Célra vezető (Mt 19,16–21).

\*\*\* vö. Tm 107.

\*\*\*\* vö. Tm 61., Mt 6,22–3

\*\*\*\*\* Tm 107., Mt 17,20; 18,19; Mk 11,23; Isz 123/204; 1Ján 5,12; Ef 2,14–6



Aki egyesíti a lelkét az Atya Lelkével, abból tanúságtévő Emberfi válik. Ha nyilvános működése során szemléltetnie kell valamit, akkor Isten minden elképzelhető módon bizonyosságot fog tenni mellette.\* Az ilyen Fiú vagy Leány együtt uralkodik Atyjával, azt beszéli, amit nála lát, és azt teszi, amit ő cselekszik.\*\* Az anyag\*\*\* pedig engedelmeskedik neki, akkor is, ha hegybe gyűrődött fel. A szeleknek és a tenger hullámainak is parancsolni lehet, *ha* erre szükség van.\*\*\*\* Jézus csodáit mindig az irgalom motiválta, s az is vitte végbe!

## A logika felmagasztalása

„Boldog vagy Simon, Jónás fia, mert hús és vér nem leplezhette le előtted ezt, csak az én mennybéli Atyám. Én meg azt mondom neked: Te Péter (kőszikla) vagy ! Én ezen a kősziklán építem fel *majd* az én eklézsiámat, s azon még a láthatatlan ország (Hádész) kapui sem vehetnek majd erőt. Odaadom *majd* neked a mennyek királyságának kulcsait, úgyhogy ha valamit a földön megkötnél, az a mennyekben is kötve lesz, és ha valamit a földön feloldanál, a mennyekben is oldva lesz. Azután keményen rászólt a tanítványokra, hogy senkinek meg ne mondják, hogy ő a Krisztus”.\*\*\*\*\*

*boldog* = jó annak, annak igazán jó, igazából jó neki

*hús és vér* = a Pneumát nélkülöző test

*eklézsia* = közvetítő intézmény az Örökkévaló és az ember között, s mint ilyen, kollektív istenkapcsolatot kínál

*Jézus ekléziája* = az élő, közvetlen istenkapcsolat

*a mennyek királysága* = egy lelki- vagy tudatállapot

*majd* = ha állhatatosnak bizonyulsz a következetes gondolkodás terén (vö. Tm 93.)

*a kulcsok* = a királysághoz vezető ismeretek (vö. Tm 38.)

*oldás és kötés* = tetszés szerinti uralkodás (vö. Tm 82., 110.)

1. Az Atya képes leleplezni bizonyos dolgokat az ember előtt.
2. Hol és hogyan teheti meg ezt ?
3. Mikor nem tudja ezt megtenni ?
4. Simon Péternek jó, mert létrehozta a Pneumáját.
5. Egyszer minden nyilvánvaló lesz (vö. Tm 4.).
6. Ehhez a mi közreműködésünkre is szükség van (vö. Tm 89.).
7. Csak annak adatik, akinek van a kezében (vö. Tm 40.).
8. Jézus a logika kősziklájára épít (vö. Mt 7,24–7).
9. A helyes következtetést levonó Simon jó talajnak bizonyul. (vö. Tm 8.)
10. A közvetlen istenkapcsolat természetesen örök életet (is) jelent !
11. Ha Simon így folytatja, akkor Jézushoz hasonlóan (Tm 109.) olyan királlyá válhat, aki saját belátása szerint uralkodhat (vö. Tm 110.).
12. A királysághoz vezető ismereteknek Jézus a forrása (vö. Tm 12., Jn 7,37–8).
13. Vajon miért nem szabad közhírré tenni, hogy Jézus a Krisztus ?

\* vö. Tm 18.

\*\* Jn 3,11–3; 5,17–21

\*\*\* Bővebben lásd: *Pszichén innen, és túl...* 13 – 14. old. (mek.oszk.hu/10800/10888)

\*\*\*\* Isz 153/160 A vizen járás vagy a gyógyítás nem „képesség” dolga ! (vö. Mk 9,22b–23).

\*\*\*\*\* Mt 16,17–20

## Saját lábón állva

Emberi viszonylatban a végső Cél közvetlen istenkapcsolatunk kialakítása, és az abból fakadó nyilvános működés. Ez azonban csak akkor lehetséges, ha Jézust fogadjuk el egyedüli mértékadónak. Példájának követése nélkül mi sem kerülhetünk Fiúi státusba:

„Bizony azt mondom nektek, hogy ti, akik követtetek engem, *majd az újjonnan születés-kor*, mikor az Emberfi dicsőséges trónjára fog ülni, ti magatok is trónon fogtok ülni”.\*

Tehát ugyanazt kell tennünk, amit ő tett. Nála kevesebbet vagy többet nem lehet csinálni.\*\* Ő az Út, az Igazság és az Élet.\*\*\* Csak a királyságot és az Isten igazságosságát keresve találhatjuk meg lelkünk nyugalalmát.\*\*\*\* Ha újjászületünk, akkor könnyűszerrel\*\*\*\*\* követhetjük oda, ahol ő van,\*\*\*\*\* s ahová sokan vágyakoznak, ám kevesen mehetnek.\*\*\*\*\* Ez a másodszori születés nyilvánvalóan értelmi jellegű...\*\*\*\*\* Jézus bennünk foglalja el az őt megillető helyet, ez lesz számunkra a „második” eljövétel.

A vallások – mióta világ a világ –, azt hazudják, hogy csak közvetett istenkapcsolat lehetséges, s a közvetítői szerepkörre ők vannak felhatalmazva. Az Emberfinek erről más a véleménye:

„Bizony, bizony azt mondom néktek, hogy én vagyok a juhok ajtaja. Mindazok, akik előttem jöttek, tolvajok és haramiák, de nem hallgattak rájuk a juhok. Én vagyok az ajtó. Ha valaki rajtam át bemegy, megmenekül: Bemegy majd, kimegy majd és legelőt talál. A tolvaj csak azért jön, hogy lopjon, öljön és elveszítsen. Én azért jöttem, hogy életük legyen és bőségük.” \*\*\*\*\*

*én vagyok* = az Atya emberi Fia, s ezért az egyedüli mértékadó, kinyilatkoztató

*juh* = akit a Pásztor terelgethet, Fiú-aspiráns

*a juhok ajtaja* = a Fiú-aspiránsok lelkének kapuja

*mindazok, akik előttem jöttek* = rajtam kívül senki sem volt felhatalmazva

*tolvajok és haramiák* = az Életre vezető utat elállva raboltak (vö. Tm 38, Isz 108/197)

*de a juhok nem hallgattak rájuk* = aki nem tett hitet az ész helyére, az nem dőlt be

*én vagyok az ajtó* = a kinyilatkoztatás csapját a közvetlen istenkapcsolat nyitja meg

*ha valaki rajtam át bemegy* = aki szintén Fiúi státust szerez, azzal, hogy eggyé teszi a kettőt (vö. Tm 107.)

*megmenekül* = nyugalmat talál, békére lel, megpihen, örök életet szerez, királlyá lesz

*bemegy majd* = a szűk kapun

*kimegy majd* = a másik oldalon

*legelőt talál* = olyan táplálékot, amire mindig is vágyott

*a tolvaj lop, öl és elveszít* = megfoszt a közvetlen istenkapcsolat lehetőségétől

\* Mt 19,28a

\*\* Mt 10,24–5

\*\*\* Jn 14,6

\*\*\*\* Mt 6,33; Tm 1., 59.

\*\*\*\*\* vö. Jn 4,34–8

\*\*\*\*\* Jn 12,26; 17,24

\*\*\*\*\* Mt 7,21–3; Lk 13,23–30; Jn 7,33–4; 8,21–4; 13,33; Tm 37.

\*\*\*\*\* Tm 89., 102., Isz 172a/90 – 172b/207; Jn 1,51; 3,3–8 (A „vízből és szellemből” való születés gondolkodás általi megtisztulást jelent. Ez a lényeg rendbe tevésére utal, vö. Tm 90., Mt 23,25; Lk 11,39. A vízbe merülés a „tisztálkodás” képe, a szellembe merülés pedig a gondolkodási folyamaté.

\*\*\*\*\* Jn 10,7–10

## Kő kövön nem marad

A homo sapiens egy nemileg meghatározott testbe zárt jobb sorsra érdemes lélek. Pál „apostol” szerint maga a hústest a Szentlélek temploma,\* de ebben is téved...\*\* Isten háza a Pneuma, vagyis az agytekervényeink között elterülő ígéretes termőföld, ami fel-szántás után könnyen learatható termést hoz.

Ez a szent közeg lebonthatatlan, mivelhogy szellemi alkotóelemekből áll. Az emberek által létrehozott *építmény*, tehát az ősi világképen alapuló kollektív istenkapcsolat téveszméje, mely „ősképeken” alapul,\*\*\* viszont lerombolható.\*\*\*\* A hagyományos szemlélet azonban nem számolódik fel magától... Az csak akkor pusztul el, ha gyökerestül kitépik! \*\*\*\*\*

Jézus ellen igazán nem volt nehéz hamis vádakot felhozni... Rejtett szavai tudni-illik értelmezés nélkül könnyen félreérthetőek. A templomrombolás vádja\*\*\*\*\* nem volt hamis, ám elemzést kíván.

„Bontsátok le ezt a templomot, s én három nap alatt felépítem.” Negyvenhat éven át épült ez a templom – felelték a zsidók –, és te három nap alatt felépíted? De ő testének templomáról beszélt.\*\*\*\*\*

*templom* = olyan építmény, amiben jelen van az Isten

*három nap alatt* = hihetetlenül rövid idő alatt

*a zsidók* = hivatásos mértékadók, formális tekintélyek

1. Jézus nem beszélhetett a kőből épült szentélyről.
2. A templomi rendszerre se gondolhatt, mert három nap alatt azt se lehetett volna megreformálni.
3. Jézusnak nem is állt szándékában valamiféle egyházat létrehozni (vö. Tm 39.).
4. Isten nem kézzel épített templomokban lakik (ApCsel 7,48–50).
5. Az Isten szellem, akit szellemben és igazságban (= az irgalom logikája által vezérelt nemes tettek gyakorlásával) kell és lehet imádni (Jn 4,23–4).
6. A hústest temploma a Pneuma (vö. Tm 28.).

A létrejött közvetlen istenkapcsolatot nem lehet megszüntetni. Erőszakos eszközökkel csak az ember pszichoszomatikus egysége bontható meg, ami biológiai halált eredményez. Ez azonban nincs kihatással igazi énjére (önmagában való örök életére), melyet a Fiúság jogán szerzett. Ám akkor miről beszélt a Mester? Szellemi hagyatékának 72. logionja adja meg a választ.

„Jézus mondta: Le fogom rombolni ezt a házat, és senki sem tudja fölépíteni azt újra.”

\* 1Kor 6,19a

\*\* vö. Tm 28.

\*\*\* vö. Tm 85., Zsk 47/a; Fp 115.

\*\*\*\* Tm 72.

\*\*\*\*\* vö. Tm 39., Mt 15,13; Jn 15,1; Isz 109/53

\*\*\*\*\* Mt 24,1–2; 26,59–61; Mk 13,1–2; 14,55–8; 15,29; Lk 21,5–6; Jn 2,19–21; ApCsel 6,14; 7,48–9; 1Ján 3,8b; Isz 183/62

\*\*\*\*\* Jn 2,19–21

1. Miért akarja Jézus lerombolni a házat ? (Tm 39.)
2. Ki építhette ezt a lerombolható házat ? (1Ján 3,8b)
3. Az ember egy hamis szemlélet rabja. (Tm 85.)
4. Az ember egy megtévesztett lény, aki csak „a szívével” láthat jól.
5. Egyszerű (homogén) szívre–szemre kell szert tenni (vö. Mt 6,22; Tm 61.).
6. Jézus látóvá akarja tenni a *látni akaró* vakokat.
7. Mikor (hogyan) fogja Jézus lerombolni a házat ?
8. Hol fog összedőlni a ház ?
9. Kiben tudja Jézus lerombolni a házat ?
10. Segíthetünk-e neki ? (vö. Tm 89.)
11. A közös erővel elvégzett rombolás után lehetetlen az újraépítés !
12. Ki nem tudja újraépíteni a házat ?
13. Mi kerülhet a ház helyére ?

A szokásos jézusi „ha” és „akkor” a János–evangélium felszólító mondatában búvik meg.\* Ha hallgatósága hajlandó változtatni a begyepesedett szemléletén,\*\* akkor ő hihetetlenül rövid idő alatt létrehozza Pneumájukat, mely valóban alkalmas hely az Istennel való találkozásra !\*\*\* Magyarázatai után persze a régi világkép darabjaira hullik, hiszen „felgöngyölödnek az egek”.\*\*\*\* Akár három nap alatt...

\* Jn 2,19

\*\* Tm 85., Zsk 47a; Fp 115.

\*\*\* Tm 16.

\*\*\*\* Bővebben lásd *Pszichén innen, és túl...* 28 – 34. old. (mek.oszk.hu/10800/10888)

## ***Ki lesz a második?***

### **Bevezető**

A „keresztény” kifejezés egyszerre alany, állítmány, határozó és jelző. Magyarra fordítva azt jelenti, hogy az így nevezett illető Krisztust követő személy. Tehát nem olyasvalakit értünk rajta, aki Jézus sleppjéhez csapódott, sőt a Tizenkettőt sem jelölhetjük ezzel a szóval. Az Emberfi „kövess engem !” felszólítása (például a gazdag ifjú esetében) mindig *munkatársi* invitálás, vagyis teljes hasonulásra ösztönöz. Simon Péter is ilyen értelmű parancsot kap:

Bizony, bizony azt mondom neked, mikor fiatalabb voltál, te övezted fel magadat és oda mentél, ahová akartál. De ha megöregszel, kinyújtod majd kezedet, más övez fel téged és oda mégy, ahová nem akarsz. Miután ezt mondta, így szólt hozzá: „Kövess engem !” (Jn 21,18–9b). [Tm 58., Isz 91/29]

1. Péter még fiatal.
2. Még most is felövezheti magát, s oda mehet, ahová akar.
3. Pétert az öregség is fenyegeti.
4. Az idős ember már nem a maga ura.
5. Akit mások öveznek fel, az nem járhatja a saját útját.
6. Az Út: a Fiúvá válás (Jn 14,6).
7. Jézus erre hívja fel Pétert.
8. Aki követi őt, az mindig a maga ura lesz (Tm 1.).
9. Péternek jól kell kihasználnia a rendelkezésére álló időt.

Egyháztörténelmi tény, hogy a három legigéretesebb tanítvány nagyon korán visszaadta a mandátumát. Péter, János és Jakab a zsidó mértékadókhöz hasonlóan nem törekedett „ama” dicsőség után, mely az Atya képviselésével jár.\* Ilyen körülmények között a szadduceus Jakab simán magához ragadhatta a hatalmat. Ő lett a jeruzsálemi egyház püspöke, a farizeus Pál pedig gyakorlatilag az első pápa. Jézus előre megmondta, hogy ez így lesz, a Tizenkettő fejlődésképtelensége miatt.\*\*

Kéfás, a Sziklaember, csak a legalapvetőbb dologban lát világosan: abban, hogy az Emberfi a Messiás. Ezt persze a többiek is így gondolták, már kezdettől fogva.\*\*\* Jézus állandóan a következetes gondolkodást szorgalmazza, Péterben sem a személyt, hanem a logikát emelte piederstálra.\*\*\*\* Az utolsó vacsorán azonban polgári nevén nevezi, s ennek oka van.

\* Jn 5,43–4; Zsk 119. (Alexandriai Kelemen: Vázlatok, VI. könyv, 10. fragmentum)

\*\* Tm 11. (A mustármagról szóló példabeszéd a gyors felfogásról szól !)

\*\*\* Jn 1,41; 1,45; 1,49; 6,69

\*\*\*\* Mt 16,13–20 Bővebben lásd *Az ember igazi tragédiája*, 46 – 47. old. (mek.oszk.hu/10100/10148)

„Simon, Simon, lám a Sátán kikért titeket, hogy megrostáljon, mint a búzát. Én azonban könyörögtem érted, hogy ki ne hagyjon a hited. Ha majd egyszer megtérsz, támogasd testvéreidet” (Lk 22,31–2).

*Simon* = a legokosabb tanítvány

*lám* = szenvedésbejelentésem ellenére most is rangvitáztok (24. vers)

*a Sátán* = Evilág ura és teremője

*megrostáljon, mint a búzát* = hogy a pelyvát kigyűjtse magának

*ki ne hagyjon* = el ne fogyjon (vö. Lk 16,9)

1. Simon már nem méltó a Péter névre.
2. Jézus előtt nem maradt rejtve, hogy még a legigéretesebb tanítványa sem érti őt.
3. Ezt a Nyilvános Működés végén kénytelen konstatálni...
4. A Sátán nem kérhet ki senkit az Atyától, csupán Jézus fogalmaz zsidó módra, mert Simon még mindig a hagyományos isten- és világkép szerint gondolkodik.
5. Jézus nem tud sehoh és senkiért könyörögni vagy közbenjárni, ő már megtette azt, amit lehetett, Simon hite ennek ellenére elfogyott (Mt 26,69–74).
6. Jézus csak a logika szilárd talajára tud építeni (vö. Mt 16,18).

## Szellemben és igazságban

A főpapi ima jórészt pedagógia,\* azért mondatik el fennhangon. A tanítványoknak ígért királyság feltétele az újjászületés,\*\* tehát az irgalmas szív által kiváltott értelmi fordulat, azaz a más (világnézeti) felismerésre térés. Jézus *végrendeletképpen*\*\*\* nyújtja a Felkentséggel járó uralkodói dicsőséget,\*\*\*\* vagyis olyasmit kínál, aminek ténylegesen birtokában van ! A tudás teljhatalmát\*\*\*\*\* azonban csak úgy tudja áttestálni, ahogy ő kapta...\*\*\*\*\* Az Atya királyságába érteni akaró, állhatos és következetes gondolkodás nélkül lehetetlen bejutni.

A Zebedeus-fiak kérése, illetve a gazdag ifjú óhaja félreértésen alapuló, evilághoz kötődő vágyalom... Jézushoz képest teljesen más síkon mozognak, akárcsak a többiek... Ezért aztán a keresztelési parancs csak feltételesen indíthatja útnak a rangvitázó, apostolokká lefokozott egykori Fiú-aspiránsokat.\*\*\*\*\* A Nyilvános Működés tanúi azonban nem világosodtak meg. A Szentlélek kollektív leszállása nem valóságos esemény, hanem biblikus képekkel megrajzolt közlemény. E misztikus kommuniké mondanivalója csupán annyi, hogy a Tizenkettő nem várt hiába. Csakhogy a várakozók Jézus szerint hoppon maradnak...\*\*\*\*\*

Így már érthető, hogy Krisztust követés (kereszténység) helyett „egyház” jött létre. Ez az Emberfi egyszemélyes eklézsiájától *mivoltában* különböző gyülekezet azonban nem a logika kőszikláján áll.\*\*\*\*\* A szervezet ma is magán viseli a szadduceus és farizeus alapítók szemléletét. A Célhoz\*\*\*\*\* vezető világnézeti sarkon fordulás helyére ugyanis

\* Jn 17,1–26

\*\* Mt 19,28

\*\*\* Csia Lajos fordítása.

\*\*\*\* vö. Tm 82. (A hivatalos mértékadók tekintélye formális, ezért el kell tűnniük balfenéken.)

\*\*\*\*\* Mt 7,28–9

\*\*\*\*\* Lk 22,29–30; Jn 17,18–9

\*\*\*\*\* Bővebben lásd *A szűk kapu*, 79 – 82. old. (mek.oszk.hu/08000/08061)

\*\*\*\*\* Tm 114. Bővebben lásd *Pszichén innen, és túl...* 88 – 90. old. (mek.oszk.hu/10800/10888)

\*\*\*\*\* Jézus ama századosban (Mt 8,5–13) azt a logikát dicsérte, amely Izrael házából már kihalt (Tm 42.), a csordaszellem miatt. (Ha csodát tud tenni, akkor arra is képes, hogy legyőzze a távolságot...)

\*\*\*\*\* Mt 19,21 (Csia Lajos fordításában.)

visszakerült a júdaizmus erkölcsi-etikai megújítása. Ez a végtelenségig újakezdhető és egyébként is kivitelezhetetlen „megtérés” viszont senkit sem üdvözít. Az igazi tisztaság (homogenitás, teljes megvilágosodás) tudniillik a királlyá válás egyenes *következménye*. Istengermekké válás nélkül senki sem érheti el a büntelenség állapotát.\*

## A sötétség hatalma

Az „igaz” Jakab\*\* és a Gamálielnél tanult\*\*\* farizeus Saul megpróbálta Jézust beállítani a választott nép „üdvörtörténeti hadrendjébe”. Már a Tizenkettő is úgy gondolta, hogy az egykori názáreti építőmester az a Szabadító, aki hamarosan helyreállítja Izrael régi dicsőségét.\*\*\*\* Az Emberfi éppen ezért, ha ez a téma előkerült, mindig „ünneprontóan” viselkedett. Messiási mivoltának elismerése mellett szenvedésbejelentéseivel arra akart utalni, hogy az igazi Megmentő nem „Dávid fia”, vagyis a diadallal záruló küzdelem elmarad... Az apostolok ezt az utolsó pillanatilig nem hitték el!\*\*\*\*\*

Pilátus attól félt, hogy a galileai vándorprédikátor egy „közigazgatási egységet” akar létre hozni, a zsidók istenére hivatkozva. Jézus hiába mondta, hogy az ő országa nem innen való, a politikai fenyegetettséget csirájában kellett elfojtania... A zsidó Nagytanács tagjai váltig állították, hogy fellázítja az adófizető népet. A vallási szervezet haszonélvezőinek persze az erkölcsi és anyagi bevételek kiesése fáj.

A békességteremtő Emberfit gonoszok (erőalkalmazók) közé sorolták, vagyis a közvélemény szemében nem a tanaiért halt meg. Ez azért tragikus, mert a „királyság” egy lelki- vagy tudatállapot, nem pedig valami látható, körülhatárolható és építhető közösség.\*\*\*\*\* A Fülöp-evangélium kereken kimondja: „Az Atya a Fiúban volt, a Fiú pedig az Atyában: ez a mennyek országa”.\*\*\*\*\* Az Örömhír tehát így hangzik: a közvetlen istenkapcsolat lehetősége minden ember számára nyitva áll. Aki igényli ezt és nem sajnálja érte a szellemi erőfeszítéseket, az szert tehet rá.

Jézus előtt sötétség volt a világban az élet nagy kérdéseit illetően, és ez a sötétség távozása után újra elhatalmasodott. „Isten országa helyett az egyház jött”,\*\*\*\*\* ez pedig a címzetes apostol: Pál számlájára írható. Én azt szoktam mondani tréfásan, hogy Saul eleinte tüllel-vassal irtotta a Krisztust követni akarókat, de aztán rájött arra, hogy többet árthat nekik, ha szent Pállá változik.

Ez az ambiciózus farizeus azért tolta fel Jézust az égbe, hogy a helyére állhasson. Istenné tevésével saját magát csempészte be a legfőbb mértékadói székbe. Minden vallási fanatikus közvetítői szerepre vágyik, éppen ez a szerepelni akarás a bűnük. Tevékenységük mögött ugyanis nem tudás, hanem hiúság húzódik meg. Az elbizakodottság azonban nem pótolja a felkentséget.

Isten meghatalmazott nagykövete csak az lehet, akit az Atya fiává fogad. Pál tulajdonképpen az Emberfi helyét bitorolja, mindmáig. Az egyházfiak Jézust imádják, de egy fogadatlan prókátornak hisznek! A szóban forgó személy nem arról beszél, hogy miként lehetünk Krisztus-követők... Ezt ő sem tudja, mert nem foglalkozott a kinyilatkoztatásokat tartalmazó logionokkal.

\* Jn 8,30–47; Tm 61., 90., Mt 23,25; Lk 11,39; Isz 80/50,2; 109/53,1–3; 114/61; Tit 1,15a

\*\* A szaddik szemlélet szerint az Úr az emberért teremtette a világot, amelyet bizonyos számú feddhetetlen személy miatt nem semmisít meg. Az „igazak” tehát egy Bíró-Istennel szemben „tartják a frontot” embertársaik érdekében. Ez persze téves és materialista világkép, amit csak elképesztő hiúsággal lehet vallani.

\*\*\* Jézus az Atyánál tanult! (Jn 3,27; 6,45)

\*\*\*\* Az „utolsó utáni” napon ugyanazt kérdezik, mint az elsőt! (ApCsel 1,6)

\*\*\*\*\* vö. Lk 22,38; 22,49; 19,11: Úgy gondolták, hogy *azonnal meg kell jelennie* Isten királyságának.

\*\*\*\*\* Tm 114., Mt 24,27 (Az Emberfit megvilágosodva lehet csak látni.)

\*\*\*\*\* Fp 122. (Zsk 37.) Jn 14,1–11

\*\*\*\*\* Roger Garaudy

Pál megragadta a kínálkozó alkalmat, és a zsidó szektából új vallást és új népet kovácsolt. Egy nem létező „üdv történeti kontinuitással” megteremtette a júdaizmus jogutódját, és ezzel *egész Izráelt maga alá gyűrte*. Mivel hitet tett az ész helyére, nyilván úgy gondolta, hogy Istennek tesz szolgálatot, de azért saját ambícióinak is sikerült megfelelnie. Ebből a szempontból nézve ama „pálfordulás” nem is volt olyan nagy !\*

Pál persze csak úgy kerülhetett automatikusan (és észrevétlenül) Jézus helyére, ha megérteti az emberekkel, hogy őt maga az Úr nevezte ki. Ezt a „tényt” kürtöltette világgá a csodálatos látomás zsidó szimbólumaival a biblikus műveltséggel rendelkező ambiciózus írástudó.\*\* Ez a fajta „megtérés” kellő tekintélyt biztosított bárki előtt. A felkentséget azonban a tudás adja, így anti-Krisztusként, azaz felhatalmazás nélkül működött.

## Nincs középút

Bulányi György szerint a kánoni evangéliumok azért születtek meg, hogy ellensúlyozzák az őnjelölt apostol áldatlan tevékenységét. A tanítványok sajnos nem voltak egy súlycsoportban vele, így leveleik a páli teológiára hajaznak. Az Emberfi logionjait ugyan hűen hagyományozták át,\*\*\* de azok értelmét nem tudták kihüvelyezni. Csábító lenne azt feltételezni, hogy a Tizenkettő pünkösdkor mindenre rájött, ám ez valószínűtlen. A Mester három és fél év együttlét alatt sem boldogult velük... Jézus fel is rötta nekik érdeklenségüket,\*\*\*\* megjósolván, hogy elmulasztják a nagy lehetőséget.\*\*\*\*\*

Bemerítő János is későn eszmélt,\*\*\*\*\* Nikodémus felmentést kért a gondolkodás alól, Szűz Máriát csak a krisztológusok repítették fel a mennybe, a jobb lator pedig nem tehetett semmit a saját érdekében.\*\*\*\*\* Ha a szent Szellemet tölcserrel is bele lehetne tölteni az ember fejébe, akkor nem lett volna szükség a Nyilvános Működésre !

Jézus mindent a reménybeli követőiért tett, mondásai és szimbolikus cselekedetei hozzájuk szólnak. Szó sincs arról, hogy boldog-boldogtalant „megváltott” volna, magára véve mások bűnét. A homo sapiens vétke az, hogy affinitása van arra a világra, melyet a Sátán elibe tol. Ha a világgal való szembe fordulás nélkül is lehetne üdvözülni, akkor a gazdag ifjú nem ment volna el lógó orral...\*\*\*\*\* A pénz tudniillik attól olyan értékes, hogy meg lehet vele vásárolni az evilági dolgokat. Ha az ember teste és lelke is a mammonhoz kötődik, akkor menthetetlen.\*\*\*\*\*

A gazdag akkor menekülhet meg, ha már „Istennél van”, vagyis megszülte azt a Pneumát, amit teste és lelke is szolgálni kezd a világ helyett. A kivégzőkereszt felvételével elenyésznek azok a vágyak, melyek szenvedélyes függőséget okoznak. A keresztény szónak etimológiailag nincs köze se a kereszthez, se a tényhez, de *tény*, hogy a Krisztust követés *kereszttel* jár...

Az „igaz” Jakab is vértanú lett, ám ő az egyház mártírja, Pál pedig a saját maga által alapított vallásé... Az állítólagos boldogok és szentek mind egyházfiak, a Krisztust követéshez nincs közük. Életét csak az találja meg, aki szert tesz a közvetlen istenkapcsolatra. Ehhez azonban száznolcvan fokos fordulat kell ! \*\*\*\*\*

\* Bővebben lásd *Válogatott tanulmányok*, 30 – 35. old. (mek.oszk.hu/08000/08019)

\*\* ApCsel 9,3–19

\*\*\* Ez a Jézus szellemi hagyatékával való összevetés során is kiderül. (mek.oszk.hu/14600/14682)

\*\*\*\* Tm 93.

\*\*\*\*\* Tm 37., Jn 7,33–4; 13,33

\*\*\*\*\* Bővebben lásd *Válogatott tanulmányok*, 44 – 54. old.

\*\*\*\*\* Bővebben lásd *Pszichén innen, és túl...* 85 – 87. old.

\*\*\*\*\* Esetét részletesen tárgyalom *A szűk kapu* 92 – 94. oldalain.

\*\*\*\*\* vö. Tm 26., 27., 28., 29., 63., Isz 135/220

\*\*\*\*\* Mt 18,1–5; Tm 3., 21., 36., 109.



## Egy igazi közösség

Van a mindenkori római pápának egy kedves szokása: évente egyszer az örök város leg-szegényebbjei közül néhánynak megmossa a lábát. Ezt a Jn 13,4–20 miatt teszi, s nem is tudja, hogy ezzel az inkompetenciáját bizonyítja. Jézus ugyanis a tanítványaival cselekedett így, a becitált ágról szakadtak azonban nem Fiú-aspiránsok. Igaz, Róma püspöke sem Mester, mivelhogy nem az Atyánál tanult.\* Egyházi viszonylatban persze Isten után az első. A mennyei nagykövet szerepét viszont nem tudja betölteni, felhatalmazás hiányában. Közvetlen istenkapcsolat nélkül nem képes nevükön szólítani a juhait, azaz egyéni és személyre szabott kinyilatkoztatásban részesíteni.\*\*

Magából az aktusból rájöhetne arra, hogy mit is kéne tennie. Le kellene bontania a hierarchiát, hogy senki se tudjon uralkodni a másikon, formális tekintélyére hivatkozva.

„Ti azonban ne hívassátok magatokat rabbinak, mert egy tanítótok van, ti meg mind testvérek vagytok. Atyának se szólítsatok senkit a földön, mert egy a ti Atyátok, a mennybéli. Oktatónak se hívassátok magatokat, mert csak egy oktatótok van, a Krisztus. Az, aki nagyobb közöttetek, szolgáljon ki titeket. Azt, aki magát magasra emeli, meg fogják alázni, de azt, aki magát megalázza, magasra emelik.” (Mt 23,8–12).

*ti* = a Fiú-aspiránsok

*egy tanító* = Isten

*ti meg mind testvérek vagytok* = mármint a Fiú-aspiránsok

*a Krisztus* = a Felkent (felkentséget csak a tudás adhat, tehát =) a Logika

*aki nagyobb* = aki többet tud

*meg fogják alázni* = nem kap felhatalmazást Isten képviselőre

*aki magát megalázza* = elvállalja a Szolga szerepét

*magasra emelik* = megbízást kap a Nyilvános Működésre

Jézus azt szerette volna, ha tanítványai megteszik azt, ami az Atya akarata,\*\*\* vagyis folytatják az általa elkezdett demonstrációt.\*\*\*\* Ily módon a Földön mindig nyitva tartana valahol egy mennyei nagykövetség.\*\*\*\*\* Kevés dolog fontos, igazából pedig csak egy.\*\*\*\*\* Az eucharisztia valóban egy „oltári” szentség, mert az a legnagyobb, sőt: az egyetlen szentség. Vételével a Krisztust követők azt fejezik ki, hogy Jézushoz szeretnének hasonlítani. Az átváltozás bennük megy végbe, az új ember fokozatos kialakulása közben.\*\*\*\*\* Ez az asszimilációs folyamat az Elsőszülött közreműködésével zajlik,\*\*\*\*\* aki az értelmes egyénekből összeálló *kisded nyáj* \*\*\*\*\* tagjaival együtt szeretne örülni a létrejött lényegi egységnek.\*\*\*\*\*

A szövetség vére sokakért ömlött ki, vagyis nem mindenkiért, csupán azokért, akik ténylegesen istengyermekeké válnak. Jézus szavakkal, tettekkel és jelképes cselekedetekkel tanított. Az utolsó vacsorán szimbolikus módon ugyanazt közölte, amit már sokszor,

\* Jn 3,11–3; 3,27; 6,45

\*\* Jn 10,1–18

\*\*\* Mt 7,21 Még ha keblemen vagytok is, ám az én Atyám akaratát nem teljesítitek, elűzlek titeket az én keblemről. (Héberok evangéliuma)

\*\*\*\* Tm 27.

\*\*\*\*\* Mt 28,19–20; Mk 16,15–18

\*\*\*\*\* Lk 10,41–2; Tm 52., Jn 6,63; Róm 2,28–9

\*\*\*\*\* Az *új* vagy *tökéletes* ember már létrehozta testének templomát, azaz a Pneumáját.

\*\*\*\*\* Jn 14,12–4; 15,1–8

\*\*\*\*\* vö. Tm 22., Mt 22,14; 7,24–7; 8,11–2; Lk 12,32; Jn 10,16 (A kiválasztottak között nem-zsidók, sőt nők is lehetnek! (vö. Tm 3., 115.)

\*\*\*\*\* Az atyai gondviselésnek és a jézusi segítségnyújtásnak ez a „közösség” a feltétele.

sokféleképp elmondott. Az Emberfi azt akarta kifejezésre juttatni, hogy ő áldozatot hoz tanítványaiért, és tőlük is hasonló áldozatot vár. Eközben azt is világossá tette, hogy más felismerésre térés nélkül nincs bűnbocsánat.\*

## Életre-halálra

Az értelmes embert kizárólag a közvetlen istenkapcsolat boldogíthatja, ezért nemzi életre a Pneumáját. A homo sapiensnek igazából ezen a lehetőségén\*\* kívül semmije sincsen. Ez a legnagyobb,\*\*\* a legértékesebb,\*\*\* s tulajdonképpen az egyetlen\*\*\*\* kincse. Semmit sem tud felajánlani a Lelkéért cserébe, mert a csere tárgya és alapja – ugyanaz.\*\*\*\*\*

A tökéletesedés folyamán ki-ki olyan gazdaemberré válik, aki kincsei közül hol új, hol régi dolgokat hoz elő.\*\*\*\*\*

*olyan írástudó, akit megtanítottak*

*a menyek királyságára* = Jézushoz hasonló autodidakta \*\*\*\*\*

*gazdaember* = olyasvalaki, aki önmagára van utalva, mert neki kell kitalálnia mindent

*a gazdaember kincsei* = a tapasztalatai, az ismeretei

*újat is, régit is* = esze segítségével bővíti, illetve felidézi azokat (vö. Tm 40.)

Jézus halállal dacoló személyenkénti eklézsiája\*\*\*\*\* tehát nem oszlik hívekre és papokra. A Krisztust követők nem tömörülnek egyházba, mert ők nem a veszedelembé vivő tágas kaput használják, hanem a legelőre nyíló szűket.\*\*\*\*\* A vallási szervezetek minden időben felesleges és káros képződmények. A közvetett istenkapcsolat lehetősége embergyilkos tévhit, melyet tudatlansággal vegyes érdekből terjesztenek. Az egyház bűn-megbocsátó gyakorlata jogosulatlan biztosítási tevékenységnek minősül.

A világvallások gazdasági, politikai, tudományos, technikai, egészségügyi és művészeti kérdésekbe is beleszólnak. Kompetencia nélkül szeretnének segíteni krízishelyzetekben. Olyan problémák megoldásán fáradoznak, amelyekkel intézményesülés nélkül nem is kéne foglalkozniuk. A Krisztust követők nem akarnak rendet tenni a Földön, mert ez a világ úgy rossz, ahogy van.\*\*\*\*\* Ők éppen erre hívják fel a figyelmet ! \*\*\*\*\* Azok írjanak társadalmi szerződéseket, akik itt akarnak berendezkedni.

A homo sapiensnek sajnos geocentrikus és emberközéppontú az alapállása. Ezért a híveknek olyan vallás kell, ami megszenteli materialista életvitelüket. A júdaizmus és a pálinizmus ki is szolgálja őket... E kor istene\*\*\*\*\* persze nem kínálja fel nekik tálcán a boldogságot. Ezen a világon kizárólag annak vannak jogai, aki valamilyen szinten beáll a sorba. Forgassa csak a mókuskereket, míg az alkotó pihen... Az a legjobb, ha saját létfeltételeinek a megteremtése foglalja le... Boldogítsa őt az, ami alanyi jogon járna neki...

\* Jn 14,1-14

\*\* Tm 71.

\*\*\* Tm 7., 77., Mt 13,44-8

\*\*\*\* Tm 110.

\*\*\*\*\* Tm 67., Mt 16,24-7; Mk 8,34-7; Lk 9,23-7

\*\*\*\*\* Mt 13,51-2

\*\*\*\*\* Tm 26. (Ez a logion válasz a Jn 7,15 kérdésére.)

\*\*\*\*\* Mt 16,18

\*\*\*\*\* Mt 7,13-4; Jn 10,9

\*\*\*\*\* 1Ján 5,19

\*\*\*\*\* Jn 7,7; 2Kor 4,18; Kol 3,2; 1Ján 3,8b

\*\*\*\*\* 2Kor 4,4; Jn 8,38-47; 1Ján 3,8

## Napkeletről és napnyugatról

És most gondolkodjunk el azon, hogy a Jézus-esemény vajon helyhez és időhöz kötött dolog volt-e? Nem, mert ő az egész világgal perben állt,\* a világ személytelen erői pedig mindig ugyanúgy működnek. Az Örömhír se változik soha,\*\* mégpedig azért, mert igaz. Az Emberfit nem lehet sem relativizálni, sem túlhaladni. Az ilyen próbálkozások a meghazudtolását jelentenék. Ő azonban azt nyilatkoztatta ki, amit az Atyától hallott.\*\*\*

Tehát bárhol és bármikor támadhatnak „jézusok”, minden kultúrkörben és minden országban.\*\*\*\* Ezek a személyek az Elsőszülött „nevében”, azaz *istengyermeki státusban* lépnének fel. Eme „második eljövétel” úgy menne végbe, ahogy az első.\*\*\*\*\* Valaki Isten emberi fiává válna, s ezzel felhatalmazott Küldötté. A világ közepére állna, és nyilvános működésbe kezdene.\*\*\*\*\* Maga volna a megtestesült és működő szövetség. Ő lenne a garancia arra, hogy igenis létre lehet hozni az élő, közvetlen istenkapcsolatot.

A nagy kérdés csak az, hogy ki lesz ez a Második, aki egyben a legelső Krisztus-követőnek minősül. Mert eddig még egyetlen „keresztény” se ment be Isten országába...

\* 1Ján 3,8b

\*\* Mt 24,35

\*\*\* Jn 12,44–50

\*\*\*\* Mt 8,11

\*\*\*\*\* Lk 22,29–30; Jn 17,18–9

\*\*\*\*\* Tm 27., Mt 6,22–3; Jn 7,37; Isz 103/194,1; 109/53,6–10; 155/50

## ***A butaság szőlőjében***

### **Bevezetés**

A vallásfilozófia talán legfontosabb kérdése az, hogy *hol* vagyunk. József Attila láttelepe szerint eléggé rossz helyen.\* Egy meggyötört szív számára ezt meg se kell indokolni,\*\* a költő mégis szükségét érzi ennek. Verse lírai káromkodás, amely blaszfémiába torkollik. Persze, aki a világot utálja, az embereket is utálja, és ha következetes, akkor a teremtőnek ott kell állnia a sor végén. S éppen ez az a pont, ahol a többséghez hasonlóan melléfog. Planétánk mozgatója tudniillik nem az Örökkévaló !\*\*\* Ez a konzekvencia az igazság hiányából is levonható.\*\*\*\* Ha viszont nincs igazság, akkor szépség sincs, mert a hazugság nem lehet szép. Legfeljebb „istenségnek látszó, csalfa vak remény”.\*\*\*\*\*

A katarktikus emelkedettség nem is hagyja magát bemocskolni, ő inkább pártában marad, égi jegyesére várva. Mondják csak szépnek az életet azok, akik harmonikusnak gondolják a természetet és jónak tartják az embereket. Politikai eszmékért síkra szállni szélmalomharcnak bizonyul,\*\*\*\*\* vigyázó szemeink Nyugaton és Keleten is öldöklést látnak. Nemiségében kiszolgáltatott hústestünk meghasonlik önmagával, noha a teremtés koronájának titulálják.

A költő botránkozik is a homo sapiens felmagasztalásán. A butaság szőlőjén ilyen téveszme-karókhöz kötődik az a szemlélet, amely alapvetően hibás. Helyes isten-, világ- és emberkép hiányában azonban nem érik meg *ama* gyümölcs. Nem lesz olyan termés, ami betakarítható az örök életre.\*\*\*\*\* A valóságot csak teljesen megvilágosodva láthatjuk át.\*\*\*\*\* Megosztott lélekkel beleveszünk abba a gyűlölet-ködbe, amely észrevétlen hatékonysággal, „aromaként” itat át mindent a környezetünkben. Farkasvakságunkat ez az irgalmat nélkülöző lelkület okozza.

Aki Krisztus sebébe akar nyúlni, az olyan kételkedő, aki valójában hinni szeretne. Az alábbiakban azon az Úton fogunk járni, mely Igaz, s ezért az Életre vezet.\*\*\*\*\*

### **Lepel nélkül**

Világon alapvetően az elénk táruló természeti környezetet értjük. Az ily módon definiált univerzumot nem az ember alkotta. Ez mindenki számára evidens... Ugyanilyen okokból a világ se hozhatta létre az embert. A két fél tudniillik egymásra van utalva: egyiküknek sincs értelme a másik nélkül... Ez a tény egy kettejük fölött álló alkotót feltételez.

\* Verse a tanulmány végén olvasható

\*\* Tm 69., Mt 5,10; Lk 4,18-9; Jn 4,23-4; Isz 183/62

\*\*\* Lk 4,6-7; Jn 14,30a; Tm 55., 81.

\*\*\*\* vö. Jn 8,31-47

\*\*\*\*\* Csokonai Vitéz Mihály

\*\*\*\*\* Lk 22,25

\*\*\*\*\* Jn 15,1-8

\*\*\*\*\* Tm 1., 61., Mt 6,22 Az Emberfi eljövele (Mt 24,27) és a Sátán trónfosztása is (Lk 10,18) villámlás-szerűen, azaz teljesen megvilágosodva „történik meg”, az istenkereső ember agyában.

\*\*\*\*\* Jn 14,6

Maga az (öntudatlan) anyag nem lehet teremtő erő, ha viszont tudatos tevékenységre képes, akkor ő az isten. Panteisták szerint valamiképpen az is, ám ez a felfogás lényegében *materializmus*. Az eme irányzatot vallók szemében a homo sapiens a fejlődés csúcsa. A hús-vér ember azonban semmit sem képes teremteni, a szó szoros értelmében. Meglévő anyagokkal tud ugyan bánni, a felfedezés és az alakítás azonban nem teremtés. A gyerekcsinálásnak sem ismeri a titkát, csak a technikáját. Az új életet nem ő hozza létre. Egy következményben részesül, ám magára a folyamatra nincs rálátása. A klónozás pedig olyan mechanikus sokszorozásnak minősül, ami nem érinti a lényegét.

Az egyén számára tulajdonképpen *a többi ember* jelenti a világot, s azok a dolgok, amiket kreáltak. A személyek, intézmények és tárgyak azonban magukon viselik istenük keze nyomát. Evilág arculata – magától értetődő módon – alkotójának hazug és gonosz lelkületét tükrözi.\* Aki káromkodik, az rögvest erre a végső okra utal. (Köznapi értelemben senki se káromolta még Istent, mert az igazi címzett a Sátán volt.) A homo sapiens „alapértelmezésben” bizony atyja akaratát cselekszi.\*\* A természeti katasztrófák se véletlenek és az időjárás se magától szeszélyes...

Evilág arról hírhedt, hogy nélkülözi az alanyi jogon működő, közvetlen istenkapcsolatot. Ha lenne benne ilyen mindent lefedő „térerő”, akkor a Másoló\*\*\* senkit sem tudna megtéveszteni. Mivel sejtette, hogy a testbe zárt jobb sorsra érdemes lelkek előbb-utóbb igényelni fognak valami ilyesmit, az egyház képében egy közvetett, kollektív „lehetőséget” kínált fel. Ez a széles út persze a veszedelembé, vagyis öhozzá vezet.\*\*\*\*

Egy vallási intézmény könnyen kontrollálható, mert a szervezet hierarchiája mindenkor és mindenhol orruknál fogva irányítható farizeus lelkületű személyekből épül fel. Ezek a hiúságuk miatt megvakult vezetők automatikusan, többnyire öntudatlan módon szolgálják őt, karrierépítésük során. Kajafás a legjobb példa erre, akinek műemlék sírja turista látványosság. Az egyház mindig is két alapvető funkciót látott el: evilág szentítését és a jézusok likvidálását. Az elkerülhetetlen szekularizációnak valójában a papok a katalizátorai, s az ateistákat is ők termelik ki.

A Tékozló fiú „szürke eminenciásként” gyakorolja *kapott* hatalmát, amellyel alaposan visszaél. Óvatos duhajként maga nem lép a színre, imádható bálványként az általa teremtett világot tolja elénk.\*\*\*\*\* Tulajdonképpen mindenkinek ezt kínálja fel, valamilyen szinten. Ebből az következik, hogy megkísértés nélkül senki sem juthat be a mennyek országába.\*\*\*\*\* Az előkelőség iránti vágyat ki kell irtanunk magunkból.\*\*\*\*\*

Ez a demiurgosz semmit sem bízott a véletlenre. Úgy alkotta meg az embert, hogy annak affinitása legyen a mammonra, vagyis kívánja a világ javait. A boldogság persze tűnékeny állapot, ami csak „átvonul” rajtunk. Úgy érezzük, hogy hamarosan és tartósan jó lesz nekünk, aztán valahogy mégsem... Neki az a lényeges, hogy időnk és energiánk haszontalan dolgokra menjen el. A keresőnek tudniillik minden szellemi erőforrását be kell vetnie a Célba éréshez.\*\*\*\*\*

Létfeltételeink periodikus bebiztosításával elvileg nem kéne törődnünk, hiszen normális esetben ez a teremtő dolga ! Az életadás természetes velejárója... Az ezekkel való foglalatosság és a minden területen jelentkező hiánygazdálkodás a kivéreztetés végett van betervezve. Takarítson csak maga után a homo sapiens, és ássa meg a saját sírját ! Bíbelődjön olyan dolgokkal, amikkel aprópénzre váltja a tehetségét. Pneumája helyett a testét s lelkét pátyolgassa.\*\*\*\*\* Ez az életre-halálra kiható játék időre megy,\*\*\*\*\* mert a halandóság miatt az emberiség folyamatosan rotálódik.

\* Tm 4., 55., 81., Jn 7,7; Isz 32/124; 57/129; 62/145; 133/34,4–16

\*\* Jn 8,37–47

\*\*\* Gnóosztikus kifejezés a Sátánná lett Tékozló fiúra. Isten majmaként is emlegették.

\*\*\*\* Mt 7,13–4; Tm 1., 2. (Jézus a karióti Jüdást „a veszedelem fiának” nevezi, Jn 17,12).

\*\*\*\*\* Lk 4,5–7

\*\*\*\*\* Zsk 27. (Ez valószínűleg egy jézusi mondás.)

\*\*\*\*\* Tm 99.

\*\*\*\*\* Mk 12,30: „egész szívedből, egész lelkedből, egész gondolkodásodból, minden egész erődből”

\*\*\*\*\* Lelken itt a pszichét értem, mely a hústest alkotó eleme. (vö. Tm 28., 88., 113.)

\*\*\*\*\* Mt 25,1–13; Tm 58., Jn 12,35–6; Isz 133/34,14–16

Az Istent majmoló Másoló saját kis világában él,\* melyet önfejű módon hozott létre és hazugságokkal kormányoz. Birodalma csak látszólag kaotikus, mert van benne rendszer. Ördögi gépezete korántsem össze-vissza forog... Véletlenek nincsenek, csupán fel nem ismert szükségszerűségek. Kontraszelekcióra panaszkodó sorstársaink nagyot tévednek. Egyetlen királyság, város, sőt ház sem állhat fenn, ha meg hasonlít önmagával.\*\* A világ fiai azért sikeresek, mert a negatív előjelű Principium nem dolgozik önmaga ellenében. Azokat futtatja, akik vevők a sátáni örömhírré. Az élvezeteket hajszolóknak tulajdonképpen igazuk van, mert azt fölözik le, amit lehet.

Predestináció és általános értelemben vett Gondviselés nem létezik. Mindkettő egy jóisteni teremtetést tételez fel, ugyanakkor nem férnek össze a pozitív előjelű, dualizmust hírből sem ismerő Örökkévaló változatlanul csak-jó lelkületével. Ezzel szemben a lelketlen Determinátor ördögi eszközöket alkalmaz. Szabad akarattól megfosztott teremtményeit degradálja és hierarchiába rendezi.\*\*\* A körülmények hatalma bizony alaposan behatárolja az ember lehetőségeit. Legalul a természeti környezet áll, mely alacsony szabadsági foka miatt élettelennek látszik.

A homo sapiensre jellemző frusztráció a lehetőségek erősen korlátozott volta miatt jelentkezik. Már maga az emberi mivolt is lefokozás, ezen belül a női nem is alárendelés, a hústest minősége pedig egyenes arányban áll a földi boldogságból való részesüléssel. Az egyenjogúság nem törvények, hanem adottságok kérdése. Igazából akkor van jogunk valamire, ha lehetőségünk is van rá. Az emberiség túlnyomó része szexuális nyomorban él, pótcselekvéseket végezve vegetál, és „átmeneti” helyzetekben vergődik.

A homo sapiens életének csupán alkotója szempontjából van értelme. Az ember egy újratermelő fogóeszköz. Gépiesen viselkedő típustermék, melynek reakciói előre kiszámíthatóak. Ez a „zsebkiaadású káoszharcos”\*\*\*\* valójában csak értelmes állat. Bár, eszesége is kétségbe vonható, mert azt hiszi, hogy uralma alá tudja hajtani a Földet...\*\*\*\*\* Az *anyag* kutatása, felismerése, alkalmazása és bizonyos szintű megzabolázása azonban nem azt jelenti, hogy ellenőrzést is gyakorol fölötte.

## A Szellem az, aki megelevenít

A Sátán azt szeretné, ha a rossz dolgokat a Jóistennek tulajdonítanánk. Ha ugyanis így teszünk, akkor együtt is tudunk élni azokkal. Ebben a világban pedig, a közhiedelemmel ellentétben, csak rossz dolgok vannak.\*\*\*\*\* Ilyetén való magatartásunknak tehát lesz egy alig észrevehető, de igen fontos hozadéka is. Nevezetesen az, hogy elfordulunk az Örökkévalótól – mert nem lesz szükségünk reá. A Tékozló fiú pedig pontosan ezt akarja: egy Isten nélkül is működő birodalmat. Ha elfogadjuk evilágot olyannak, amilyen, akkor ezzel legitimizáljuk a tetteit. Az Abszolútum elleni döntése ekkor már nem tűnik bűnnek, hisz egy boldog és elégedett népet tud felmutatni. Szomorú, hogy a vallási szervezetek öntudatlan partnerei ebben a kísérletben. Jézus, amikor elkezdte lebontani a műveit,\*\*\*\*\* úgymond homokot szórt a hazugság által olajozott Gépezetbe. Ember, világ és teremtető tudniillik nem választható el egymástól.

Az anyag és a szellem első ránézésre két különböző dolog. Ha így lenne, akkor két Principium létezne, ami logikátlanság. Közelebb áll a valósághoz az a megfogalmazás, amely szerint ugyanannak a dolognak a két végéről beszélünk. Igazából csak egyetlen alkotóelemről lehet szó, mégpedig a szellemről. A Mindenség ebből a valamiből épül fel, s ezt a „közeget” csak az ember tartja levegőnek. Azért gondolja így, mert számára

\* Az Ördög nem „pszichén belüli realitás”, hanem személyes létező !

\*\* Mt 12,25-6; Mk 3,23-6; Lk 11,17-8a A jézusi terminológiában a „ház” az ember belső struktúrája.

\*\*\* Szabad akaratról (jogról) csak akkor beszélhetünk, ha azzal lehetőségek is járnak.

\*\*\*\* Pierre Casetti-Frei (Stefan Zweig emberálattnak titulálja.)

\*\*\*\*\* 1Móz 1,28 Ez egy Isten szájába adott emberi „akcióprogram”.

\*\*\*\*\* 1Ján 2,15-6

\*\*\*\*\* 1Ján 3,8

a szellem megfoghatatlan. Képletesen szólva: a homo sapiensnek nincs „keze” a valóság megragadására.\* Ettől azonban a szellem még lehet anyagszerűen vaskos... Arról van csak szó, hogy ha ezt az alkotóelemet három dimenzióba kényszerítjük, akkor elveszíti kapcsolatát a realitással. Evilágnak és az embernek ugyanazok az építőkövei,\*\* ezeket a részecskéket azonban sokdimenzióssá lehetne/kéne összerakni.

Holtnak látszó anyag akkor keletkezik, ha a szellemet valaki „kiforgatja önmagából”. Ez egyfajta génszövet, amely korpuszkuális szinten bolygatja meg a harmóniát. Fizikai értelemben vett anyag nem létezik, amit mi annak tartunk, az a Mindenség élő alkotóelemének a fonákja.\*\*\* A valóság külső képe tudniillik a belső elrendezettségétől függ. Szó sincs tehát arról, hogy a homo sapiens által tapasztalt világ káprázat lenne. Mi egy létező valóság *diszharmóniáját* érzékeljük. Ez a rendezetlenség azonban betegségeket és pusztulást eredményez. Igazi halál persze nincs, mert az alkotóelemek mélyén Isten jó magja lapul!\*\*\*\* A Valóságot el lehet takarni építőköveinek görbületével, ám megölni nem lehet. A lehetőség halmazállapotú közvetlen istenkapcsolat azért van csíraszerűen jelen, mert a Tékozló fiú „műanyagot” nem tud csinálni.

Az aktivizálatlan Pneuma viszont olyan, mintha nem is lenne.\*\*\*\*\* Eszünk is csak akkor *van*, ha használjuk.\*\*\*\*\* Jézus szerint a világ „hulla”, illetve (csak) „test”,\*\*\*\*\* így komisz módon működik.\*\*\*\*\* Az emberek azért kegyetlenek, mert hiányzik belőlük az Isten szeretete, magyarul: az irgalom. Jézus nem is emeli piedesztálra (a hívők materialista módján) a homo sapienst, aki csak egy pszichoszomatikus egység. Amíg valaki ember (pusztán test és lélek), addig nem juthat az Örökkévaló közelébe. Bizonyos dolgok csak akkor lehetségesek számára, ha már „Istennél van”,\*\*\*\*\* vagyis életre nemzette a Pneumáját, gondolkodás általi újjászületés útján.\*\*\*\*\*

## Ez az ég elmúlik

A júdaizmus, mint minden vallás, geocentrikus és emberközéppontú szemléleten alapul. Amíg ez a világnézet nem változik meg, addig az egyénnek nincs esélye közvetlen istenkapcsolatot kialakítani. Az alábbi, részletes elemzést kívánó logion éppen erről beszél:

„Ne gondoljátok, hogy a törvényt vagy a prófétákat eltörölni jöttem. Nem eltörölni, hanem betölteni jöttem őket. Bizony azt mondom nektek, hogy amíg a menny és a föld elmúlnak, a törvényből egy *i* betű vagy egy vesszőcske sem múlik el, amíg csak minden meg nem történik. Ha tehát valaki a legkisebb parancsolatok közül egyet megront és úgy tanítja az embereket, azt a mennyek királyságában a legkisebbnek fogják nevezni. Azt ellenben, aki megteszi és tanítja is, nagynak fogják nevezni a mennyek királyságában. Mert azt mondom nektek, hogyha igazságosságotok felül nem fogja múlni az írástudókét és farizeusokét, semmiképp nem mehetnek be a mennyek királyságába.” \*\*\*\*\*

(Ha valahová, hát ide kéne az „akinek füle van, hallja meg” figyelmeztetés...)

\* vö. Tm 16., 1Kor 2,9

\*\* vö. Tm 18b; Lk 3, 8c; 19,40

\*\*\* Bővebben lásd *Barcza Barna: A valóságmegragadás esélyei* (mek.oszk.hu/09600/09619)

\*\*\*\* Tm 56., Mt 13,24–30; Mk 4,26–9

\*\*\*\*\* vö. Tm 71.

\*\*\*\*\* Tm 40., Mt 13,12; 25,29; Mk 4,25; Lk 8,18; 19,26; Isz 110a/216,7

\*\*\*\*\* Tm 55., 81.

\*\*\*\*\* Jn 7,7; Isz 32/124; 133/34,14–16; 137/38; 158/123 stb.

\*\*\*\*\* Mt 19,26

\*\*\*\*\* Tm 3., Mt 11,25; 20,16; Mk 10,13–6; 10,31; Lk 10,21; 23,30; Jn 3,3–8

\*\*\*\*\* Mt 5,17–20

*a törvény* = a Mózes által létrehozott kötelező érvényű vallási rendeletgyűjtemény, mely részletesen szabályozza a zsidó nép mindennapi életét, s mint ilyen, a kollektív istenkapcsolat záloga, az igazi kinyilatkoztatás pótléka

*a próféták* = a szent írások szerzői, akik műveikben Isten és a nemzet viszonyát taglalták, s utat mutattak az örök élet felé

*betölteni* = felülmúlni minden várakozást (vö. Mt 13,17; Jn 5,39–40)

*amíg* = ez az időhatározó egy megokosodási (vö. Tm 112.) folyamatot jelöl, kétszer is !

*a menny és a föld elmúlnak* = a hagyományos isten- és világkép végérvényesen felszámolódik, a geocentrikus és emberközpontú szemlélettel együtt (vö. Mt 24,35; Tm 112.)

*...egy vesszőcske sem múlik el* = amíg a fentiek nem következnek be, addig a törvény és a próféták is megmaradnak, hiszen ebből a rossz alapállásból indulnak ki (vö. Tm 85.)

(Jézus az „elmúlik” kifejezés ismétlésével arra utal, hogy a két dolog összekapcsolódik: a törvény csak a valóság felismerésével számolódik fel, vö. Lk 16,17.)

*amíg csak minden meg nem történik* = totális szemléletváltozás csak a megvilágosodási folyamat végén várható (vö. Tm 1., 61.)

*a legkisebb parancsolatok* = például a kézmosás gyakorlata (vö. Mt 15,2) vagy az ételválogatás (vö. Mt 15,11)

„fogják nevezni”

*a mennyek királyságában* = szavai alapján minősítik (vö. Mt 12,36–7)

*aki a mennyek*

*királyságában a legkisebb* = egy újjászületett ember, pl. Jézus (vö. Mt 11,11), aki mindent tud (vö. Mt 11,27), mert megvilágosodott

*aki megteszi és tanítja is*

*a mózesi törvény parancsolatait* = az írástudók és farizeusok

*aki nagy* = az „igazságos” és „egészséges” mértékadók, akik gonosz tudósoknak bizonyulnak, a „bölcsek és belátók”, akik nem képesek megérteni semmit, mert formális tekintélyük nem az igazság tudásán alapul (vö. Mt 11,25–30)

*az igazságosság* = a tudáson alapuló, és az abból fakadó tevékenység (vö. Mt 6,33); Jézus nemes tettei (Jn 10,32) vagy „munkái”

*a mennyek királysága* = az Atyával való lényegi egység, a közös lelkelet (vö. Tm 107.), a közvetlen istenkapcsolat

1. A tanítványok jogosan gondolhatták azt, hogy Jézus „töröl”.
2. A törvény ill. a próféták értelme és célja a kollektív istenkapcsolat kialakítása.
3. Jézus ennél jobbat tud !
4. Jézus felülmúlt minden várakozást (vö. Mt 13,17), hiszen ő a közvetlen istenkapcsolat megvalósíthatóságát demonstrálta (vö. Tm 27.).
5. Jézus egyéni és személyre szabott kinyilatkoztatásban részesült.
6. Jézus Isten emberi Fia lett, s mindenkit a maga követésére buzdított.
7. Jézust bárki követheti, aki hajlandó gondolkodni (vö. Tm 57.), nemre való tekintet nélkül (vö. Tm 115.).
8. „A menny és a föld” el fog múlni, ugyanis Jézus az egész Építményt lerombolja (vö. Tm 72., 112.).



9. A végérvényes felszámolódás egy gondolkodási folyamat eredménye lesz.
10. A törvény csak a hagyományos isten- és világképpel (a geocentrikus és emberközéppontú szemlélettel) együtt működik el (vö. Lk 16,17), hiszen abban gyökerezik!
11. Gyökerestül kivész *majd* minden ültetés, melyet nem az Atya ültetett (Mt 15,13).
12. Hol és mikor fog elmúlni „a menny és a föld”? (vö. Tm 112.)
13. Ki és hol fogja kitépni gyökerestül azt, amit nem az Atya ültetett? (vö. Tm 39.)
14. Végül is ki fogja eltörölni a törvényt és a prófétákat?
15. Jézus „megrontotta-e” a mózesi parancsolatokat?
16. Megmagyarázta-e a magatartását?
17. Ha csak a legkisebb parancsolatot is tudjuk „megrontani” (= felülmúlni és megmagyarázni), akkor már elindultunk az újjászületés útján.
18. Aki gondolkodás nélkül betartja és hirdeti a törvényt, azzal nincs mit kezdeni!
19. Az írástudók és farizeusok igazságossága *hagyományokon* alapszik, és *áldozathozatal* jellegű.

A Mt 5,17–20 tehát „magyarul” így hangzik:

Nem akarom eltörölni a törvényt vagy a prófétákat, mert azokat ti magatok vágjátok majd sutba, mégpedig akkor, amikor *megvilágosodtok*. Ez a záloga annak, hogy cselekedeteitek tudáson alapuljanak, és azokat irgalomból gyakoroljátok. Helyes isten-, világ- és emberkép híján sohasem lesz közvetlen kapcsolat az Atyával!

## A tudás kulcsa

A zsidó elképzelésekkel megterhelt keresztény világkép elvileg nem geocentrikus és nem emberközéppontú. „Papíron” nem az, hiszen a jók „felkerülnek” a mennyországba, ahol olyanok lesznek, mint az angyalok.\* A Föld és a hústest tehát megszűnik, ill. átalakul. A vallás a Sátánt se szükséges rosszként fogja fel, hanem veszélyes ellenséggként kezeli. Mindez előrelépés lenne a júdaizmushoz képest, ha a gyakorlat nem cáfolna rá. A hívők továbbra is szigorú Bíró-Istenként félik az Urat, magukat pedig a teremtés koronáinak tartják. Satanológia tekintetében még gyermekcipőben járnak, az angyalok funkciójával nincsenek tisztában, a köztünk járó gonosz lelkeket meg pokolbéli ördögöknek gondolják. Legnagyobb tévedésük azonban a tisztítótűz hol- és mibenléte.\*\* Kaotikus környezetüket sem ismerik fel,\*\*\* ezért azon a gychennán szeretnének berendezkedni, ahol csak sirva és fogcsikorgatva lehet élni... Ebben a „külső sötétségben” nem látják,\*\*\*\* hogy a mennyek királysága egy lelki- vagy tudatállapot.

A mai kereszténység egyfajta gyakorlati panteizmus, amelynek istene maga a világ. Hiszen a Földet az Úr teremtette, mégpedig azzal a céllal, hogy *az ember* otthon érezhesse magát rajta. Mi ez, ha nem materializmus? A Pneumát nélkülöző s ezért „szegény” homo sapiens egy hasonló okokból szegény közegbe integrálódik,\*\*\*\*\* méghozzá önként és dalolva. Anyagba zuhanva\*\*\*\*\* nem igényli a közvetlen istenkapcsolatot. Csordaszellemű lényként beéri a közvetettel is. Ilyen azonban nincs, sosem volt és nem is lesz.

\* Mt 22,30; Mk 12,25; Lk 20,36

\*\* A témát lásd *Pszichén innen, és túl...* c. könyvem 65 – 66. oldalain (mek.oszk.hu/10800/10888), illetve *Az ember igazi tragédiája*, 57 – 58. old. (mek.oszk.hu/10100/10148)

\*\*\* Tm 4., 55., 81., Jn 7,7; Isz 32/124; 57/129; 62/145; 133/34,4–16

\*\*\*\* Látni = érteni. Ez a legegyszerűbb jézusi terminus.

\*\*\*\*\* vö. Tm 2., 28.

\*\*\*\*\* Barcza Barna kifejezése. Fő műve: mek.oszk.hu/09600/09619

A világ fiai nem akarnak úgy élni, mint az angyalok. Ragaszkodnak hústestükhöz, mert nincs Pneumájuk... Halálfélelmük viszont van, éppen ezért.\* Az egyházfiak szintén hiányt szenvednek önmagukban,\*\* így lényegileg nem különböznek tőlük. Ez legkésőbb agonizálásuk idején derül ki. A hívők sem szeretnék megválni biológiai életüktől, sőt ezt a földit akarják folytatni feltámadásuk után is ! Vágyuk a júdaizmusból megörökölt geocentrikus és emberközpontú szemléletből fakad. Ezt a természetes materializmust a homo sapiens tudatlansága generálja. Ha rájönne arra, hogy kicsoda s mivé lehet,\*\*\* akkor még a halála előtt megszerezhetné az örök életet, ami tulajdonképpen a feltámadás egyetlen módja.\*\*\*\*

Sátáni sugalmazásra sokan megfogalmazzák a tételt: a halál az élet része. Ennek az életnek természetesen halál a vége, mert az evilágra vonatkozó terveket egy embergyilkos szötte.\*\*\*\*\* Tekintve, hogy a rendelkezésére álló anyag véges, csak rotációval tudja megoldani birodalmának folytonos megújulását. A változások azonban nem minősülnek fejlődésnek, mert a lényeg ugyanaz marad.

Az öregedési folyamat okozta halált az egyházak kezdettől fogva az Úr akaratának tekintették, a betegségeket, baleseteket és az erőszakos pusztulást viszont isteni büntetésként fogták fel. Jézus gyógyításai és halott-feltámasztásai éppen azt demonstrálják, hogy az Atyának ezekhez nincs köze ! Sajnos, itt minden *e kor istenének* \*\*\*\*\* szándékai szerint történik. Az Emberfi ki is jelentette, hogy se a vakon született, se annak szülei nem vétkeztek, ahogy az a tizennyolc fő sem, akikre véletlenül rádőlt egy torony. Van, amikor meg is nevezi a Sátánt, mint a betegség tulajdonképpeni kiváltóját.\*\*\*\*\* Ha a biológiai halál a jóisteni teremtés része lenne, akkor nem támaszthatta volna fel a naini ifjút, Jairus leányát és Lázárt. Ezekben az esetekben ugyanis meghasonlósszerűen összeütközésbe került volna Atyjával !

Ha az evilági élet komiszságai felett napirendre tudunk térni, akkor nagy bajban vagyunk. Ez esetben nincsen olyan érző szívünk, amely szemünk és fülünk lehetne a kinyilatkoztatások vételére. A logionokba rejtett titkokat Jézus csak a méltók előtt fedi fel. Közlendői az újjászületettek előtt válnak nyilvánvalóvá.\*\*\*\*\* Más (világnézeti) felismerésre térés hiányában az Örömhír értelmezhetetlen. E nélkül nem lehet hinni benne. Ezt már a Nyilvános Működés legelején nyomatékozta ! \*\*\*\*\*

Ha a Jóisten teremtette volna ezt a világot, akkor nem lenne szükség olyan szintű önmeztagadásra, ami szereteteink, sőt saját lelkünk meggyűlölésével jár. Nem kéne megbarátkozni az erőszakos halál gondolatával.\*\*\*\*\* Meg kell kérdezni tehát magunktól, hogy *hol vagyunk*. Válaszunk mindent eldönt, mert az Örökkévaló és a világ közül csak egyik lehet az istenünk.\*\*\*\*\*

\* Tm 113.

\*\* Tm 2., 71., Mt 16,26; Mk 8,36-7; Lk 9,25

\*\*\* Tm 2.

\*\*\*\* Jn 5,24; Isz 57/129

\*\*\*\*\* Jn 8,44c Bővebben lásd: *Az ember igazi tragédiája*, 5 – 18. old.

\*\*\*\*\* 2Kor 4,4

\*\*\*\*\* Jn 9,1-3; Lk 13,1-5; 13,10-6

\*\*\*\*\* vö. Tm 32., 53., 62., 69., 109., Mt 11,25-30; Lk 10,21-4

\*\*\*\*\* Mk 1,15 Bővebben lásd *Utolsókból első*, 28 – 29. old. (mek.oszk.hu/11900/11986)

\*\*\*\*\* Mt 16,24; Lk 14,26-7

\*\*\*\*\* Tm 46., Mt 6,19-24; Mk 2,21; Lk 5,36-9; 16,13; Isz 134/35; 139/41; 142/193; 143/162

József Attila

## ***A világ megokolt utálata***

Nincs itt semmi szép, mert nincs igazság,  
kenyér-anyót veri az alkohol.

Elvonult a szép lélek-magasság  
s ifjú apácaszívként haldokol.

Don Quijottként, girhes koronánkon,  
okos Pansákkal harcolunk s bután.

Nincsen illat sehol a világon:  
hullák rothadnak Volgán és Dunán.

Nagy az Ember !!! Hagyjuk karósulni  
az eszmét a butaság szöllején.

S mint ki vágy Krisztus sebébe nyulni,  
ugy undorodok magamtúl is én.

Aromaként öleli itt minden  
magába át a gyűlölet-ködöt.

Nagyon utálkozhatott az isten  
hogy ilyen csúnya planétát köpött.

## ***Rövidítések és elérhetőségek***

<b>Tm</b>	Tamás–evangélium (Jézus példabeszédeinek kulcsával.)	mek.oszk.hu/14600/14682
<b>Mt</b>	Máté–evangélium	mek.oszk.hu/08900/08907
<b>Mk</b>	Márk–evangélium	mek.oszk.hu/08900/08907
<b>Lk</b>	Lukács–evangélium	mek.oszk.hu/08900/08907
<b>Jn</b>	János–evangélium (Lábjegyzetekkel és Jézus–szótárral.)	mek.oszk.hu/08900/08907
	A négy evangélium logionjai (Megfejtési segédlettel.) 186 – 328. old.	mek.oszk.hu/08000/08061
<b>Isz</b>	Iszlám hagyomány logionjai (Tamási és kánoni párhuzamokkal.)	mek.oszk.hu/08000/08019 123 – 134. old.
<b>ApL</b>	Apostoli levelek logionjai (Tamási és iszlám párhuzamokkal.)	mek.oszk.hu/08000/08019 36 – 43. old.
<b>Zsk</b>	Zsidókeresztény hagyomány	Pikó Gábor Mózes: <i>Minden Jézusról</i> Paulus Hungarus/Kairosz Kiadó Budapest, 2002.
<b>KaB</b>	Kalauz a Bibliához (Ószövetség)	mek.oszk.hu/12600/12635 Tótfalusi István műve

+ + +

A mű szabadon másolható és korlátlanul terjeszthető.

+