



Dr. Gegesy Ferenc levelesháza 1990–2010

Dokumentumgyűjtemény
DR. GEGESY FERENC
"Rend és rendszer" című könyvéhez

Dr. Gegesy Ferenc levelesháza

1990 – 2010

szerkesztette: dr. Gegesy Ferenc, 2016

A gyűjtemény a szerkesztő
Rend és rendszer
című, 2016-ban megjelent kötetének melléklete



I. File

1. Ferencváros 1991. évi költségvetési terve.	2. oldal
2. Ferencváros 2010. évi költségvetési zárszámadása.	12. oldal
3. Középső Ferencvárosi rehabilitáció részletes adatai.	100. oldal
4. Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal irodái.	123. oldal
5. Hivatkozott törvények jegyzéke.	124. oldal
6. Európai Unió országainak 1 főre jutó GDP-je 2000-2015 között.	127. oldal
7. Egy tömegtüntetés képei 1989. szeptember 29.	128. oldal
8. Kilépésem az SZDSZ-ből a médiában 2008. szeptember 15.	131. oldal
9. 1990 előtt megjelent cikkeim a közgazdasági szaksajtóban.	190. oldal
10. 2010 után megjelent cikkeim a napi és hetilapokban.	214. oldal

II. File

Válogatás a Ferencvárosi Önkormányzatot érintő média megjelenésekből 1990 – 2010

A Ferencvárosi önkormányzat egységes pénzalapjának 1991. évi bevételi terve

Megnevezés	Eredeti Előirányzat	1990. évi	Teljesítés	ezer Ft
		Módosított Előirányzat		1991. évi terv
Működési bevételek	25 564,00	32 664,00	33 425,00	32 040,00
Lakossági adók	8 000,00	8 000,00	6 526,00	6 500,00
Helyi adók				70 000,00
Magánszemélyek jöv. adója	417 023,00	417 023,00	417 023,00	283 677,00
Szabályozott bevételek összesen:	450 587,00	457 687,00	456 974,00	392 217,00
Állami támogatás összesen	252 968,00	350 277,00	350 027,00	438 912,00
Érdekeltségi bevételek				
Ár- és díjbevételek	31 596,00	43 952,00	44 233,00	38 150,00
Lakosság településfejl. hozzájár.			96,00	
Lakás és telekforg. kapcs. bev.	83 425,00	95 220,00	161 287,00	122 000,00
– vevőkijelölési miatti befiz. 3 425,00	3 425,00	2 350,00		
– önkorm. bérlakás eladás bev.	20 000,00	31 795,00	72 943,00	122 000,00
– telekad. tartós haszn. bev.	60 000,00	60 000,00	85 994,00	
Különféle önkorm. bevételek	14 500,00	16 351,00	18 764,00	48 444,00
– helyiség ig. díj, pályázati díj	4 500,00	6 351,00	6 374,00	6 400,00
– közter. haszn. díj	10 000,00	10 000,00	8 760,00	13 000,00
– egyéb			3 630,00	29 044,00
Működési célra átvett pénzeszk.	2 500,00	12 329,00	12 673,00	2 500,00
Fejl. célra átvett pénzeszköz	1 640,00	2 996,00	2 116,00	
Fejl. célú hitel bevétel	22 715,00	22 715,00	22 715,00	
Érdekeltségi bevételek összesen:	156 376,00	193 563,00	261 884,00	211 094,00
Kiszámlázott term. szolg. ÁFA	3 318,00	3 138,00	3 591,00	4 570,00
Forg. adó visszatérítések	6 201,00	6 568,00	13 134,00	8 800,00
Megtérítések ideigl. átadott	4 500,00	8 027,00	10 109,00	8 000,00
Önkorm. közötti pe. átvétel		2 007,00	2 007,00	
Előző évi pénzmaradv. igényb.	86 056,00	122 151,00	85 984,00	155 506,00
Érdekeltségi alap igénybev.		1 960,00	1 960,00	
Bevételek mindösszesen:	960 006,00	1 145 378,00	1 185 670,00	1 219 099,00

Önállóan gazdálkodó költségvetési szervek 1991. évi bevételi terve

Megnevezés	1990. évi eredeti			1990. évi módosított			1990. évi teljesítés			1991. évi terv			ezer Ft-ban
	működési	ár, díjbev.	összesen	működési	ár, díjbev.	összesen	működési	ár, díjbev.	összesen	működési	ár, díjbev.	összesen	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Szociális foglalkoztató		13 250,00	13 250,00		12 050,00	12 050,00		10 850,00	10 850,00		15 750,00	15 750,00	
GAMESZ	21 937,00	2 578,00	24 515,00	28 989,00	2 855,00	31 844,00	28 989,00	2 847,00	31 836,00	28 520,00	3 000,00	31 520,00	
Leővey Klára Gimnázium	1 167,00	308,00	1 475,00	1 215,00	308,00	1 523,00	982,00	395,00	1 377,00	1 400,00	400,00	1 800,00	
FMK		6 000,00	6 000,00		7 906,00	7 906,00		8 832,00	8 832,00		6 000,00	6 000,00	
Önkormányzat	2 460,00	9 460,00	11 920,00	2 460,00	20 833,00	23 293,00	3 454,00	21 301,00	24 755,00	2 120,00	13 000,00	15 120,00	
Összesen:	25 564,00	31 596,00	57 160,00	32 664,00	43 952,00	76 616,00	33 425,00	44 233,00	77 658,00	32 040,00	38 150,00	70 190,00	

A Ferencvárosi önkormányzat fejlesztési, működtetési és fenntartási kiadásainak 1991. évi terve

Megnevezés	1990. évi				1991. évi terv			
	Előirányzat		Módosított		Tényleges		ezer Ft	
	Kiadás	Ebből ÁFA	Ebből ÁFA	Kiadás	Ebből ÁFA	Ebből ÁFA	Kiadás	Ebből bér
I. Kv. i. szervek működési kiadásai								
Intézményi kiadások								
Szociális Foglalkoztató	22 531,00	3 150,00	2 884,00	24 693,00	23 966,00	2 796,00	28 214,00	13 349,00
GAMESZ	382 862,00	3 770,00	10 024,00	435 217,00	431 327,00	10 023,00	539 036,00	252 182,00
– ell. szoc. ág.			1 696,00	73 233,00	72 174,00	1 696,00	93 453,00	41 445,00
– okt. ág.			6 842,00	344 671,00	341 853,00	6 841,00	155 296,00	204 784,00
– Gamesz			1 486,00	17 313,00	17 300,00	1 486,00	6 300,00	5 953,00
Leővey Klára Gimnázium	23 679,00	150,00	333,00	25 388,00	24 971,00	333,00	32 438,00	17 136,00
Dolgozók gimnáziuma	4 587,00	10,00	12,00	3 170,00	4 736,00	12,00	7 055,00	4 775,00
FMK	18 495,00	1 350,00	816,00	20 945,00	20 949,00	820,00	8 372,00	8 132,00
Önkorm. összesen								
a) működtetés	166 030,00	6 974,00	8 703,00	188 405,00	181 610,00	8 706,00	238 715,00	43 677,00
– út. parkfennt.	39 386,00	5 800,00	6 851,00	44 828,00	43 787,00	7 025,00	458,00	44 806,00
– piaci tev.	1 774,00	121,00	150,00	2 752,00	2 850,00	148,00	912,00	1 092,00
– szoc. ell. segélyezés	62 428,00			67 213,00	64 893,00		99 762,00	468,00
– ifj. – sport tev.	975,00	41,00	51,00	1 229,00	1 088,00	34,00	261,00	195,00
– igazgatás	61 467,00	1 012,00	1 651,00	71 383,00	68 992,00	1 505,00	86 834,00	40 995,00
b) felújítás	45 000,00	9 000,00	9 990,00	49 940,00	39 598,00	7 838,00	47 520,00	
c) tartalék	19 659,00	2 813,00		10 382,00			22 850,00	4 485,00
összesen:	682 843,00	27 217,00	32 762,00	759 916,00	727 157,00	30 528,00	932 942,00	344 736,00
II. Fejlesztési kiadások								
– beruházási kiadások	43 400,00	8 700,00	28 451,00	144 649,00	136 547,00	26 405,00	110 200,00	
– nem beruh. kiadások	30 460,00		49,00	74 545,00	70 058,00	40,00	40 500,00	
– tartalék	1 562,00			686,00				
– intézményi fejlesztések			376,00	1 935,00	1 692,00	335,00	150 700,00	
II. Fejlesztési kiadások összesen:	75 422,00	8 700,00	28 451,00	221 815,00	208 297,00	26 780,00		
III. Vállalati kiadások összesen:	115 685,00			127 480,00	127 480,00			
Kiadások összesen: (I+II+III)	873 950,00	35 917,00	61 638,00	1 109 211,00	1 062 934,00	57 308,00	1 083 642,00	344 736,00
IV. Tárgyévi pénzügyi vállalkozás	86 056,00			36 167,00			135 457,00	
– kötelezettség vállalás							49 692,00	
– banki kötelezettség							85 765,00	
Mindösszesen: (I+II+III+IV)	960 006,00	35 917,00	61 638,00	1 145 167,00	1 062 934,00	57 308,00	1 219 099,00	344 736,00

Az 1991. évi működési és fenntartási kiadások terve ágazati és feladatonkénti bontásban

Ágazat Szakfeladat	Intézmény	Eredeti Kiadás	előirányzat Ebből bér	1990. évi		Teljesítés		1991. évi terv	
				Mód. előirányzat Kiadás	Ebből bér	Kiadás	Ebből bér	Kiadás	Ebből bér
Eü. szoc.									
ÖNO	Gamesz	8 865	2 696	13 098	2 603	13 098	2 603	19 966	4 584
PIHI	Gamesz	842	328	553	328	510	298	1 023	399
Állateü.	Gamesz	55	38	54	34	47	34	65	45
Bölcsőde	Gamesz	35 170	17 790	36 750	17 536	36 347	17 361	47 704	23 027
KÖJÁL	Gamesz	5 723	3 709	6 411	3 716	6 411	3 716	6 560	4 507
HSZG	Gamesz	12 311	5 815	13 175	6 283	13 174	6 283	14 785	7 246
CSSK	Gamesz	1 902	893	3 192	1 072	2 587	935	3 350	1 637
AEOB	Önkorm.	110	68	110	68	81		110	68
Szoc. étk.	Önkorm.	3 181		3 863		3 408		7 500	
R. szoc. s.	Önkorm.	11 153		10 456		10 454		12 200	
Rk. szoc. s.	Önkorm.	30 321		31 580		29 910		40 082	
Áp. díj	Önkorm.			1 200		1 088		3 213	
üa. tám.	Önkorm.	2 896		3 251		3 251		7 257	
R. nev. s.,	Önkorm.	9 830		10 885		10 885		21 000	
Rk. nev. s.	Önkorm.	4 647		5 452		5 452		8 000	
Gyivi	Önkorm.	219	219	345	345	296		400	400
Szoc. Fogl.	Szoc. Fogl.	22 531	10 178	24 693	10 178	23 966	9 997	28 214	13 349
összesen:		149 756	41 734	165 068	42 163	160 965	41 227	221 429	55 262
Alapfokú okt.									
Óvoda	Gamesz	77 219	35 618	79 254	35 167	79 004	35 167	112 100	47 756
Ált. Iskola	Gamesz								
+Gyógyped.		141 951	83 768	172 164	84 119	172 165	83 944	204 306	110 744
Felnőtt állt. i.	Gamesz	2 135	1 458	4 142	1 854	2 782	1 854	4 029	2 548
Zenei képz.	Gamesz	11 354	7 700	11 550	7 796	11 539	7 788	15 163	9 992
Napközi	Gamesz	56 729	22 603	60 733	23 257	60 606	23 204	77 549	29 475
Szakkör	Gamesz	1 500	690	1 892	554	903	524	1 500	690
Név. tan.	Gamesz	2 525	1 713	2 689	1 762	2 688	1 762	3 647	2 223
Összesen:		293 413	153 550	332 424	154 509	329 687	154 243	418 294	203 428
Középfokú okt.									
Leövey K. G.	Leövey K. G.	23 679	12 092	25 388	12 485	24 971	12 385	32 438	17 136
Dolg. Gimn.	Folg. Gimn.	4 587	3 170	4 946	3 323	4 736	3 169	7 055	4 775
Ösztöndíj	Önkorm.	71		71		68			
Összesen:		28 337	15 262	30 405	15 808	29 775	15 554	39 493	21 911

Ágazat Szakfeladat	Intézmény	Eredeti Kiadás	előirányzat Ebből bér	1990. évi		Teljesítés		1991. évi terv	
				Mód. előirányzat Kiadás	Ebből bér	Kiadás	Ebből bér	Kiadás	Ebből bér
Közműv. ifj. pol.									
Közműv.	Gamesz	183	99	164	99	70	33	251	118
Táborok	Gamesz	2 877	537	4 879	806	4 879	806	5 129	1 238
FMK	FMK	18 495	7 249	20 945	8 503	20 949	8 372	17 114	8 132
Ifj. pol.	Önkorm.	100		179		133		100	
Összesen:		21 655	7 885	26 167	9 408	26 031	9 211	23 494	9 488

Sport

Szabadidő S.	Gamesz	190	97	98	93	98	93	100	
Diák sport	Önkorm.	82	82	185	141	160	47	82	82
TSF	Önkorm.	793	382	865	382	795	214	223	113
Sport fel.	Önkorm.							4 800	
Összesen:		1 065	561	1 148	616	1 053	354	5 205	195

Kommunális igazg. tev.

Út-fenntart.	Önkorm.	30 417	774	35 859	774	35 381	458	30 267	927
Park-fennt.	Önkorm.	8 704		8 704		8 406		14 274	
Ép.-ip.	Önkorm.	265		265				265	
Piaci. tev.	Önkorm.	1 774	828	2 752	928	2 850	912	2 108	1 092
Munkah. étk.	Önkorm.	491		491		336		954	
Munkah. étk.	Gamesz	5 883		6 929		6 929		6 471	
Bérl. díjak	Gamesz	1 129		190	121	190	121	1 242	
Ganesz fennt.	Gamesz	14 319	6 162	17 300	6 300	17 300	6 300	14 096	5 953
Polg. véd.	Önkorm.	245	81	245	96	206	92	406	96
Igazgatás	Önkorm.	60 731	31 722	71 647	38 265	68 450	35 855	84 574	40 899
– sajtó								1 600	400
Összesen:		123 958	39 567	144 382	46 484	140 048	43 738	154 657	48 967

Felújítás	Önkorm.	45 000		49 940		39 598		47 520	
Műk. tart.	Önkorm.	19 659	1 056	10 382				22 850	4 485
Ebből									
– karbant. int. bizt.		14 067						5 000	
– Gamesz karb., tart.								1 604	422
– közbiztonsági fa.								3 500	
– környezetvéd. fa.								3 500	
–*ellát. sz.ea. miatt többl. fed.								6 574	4 063
Kerület össz.:		682 843	259 615	759 916	268 988	727 157	264 327	932 942	343 736

–*társ. szerv. és
egyes. támogatása
– műv. tud. tám.

1 000

1 000

**1991. évi fejlesztési kiadások terve
feladatonként (adatok ezer Ft ban)**

Megnevezés	1991. évi terv
I. Beruházási kiadások	
Középső-Ferencváros	102 000,00
Vendel tornacsarnok	1 200,00
Gimnázium fejl. (Vajda J., Lónyai)	2 500,00
Géppark fejl.	4 500,00
I. összesen:	110 200,00
II. Nem beruházási kiadások	
Helység	3 000,00
Bankhitel, kamat és bankktg.	10 000,00
Rendezési tervek készítése	8 500,00
Lakásépítés – vásárlás helyi tám.	16 000,00
Lakásépítés – vásárlás munk. tám.	3 000,00
II. összesen:	40 500,00
I+II. összesen:	150 700,00

**A Ferencvárosi önkormányzat 1991. évi
költségvetése (mérleg)**

Megnevezés	ezer Ft-ban összeg
I. Bevételek	
1. Szabályozott bevételek	392 217,00
Ebből:	
– helyi adók (iparűzési adó)	70 000,00
– személyi jövedelemadó	283 677,00
2. Állami támogatás	438 912,00
3. Érdekeltségi bevételek	211 094,00
4. Egyéb helyi bevételek	176 876,00
Bevételek főösszege:	1 219 099,00
II. Kiadások	
1. Működtetési, fenntartási kiadások	932 942,00
Ebből:	
– egészségügyi-szociális fel.	221 429,00
– oktatási, közművelődési fel.	481 281,00
– sportfeladatok	5 205,00
– kommunális, igazgatási fel.	154 657,00
– intézményfelújítás	47 520,00
– címzett tartalékok	21 178,00
– működési, fenntartási tartalék	1 672,00
2. Fejlesztési kiadások	150 700,00
3. Kötelezettségvállalások	135 457,00
Kiadások főösszege:	1 219 099,00

A Polgármesteri Hivatal 1991. évi működési kiadásainak terve

ezer Ft-ban

Megnevezés	1990. évi		1991. évi	
	Ei. előír.	Teljesítés	Előirányzat	
11. Készletbeszerzés	678	631	1 078	
Gyógyszer ktg.		1	1	
Felhaszn. energia ktg. (üzema. ktg.)		37	46	92
Fogyóeszközök, göngyöleg				485
– berend. felsz.		24	330	30
– szőnyeg, függöny				50
– porszívó, írógép		76		300
– bútor				40
– munkaruha		32	16	20
– szerszámok		16		45
– egyéb fogyóeszk.		12	198	
Egyéb anyagktg. (számítóg. szüks. any.)		480	41	500
12. Béralap	32 788	35 855	40 899	36 261
Alapbérek, pótlékok				1 748
Önkorm. megb.				180
Túlmunka díj				250
Alkalmi munka				900
Képviselők tiszt. díja				1 560
Jutalom				
13. Anyagjellegű kiadások	5 230	7 979	9 130	310
Belföldi utazási-kiküldetési ktg.				670
– vidéki útikgt. tér				270
– bérlettér.				10
– belföldi kiküld. ktg.				80
– szgk. ktg. tér.+tari ktg.		480	142	
Könyvek, folyóiratok		200	187	300
Egyéb anyagjellegű ktg.				2 310
– irodaszer, nyomtatvány		1 040	1 982	700
– tisztítósz., mosás, kg. mosás		480	241	4 200
– posta, távíró, telefon, telex ktg.		2 750	3 668	
– egyéb		120	1 608	
(áruszállítás ktg., könyvkötés				250
virág vásárlás, kulcsmácsolás				300
– fogyóeszk. javítási ktg.		160	151	400
– bizottságok ktg. igénye				
14. Bérjellegű kiadások	1 006	1 258	4 713	
Reprezentációs ktg.		12	171	12
Segélyek		10	11	10
Személyi ösztönzés (jub. jut. törzsg.)		399	345	566
Étkezési hozzájárulás				954
Egyéb nem bérjell. ktg.		575	707	2 627
– képviselők ktg. tér.				100
– szakértői díjak				444
– tanulók ösztöndíja		10	24	
15. Szolgáltatások	6 392	7 075	12 294	
Bérleti díjak				1 075
– IKV		808	2 346	800
– garázs				100
– ebédlő				175
Energia ktg. (távhő, gáz, vill. energia)		2 075	1 222	3 750
Egyéb anyagjellegű ktg.				3 971
– ebédbszerzés		1 602	477	1 570
– víz-csat. közmű		575	261	800
– hirdetés		120	98	120
– kártérítés		59	73	72
– okt. továbbképz.		30	63	50
– SZB tám.		5	28	10
– egyéb (felmérés)			246	250
– sajtó				1 099
Kisjavítás ktg.				2 000
– épület karbant.		296	1 018	600
– gép karbantartás		240	465	70
– jármű karbantartás		32	37	
Banki ktg.		550	741	850
– kezelési ktg.				50
– banki nyomtatv.				
16. Költségvetési befizetések	13 643	14 644	17 392	
TB. járulék		13 640	14 641	17 192
Biztosítás		3	3	200
17. ÁFA	1 004	1 008		
Mindösszesen:	61 222	68 786	85 528	

1991. évi tervezett felújítási munkák

Intézmény megnevezés	Összeg	ÁFA	ezer Ft-ban
			Összesen
Általános iskolák			
– Lenhossék u. 24–28. fűtésfelújítás	13 600	3 400	17 000
– Mester u. 67. éltv. elh. (födém meger.)	800	200	1 000
– Mester u. 67. vizesblokk felúj.	4 880	1 220	6 100
– Mester u. 67. tetőfelúj. I. ütem	5 600	1 400	7 000
– Lobogó u. 1. mennyezetvak. veszélyt.	640	160	800
– Lobogó u. 1. fűtésfelúj. tervezése	400	100	500
– Lobogó u. 1. tetőszig. felúj.	1 440	360	1 800
– Toronyház u. 21. mennyezetvak. veszélyt.	640	160	800
– Ifjómunkás u. 13. világításkorsz. terv.	400	100	500
Iskolák összesen:	28 400	7 100	35 500
Óvodák			
– Thaly K. u. 38. fűtésfelúj.	4 800	1 200	6 000
Óvodák összesen:	4 800	1 200	6 000
Bölcsődék			
– Fehérholló u. 24. fűtés átalakítás	2 400	600	3 000
– Thaly K. u. 17. fűtésfelúj. tervezése	400	100	500
Bölcsődék összesen:	2 800	700	3 500
Felújítások összesen:	36 000	9 000	45 000
Felújítási tartalék:	2 016	504	2 520
Felújítási keret:	38 016	9 504	47 520

1991. évi további felújítási igények

Intézmény megnevezés	Összeg	ÁFA	ezer Ft-ban
			Összesen
Általános iskolák			
– Mester u. 67. tetőfelúj. II. ütem	10 400	2 600	13 000
– Ifjómunkás u. 13. nyílászárók jav., mázolás	880	220	1 100
– Bakáts tér 12. 2 tornaterem burk. csere	720	180	900
– Mester u. 19. könyvtárfödém beázás, jav.	800	200	1 000
– Mester u. 19. tornat. földem beázás, jav.	800	200	1 000
– Mester u. 19. WC blokk lefolyócső jav.	400	100	500
Iskolák összesen:	14 000	3 500	17 500
Óvodák			
– Ifjómunkás u. 30. tetőszig. felúj.	2 000	500	2 500
Óvodák összesen:	2 000	500	2 500
Mindösszesen:	16 000	4 000	20 000

FERENCVÁROSI KÖZLÖNY

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT HIVATALOS LAPJA



1991. május 24.

I. évfolyam

2. szám

KIVONAT

Ferencváros Önkormányzatának 1/1991./IV.23./ számú rendelete az 1991. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól.

1. §

A Ferencvárosi Önkormányzat képviselőtestülete a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. §. d) pontjában meghatározott jogkörében eljárva, valamint az 1990. évi CVI. tv. 36. §. alapján az 1991. évi költségvetés – a mellékletnek megfelelően –

bevételi főösszegét: 1 219 099 ezer Ft-ban,
kiadási főösszegét: 1 219 099 ezer Ft-ban
állapítja meg.

2. §

A Képviselőtestület az előirányzat módosítási jogot az alábbi esetekben tartja fenn magának:

(1.) A kerület önkormányzati intézményeket érintően:

- bevétel változtatása (kivéve ár- és díjbevétel)
- beralap változtatása
- pénzmaradvány jóváhagyása, ezen belül bérmaradvány
- működési és fejlesztési célú támogatás változtatása, kivéve:
- külön döntést nem igénylő központi pótelőirányzatok (címezten kapott állami támogatás) lebontását
- intézmények közötti, 3 millió forintig terjedő – feladatátrendezésből következő – előirányzatváltoztatás

(2.) A Polgármesteri Hivatalt, mint a Kerületi Önkormányzat gazdálkodását lebonyolító költségvetési szervet érintően:

- általános tartalék felosztása,
- pénzmaradvány jóváhagyása, ezen belül bérmaradvány
- az önkormányzati bevételek változtatása – kivéve az Önkormányzati Hivatal saját érdekelt-

ségi körébe tartozó ár- és díjbevétele, éves szinten 1 millió forintig

- külön döntést igénylő központi pótelőirányzatok felosztása, a működtetési és fejlesztési előirányzatok közötti előirányzat átcsoportosítás
- a működtetési, fejlesztési előirányzatokon belül az ágazatok közötti előirányzat-átcsoportosítás,
- fejlesztési és felújítási feladatok törlése, illetve új feladatok beindítása,
- vállalkozásokban való részvétel, törzstőkéhez való hozzájárulás, vállalkozói szervezet létrehozása.

3. §

(1.) A Képviselőtestület a Polgármesternek az alábbi esetekben biztosít előirányzat-módosítási jogot:

- a) A szabad tartalék terhére – a legközelebbi képviselőtestületi ülésig nem halasztható feladatokra, utólagos beszámolási kötelezettséggel – évi 5 millió Ft erejéig, a Költségvetési Bizottság Elnökével való egyeztetés után, a Jegyző ellenjegyzése mellett,
- b) A címzett tartalék felhasználása tekintetében – a keretösszegeken belül – a jegyző ellenjegyzése mellett a testület a Polgármesternek felhasználási lehetőséget biztosít,
- c) A külön döntést nem igénylő központi pótelőirányzat lebontása,
- d) A jóváhagyott működtetési, felújítási, fejlesztési ágazati előirányzatokon belül, az egyes feladatok közötti előirányzatomódosítás.

(2.) A Képviselőtestület a Jegyzőnek az alábbi esetben biztosít előirányzat-módosítási jogot:

- a Polgármesteri Hivatal által ellátott operatív

működési feladatok többletbevételei, jóváhagyott pénzmaradványa feladatokra történő terjesztése.

- (3.) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt előirányzat-változásokra — kivéve az 1/a bekezdést —, a Költségvetési Bizottság, illetve az érintett szakbizottság jóváhagyása után kerülhet sor.

Az előirányzat változásokról a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot folyamatosan, a testületet negyedévenként tájékoztatni kell.

4. §

A kerületi önkormányzati intézményeknél, valamint a Polgármesteri Hivatalnál a tervezett bevételek elmaradása nem vonhatja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.

A kiadási előirányzatok — ha a tervezett bevételek nem folynak be —, csak külön képviselőtestületi döntésre teljesíthetők.

5. §

A Képviselőtestület feljogosítja a Polgármestert, hogy az átmeneti finanszírozási problémák esetére — kizárólagosan egyhavi bér és annak TB járuléka biztosítása érdekében —, likviditási hitelt vegyen fel.

A Polgármester köteles előre jelezni a képviselőtestület felé ilyen helyzet kialakulásának veszélyét.

Amennyiben rendkívüli esemény okoz likviditási zavart, a hitel felvételéről a legközelebbi ülésen a Testületet tájékoztatni kell.

Zárórendelkezés

6. §

- (1) A céltámogatásokra vonatkozó döntés ismeretében az előirányzat-módosítási javaslatot a Képviselőtestület elé kell terjeszteni elfogadásra.
- (2) A rendelet elfogadása napján lép hatályba, kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) A képviselőtestület a költségvetés felépítését, megalkotásának és módosításának részletes szabályait külön rendeletben fogja szabályozni. A rendelet előkészítésének koordinálásával a Költségvetési Bizottságot bízta meg.

Határidő: 1991. június 15.

Felelős: Költségvetési bizottság

- (4) A képviselőtestület megbízza a Hivatalt, hogy a rendelet elfogadását követően a jelen költségvetést az új szerkezetben mutassa be a képviselőtestületnek.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős: Aczél Zoltán pü. ov.

Dr. Gegesy Ferenc sk.

polgármester

Dr. Kigyóssy László sk.

jegyző

1/A sz. melléklet
A költségvetés összefoglaló adatai
(Önkormányzati társaságok nélkül)

Sorszám	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosítási előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó
1.	2.	3.	4.	5.	6.
A	Államháztartástól működési bevétel	6,886	7,113	7,600	7,100
I	ebből Főváros által kivetett helyi adók	4,285	4,246	4,246	3,918
B	Működési bevétel	780	766	988	1,033
C	Helyi adóbevétel (Ferencváros által kivetett)	2,800	2,800	2,973	2,990
D	Lakásértékesítés nettó bevétele	298	298	392	393
E	Fővárosi Lakáslap nettó támogatás	1,158	1,228	1,269	1,321
F	Helyiség értékesítés bevétele	175	175	294	292
G	Vagyonértékesítés nettó bevétele	75	310	311	-29
H	Megtérülés, felhalmozásra átvett eszközök	329	333	378	155
I	Hitelfelvétel	900	900	900	905
J	Pénzmaradvány igénybevétele	35	1,171	1,175	604
	Összesen:	13,436	15,094	16,280	14,764
a	Intézmények kiadásai	7,571	7,984	8,409	7,882
b	Szakfeladatok, támogatások	1,682	2,045	2,227	2,119
c	Intézmények felújítása	353	480	521	455
d	Lakásfelújítás	340	491	497	430
e	Rehabilitációs kiadások	2,655	3,093	3,313	2,742
f	Fejlesztési kiadások	417	583	898	621
g	Hiteltörlesztés	420	420	420	420
h	Felhalmozás összesen (c+d+e+f+g)	4,185	5,067	5,649	4,668
	Működési egyenleg (A+B+C-a-b)	1,213	650	925	1,122
	Felhalmozási hányad	31%	34%	35%	32%
	Kiadásokból				
i	Munkaadókat terhelő járulékok	1,205	1,238	1,229	1,153
j	Munkavállalókat terhelő járulékok	1,256	1,290	1,320	1,269
k	ÁFA tartalom	303	366	366	366
	Államháztartási elszámolások (A-I-I-j-k)	-163	-27	439	394

1/B. sz. melléklet
Az önkormányzat 2010. évi bevételei

(eFt-ban)

Sorszám	Bevételek	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	I. Polgármesteri Hivatal működési bevételei						
1,000	1. Hatósági jogkörhöz köthető működési bevételek	61,000	61,000	59,249	37,798	62%	64%
1,007	- Igazgatás szolgáltatási díjbevétele	17,000	17,000	17,000	18,008	106%	106%
1,008	- Felügyeleti jellegű tevékenység díjbevétele	4,000	4,000	2,249	203	5%	9%
1,009	- Bíróságból származó bevétel	40,000	40,000	40,000	19,587	49%	49%
1,016	2. Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	28,000	28,000	36,215	35,004	125%	97%
1,035	3. Intézmények egyéb sajátos bevételei	283,500	294,115	408,657	415,388	147%	102%
1,043	- Bérleti díjak	17,000	17,000	18,754	23,720	140%	126%
1,050	- Parkolási Társulás	130,000	130,000	212,655	213,890	165%	101%
1,065	- Helyiség megszerzési díj	15,000	15,000	15,000	2,906	19%	19%
1,070	- Táboroztatási bevétel			7,409	7,496		101%
1,080	- Közterület foglalási díj	115,000	115,000	125,561	142,454	124%	113%
1,081	- FB Kft. illetve FV Kft.	2,500	2,500	2,500	6,482	259%	259%
1,085	- SEM IX. Zrt. Szolgáltatási díjbevétele		10,615	10,615	1,765		17%
1,086	- Egyéb bevételek	4,000	4,000	16,163	16,675	417%	103%
1,087	4. Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	209,500	209,500	209,500	181,674	87%	87%
1,088	- FB Kft illetve FV Kft továbbszámlázott tételek	199,500	199,500	199,500	172,563	86%	86%
1,089	- Hivatal továbbszámlázott tételek	10,000	10,000	10,000	9,111	91%	91%
1,090	5. ÁFA bevételek, visszatérülések	1,197,650	905,644	928,948	820,831	69%	88%
1,091	- Hivatal	537,650	101,870	125,174	107,052	20%	86%
1,092	- Fordított ÁFA	395,000	466,000	466,000	423,828	107%	91%
1,093	- FB Kft illetve FV Kft	265,000	265,000	265,000	245,252	93%	93%
1,095	- Sem IX. Zrt.		72,774	72,774	40,761		56%
1,096	- SEM IX. Zrt. fordított ÁFA				3,938		
1,100	6. Kamatbevételek	27,000	27,000	38,353	49,366	183%	129%
1,105	- Hivatal	25,000	25,000	34,795	45,853	183%	132%
1,109	- Környezetvédelmi Alap			849	849		100%
1,110	- FB Kft illetve FV Kft	2,000	2,000	2,000	1,568	78%	78%
1,111	- SEM IX. Zrt.				387		
1,112	- Parkoló Alap			709	709		100%
1,113	7. Működési célú pénzeszköztétel államháztartáson kívülről				50,000		
1,116	Intézményi működési bevételek	1,806,650	1,525,259	1,680,922	1,590,061	88%	95%
1,120	1. Helyi adók	2,800,000	2,800,000	2,972,508	2,990,378	107%	101%
1,125	Építményadó, telek adó	2,350,000	2,350,000	2,500,000	2,534,544	108%	101%
1,126	Gépjármű adó	450,000	450,000	450,000	426,996	95%	95%
1,127	Helyi adó, pótlék, bírság			22,000	28,330		129%
1,128	Széplak idegenforgalmi adó			508	508		100%
1,130	2. Átengedett központi adók	4,455,000	4,443,867	4,443,867	4,112,691	92%	93%
1,135	Személyi jövedelemadó	265,000	253,867	253,867	253,867	96%	100%
1,150	Iparüzési adó	4,190,000	4,190,000	4,190,000	3,823,864	91%	91%
1,151	Iparüzési adó pótlék, bírság				34,960		

Sorszám	Bevételek	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,155	3. Egyéb sajátos folyó bevételek	860,000	860,000	865,330	817,117	95%	94%
1,160	Lakbér bevétel	380,000	380,000	380,000	346,741	91%	91%
1,161	Lakásbérleti jog biztosíték			5,330	5,330		100%
1,165	Helyiség bérleti díj	480,000	480,000	480,000	465,046	97%	97%
1,166	4. Különféle bírságok	84,000	70,915	70,915	70,945	84%	100%
1,167	Szabálysértési bírság	4,000	4,000	4,000	4,030	101%	101%
1,168	Környezetvédelmi bírság	80,000	66,915	66,915	66,915	84%	100%
1,175	Önkormányzat sajátos működési bevételei	8,199,000	8,174,782	8,352,620	7,991,131	97%	96%
1,180	1. Tárgyi eszközök értékesítése	275,000	796,360	917,384	470,999	171%	51%
1,185	Ingatlanok, földterület, telek értékesítése	100,000	620,480	620,480	176,280	176%	28%
1,190	- Sem IX. Zrt.		280,480	280,480	176,280		63%
1,195	- Hivatal	100,000	340,000	340,000			
1,196	Helyiség értékesítés	175,000	175,000	294,141	291,956	167%	99%
1,197	Gépek, berend., felszerelések járművek értékesítése		880	2,763	2,763		100%
1,210	2. Sajátos felhalmozási és tőkebevétel	320,000	320,000	405,069	405,069	127%	100%
1,215	Önkormányzati lakások értékesítése	320,000	320,000	405,069	405,069	127%	100%
1227	4. Felhalmozási célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről		3,607	24,075	24,256		101%
1230	Panelprogram		3,607	3,607	3,608		100%
1231	Ingatlan ingyenes átvételének ÁFA-ja			20,468	20,648		101%
1,234	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	595,000	1,119,967	1,346,528	900,324	151%	67%
1,235	1. Támogatás	1,840,000	2,070,912	2,439,428	2,480,224	135%	102%
1,240	Normatív állami támogatás	1,735,000	1,816,632	1,816,632	1,816,632	105%	100%
1,245	Önkormányzat egyéb költségvetési támogatása	105,000	254,280	622,796	663,592	632%	107%
1,250	2. Támogatásértékű működési bevételek	106,018	173,181	213,296	135,066	127%	63%
1,251	Idegenforgalmi adó	95,000	55,690	55,690	58,779	62%	106%
1,253	Működési célú támogatásértékű bevétel		62,941	92,168	54,564		59%
1,256	Polgármesteri Hivatal fejlesztésére ÁROP-3A 1/B pályázat	11,018	42,995	42,995			
1,258	Helyi és helyi kisebbségi önkormányzati választás			10,888	10,168		93%
1,259	Országgyűlési képviselő választás		11,555	11,555	11,555		100%
1,260	3. Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		55,379	55,379	55,379		100%
1,261	Hivatal		55,348	55,348	55,348		100%
1,262	Kisebbség		31	31	31		100%
1,270	4. Támogatásértékű felhalmozási bevételek	1,677,000	1,747,000	1,747,000	1,535,452	92%	88%
1,273	Bölcsőde építés KMOP-2009-4.5.2. Szoc. alapszolg. Infrastr.	250,000	250,000	250,000	7,387	3%	3%
1,274	Markusovszky park felújításához fővárosi támogatás	127,000	127,000	127,000	106,561	84%	84%
1,275	Fővárosi lakás-felújítási pályázat	1,300,000	1,370,000	1,370,000	1,421,504	109%	104%
1,310	Támogatások, támogatásértékű bevételek, kiegészítések	3,623,018	4,046,472	4,455,103	4,206,121	116%	94%
1,315	Kölcsönök visszatérülése	60,000	60,000	60,314	57,137	95%	95%
1,320	Helyi támogatás, házmesterek visszafizetése			314	187		60%
1,321	Munkáltatói kölcsön	20,000	20,000	20,000	20,564	103%	103%
1,323	Társasházak befizetései	40,000	40,000	40,000	36,386	91%	91%
1,325	Hitel felvétel	900,000	900,000	900,000	900,000	100%	100%
1,326	Likvid hitelfelvétel				4,784		
1,330	Pénzforgalmi bevételek összesen:	15,183,668	15,826,480	16,795,487	15,649,558	103%	93%

Sorszám	Bevételek	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,340	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		908,444	908,444	908,444		100%
1,341	- FB Kft		16,781	16,781	16,781		100%
1,342	- Sem IX. Rt.		21,131	21,131	21,131		100%
1,343	- Kisebbségi Önkormányzatok		13,346	13,346	13,346		100%
1,344	- Parkoló Alap		22,768	22,768	22,768		100%
1,345	- Hivatal és szakfeladatok		749,734	749,734	749,734		100%
1,346	-Környezetvédelmi Alap		84,684	84,684	84,684		100%
1,360	I. Polgármesteri Hivatal bevételei összesen	15,183,668	16,734,924	17,703,931	16,558,002	109%	94%
	II. Intézmények bevételei						
1,370	1. Hatósági jogkörhöz köthető működési bevételek						
1,371	2. Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	66,390	66,390	96,369	87,723	132%	91%
1,372	3. Intézmények egyéb sajátos bevételei	262,797	262,797	295,253	292,853	111%	99%
1,373	4. Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	3,180	3,180	21,358	22,987	723%	108%
1,385	5. ÁFA bevételek, visszatérülések	45,988	45,988	81,763	87,249	190%	107%
1,390	6. Kamatbevételek	3,599	3,599	6,212	6,474	180%	104%
1,395	7. Működési célú pénzeszköztvétel államháztartáson kívülről			19,745	22,468		114%
1,400	Intézményi működési bevételek	381,954	381,954	520,700	519,754	136%	100%
1,405	1. Tárgyi eszköz értékesítése						
1,406	Felhalmozási célú pénzeszköztvétel államháztartáson kívülről			14,434	14,434		100%
1,410	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek			14,434	14,434		100%
1,415	1. Támogatás	5,152,056	5,187,866	5,286,063	5,344,435	104%	101%
1,416	Önkormányzati támogatás	4,930,324	4,966,134	5,038,856	5,034,845	102%	100%
1,417	Önkormányzati étkezés támogatás	164,232	164,232	164,232	226,615	138%	138%
1,418	Önkormányzati egyéb támogatás	57,500	57,500	82,975	82,975	144%	100%
1,420	2. Támogatásértékű működési bevételek			45,161	41,114		91%
1,426	Támogatásértékű bevételek államháztartáson belülről			45,161	41,114		91%
1,430	3. Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		6,830	6,830	6,830		100%
1,445	4. Támogatásértékű felhalmozási bevételek						
1,450	Támogatások, támogatásértékű bevételek, kiegészítések	5,152,056	5,194,696	5,338,054	5,392,379	105%	101%
1,455	Pénzforgalmi bevételek összesen:	5,534,010	5,576,650	5,873,188	5,926,567	107%	101%
1,460	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		323,234	323,234	323,234		100%
1,475	II. Intézmények bevételei összesen	5,534,010	5,899,884	6,196,422	6,249,801	113%	101%
	III. Kerületi bevételek						
1,480	1. Hatósági jogkörhöz köthető működési bevételek	61,000	61,000	59,249	37,798	62%	64%
1,481	2. Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	94,390	94,390	132,584	122,727	130%	93%
1,485	3. Intézmények egyéb sajátos bevételei	546,297	556,912	703,910	708,241	130%	101%
1,486	4. Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	212,680	212,680	230,858	204,661	96%	89%
1,490	5. ÁFA bevételek, visszatérülések	1,243,638	951,632	1,010,711	908,080	73%	90%
1,495	6. Kamatbevételek	30,599	30,599	44,565	55,840	182%	125%
1,496	7. Működési célú pénzeszköztvétel államháztartáson kívülről			19,745	72,468		367%
1,500	Intézményi működési bevételek	2,188,604	1,907,213	2,201,622	2,109,815	96%	96%

Sorszám	Bevételek	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,505	1. Helyi adók	2,800,000	2,800,000	2,972,508	2,990,378	107%	101%
1,510	2. Átengedett központi adók	4,455,000	4,443,867	4,443,867	4,112,691	92%	93%
1,515	3. Egyéb sajátos folyó bevételek	860,000	860,000	865,330	817,117	95%	94%
1,516	4. Különféle bírságok	84,000	70,915	70,915	70,945	84%	100%
1,520	Önkormányzat sajátos működési bevételei	8,199,000	8,174,782	8,352,620	7,991,131	97%	96%
1,525	1. Tárgyi eszközök értékesítése	275,000	796,360	917,384	470,999	171%	51%
1,530	2. Sajátos felhalmozási és tőkebevétel	320,000	320,000	405,069	405,069	127%	100%
1,535	3. Pénzügyi befektetések bevételei						
1,536	4. Felhalmozási célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről		3,607	38,509	38,690		100%
1,540	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	595,000	1,119,967	1,360,962	914,758	154%	67%
1,545	1. Támogatás (Intézmények támogatása nélkül)	1,840,000	2,070,912	2,439,428	2,480,224	135%	102%
1,550	2. Támogatásértékű működési bevételek	106,018	173,181	258,457	176,180	166%	68%
1,555	3. Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		62,209	62,209	62,209		100%
1,565	4. Támogatásértékű felhalmozási bevételek	1,677,000	1,747,000	1,747,000	1,535,452	92%	88%
1,570	Támogatások, támogatásértékű bevételek, kiegészítések (Intézm.tám.nélkül)	3,623,018	4,053,302	4,507,094	4,254,065	117%	94%
1,575	Kölcsönök visszatérülése	60,000	60,000	60,314	57,137	95%	95%
1,580	Hitel felvétel	900,000	900,000	900,000	900,000	100%	100%
1,581	Likvid hitelfelvétel				4,784		
1,585	Pénzforgalmi bevételek összesen (Intézmények támogatása nélkül)	15,565,622	16,215,264	17,382,612	16,231,690	104%	93%
1,590	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		1,231,678	1,231,678	1,231,678		100%
1,600	III. Kerületi bevételek összesen (Intézmények támogatása nélkül)	15,565,622	17,446,942	18,614,290	17,463,368	112%	94%

1/C. sz. melléklet
Az önkormányzat 2010. évi kiadásai

(eFt-ban)

Sorszám	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	I. Polgármesteri Hivatal kiadásai						
1,660	Kisebbségi Önkormányzatok (3/A. sz. melléklet szerint)	25,707	41,224	42,428	32,266	126%	76%
1,665	Személyi juttatások	8,395	8,395	7,757	6,797	81%	88%
1,670	Munkaadókat terhelő járulékok	1,238	1,238	1,164	1,018	82%	87%
1,675	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	12,553	27,530	26,759	17,919	143%	67%
1,676	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		15	15	15		100%
1,680	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	2,121	2,661	5,348	5,140	242%	96%
1,681	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,400	1,400	1,400	1,392	99%	99%
1,685	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
1,690	FB Kft illetve FV Kft lakásgazdálkodási kiadásai (3/B. sz. melléklet szerint)	1,185,000	1,185,000	1,185,000	1,046,228	88%	88%
1,695	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,185,000	1,185,000	1,185,000	1,046,228	88%	88%
1,679	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
1,680	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
1,700	SEM IX Zrt kiadásai (3/B. sz. melléklet szerint)		385,000	385,000	300,814		78%
1,705	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások		224,000	224,000	211,511		94%
1,706	<i>- ebből fordított ÁFA</i>				3,938		
1,710	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás		50,000	50,000			
1,715	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések		111,000	111,000	89,303		80%
1,750	Hivatal kiadása (3/C. sz. melléklet szerint)	2,196,710	2,231,755	2,359,916	2,314,562	105%	98%
1,755	Személyi juttatások	1,285,775	1,291,578	1,350,489	1,355,512	105%	100%
1,760	Munkaadókat terhelő járulékok	346,705	348,184	335,397	336,438	97%	100%
1,765	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	532,776	555,600	637,351	588,703	110%	92%
1,770	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
1,771	Ellátottak pénzbeli juttatásai			171	228		133%
1,775	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	9,454	14,393	14,508	10,372	110%	71%
1,780	Kölcsön nyújtás	22,000	22,000	22,000	23,309	106%	106%
1,800	PH költségv.szereplő szakfeladatok kiadásai (3/D. sz. melléklet szerint)	1,494,453	1,881,434	2,254,145	2,099,246	140%	93%
1,805	Személyi juttatások	25,725	60,815	113,286	103,874	404%	92%
1,810	Munkaadókat terhelő járulékok	11,228	20,875	28,950	31,504	281%	109%
1,820	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	654,864	854,566	886,406	776,422	119%	88%
1,830	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	790,636	933,178	1,205,261	1,167,962	148%	97%
1,831	Ellátottak pénzbeli juttatásai	12,000	12,000	11,997	11,239	94%	94%
1,840	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			8,245	8,245		100%

Sorszám	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	(eFt-ban)	
						Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,850	Támogatások (3/E. sz. melléklet szerint)	593,796	689,678	711,803	656,176	111%	92%
1,851	Személyi juttatások				70		
1,852	Munkaadókat terhelő járulékok						
1,853	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások						
1,855	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	593,796	689,678	711,803	654,006	110%	92%
1,856	Ellátottak pénzbeli juttatásai				2,100		
1,857	Kölcsön nyújtás						
1,890	Kamat kiadás	130,000	130,000	134,036	88,159	68%	66%
1,895	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	130,000	130,000	134,036	88,159	68%	66%
1,896	SEM IX. Zrt részére pénzeszköz átadás				50,000		
1,897	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				50,000		
1,900	ÁFA befizetés	494,250	148,250	168,718	242,553	49%	144%
1,901	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	494,250	148,250	168,718	242,553	49%	144%
1,902	Fővárosi Lakásalapba befizetés	100,000	100,000	90,415	90,415	90%	100%
1,903	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	100,000	100,000	90,415	90,415	90%	100%
1,904	Előző évi állami támogatás visszafizetése		15,152	18,616	18,631		100%
1,905	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások		15,152	18,616	18,631		100%
1,906	Egyéb befizetések, visszafizetések	594,250	263,402	277,749	351,599	59%	127%
1,907	Intézmények támogatása	4,930,324	4,966,134	5,038,856	5,034,845	102%	100%
1,908	Intézmények étkezés támogatása	164,232	164,232	164,232	226,615	138%	138%
1,909	Intézmények egyéb támogatása	57,500	57,500	82,975	82,975	144%	100%
1,910	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	5,152,056	5,187,866	5,286,063	5,344,435	104%	101%
1,911	Előző évi kiutalatlan intézm. és kisebbs. támogatás kiutalása		6,861	6,861	6,861		100%
1,912	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások		6,861	6,861	6,861		100%
1,913	Intézmények támogatása	5,152,056	5,194,727	5,292,924	5,351,296	104%	101%
1,914	Felújítási kiadások (4. sz. melléklet szerint)	2,799,500	3,468,665	3,557,716	2,890,098	103%	81%
1,915	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások				65,602		
	- ebből fordított ÁFA						
1,916	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				158,692		
1,917	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,799,500	3,468,665	3,557,716	2,648,822	95%	74%
1,918	- ebből fordított ÁFA	395,000	466,000	466,000	386,648	98%	83%
1,919	Kölcsön nyújtás				16,982		

(eFt-ban)							
Sorszám	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,920	Fejlesztési kiadások (5. sz. melléklet szerint)	441,500	618,585	892,746	616,039	140%	69%
1,921	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások				24,996		
1,922	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
1,923	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	441,500	618,585	892,746	591,043	134%	66%
1,924	- ebből fordított ÁFA				37,180		
1,925	Hitel kiadások	461,587	461,587	431,235	431,234	93%	100%
1,929	Lakóházfelújítási hitel	420,266	420,266	420,266	420,266	100%	100%
1,930	Hőgyes E. u. 8.	18,674	18,674				
1,931	Berzenczey u. 30.	3,520	3,520	3,520	3,520	100%	100%
1,937	Bokréta u. 33.	9,196	9,196				
1,938	Viola u. 52.	9,931	9,931	7,449	7,448	75%	100%
1,940	Kiadások összesen:	15,074,559	16,551,057	17,524,698	16,227,717	108%	93%
1,941	Személyi juttatások	1,319,895	1,360,788	1,471,532	1,466,253	111%	100%
1,942	Munkaadókat terhelő járulékok	359,171	370,297	365,511	368,960	103%	101%
1,943	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	3,009,443	3,146,959	3,287,747	3,087,585	103%	94%
	ebből fordított ÁFA						
1,944	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	6,638,609	6,963,383	7,348,890	7,470,650	113%	102%
1,945	Ellátottak pénzbeli juttatásai	13,400	13,400	13,568	14,959	112%	110%
1,947	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	3,250,454	4,212,643	4,584,215	3,347,785	103%	73%
	ebből fordított ÁFA	395,000	466,000	466,000	427,766	108%	92%
1,948	Kölcsön nyújtás	22,000	22,000	22,000	40,291	183%	183%
1,949	Hitel kiadások	461,587	461,587	431,235	431,234	93%	100%
1,950	Rövid lejáratú értékpapír (kártyátviteli jegy)						
1,951	Pénzforgalmi kiadások	15,074,559	16,551,057	17,524,698	16,227,717	108%	93%
1,952	Tartalék (6.sz. melléklet szerint)	20,109	94,867	90,233			
1,953	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				235,654		
1,954	Önkormányzatnak fizetendő ÁFA (FB Kft illetve FV Kft)	89,000	89,000	89,000	94,631	106%	106%
1,960	I. Polgármesteri Hivatal kiadásai mindösszesen	15,183,668	16,734,924	17,703,931	16,558,002	109%	94%
	II. Intézmények kiadásai (2.sz.melléklet szerint)						
1,961	Személyi juttatások	3,164,824	3,247,246	3,246,385	3,065,623	97%	94%
1,962	Munkaadókat terhelő járulékok	845,668	867,296	863,302	784,002	93%	91%
1,963	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,519,918	1,775,593	1,928,585	1,782,327	117%	92%
1,965	előző évi többlettámogatás visszafizetése		2,972	2,972	2,790		94%
1,966	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			20	350		1750%

(eFt-ban)							
Sorszám	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1,967	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,600	1,600	22,996	23,030	1439%	100%
1,968	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,000	8,149	135,134	132,893	6645%	98%
1,969	Pénzforgalmi kiadások	5,534,010	5,899,884	6,196,422	5,788,225	105%	93%
1,970	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				461,576		
1,971	II. Intézmények kiadásai mindösszesen	5,534,010	5,899,884	6,196,422	6,249,801	113%	101%
	III. Kerületi kiadások						
1,972	Személyi juttatások	4,484,719	4,608,034	4,717,917	4,531,876	101%	96%
1,973	Munkaadókat terhelő járulékok	1,204,839	1,237,593	1,228,813	1,152,962	96%	94%
1,974	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	4,529,361	4,922,552	5,216,332	4,869,912	108%	93%
1,975	ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése		2,987	2,987	2,805		94%
1,976	vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA-ja	290,000	290,000	290,000			
1,977	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás (Intézmények támogatása nélkül)	1,486,553	1,775,517	2,062,847	2,126,565	143%	103%
1,978	Ellátottak pénzbeli juttatásai	15,000	15,000	36,564	37,989	253%	104%
1,979	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	3,252,454	4,220,792	4,719,349	3,480,678	107%	74%
1,980	ebből: felhalmozási kiadások ÁFA-ja	546,191	793,303	793,303	793,303	145%	100%
1,981	Kiadásokból visszaigényelhető ÁFA	533,500	717,703	717,703	717,703	135%	100%
1,982	Kölcsön nyújtása	22,000	22,000	22,000	40,291	183%	183%
1,983	Hitel kiadások	461,587	461,587	431,235	431,234	93%	100%
1,985	Pénzforgalmi kiadások (Intézmények támogatása nélkül)	15,456,513	17,263,075	18,435,057	16,671,507	108%	90%
1,986	Tartalék	20,109	94,867	90,233			
1,987	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				697,230		
1,988	Önkormányzatnak fizetendő ÁFA (FB Kft illetve FV Kft)	89,000	89,000	89,000	94,631	106%	106%
1,990	Kiadások összesen (I+II-Intézmények támogatása)	15,565,622	17,446,942	18,614,290	17,463,368	112%	94%

2. sz. melléklet
Önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények 2010. évi költségvetése

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,305	Csicsergő Óvoda /Thaly K. u. 38./						
	Önkormányzati támogatás	89,709	93,441	94,782	94,779	106%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	8,733	8,733	8,733	8,758	100%	100%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	2,000	2,000	2,430	2,431	122%	100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	6,200	6,200	6,200	6,145	99%	99%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,550	1,550	1,550	1,565	101%	101%
	Kamatbevételek	100	100	100	115	115%	115%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			321	321		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		16	16	16		100%
	Pénzforgalmi bevételek	108,292	112,040	114,132	114,130	105%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,419	6,419	6,419		100%
	Összesen	108,292	118,459	120,551	120,549	111%	100%
	Személyi juttatások	55,229	58,378	59,434	57,024	103%	96%
	Munkaadókat terhelő járulékok	14,897	15,746	16,031	15,239	102%	95%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	38,166	44,335	44,613	38,025	100%	85%
	<i>ebből: -előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			473	473		100%
	Pénzforgalmi kiadások	108,292	118,459	120,551	110,761	102%	92%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				9,788		
	Összesen	108,292	118,459	120,551	120,549	111%	100%
2,309	Csudafa Óvoda /Óbester u. 9./						
	Önkormányzati támogatás	108,725	108,725	109,731	110,335	101%	101%
	Önkormányzati étkezés támogatás	10,649	10,649	10,649	13,797	130%	130%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	600	600	600	869	145%	145%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	5,684	5,684	5,684	6,399	113%	113%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,421	1,421	2,393	2,831	199%	118%
	Kamatbevételek	100	100	121	166	166%	137%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			100	100		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	127,179	127,179	129,278	134,497	106%	104%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		7,200	7,200	7,200		100%
	Összesen	127,179	134,379	136,478	141,697	111%	104%
	Személyi juttatások	69,700	70,500	71,292	69,064	99%	97%
	Munkaadókat terhelő járulékok	18,798	19,014	19,228	16,792	89%	87%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	38,681	44,865	43,442	43,408	112%	100%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		341	341	341		100%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			2,516	2,516		100%
	Pénzforgalmi kiadások	127,179	134,379	136,478	131,780	104%	97%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				9,917		
	Összesen	127,179	134,379	136,478	141,697	111%	104%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,310	Epres Óvoda /Epreserdő u. 10./						
	Önkormányzati támogatás	58,694	58,694	58,694	58,694	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	5,588	5,588	5,588	5,334	95%	95%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	284	284	284	412	145%	145%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	3,249	3,249	4,726	6,343	195%	134%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek			122	149		122%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek				70		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	67,815	67,815	69,414	71,002	105%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,439	6,439	6,439		100%
	Osszesen	67,815	74,254	75,853	77,441	114%	102%
	Személyi juttatások	39,539	39,859	39,859	39,757	101%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	10,666	10,752	10,752	10,024	94%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	17,610	23,643	24,373	21,849	124%	90%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		465	465	465		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			869	1,101		127%
	Pénzforgalmi kiadások	67,815	74,254	75,853	72,731	107%	96%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				4,710		
	Osszesen	67,815	74,254	75,853	77,441	114%	102%
2,315	Kerekerdő Óvoda /Vágóhid u. 35./						
	Önkormányzati támogatás	180,667	181,953	186,214	186,390	103%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	11,182	11,182	11,182	19,053	170%	170%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	1,000	1,000	1,000	1,108	111%	111%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	11,182	11,182	11,182	9,956	89%	89%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	2,622	2,622	4,582	5,267	201%	115%
	Kamatbevételek	100	100	177	243	243%	137%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			200	200		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	206,753	208,039	214,537	222,217	107%	104%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		12,870	12,870	12,870		100%
	Osszesen	206,753	220,909	227,407	235,087	114%	103%
	Személyi juttatások	103,540	105,240	107,784	102,639	99%	95%
	Munkaadókat terhelő járulékok	27,928	28,387	29,074	25,879	93%	89%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	75,285	87,282	88,350	76,746	102%	87%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			2,199	2,474		113%
	Pénzforgalmi kiadások	206,753	220,909	227,407	207,738	100%	91%
	Tárgyévi évi helyesbített pénzmaradvány				27,349		
	Osszesen	206,753	220,909	227,407	235,087	114%	103%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,325	Kicsi Bocs Óvoda /Erkel u. 10./						
	Önkormányzati támogatás	83,680	87,194	87,319	87,319	104%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	4,477	4,477	4,477	6,987	156%	156%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	400	400	619	619	155%	100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	6,000	6,000	6,000	6,102	102%	102%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,500	1,500	1,500	1,525	102%	102%
	Kamatbevételek	50	50	89	89	178%	100%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			202	203		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		1	1	1		100%
	Pénzforgalmi bevételek	96,107	99,622	100,207	102,845	107%	103%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,406	6,406	6,406		100%
	Összesen	96,107	106,028	106,613	109,251	114%	102%
	Személyi juttatások	54,732	56,686	56,811	56,255	103%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	14,762	15,290	15,290	15,087	102%	99%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	26,613	34,052	33,082	26,500	100%	80%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,430	1,430		100%
	Pénzforgalmi kiadások	96,107	106,028	106,613	99,272	103%	93%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				9,979		
	Összesen	96,107	106,028	106,613	109,251	114%	102%
2,330	Liliom Óvoda /Liliom u. 15./						
	Önkormányzati támogatás	89,084	89,084	89,423	89,423	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	5,278	5,278	5,278	6,502	123%	123%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	500	500	851	852	170%	100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	7,400	7,400	7,400	7,516	102%	102%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,850	1,850	1,850	1,886	102%	102%
	Kamatbevételek	40	40	40	47	118%	118%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		2	2	2		100%
	Pénzforgalmi bevételek	104,152	104,154	104,844	106,228	102%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		3,453	3,453	3,453		100%
	Összesen	104,152	107,607	108,297	109,681	105%	101%
	Személyi juttatások	50,334	50,334	50,334	49,676	99%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	13,575	13,575	13,575	13,614	100%	100%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	40,243	43,698	44,388	41,386	103%	93%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések				630		
	Pénzforgalmi kiadások	104,152	107,607	108,297	105,306	101%	97%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				4,375		
	Összesen	104,152	107,607	108,297	109,681	105%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,335	Méhecske Óvoda /Ifjűmunkás u. 30./						
	Önkormányzati támogatás	50,304	50,304	50,304	50,304	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	3,307	3,307	3,307	4,335	131%	131%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	310	310	310	393	127%	127%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	6,242	6,242	6,242	6,304	101%	101%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek			112	149		133%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			190	190		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek				45		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		161	161	161		100%
	Pénzforgalmi bevételek	60,163	60,324	60,626	61,881	103%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		5,364	5,364	5,364		100%
	Összesen	60,163	65,688	65,990	67,245	112%	102%
	Személyi juttatások	33,496	33,816	33,816	33,612	100%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	9,044	9,130	9,130	8,585	95%	94%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	17,623	22,742	22,000	19,026	108%	86%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,044	1,519		145%
	Pénzforgalmi kiadások	60,163	65,688	65,990	62,742	104%	95%
	Tárgyevi helyesbített pénzmaradvány				4,503		
	Összesen	60,163	65,688	65,990	67,245	112%	102%
2,345	Napfény Óvoda /Napfény u. 4./						
	Önkormányzati támogatás	47,960	47,960	48,493	48,493	101%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	3,368	3,368	3,368	4,349	129%	129%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	252	252	252	339	135%	135%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	5,713	5,713	5,713	5,107	89%	89%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek			80	98		123%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			110	110		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek				250		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		325	325	325		100%
	Pénzforgalmi bevételek	57,293	57,618	58,341	59,071	103%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		4,381	4,381	4,381		100%
	Összesen	57,293	61,999	62,722	63,452	111%	101%
	Személyi juttatások	32,255	32,575	32,995	32,021	99%	97%
	Munkaadókat terhelő járulékok	8,699	8,785	8,898	7,810	90%	88%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	16,339	20,639	19,852	18,260	112%	92%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			977	1,252		128%
	Pénzforgalmi kiadások	57,293	61,999	62,722	59,343	104%	95%
	Tárgyevi helyesbített pénzmaradvány				4,109		
	Összesen	57,293	61,999	62,722	63,452	111%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,360	Ugrifüles Óvoda /Hurok u. 9./						
	Önkormányzati támogatás	49,441	49,441	49,441	49,441	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	3,622	3,622	3,622	4,977	137%	137%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	283	283	283	382	135%	135%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	5,632	5,632	5,632	5,178	92%	92%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek			59	80		136%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről			120	120		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			70			
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		341	341	341		100%
	Pénzforgalmi bevételek	58,978	59,319	59,498	60,589	103%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		3,024	3,024	3,024		100%
	Összesen	58,978	62,343	62,522	63,613	108%	102%
	Személyi juttatások	32,894	33,214	33,214	32,675	99%	98%
	Munkaadókat terhelő járulékok	8,871	8,957	8,957	8,352	94%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	17,213	20,172	19,361	17,660	103%	91%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			990	1,100		111%
	Pénzforgalmi kiadások	58,978	62,343	62,522	59,787	101%	96%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				3,826		
	Összesen	58,978	62,343	62,522	63,613	108%	102%
2499	Óvodák összesen						
	Önkormányzati támogatás	758,264	766,796	774,401	775,178	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	56,204	56,204	56,204	74,092	132%	132%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	5,629	5,629	6,629	7,405	132%	112%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	57,302	57,302	58,779	59,050	103%	100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	8,943	8,943	11,875	13,074	146%	110%
	Kamatbevételek	390	390	900	1,136	291%	126%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről	0	0	420	420		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	823	1,259		153%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	846	846	846		100%
	Pénzforgalmi bevételek	886,732	896,110	910,877	932,460	105%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	55,556	55,556	55,556		100%
	Összesen	886,732	951,666	966,433	988,016	111%	102%
	Személyi juttatások	471,719	480,602	485,539	472,723	100%	97%
	Munkaadókat terhelő járulékok	127,240	129,636	130,935	121,382	95%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	287,773	341,428	339,461	302,860	105%	89%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		806	806	806		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	0	10,498	12,495		119%
	Pénzforgalmi kiadások	886,732	951,666	966,433	909,460	103%	94%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	78,556		
	Összesen	886,732	951,666	966,433	988,016	111%	102%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,510	Bakáts téri Ének-Zenei Általános Iskola /Bakáts tér 12./						
	Önkormányzati támogatás	207,241	207,241	210,146	210,146	101%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	13,018	13,018	13,018	17,479	134%	134%
	Önkormányzati egyéb támogatás			2,675	2,675		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			204	127		62%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	13,700	13,700	15,400	15,400	112%	100%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei			3,353	2,856		85%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	2,400	2,400	3,613	3,490	145%	97%
	Kamatbevételek	50	50	98	87	174%	89%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			2,800	1,400		50%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértéktű működési bevételek			2,370	1,185		50%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		6	6	6		100%
	Pénzforgalmi bevételek	236,409	236,415	253,683	254,851	108%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,658	6,658	6,658		100%
	Osszesen	236,409	243,073	260,341	261,509	111%	100%
	Személyi juttatások	134,150	134,951	130,268	128,340	96%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	36,221	36,437	35,523	31,776	88%	89%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	66,038	71,685	93,079	88,699	134%	95%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		352	352	352		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				50		
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,471	1,185		81%
	Pénzforgalmi kiadások	236,409	243,073	260,341	250,050	106%	96%
	Tárgyi évi helyesbített pénzmaradvány				11,459		
	Osszesen	236,409	243,073	260,341	261,509	111%	100%
2,512	Dominó Általános Iskola (Lenhossék u. 28.)						
	Önkormányzati támogatás	204,817	204,817	206,247	205,919	101%	100%
	<i>ebből: Presley Ridge</i>	55,550	55,550	55,550		0%	0%
	Önkormányzati étkezés támogatás	6,320	6,320	6,320	6,567	104%	104%
	Önkormányzati egyéb támogatás			882	882		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	1,000	1,000	1,500	707	71%	47%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	850	850	850	1,417	167%	167%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei			1,860	1,906		102%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	215	215	705	706	328%	100%
	Kamatbevételek	300	300	330	333	111%	101%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			160	160		100%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértéktű működési bevételek			110	366		333%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	213,502	213,502	218,964	218,963	103%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		31,963	31,963	31,963		100%
	Osszesen	213,502	245,465	250,927	250,926	118%	100%
	Személyi juttatások	131,128	141,202	141,460	131,827	101%	93%
	Munkaadókat terhelő járulékok	35,403	38,123	38,193	33,082	93%	87%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	46,971	66,140	69,574	65,134	139%	94%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		387	387	387		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai				256		
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,700	1,739		102%
	Pénzforgalmi kiadások	213,502	245,465	250,927	232,038	109%	92%
	Tárgyi évi helyesbített pénzmaradvány				18,888		
	Osszesen	213,502	245,465	250,927	250,926	118%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,515	József A. Ált.Iskola /Mester u. 67./						
	Önkormányzati támogatás	185,371	185,371	189,497	189,497	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	12,559	12,559	12,559	13,764	110%	110%
	Önkormányzati egyéb támogatás			1,725	1,725		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	250	250	250	31	12%	12%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	2,500	2,500	2,500	1,378	55%	55%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek	130	130	130	60	46%	46%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			1,164	1,164		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		31	31	31		100%
	Pénzforgalmi bevételek	200,810	200,841	207,856	207,650	103%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,087	6,087	6,087		100%
	Osszesen	200,810	206,928	213,943	213,737	106%	100%
	Személyi juttatások	120,248	121,545	122,693	123,219	102%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	32,467	32,817	32,881	33,119	102%	101%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	48,095	52,566	55,202	47,759	99%	87%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		193	193	193		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			70	70		100%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			3,097	2,062		67%
	Pénzforgalmi kiadások	200,810	206,928	213,943	206,229	103%	96%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				7,508		
	Osszesen	200,810	206,928	213,943	213,737	106%	100%
2,520	Komplex Általános Iskola és Óvoda /Gát u. 6./						
	Önkormányzati támogatás	240,376	240,376	241,072	241,072	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	7,737	7,737	7,737	10,287	133%	133%
	Önkormányzati egyéb támogatás			884	884		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	2,300	2,300	2,755	707	31%	26%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	2,800	2,800	2,800	2,631	94%	94%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei			704	2,752		391%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	600	600	600	658	110%	110%
	Kamatbevételek	470	470	470	343	73%	73%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			200	200		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			475	475		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		21	21	21		100%
	Pénzforgalmi bevételek	254,283	254,304	257,718	260,030	102%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		13,440	13,440	13,440		100%
	Osszesen	254,283	267,744	271,158	273,470	108%	101%
	Személyi juttatások	176,821	178,203	178,461	169,396	96%	95%
	Munkaadókat terhelő járulékok	46,122	46,495	46,565	44,596	97%	96%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	31,340	43,046	45,802	38,577	123%	84%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		84	84			0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			330	330		100%
	Pénzforgalmi kiadások	254,283	267,744	271,158	252,899	99%	93%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				20,571		
	Osszesen	254,283	267,744	271,158	273,470	108%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,530	Kosztolányi D. Ált. Iskola /Ifjűmunkás u. 1./						
	Önkormányzati támogatás	196,801	196,801	199,640	199,639	101%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	10,658	10,658	10,658	16,781	157%	157%
	Önkormányzati egyéb támogatás			2,558	2,558		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	2,000	2,000	1,340	1,340	67%	100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	9,562	9,562	12,846	13,153	138%	102%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételi			1,624	1,624		100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	2,390	2,390	5,026	5,027	210%	100%
	Kamatbevételek	600	600	738	738	123%	100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			1,515	1,515		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	222,011	222,011	235,945	242,375	109%	103%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		25,849	25,849	25,849		100%
	Összesen	222,011	247,860	261,794	268,224	121%	102%
	Személyi juttatások	128,854	130,894	131,211	123,463	96%	94%
	Munkaadókat terhelő járulékok	34,521	35,072	35,158	31,858	92%	91%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	58,636	81,894	90,155	68,560	117%	76%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		478	478	478		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			815	815		100%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			4,455	4,455		100%
	Pénzforgalmi kiadások	222,011	247,860	261,794	229,151	103%	88%
	Tárgyvévi helyesbített pénzmaradvány				39,073		
	Összesen	222,011	247,860	261,794	268,224	121%	102%
2,540	Körösi Cs. S. Ált.Iskola /Ifjűmunkás u. 13./						
	Önkormányzati támogatás	206,662	206,662	209,697	211,698	102%	101%
	Önkormányzati étkezés támogatás	10,207	10,207	10,207	17,673	173%	173%
	Önkormányzati egyéb támogatás			2,445	2,445		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	120	120	262	667	556%	255%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	9,800	9,800	17,710	17,714	181%	100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	2,150	2,150	3,793	3,793	176%	100%
	Kamatbevételek	150	150	555	555	370%	100%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			25	25		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			1,514	1,513		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	229,089	229,089	246,208	256,083	112%	104%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		28,944	28,944	28,944		100%
	Összesen	229,089	258,033	275,152	285,027	124%	104%
	Személyi juttatások	136,441	150,610	138,302	115,383	85%	83%
	Munkaadókat terhelő járulékok	36,515	40,384	40,460	31,525	86%	78%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	56,133	63,433	78,892	83,244	148%	106%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		340	340	340		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			794	794		100%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések		3,606	16,704	15,245		91%
	Pénzforgalmi kiadások	229,089	258,033	275,152	246,191	107%	89%
	Tárgyvévi helyesbített pénzmaradvány				38,836		
	Összesen	229,089	258,033	275,152	285,027	124%	104%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,560	Molnár F. Ált. Iskola /Mester u. 19./						
	Önkormányzati támogatás	190,902	190,902	193,807	193,807	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	9,849	9,849	9,849	15,199	154%	154%
	Önkormányzati egyéb támogatás			2,000	2,000		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			575	582		101%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	8,750	8,750	10,508	10,748	123%	102%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételi			254	254		100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	800	800	1,100	1,100	138%	100%
	Kamatbevételek	100	100	170	174	174%	102%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			352	352		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			1,258	1,258		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		8	8	8		100%
	Pénzforgalmi bevételek	210,401	210,409	219,881	225,482	107%	103%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		11,070	11,070	11,070		100%
	Összesen	210,401	221,479	230,951	236,552	112%	102%
	Személyi juttatások	114,765	117,265	118,043	113,843	99%	96%
	Munkaadókat terhelő járulékok	30,987	31,662	31,737	29,966	97%	94%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	64,649	72,552	78,657	84,768	131%	108%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		234	234	234		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				280		
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			627	590		94%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,887	1,887		100%
	Pénzforgalmi kiadások	210,401	221,479	230,951	231,334	110%	100%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				5,218		
	Összesen	210,401	221,479	230,951	236,552	112%	102%
2,599	Általános Iskolák összesen						
	Önkormányzati támogatás	1,432,170	1,432,170	1,450,106	1,451,778	101%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	70,348	70,348	70,348	97,750	139%	139%
	Önkormányzati egyéb támogatás	0	0	13,169	13,169		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	5,670	5,670	6,886	4,161	73%	60%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	47,962	47,962	62,614	62,441	130%	100%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	0	0	7,795	9,392		120%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	8,555	8,555	14,837	14,774	173%	100%
	Kamatbevételek	1,800	1,800	2,491	2,290	127%	92%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	0	0	3,537	2,137		60%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0	0	0	0		
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	8,406	7,476		89%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	66	66	66		100%
	Pénzforgalmi bevételek	1,566,505	1,566,571	1,640,255	1,665,434	106%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	124,011	124,011	124,011		100%
	Összesen	1,566,505	1,690,582	1,764,266	1,789,445	114%	101%
	Személyi juttatások	942,407	974,670	960,438	905,471	96%	94%
	Munkaadókat terhelő járulékok	252,236	260,990	260,517	235,922	94%	91%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	371,862	451,316	511,361	476,741	128%	93%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>	0	2,068	2,068	1,984		96%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				330		
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	2,306	2,525		109%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	3,606	29,644	26,903		91%
	Pénzforgalmi kiadások	1,566,505	1,690,582	1,764,266	1,647,892	105%	93%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	141,553		
	Összesen	1,566,505	1,690,582	1,764,266	1,789,445	114%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,620	Adám Jenő Zeneiskola / Köztelek u. 8./						
	Önkormányzati támogatás	163,836	163,836	166,997	166,997	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás						
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			570	570		100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	17,405	17,405	10,268	10,268	59%	100%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei			8,978	8,978		100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,600	1,600	2,367	2,367	148%	100%
	Kamatbevételek	200	200	374	374	187%	100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	183,041	183,041	189,554	189,554	104%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		13,359	13,359	13,359		100%
	Összesen	183,041	196,400	202,913	202,913	111%	100%
	Személyi juttatások	122,351	125,141	127,144	123,580	101%	97%
	Munkaadókat terhelő járulékok	32,994	33,747	32,525	31,562	96%	97%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	27,696	34,969	31,898	26,149	94%	82%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések		2,543	11,346	10,082		89%
	Pénzforgalmi kiadások	183,041	196,400	202,913	191,373	105%	94%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				11,540		
	Összesen	183,041	196,400	202,913	202,913	111%	100%
2,630	Szentgyörgyi A. 12.évf.iskola /Lónyay u. 4c-8./						
	Önkormányzati támogatás	346,236	346,236	353,412	352,773	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	7,541	7,541	7,541	15,697	208%	208%
	Önkormányzati egyéb támogatás			3,612	3,612		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			2,240	2,370		106%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei			14,597	15,466		106%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei			16	16		100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	2,427	2,427	4,570	3,055	126%	67%
	Kamatbevételek	500	500	250	251	50%	100%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			1,599	1,599		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		228	228	228		100%
	Pénzforgalmi bevételek	356,704	356,932	388,065	395,067	111%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		12,616	12,616	12,616		100%
	Összesen	356,704	369,548	400,681	407,683	114%	102%
	Személyi juttatások	216,489	216,899	218,497	208,827	96%	96%
	Munkaadókat terhelő járulékok	58,452	58,563	58,860	56,048	96%	95%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	81,763	94,086	120,243	121,548	149%	101%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			20	20		100%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			3,061	2,724		89%
	Pénzforgalmi kiadások	356,704	369,548	400,681	389,167	109%	97%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				18,516		
	Összesen	356,704	369,548	400,681	407,683	114%	102%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,640	Telepy Károly Ált.és Testnevelés Szak. Iskola/ Telepy u 17./						
	Önkormányzati támogatás	309,449	309,449	314,619	314,214	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	12,504	12,504	12,504	16,135	129%	129%
	Önkormányzati egyéb támogatás			3,586	3,586		100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	10,857	10,857	16,437	14,183	131%	86%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,522	1,522	1,782	1,614	106%	91%
	Kamatbevételek	105	105	523	496	472%	95%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről			3,850	3,850		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			2,013	2,013		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	334,437	334,437	355,314	356,091	106%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		37,833	37,833	37,833		100%
	Összesen	334,437	372,270	393,147	393,924	118%	100%
	Személyi juttatások	203,292	211,368	197,203	180,743	89%	92%
	Munkaadókat terhelő járulékok	52,582	54,762	54,987	49,489	94%	90%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	78,563	106,140	91,687	67,447	86%	74%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		32	32			0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			7,250	7,250		100%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			42,020	42,020		100%
	Pénzforgalmi kiadások	334,437	372,270	393,147	346,949	104%	88%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				46,975		
	Összesen	334,437	372,270	393,147	393,924	118%	100%
2,650	Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimnázium / Lobogó u. 1./						
	Önkormányzati támogatás	434,802	434,802	441,652	441,050	101%	100%
	<i>ebből: úszásoktatás</i>	850	850	850	850	100%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	11,997	11,997	11,997	15,831	132%	132%
	Önkormányzati egyéb támogatás			3,608	3,608		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	12,000	12,000	6,025	2,740	23%	45%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	26,500	26,500	32,475	44,824	169%	138%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei						
	ÁFA bevételek, visszatérülések	4,000	4,000	4,000	4,901	123%	123%
	Kamatbevételek	200	200	410	551	276%	134%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről			4,213	4,213		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			6,269	2,480		40%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		1,213	1,213	1,213		100%
	Pénzforgalmi bevételek	489,499	490,712	511,862	521,411	107%	102%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		25,423	25,423	25,423		100%
	Összesen	489,499	516,135	537,285	546,834	112%	102%
	Személyi juttatások	267,384	278,745	283,006	228,759	86%	81%
	Munkaadókat terhelő járulékok	72,194	75,261	76,227	57,523	80%	75%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	149,921	162,129	173,459	159,021	106%	92%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			768	1,192		155%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			3,825	7,275		190%
	Pénzforgalmi kiadások	489,499	516,135	537,285	453,770	93%	84%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				93,064		
	Összesen	489,499	516,135	537,285	546,834	112%	102%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,699	Általános és középiskolák összesen:						
	Önkormányzati támogatás	1,254,323	1,254,323	1,276,680	1,275,034	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	32,042	32,042	32,042	47,663	149%	149%
	Önkormányzati egyéb támogatás	0	0	10,806	10,806		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	12,000	12,000	8,835	5,680	47%	64%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	54,762	54,762	73,777	84,741	155%	115%
	Továbbszámlázott szolgáltatás bevételei	0	0	8,994	8,994		100%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	9,549	9,549	12,719	11,937	125%	94%
	Kamatbevételek	1,005	1,005	1,557	1,672	166%	107%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	0	0	8,063	8,063		100%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	9,881	6,092		62%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	1,441	1,441	1,441		100%
	Pénzforgalmi bevételek	1,363,681	1,365,122	1,444,795	1,462,123	107%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	89,231	89,231	89,231		100%
	Összesen	1,363,681	1,454,353	1,534,026	1,551,354	114%	101%
	Személyi juttatások	809,516	832,153	825,850	741,909	92%	90%
	Munkaadókat terhelő járulékok	216,222	222,333	222,599	194,622	90%	87%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	337,943	397,324	417,287	374,165	111%	90%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>	0	32	32	0		0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			20	20		100%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	8,018	8,442		105%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	2,543	60,252	62,101		103%
	Pénzforgalmi kiadások	1,363,681	1,454,353	1,534,026	1,381,259	101%	90%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	170,095		
	Összesen	1,363,681	1,454,353	1,534,026	1,551,354	114%	101%
2,705	Leővey K. Gimnázium / Vendel u. 1./						
	Önkormányzati támogatás	401,313	407,587	413,515	412,245	103%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	3,539	3,539	3,539	5,203	147%	147%
	Önkormányzati egyéb támogatás			1,500	1,500		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	5,600	5,600	7,195	3,195	57%	44%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	5,327	5,327	10,390	14,403	270%	139%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,073	1,073	2,839	2,838	264%	100%
	Kamatbevételek	100	100	437	437	437%	100%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről			7,725	7,725		100%
	Felhalmozási célú pénzeszköztámvétel			14,434	14,434		100%
	Támogatásértékű működési bevételek			9,706	9,692		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		2,299	2,299	2,299		100%
	Pénzforgalmi bevételek	416,952	425,525	473,579	473,971	114%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		6,426	6,426	6,426		100%
	Összesen	416,952	431,951	480,005	480,397	115%	100%
	Személyi juttatások	268,501	272,425	281,630	281,630	105%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	70,983	72,042	66,273	66,108	93%	100%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	77,468	87,484	106,657	104,718	135%	98%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai			9,286	8,815		95%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			16,159	11,348		70%
	Pénzforgalmi kiadások	416,952	431,951	480,005	472,619	113%	98%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				7,778		
	Összesen	416,952	431,951	480,005	480,397	115%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,780	Középiskolák összesen						
	Önkormányzati támogatás	401,313	407,587	413,515	412,245	103%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	3,539	3,539	3,539	5,203	147%	147%
	Önkormányzati egyéb támogatás	0	0	1,500	1,500		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	5,600	5,600	7,195	3,195	57%	44%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	5,327	5,327	10,390	14,403	270%	139%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	1,073	1,073	2,839	2,838	264%	100%
	Kamatbevételek	100	100	437	437	437%	100%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	0	0	7,725	7,725		100%
	Felhalmozási célú pénzeszköztámvétel	0	0	14,434	14,434		100%
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	9,706	9,692		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	2,299	2,299	2,299		100%
	Pénzforgalmi bevételek	416,952	425,525	473,579	473,971	114%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	6,426	6,426	6,426		100%
	Összesen	416,952	431,951	480,005	480,397	115%	100%
	Személyi juttatások	268,501	272,425	281,630	281,630	105%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	70,983	72,042	66,273	66,108	93%	100%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	77,468	87,484	106,657	104,718	135%	98%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>	0	0	0	0		
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	9,286	8,815		95%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	0	16,159	11,348		70%
	Pénzforgalmi kiadások	416,952	431,951	480,005	472,619	113%	98%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	7,778		
	Összesen	416,952	431,951	480,005	480,397	115%	100%
2,790	Nevelési Tanácsadó /Vágóhid u 35./						
	Önkormányzati támogatás	130,433	130,433	134,323	134,323	103%	100%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			2,460	3,441		140%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei						
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek	80	80	157	201	251%	128%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek	130,513	130,513	136,940	137,965	106%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		9,259	9,259	9,259		100%
	Összesen	130,513	139,772	146,199	147,224	113%	101%
	Személyi juttatások	95,147	96,147	97,397	96,244	101%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	25,657	25,927	25,927	22,754	89%	88%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	9,709	17,698	19,717	18,922	195%	96%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			3,158	3,117		99%
	Pénzforgalmi kiadások	130,513	139,772	146,199	141,037	108%	96%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				6,187		
	Összesen	130,513	139,772	146,199	147,224	113%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,795	Egyéb oktatás, nevelés összesen:						
	Önkormányzati támogatás	130,433	130,433	134,323	134,323	103%	100%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	0	0	2,460	3,441		140%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei						
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek	80	80	157	201	251%	128%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	0	0		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	0	0	0		
	Pénzforgalmi bevételek	130,513	130,513	136,940	137,965	106%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	9,259	9,259	9,259		100%
	Összesen	130,513	139,772	146,199	147,224	113%	101%
	Személyi juttatások	95,147	96,147	97,397	96,244	101%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok	25,657	25,927	25,927	22,754	89%	88%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	9,709	17,698	19,717	18,922	195%	96%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	0	3,158	3,117		99%
	Pénzforgalmi kiadások	130,513	139,772	146,199	141,037	108%	96%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	6,187		
	Összesen	130,513	139,772	146,199	147,224	113%	101%
2,799	Oktatási ágazat összesen:						
	Önkormányzati támogatás	3,976,503	3,991,309	4,049,025	4,048,558	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	162,133	162,133	162,133	224,708	139%	139%
	Önkormányzati egyéb támogatás	0	0	25,475	25,475		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	28,899	28,899	32,005	23,882	83%	75%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	165,353	165,353	205,560	220,635	133%	107%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	0	0	16,789	18,386		110%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	28,120	28,120	42,270	42,623	152%	101%
	Kamatbevételek	3,375	3,375	5,542	5,736	170%	104%
	Működési célú pénzeszköztávétel államháztartáson kívülről	0	0	19,745	18,345		93%
	Felhalmozási célú pénzeszköztávétel	0	0	14,434	14,434		100%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek	0	0	0	0		
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	28,816	24,519		85%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	4,652	4,652	4,652		100%
	Pénzforgalmi bevételek	4,364,383	4,383,841	4,606,446	4,671,953	107%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	284,483	284,483	284,483		100%
	Összesen	4,364,383	4,668,324	4,890,929	4,956,436	114%	101%
	Személyi juttatások	2,587,290	2,655,997	2,650,854	2,497,977	97%	94%
	Munkaadókat terhelő járulékok	692,338	710,928	706,251	640,788	93%	91%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,084,755	1,295,250	1,394,483	1,277,406	118%	92%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>	0	2,906	2,906	2,790		96%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	0	0	20	350		1750%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	19,610	19,782		101%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	0	6,149	119,711	115,964		97%
	Pénzforgalmi kiadások	4,364,383	4,668,324	4,890,929	4,552,267	104%	93%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	404,169		
	Összesen	4,364,383	4,668,324	4,890,929	4,956,436	114%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,850	Ferencvárosi Egyesített Bölcsőde						
	Önkormányzati támogatás	244,664	244,664	248,425	248,370	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	2,099	2,099	2,099	1,907	91%	91%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	3,342	3,342	3,342	3,544	106%	106%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	13,315	13,315	16,397	16,892	127%	103%
	Továbbszámlázott szolgáltatás bevétele	2,640	2,640	2,930	2,562	97%	87%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	3,988	3,988	4,990	4,863	122%	97%
	Kamatbevételek	115	115	115	98	85%	85%
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		10	10	10		100%
	Pénzforgalmi bevételek	270,163	270,173	278,308	278,246	103%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		9,211	9,211	9,211		100%
	Összesen	270,163	279,384	287,519	287,457	106%	100%
	Személyi juttatások	157,317	158,990	159,451	155,604	99%	98%
	Munkaadókat terhelő járulékok	42,619	43,071	43,071	41,306	97%	96%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	69,227	76,323	83,795	79,877	115%	95%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		18	18			0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	1,000	1,000	1,202	1,202	120%	100%
	Pénzforgalmi kiadások	270,163	279,384	287,519	277,989	103%	97%
	Tárgyvéti helyesbített pénzmaradvány				9,468		
	Összesen	270,163	279,384	287,519	287,457	106%	100%
2,875	FECSKE						
	Önkormányzati támogatás	230,646	242,792	248,153	246,484	107%	99%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	1,149	1,149	834	68	6%	8%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	109	109	424	556	510%	131%
	Továbbszámlázott szolgáltatás bevétele			53	83		157%
	ÁFA bevételek, visszatérülések						
	Kamatbevételek	109	109	318	390	358%	123%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről				4,123		
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek				250		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		968	968	968		100%
	Pénzforgalmi bevételek	232,013	245,127	250,750	252,922	109%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		23,401	23,401	23,401		100%
	Összesen	232,013	268,528	274,151	276,323	119%	101%
	Személyi juttatások	152,500	158,574	159,758	153,310	101%	96%
	Munkaadókat terhelő járulékok	41,175	42,801	42,801	38,284	93%	89%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	35,738	64,553	67,028	49,805	139%	74%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,600	1,600	3,386	3,248	203%	96%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	1,000	1,000	1,178	2,525	253%	214%
	Pénzforgalmi kiadások	232,013	268,528	274,151	247,172	107%	90%
	Tárgyvéti helyesbített pénzmaradvány				29,151		
	Összesen	232,013	268,528	274,151	276,323	119%	101%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,880	Ferencvárosi Gondozó Szolgálat						
	Önkormányzati támogatás	212,300	221,158	227,042	225,222	106%	99%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			40	40		100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	54,020	54,020	54,020	43,108	80%	80%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	8,908	8,908	8,908	9,805	110%	110%
	Továbbszámlázott szolgáltatás	540	540	1,586	1,956	362%	123%
	Kamatbevételek			26	39		150%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértéktől működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		1,200	1,200	1,200		100%
	Pénzforgalmi bevételek	275,768	285,826	292,822	281,370	102%	96%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		4,272	4,272	4,272		100%
	Osszesen	275,768	290,098	297,094	285,642	104%	96%
	Személyi juttatások	135,475	141,443	144,080	134,193	99%	93%
	Munkaadókat terhelő járulékok	33,831	34,791	35,474	32,958	97%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	106,462	113,864	116,963	110,233	104%	94%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		48	48			0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			577	736		128%
	Pénzforgalmi kiadások	275,768	290,098	297,094	278,120	101%	94%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				7,522		
	Osszesen	275,768	290,098	297,094	285,642	104%	96%
2,898	Szociális ágazat összesen						
	Önkormányzati támogatás	687,610	708,614	723,620	720,076	105%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	2,099	2,099	2,099	1,907	91%	91%
	Önkormányzati egyéb támogatás						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	4,491	4,491	4,216	3,652	81%	87%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	67,444	67,444	70,841	60,556	90%	85%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	3,180	3,180	4,569	4,601	145%	101%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	12,896	12,896	13,898	14,668	114%	106%
	Kamatbevételek	224	224	459	527	235%	115%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről				4,123		
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértéktől működési bevételek	0	0	0	250		
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések	0	2,178	2,178	2,178		100%
	Pénzforgalmi bevételek	777,944	801,126	821,880	812,538	104%	99%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	36,884	36,884	36,884		100%
	Osszesen	777,944	838,010	858,764	849,422	109%	99%
	Személyi juttatások	445,292	459,007	463,289	443,107	100%	96%
	Munkaadókat terhelő járulékok	117,625	120,663	121,346	112,548	96%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	211,427	254,740	267,786	239,915	113%	90%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		66	66	0		0%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	0	0	0	0		
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,600	1,600	3,386	3,248	203%	96%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,000	2,000	2,957	4,463	223%	151%
	Pénzforgalmi kiadások	777,944	838,010	858,764	803,281	103%	94%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	46,141		
	Osszesen	777,944	838,010	858,764	849,422	109%	99%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 5./3.	Index 5./4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
2,985	Ferencvárosi Művelődési Központ						
	Önkormányzati támogatás	266,211	266,211	266,211	266,211	100%	100%
	<i>ebből: pinceszínház</i>	72,000	72,000	72,000		0%	0%
	<i>szabadtéri rendezvények</i>	50,000	50,000	50,000		0%	0%
	<i>szerkesztőség</i>	30,000	30,000	30,000		0%	0%
	Önkormányzati egyéb támogatás	57,500	57,500	57,500	57,500	100%	100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	33,000	33,000	60,148	60,189	182%	100%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	30,000	30,000	18,852	11,662	39%	62%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	4,972	4,972	25,595	29,958	603%	117%
	Kamatbevételek			211	211		100%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről						
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek						
	Támogatásértékű működési bevételek			16,345	16,345		100%
	Pénzforgalmi bevételek	391,683	391,683	444,862	442,076	113%	99%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		1,867	1,867	1,867		100%
	Összesen	391,683	393,550	446,729	443,943	113%	99%
	Személyi juttatások	132,242	132,242	132,242	124,539	94%	94%
	Munkaadókat terhelő járulékok	35,705	35,705	35,705	30,666	86%	86%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	223,736	225,603	266,316	265,006	118%	100%
	<i>ebből:előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			12,466	12,466		100%
	Pénzforgalmi kiadások	391,683	393,550	446,729	432,677	110%	97%
	Tárgyevi helyesbített pénzmaradvány				11,266		
	Összesen	391,683	393,550	446,729	443,943	113%	99%
2,991	Intézmények összesen						
	Önkormányzati támogatás	4,930,324	4,966,134	5,038,856	5,034,845	102%	100%
	Önkormányzati étkezés támogatás	164,232	164,232	164,232	226,615	138%	138%
	Önkormányzati egyéb támogatás	57,500	57,500	82,975	82,975	144%	100%
	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel						
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek	66,390	66,390	96,369	87,723	132%	91%
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	262,797	262,797	295,253	292,853	111%	99%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	3,180	3,180	21,358	22,987	723%	108%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	45,988	45,988	81,763	87,249	190%	107%
	Kamatbevételek	3,599	3,599	6,212	6,474	180%	104%
	Működési célú pénzeszköztámvétel államháztartáson kívülről	0	0	19,745	22,468		114%
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	0	0	0	0		
	Támogatásértékű működési bevételek	0	0	45,161	41,114		91%
	Tárgyi eszköz értékesítés						
	Felhalmozási célú pénzeszköztámvétel	0	0	14,434	14,434		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések,visszatérülések	0	6,830	6,830	6,830		100%
	Pénzforgalmi bevételek	5,534,010	5,576,650	5,873,188	5,926,567	107%	101%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele	0	323,234	323,234	323,234		100%
	Összesen	5,534,010	5,899,884	6,196,422	6,249,801	113%	101%
	Személyi juttatások	3,164,824	3,247,246	3,246,385	3,065,623	97%	94%
	Munkaadókat terhelő járulékok	845,668	867,296	863,302	784,002	93%	91%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,519,918	1,775,593	1,928,585	1,782,327	117%	92%
	<i>ebből:előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>	0	2,972	2,972	2,790		94%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	0	0	20	350		1750%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,600	1,600	22,996	23,030	1439%	100%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,000	8,149	135,134	132,893	6645%	98%
	Pénzforgalmi kiadások	5,534,010	5,899,884	6,196,422	5,788,225	105%	93%
	Tárgyevi helyesbített pénzmaradvány	0	0	0	461,576		
	Összesen	5,534,010	5,899,884	6,196,422	6,249,801	113%	101%

3/A. sz. Melléklet

a Kisebbségi Önkormányzatok 2010. évi költségvetése

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3010	Bolgár Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	600	600	600	600	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	924	933	933	163%	100%
	Kamatbevételek			12	12		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		5	5	5		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	1,171	1,529	1,550	1,550	132%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		385	385	385		100%
	Összesen	1,171	1,914	1,935	1,935	165%	100%
	Személyi juttatások	300	300	300	104	35%	35%
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	571	1,314	1,035	901	158%	87%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	300	300	600	550	183%	92%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	1,171	1,914	1,935	1,555	133%	80%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				380		
	Összesen	1,171	1,914	1,935	1,935	165%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3012	Cigány Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	6,400	6,400	6,400	6,400	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	570	712	713	714	125%	100%
	Kamatbevételek			9	9		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			61	61		100%
	Támogatásértékű működési bevételek			164	164		100%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		3	3	3		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	6,970	7,115	7,350	7,351	105%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		574	574	574		100%
	Összesen	6,970	7,689	7,924	7,925	114%	100%
	Személyi juttatások	2,190	2,190	1,850	1,842	84%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	610	610	470	468	77%	100%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,770	3,489	4,204	4,167	150%	99%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,400	1,400	1,400	1,392	99%	99%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	6,970	7,689	7,924	7,869	113%	99%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				56		
	Összesen	6,970	7,689	7,924	7,925	114%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3015	Görög Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	3,600	3,600	3,600	3,585	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	570	826	831	832	146%	100%
	Kamatbevételek			25	25		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		4	4	4		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	4,170	4,430	4,460	4,446	107%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		1,143	1,143	1,143		100%
	Összesen	4,170	5,573	5,603	5,589	134%	100%
	Személyi juttatások	1,046	1,046	1,025	937	90%	91%
	Munkaadókat terhelő járulékok	24	24	40	45	188%	113%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	3,000	4,403	4,438	4,086	136%	92%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		15	15	15		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	100	100	100	40	40%	40%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	4,170	5,573	5,603	5,108	122%	91%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				481		
	Összesen	4,170	5,573	5,603	5,589	134%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3020	Horvát Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	600	600	425	425	71%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	753	606	606	106%	100%
	Kamatbevételek			41	41		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			208	208		100%
	Működés célú pénzeszköztárvétel államháztartáson kívülről						
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		5	5	5		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	1,171	1,358	1,285	1,285	110%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		2,440	2,440	2,440		100%
	Összesen	1,171	3,798	3,725	3,725	318%	100%
	Személyi juttatások	520	520	413	413	79%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	551	3,178	1,009	1,009	183%	100%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	100	100	2,303	2,303	2303%	100%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	1,171	3,798	3,725	3,725	318%	100%
	Tartalék						
	Tárgyévi évi helyesbített pénzmaradvány						
	Összesen	1,171	3,798	3,725	3,725	318%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3025	Német Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	3,600	3,600	3,600	3,600	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	570	684	684	684	120%	100%
	Kamatbevételek			55	55		100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			321	321		100%
	Támogatásértékű működési bevételek			50	50		100%
	Működési célú pénzeszköztvétel államháztartáson kívülről						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		1	1	1		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	4,170	4,285	4,711	4,711	113%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		1,295	1,295	1,295		100%
	Összesen	4,170	5,580	6,006	6,006	144%	100%
	Személyi juttatások	520	520	520	517	99%	99%
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	3,450	4,860	5,286	3,116	90%	59%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	200	200	200	100	50%	50%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	4,170	5,580	6,006	3,733	90%	62%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				2,273		
	Összesen	4,170	5,580	6,006	6,006	144%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3030	Örmény Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	1,700	1,700	1,700	1,700	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	776	779	779	136%	100%
	Kamatbevételek			30	30		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		1	1	1		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	2,271	2,477	2,510	2,510	111%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		539	539	539		100%
	Összesen	2,271	3,016	3,049	3,049	134%	100%
	Személyi juttatások	100	100	100			
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	750	955	964	171	23%	18%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	1,421	1,961	1,985	1,889	133%	95%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	2,271	3,016	3,049	2,060	91%	68%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				989		
	Összesen	2,271	3,016	3,049	3,049	134%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3035	Román Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás			150	150		100%
	Egyéb központi támogatás			94	94		100%
	Kamatbevételek			1	1		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek összesen:			245	245		100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele						
	Összesen			245	245		100%
	Személyi juttatások						
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			245	1		0%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:			245	1		0%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				244		
	Összesen			245	245		100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3041	Ruszin Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	600	600	600	600	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	770	773	773	135%	100%
	Kamatbevételek			6	6		100%
	Támogatásértékű működési bevételek			90	183		203%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		4	4	4		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	1,171	1,374	1,473	1,566	134%	106%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		138	138	138		100%
	Összesen	1,171	1,512	1,611	1,704	146%	106%
	Személyi juttatások	704	704	704	530	75%	75%
	Munkaadókat terhelő járulékok						
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	467	808	907	865	185%	95%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	1,171	1,512	1,611	1,395	119%	87%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				309		
	Összesen	1,171	1,512	1,611	1,704	146%	106%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3044	Szerb Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	600	600	600	600	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	787	791	791	139%	100%
	Kamatbevételek			13	13		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések						
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	1,171	1,387	1,404	1,404	120%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		1,093	1,093	1,093		100%
	Összesen	1,171	2,480	2,497	2,497	213%	100%
	Személyi juttatások	935	935	935	755	81%	81%
	Munkaadókat terhelő járulékok	125	125	125	101	81%	81%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	111	1,420	1,437	1,143	1030%	80%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	1,171	2,480	2,497	1,999	171%	80%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				498		
	Összesen	1,171	2,480	2,497	2,497	213%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3047	Szlovák Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	600	600	600	600	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	731	732	731	128%	100%
	Kamatbevételek			13	13		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		3	3	3		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	1,171	1,334	1,348	1,347	115%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		640	640	640		100%
	Összesen	1,171	1,974	1,988	1,987	170%	100%
	Személyi juttatások	780	780	610	609	78%	100%
	Munkaadókat terhelő járulékok	89	89	139	135	152%	97%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	302	1,105	1,079	1,021	338%	95%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			160	158		99%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	1,171	1,974	1,988	1,923	164%	97%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				64		
	Összesen	1,171	1,974	1,988	1,987	170%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3051	Ukrán Kisebbségi Önkormányzat						
	Önkormányzati támogatás	1,700	1,700	1,700	1,700	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	571	884	891	891	156%	100%
	Kamatbevételek			150	150		100%
	Támogatásértékű működési bevételek						
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		5	5	5		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	2,271	2,589	2,746	2,746	121%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		5,099	5,099	5,099		100%
	Összesen	2,271	7,688	7,845	7,845	345%	100%
	Személyi juttatások	1,300	1,300	1,300	1,090	84%	84%
	Munkaadókat terhelő járulékok	390	390	390	269	69%	69%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	581	5,998	6,155	1,439	248%	23%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>						
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				100		
	Ellátottak pénzbeli juttatásai						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	2,271	7,688	7,845	2,898	128%	37%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				4,947		
	Összesen	2,271	7,688	7,845	7,845	345%	100%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3079	Kisebbségi Önkormányzatok összesen						
	Önkormányzati támogatás	20,000	20,000	19,975	19,960	100%	100%
	Egyéb központi támogatás	5,707	7,847	7,827	7,828	137%	100%
	Intézményi működéshez kapcsolódó egyéb bevételek			590	590		100%
	Kamatbevételek			355	355		100%
	Működéscélú pénzeszközzátvétel államháztartáson kívülről						
	Támogatásértékű működési bevételek			304	397		131%
	Előző évi egyéb költségvetési kiegészítések, visszatérülések		31	31	31		100%
	Pénzforgalmi bevételek összesen:	25,707	27,878	29,082	29,161	113%	100%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		13,346	13,346	13,346		100%
	Összesen	25,707	41,224	42,428	42,507	165%	100%
	Személyi juttatások	8,395	8,395	7,757	6,797	81%	88%
	Munkaadókat terhelő járulékok	1,238	1,238	1,164	1,018	82%	87%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	12,553	27,530	26,759	17,919	143%	67%
	<i>ebből: előző évi többlettámogatás visszafizetése</i>		15	15	15		100%
	Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	2,121	2,661	5,348	5,140	242%	96%
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	1,400	1,400	1,400	1,392	99%	99%
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások összesen:	25,707	41,224	42,428	32,266	126%	76%
	Tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				10,241		
	Összesen	25,707	41,224	42,428	42,507	165%	100%

3/B.sz. Melléklet

Elszámolás az FB KFT illetve FV Kft-vel és a SEM IX. Rt-vel

Sorsz.	Megnevezés	(eFt-ban)					
		2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3080	Ferencvárosi Vagyonkezelő KFT illetve FB Kft						
	Intézmények egyéb sajátos bevételei	2,500	2,500	2,500	6,482	259%	259%
	- Kártérítés	2,500	2,500	2,500	6,482	259%	259%
	Továbbszámlázott szolgáltatások bevételei	199,500	199,500	199,500	172,563	86%	86%
	- Víz- és csatornadíjak bevétele	190,000	190,000	190,000	165,620	87%	87%
	- Szemétdíj bevétele	7,000	7,000	7,000	6,153	88%	88%
	- Egyéb	2,500	2,500	2,500	790	32%	32%
	ÁFA bevételek, visszatérülések	265,000	265,000	265,000	245,252	93%	93%
	Kamatbevételek	2,000	2,000	2,000	1,568	78%	78%
	Önkormányzat sajátos működési bevételei	860,000	860,000	860,000	811,787	94%	94%
	- Lakbér bevétel	380,000	380,000	380,000	346,741	91%	91%
	- Helyiség bérleti díj	480,000	480,000	480,000	465,046	97%	97%
	Pénzforgalmi bevételek	1,329,000	1,329,000	1,329,000	1,237,652	93%	93%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		16,781	16,781	16,781		100%
	Összesen	1,329,000	1,345,781	1,345,781	1,254,433	94%	93%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,185,000	1,185,000	1,185,000	1,046,228	88%	88%
	- Villamosenergia-szolgáltatás díja	17,000	17,000	17,000	16,993	100%	100%
	- Víz- és csatornadíjak	265,000	265,000	265,000	179,597	68%	68%
	- Karbantartás	105,000	105,000	105,000	107,518	102%	102%
	- Takarítás	51,000	51,000	51,000	46,609	91%	91%
	- Szemétszállítás	100,000	100,000	100,000	87,576	88%	88%
	- Konténeres szemétszállítás	7,500	7,500	7,500	6,221	83%	83%
	- Kéményseprés	7,500	7,500	7,500	6,846	91%	91%
	- Szerződéses kiadások	150,000	150,000	150,000	145,934	97%	97%
	- Közös költség	276,000	276,000	276,000	265,259	96%	96%
	- Bank kezelési költség, kamat költség	2,000	2,000	2,000	3,813	191%	191%
	- Egyéb dologi kiadás	28,000	28,000	28,000	27,954	100%	100%
	- Vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA-ja	176,000	176,000	176,000	151,908	86%	86%
	Pénzeszköztadás, speciális célú támogatás						
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
	Pénzforgalmi kiadások	1,185,000	1,185,000	1,185,000	1,046,228	88%	88%
	Átutalandó tartalék	55,000	71,781	71,781	72,000	131%	100%
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				41,574		
	Önkormányzatnak fizetendő ÁFA	89,000	89,000	89,000	94,631	106%	106%
	Összesen	1,329,000	1,345,781	1,345,781	1,254,433	94%	93%

(eFt-ban)							
Sorsz.	Megnevezés	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 6./3.	Index 6./5.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
3085	Sem IX. Rt.						
	Intézmények egyéb sajátos bevételei		10,615	10,615	1,765		17%
	- Bérleti díj				125		
	- Szolgáltatási díjbevételek		10,615	10,615	1,640		15%
	ÁFA bevételek, visszatérülések		72,774	72,774	40,761		56%
	Fordított ÁFA				3,938		
	Kamatbevételek				387		
	Felhalmozási és tökejellegű bevételek		280,480	280,480	176,280		63%
	- Ingatlan értékesítés		280,480	280,480	176,280		63%
	Felhalmozási célú pénzeszköztétel államháztartáson kívülről				50,000		
	Pénzforgalmi bevételek		363,869	363,869	273,131		75%
	Előző évi helyesbített pénzmaradvány igénybevétele		21,131	21,131	21,131		100%
	Összesen		385,000	385,000	294,262		76%
	Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások		224,000	224,000	211,511		94%
	- Társaság díjazása - általánydíj		60,000	60,000	54,956		92%
	- Társaság díjazása - jutalék		19,200	19,200	11,476		60%
	- Terület előkészítés		39,200	39,200	62,100		158%
	- Egyéb dologi kiadások		60,800	60,800	39,632		65%
	- Vásárolt termékek, szolgáltatások ÁFA-ja		44,800	44,800	43,347		97%
	-ebből fordított áfa				3,938		
	Pénzeszköztétel, speciális célú támogatás		50,000	50,000			
	Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések		111,000	111,000	89,303		80%
	- Infrastruktúra építés		111,000	111,000	82,432		74%
	- Ingatlan vásárlás				5,975		
	- Képzőművészeti alkotás				896		
	- Felújítási kiadások						
	Pénzforgalmi kiadások		385,000	385,000	300,814		78%
	Átutalandó tartalék						
	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány				-6,552		
	Önkormányzatnak fizetendő ÁFA						
	Összesen		385,000	385,000	294,262		76%

3/C. sz. melléklet
A Polgármesteri Hivatal 2010. évi kiadásai

(eFt-ban)								
Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
55	3100	Üdültetés	130,865	134,704	143,265	114,250	87%	80%
	3101	Balatonszéplaki Üdülő						
		Személyi juttatások	5,329	5,329	5,651	5,651	106%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	1,439	1,439	1,439	1,438	100%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	5,000	5,000	5,508	4,022	80%	73%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,001	4,628	4,628	1,520	76%	33%
		Kölcsön nyújtás						
		Pénzforgalmi kiadások	13,769	16,396	17,226	12,631	92%	73%
	3102	Táboroztatás						
		Személyi juttatások	32,642	32,642	36,621	36,621	112%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	8,813	8,813	4,834	4,834	55%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	75,641	75,641	83,372	59,180	78%	71%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések		1,212	1,212	984		81%
		Kölcsön nyújtás						
		Pénzforgalmi kiadások	117,096	118,308	126,039	101,619	87%	81%
75	3110	Közigazgatás,védelem	2,065,845	2,097,051	2,216,651	2,200,312	107%	99%
	3111	Polgármesteri hivatal igazgatási kiadásai						
		Személyi juttatások	1,111,640	1,112,238	1,157,715	1,157,716	104%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	300,143	300,244	292,177	292,177	97%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	423,851	440,415	504,457	494,199	117%	98%
		-ebből: számítástechnikai licenzdíjak és karbant.köt.	26,500	26,500	26,500			
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai			171	228		133%
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	7,453	8,553	8,553	7,618	102%	89%
		Kölcsön nyújtás (munkáltatói kölcsön)	22,000	22,000	22,000	23,309	106%	106%
		Pénzforgalmi kiadások	1,865,087	1,883,450	1,985,073	1,975,247	106%	100%

(eFt-ban)								
Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	3112	Képviselők juttatásai						
		Személyi juttatások	68,000	68,000	69,716	69,716	103%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	18,360	18,360	17,117	17,117	93%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások						
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
		Pénzforgalmi kiadások	86,360	86,360	86,833	86,833	101%	100%
	3115	Toronyház u. 3/b. Községi ház						
		Személyi juttatások						
		Munkaadókat terhelő járulékok						
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	10,000	10,403	10,403	8,089	81%	78%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
		Pénzforgalmi kiadások	10,000	10,403	10,403	8,089	81%	78%
	3120	Választás						
		Személyi juttatások	24,000	29,205	33,030	38,282	160%	116%
		Munkaadókat terhelő járulékok	6,000	7,378	8,397	9,615	160%	115%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	10,000	14,972	21,016	14,619	146%	70%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések						
		Pénzforgalmi kiadások	40,000	51,555	62,443	62,516	156%	100%

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	3122	Polgári Védelem						
		Személyi juttatások	1,939	1,939	1,939	1,710	88%	88%
		Munkaadókat terhelő járulékok	550	550	550	374	68%	68%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,584	3,469	3,354	1,498	58%	45%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			115	115		100%
		Pénzforgalmi kiadások	5,073	5,958	5,958	3,697	73%	62%
	3125	Közterület felügyelet						
		Személyi juttatások	42,225	42,225	45,817	45,816	109%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	11,400	11,400	10,883	10,883	95%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	5,700	5,700	9,241	7,096	124%	77%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai						
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések				135		
		Pénzforgalmi kiadások	59,325	59,325	65,941	63,930	108%	97%
	3135	Polgármesteri Hivatal összesen:						
		Személyi juttatások	1,285,775	1,291,578	1,350,489	1,355,512	105%	100%
		Munkaadókat terhelő járulékok	346,705	348,184	335,397	336,438	97%	100%
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	532,776	555,600	637,351	588,703	110%	92%
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás						
		Ellátottak pénzbeli juttatásai			171	228		133%
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	9,454	14,393	14,508	10,372	110%	71%
		Kölcsön nyújtás	22,000	22,000	22,000	23,309	106%	106%
		Pénzforgalmi kiadások	2,196,710	2,231,755	2,359,916	2,314,562	105%	98%

3/D. sz. melléklet
A Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő szakfeladatok 2010. évi kiadásai

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
01	3140	Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	110,000	157,981	157,981	116,640	106%	74%	Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
	3141	Parkfenntartás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	50,000	74,175	69,987	54,077	108%	77%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			4,188	4,188		100%	
		Pénzforgalmi kiadások	50,000	74,175	74,175	58,265	117%	79%	
22	3142	Parkfenntartás RÖNK							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	60,000	83,806	83,806	58,375	97%	70%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	60,000	83,806	83,806	58,375	97%	70%	
	3160	Kiadói, nyomdai tevékenység, egyéb sokszorosítás	22,000	22,000	22,000	21,209	96%	96%	
	3162	Lapkiadás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	22,000	22,000	22,000	21,209	96%	96%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	22,000	22,000	22,000	21,209	96%	96%	
63	3170	Szállítást kiegészítő tevékenység	60,000	67,053	67,053	54,085	90%	81%	
	3171	Közutak üzemeltetése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	45,000	50,000	50,000	40,516	90%	81%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	45,000	50,000	50,000	40,516	90%	81%	
	3172	Közutak üzemeltetése RÖNK							Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	15,000	17,053	17,053	13,569	90%	80%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	15,000	17,053	17,053	13,569	90%	80%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
64	3180	Távközlés	27,714	29,951	31,469	31,028	112%	99%	
	3181	9-es TV működtetése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	27,714	29,951	31,469	31,028	112%	99%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	27,714	29,951	31,469	31,028	112%	99%	
70	3200	Ingatlanügyletek	707,000	797,998	1,024,099	967,971	137%	95%	
	3210	KF - rehabilitáció járulékos költségek							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	20,000	20,000	19,943	10,030	50%	50%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			57	57		100%	
		Pénzforgalmi kiadások	20,000	20,000	20,000	10,087	50%	50%	
	3220	Lakáslemondás térítés, lakásbiztosíték visszafizetés							Gazdasági Bizottság
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			502	502		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	500,000	530,287	739,325	707,590	142%	96%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	500,000	530,287	739,827	708,092	142%	96%	
	3225	Kényszer kiköltöztetés							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	15,000	15,000	19,255	15,621	104%	81%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	15,000	15,000	19,255	15,621	104%	81%	
	3230	Bérlakás és egyéb ingatlan elidegenítés							
		Személyi juttatások	1,600	1,600					
		Munkaadókat terhelő járulékok	512	512					
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	19,888	19,888	13,004	11,807	59%	91%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	22,000	22,000	13,004	11,807	54%	91%	

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3250	Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok							
		Személyi juttatások	3,000	3,000	3,000	1,623	54%	54%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	1,000	1,000	1,000	442	44%	44%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	36,000	80,649	81,885	78,496	218%	96%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			1,879	1,879		100%	
		Pénzforgalmi kiadások	40,000	84,649	87,764	82,440	206%	94%	
	3255	Ingatlanokkal kapcsolatos ügyvédi díjak							
		Személyi juttatások			92	92		100%	
		Munkaadókat terhelő járulékok			27	27		100%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	25,000	31,062	31,936	31,392	126%	98%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	25,000	31,062	32,055	31,511	126%	98%	
	3260	Helyiség megszerzési díj							Gazdasági Bizottság
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	15,000	25,000	33,194	33,194	221%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	15,000	25,000	33,194	33,194	221%	100%	
	3275	Ingatlanok őrzése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	70,000	70,000	79,000	75,219	107%	95%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	70,000	70,000	79,000	75,219	107%	95%	
75	3300	Közigazgatás, védelem	173,093	230,020	235,068	203,255	117%	86%	
	3312	Roma koncepció							Humán Ügyek Bizottsága
		Személyi juttatások	8,268			347	4%		
		Munkaadókat terhelő járulékok	2,232			85	4%		
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,500	5,250	4,928	3,506	140%	71%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	13,000	5,250	4,928	3,938	30%	80%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3340	Közbiztonsági feladatok							Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
		Személyi juttatások			1,180	967		82%	
		Munkaadókat terhelő járulékok			323	261		81%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	12,000	19,104	15,063	15,063	126%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			2,320	2,320		100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			2,121	2,121		100%	
		Pénzforgalmi kiadások	12,000	19,104	21,007	20,732	173%	99%	
	3342	Polgármesteri Hivatal fejlesztése ÁROP-3A 1/B pályázat							
		Személyi juttatások	542	542	542				
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	10,476	40,384	40,384	37,219	355%	92%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	11,018	40,926	40,926	37,219	338%	91%	
	3345	Dzsumbuj őrzése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	25,000	25,000	28,682	28,678	115%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	25,000	25,000	28,682	28,678	115%	100%	
	3350	Térfigyelőrendszer működtetése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	69,075	69,075	68,378	62,074	90%	91%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	69,075	69,075	68,378	62,074	90%	91%	
	3355	Környezetvédelem							Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	7,000	31,665	34,590	27,047	386%	78%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	12,000	12,000	12,000	2,010	17%	17%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	19,000	43,665	46,590	29,057	153%	62%	

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
80	3360	Védett értékek fenntartása							Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,000	4,000	3,000				
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			1,000	1,000		100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	1,000	4,000	4,000	1,000	100%	25%	
	3371	Ferenc busz működtetése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	23,000	23,000	20,557	20,557	89%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	23,000	23,000	20,557	20,557	89%	100%	
	3400	Oktatás	83,000	88,243	40,089	37,982	46%	95%	
	3435	Tankönyv támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			4	4		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	45,000	45,000	1,726	1,740	4%	101%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	45,000	45,000	1,730	1,744	4%	101%	
	3436	SNI-s tanulók együttnevelése							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			1,624	1,624		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások			1,624	1,624		100%	
	3480	Pedagógiai feladatok							
		Személyi juttatások			595	595		100%	
		Munkaadókat terhelő járulékok			143	143		100%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	20,000	24,763	19,938	18,858	94%	95%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	20,000	24,763	20,676	19,596	98%	95%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3485	Egyéb oktatási feladatok							Humán Ügyek Bizottsága
		Személyi juttatások			145	145		100%	
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	10,000	10,480	6,638	5,905	59%	89%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás			2,900	2,900		100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	10,000	10,480	9,683	8,950	90%	92%	
	3495	Iskolai nyelvvizsga, jogosítvány megszerzés támogatása							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			3	3		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai	8,000	8,000	7,997	7,689	96%	96%	
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	8,000	8,000	8,000	7,692	96%	96%	
85	3500	Egészségügy, szociális ellátás	246,646	417,125	568,979	569,909	231%	100%	
	3510	Egészségügyi prevenció							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,000	2,780	2,780	2,614	131%	94%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,000	2,780	2,780	2,614	131%	94%	
	3512	Kábítószer Egyeztető Fórum							
		Személyi juttatások	400	400	400				
		Munkaadókat terhelő járulékok	128	128	128				
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,372	1,952	1,211	1,739	127%	144%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	1,900	2,480	1,739	1,739	92%	100%	
	3530	Közcélú foglalkoztatása							
		Személyi juttatások		43,358	96,620	90,266		93%	
		Munkaadókat terhelő járulékok		11,879	15,606	13,514		87%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		55,237	112,226	103,780		92%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3540	Tartásdíj megelőlegezés							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			20	27		135%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás		801	1,591	2,608		164%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		801	1,611	2,635		164%	
	3543	Csökkent munkaképességűek rendszeres szociális segélye							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	200	200	200	188	94%	94%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	1,800	8,804	14,527	13,511	751%	93%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,000	9,004	14,727	13,699	685%	93%	
	3546	Aktív korúak rendszeres szociális segélye							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			1	1		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	3,000	13,270	26,322	26,982	899%	103%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	3,000	13,270	26,323	26,983	899%	103%	
	3549	Időskorúak járadéka							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			38	38		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	500	2,006	3,227	2,962	592%	92%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	500	2,006	3,265	3,000	600%	92%	
	3555	Ápolási díj							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok	4,000	4,000	9,079	14,671	367%	162%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			553	1,067		193%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	4,000	36,484	55,406	61,131	1528%	110%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	8,000	40,484	65,038	76,869	961%	118%	

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3558	Rendelkezésre állási támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			19	19		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	12,000	45,535	73,339	77,987	650%	106%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	12,000	45,535	73,358	78,006	650%	106%	
	3561	Lakásfenntartási támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	1,000	1,000	1,000	955	96%	96%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	29,000	39,919	48,516	50,332	174%	104%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	30,000	40,919	49,516	51,287	171%	104%	
	3564	Lakbérttámogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	40,000	40,000	40,000	39,996	100%	100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	40,000	40,000	40,000	39,996	100%	100%	
	3565	Létfenntartási díj							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás		4,804	8,833	8,406		95%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		4,804	8,833	8,406		95%	
	3570	Átmeneti segélyek							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	500	500	666	666	133%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	26,500	26,500	26,334	26,191	99%	99%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	27,000	27,000	27,000	26,857	99%	99%	

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3573	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	500	500	612	612	122%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	23,500	23,795	34,914	31,316	133%	90%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	24,000	24,295	35,526	31,928	133%	90%	
	3576	Mozgáskorlátozottak támogatása							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			32	32		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás		908	1,074	1,107		103%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		908	1,106	1,139		103%	
	3579	Közföldgyógyellátás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	38,000	38,000	36,815	33,448	88%	91%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	38,000	38,000	36,815	33,448	88%	91%	
	3582	Adósságkezelési támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	2,000	10,357	17,318	15,960	798%	92%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,000	10,357	17,318	15,960	798%	92%	
	3585	Otthonteremtési támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás		1,372	1,784	4,792		269%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		1,372	1,784	4,792		269%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3586	Hajléktalanok nappali melegedője (Új Út Szociális Egyesület)							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	300	300	345	300	100%	87%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	300	300	345	300	100%	87%	
	3587	Fogyatékos személyek nappali ellátása (Küldetés Egyesület)							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások		300	300	150		50%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások		300	300	150		50%	
	3590	Karácsonyi segély							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			198	198		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	7,000	7,000	6,802	6,268	90%	92%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	7,000	7,000	7,000	6,466	92%	92%	
	3591	Ferencvárosi kártya							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,000	2,000	2,000	1,435	72%	72%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,000	2,000	2,000	1,435	72%	72%	
	3592	Iskolatej támogatás							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások			200	200		100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	25,000	25,000	16,896	15,248	61%	90%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	25,000	25,000	17,096	15,448	62%	90%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3593	Gyermekétkeztetés támogatása							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	200	200	200	115	58%	58%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	200	200	200	115	58%	58%	
	3594	Utcai szociális munka (Menhely Alapítvány)							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	513	1,540	1,540	1,540	300%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	513	1,540	1,540	1,540	300%	100%	
	3595	Támogató Szolgálat (Motiváció Alapítvány)							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	300	600	600	600	200%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	300	600	600	600	200%	100%	
	3596	Hivatásos gondnokok							
		Személyi juttatások	9,213	9,213	7,787	7,731	84%	99%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	2,598	2,598	1,886	1,885	73%	100%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	4,189	4,189	6,327	6,327	151%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	16,000	16,000	16,000	15,943	100%	100%	
	3597	Férőhely fenntartási díj Magyar Vöröskereszt							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,933	2,933	2,933	2,774	95%	95%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,933	2,933	2,933	2,774	95%	95%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3598	Fogyatékos személyek nappali ellátása Gond-viselés Kht.							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	2,000	2,000	2,000	2,000	100%	100%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	2,000	2,000	2,000	2,000	100%	100%	
90	3600	Szennyvíz, hulladékkezelés, településtudásági szolgáltatás	5,000	8,113	10,129	8,249	165%	81%	Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság
		Köztisztasági feladatok							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	5,000	8,113	10,129	8,249	165%	81%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	5,000	8,113	10,129	8,249	165%	81%	
92	3620	Szórakoztatás, kultúra, sport	48,000	50,950	80,483	73,113	152%	91%	
		Sport és szabadidős rendezvények							
	3625	Személyi juttatások	600	600	823	823	137%	100%	Humán Ügyek Bizottsága
		Munkaadókat terhelő járulékok	192	192	192	156	81%	81%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	3,208	3,208	2,985	2,161	67%	72%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	4,000	4,000	4,000	3,140	79%	79%	
	3630	Diáksport							Humán Ügyek Bizottsága
		Személyi juttatások	802	802	802	470	59%	59%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	156	156	156	103	66%	66%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	8,858	9,808	7,292	6,013	68%	82%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	2,184	2,184	4,700	4,650	213%	99%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	12,000	12,950	12,950	11,236	94%	87%	
	3670	Testvérvárosi kapcsolatok							
		Személyi juttatások	800	800	800	715	89%	89%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	250	250	250	193	77%	77%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	8,000	8,000	11,977	10,594	132%	88%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	8,950	8,950	13,973	13,973	156%	100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	18,000	18,000	27,000	25,475	142%	94%	

Ág.	Sorsz.	Kiadás megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3671	Testvérvárosi diákok továbbtanulásának támogatása							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás							
		Ellátottak pénzbeli juttatásai	4,000	4,000	4,000	3,550	89%	89%	
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	4,000	4,000	4,000	3,550	89%	89%	
	3675	Egyéb rendezvények							
		Személyi juttatások	500	500	500	100	20%	20%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	160	160	160	24	15%	15%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	4,840	6,840	27,219	24,934	515%	92%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	4,500	4,500	4,654	4,654	103%	100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	10,000	12,000	32,533	29,712	297%	91%	
93	3690	Egyéb szolgáltatás	12,000	12,000	15,171	14,181	118%	93%	
	3695	Köztemetés							
		Személyi juttatások							
		Munkaadókat terhelő járulékok							
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	6,498	6,498	6,406	5,416	83%	85%	
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	5,502	5,502	8,765	8,765	159%	100%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai							
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések							
		Pénzforgalmi kiadások	12,000	12,000	15,171	14,181	118%	93%	
	3699	Szakfeladatok összesen							
		Személyi juttatások	25,725	60,815	113,286	103,874	404%	92%	
		Munkaadókat terhelő járulékok	11,228	20,875	28,950	31,504	281%	109%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások	654,864	854,566	886,406	776,422	119%	88%	
		-ebből fordított ÁFA							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás	790,636	933,178	1,205,261	1,167,962	148%	97%	
		Ellátottak pénzbeli juttatásai	12,000	12,000	11,997	11,239	94%	94%	
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések			8,245	8,245		100%	
		-ebből fordított ÁFA							
		Pénzforgalmi kiadások	1,494,453	1,881,434	2,254,145	2,099,246	140%	93%	

**3/E. sz. melléklet
2010. évi támogatások**

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
70	3705 3707	Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítás Társasházak támogatása	12,046	12,046	12,046	9,136	76%	76%	
		Osszesen	12,046	12,046	12,046	9,136	76%	76%	
75	3710 3711 3714 3716 3724 3725 3726	Közigazgatás, védelem Kutyatartók Egyesülete Egyházak támogatása - karitatív tevékenység Társadalmi szervezetek támogatása Közbiztonsági Közalapítvány Ferencvárosi Parkolási KFT támogatása Iszapkárosultak támogatása		500 6,000 5,000 50,000	500 6,000 5,000 54,000 16,000 2,000	500 6,000 5,000 4,000 16,000 2,000		100% 100% 100% 8% 100% 100%	Humán Ügyek Bizottsága Humán Ügyek Bizottsága Városfejl., Városgazd. és Környezetvédelmi Bizottság
		Osszesen	61,000	62,500	83,500	33,500	55%	40%	
80	3730 3733 3734 3735	Oktatás Ferencvárosi Tanoda Bursa Hungarica Deák ösztöndíj		5,000 2,500 11,000	5,000 2,500 11,000	5,000 2,100 11,000		100% 84% 100%	
		Osszesen	13,500	18,500	18,500	18,100	134%	98%	
85	3740 3743 3744 3745 3747 3748 3750 3755	Egészségügy, szociális ellátás FESZOFÉ kiemelkedően közhasznú Non-profit KFT FESZ kiemelkedően közhasznú Non-profit KFT AEOB támogatás Horizont Szociális Alapítvány támogatása Szent István kórház támogatása Tűzoltó u. Gyermekklinika Betegeiért Alapítvány tám. Heim Pál kórház támogatása	223,000 233,000 600 700	224,642 233,000 600 700	224,642 233,000 600 700	224,642 233,000 600 700	101% 100% 100% 100%	100% 100% 100% 100%	
		Osszesen:	457,300	463,038	463,088	463,088	101%	100%	
92	3760 3762 3766 3770 3771 3772 3774 3775 3776 3777 3778 3779 3781 3783 3784 3785 3786 3787 3788 3789 3790 3795	Szórakoztatás, kultúra, sport Aranycsapat Alapítvány Vendel torna csarnok Sportegyesületek támogatása Sport Alap József A. Lakótelep Öregfiúk Sport, Kulturális Klubja Karaván Művészeti Alapítvány támogatása Művészetek, tudományok támogatása Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület Garabonciás Történelmi Gyermek Együttes Ifjú Molnár Ferenc Diákszínjátszó Egyesület Hertz férfikar Grafikai Alapítvány "Art 9" Ferencvárosi Képzőművészek Egyesület 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány támogatása Stúdió "K" Színház "Sanyi és Aranka" Színház - Trió Kulturális Bt. Nemzetközi Kerámia stúdió támogatása Csángó Kulturális Egyesület támogatása Kosztolányi Sziget Kulturális Egyesület Szabó Ervin Könyvtár támogatása Színházak és zenekarok központi támogatásai		500 7,000 3,000 20,000 300 2,500 4,500 2,000 1,500 150 300 3,500 700 1,000 2,000 2,000 1,000 200 1,000 1,000 78,377	700 7,000 3,617 20,000 300 2,500 4,500 2,500 1,500 300 300 3,500 700 1,000 2,000 2,000 1,000 200 1,000 1,000 78,377	700 7,000 3,617 20,000 300 2,500 4,500 2,500 1,500 300 300 3,500 700 1,675 2,000 2,000 1,000 200 1,000 1,000 78,377		100% 100% 83% 100% 100% 100% 100% 125% 100% 200% 100% 100% 100% 168% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 98%	Humán Ügyek Bizottsága Humán Ügyek Bizottsága
		Osszesen	49,950	133,594	134,669	132,352	265%	98%	
3799		Támogatások összesen:	593,796	689,678	711,803	656,176	111%	92%	
		Személyi juttatás Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás Ellátottak pénzbeli juttatásai	593,796	689,678	711,803	654,006 2,100	110%	92%	

4. sz. melléklet
2010. évi felújítási kiadások

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
01	4000	Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás							
	4001	Park felújítás	182,500	242,209	237,290	227,590	125%	96%	
	4002	Fasorok karbantartása		3,000	3,000	2,700		90%	
		Összesen:	182,500	245,209	240,290	230,290	126%	96%	
55	4020	Szálláshely- szolgáltatás, vendéglátás							
	4021	Balatonlelle lakóépületek - barakok felújítása tetőszigetelése		122	122				
	4022	Balatonlelle WC és fürdő épület tetőhéjalás felújítása		1,500	1,500	271		18%	
	4030	Kincsesbánya tetőhéjalás felújítása		3,500	2,220	2,211		100%	
		Összesen:		5,122	3,842	2,482		65%	
70	4300	Ingatlanügyletek							
	4308	Gát u. 8. kiviteli terv		830	830				
	4309	Gát u. 10. kiviteli terv		917	917				
	4317	Gát u. 7. épületdiagnosztika, vázlaterv, engedélyezési terv		200	200	200		100%	
	4318	Gát u. 13. épületdiagnosztika, vázlaterv, engedélyezési terv		338	338	338		100%	
	4319	Gát u. 16. kiviteli terv		959	959				
	4320	Gát u. 14. kiviteli terv		930	969	969		100%	
	4324	Gát u. 20. engedélyezési terv		444	444	444		100%	
	4325	Gát u. 22. engedélyezési terv		375	375	375		100%	
	4326	Berzenczey u. 30. felújítás		6,345	6,345				
	4342	Bokréta u. 33. felújítás	130,000	162,200	162,200	158,001	122%	97%	
	4345	Lakóház felúj. - tervezések	10,000	17,269	17,269	16,663	167%	96%	
	4355	Balázs Béla u. 7/b felújítás	370,000	408,003	421,549	339,282	92%	80%	
	4356	Balázs Béla u. 23. kiviteli terv		959	959				
	4361	Balázs Béla u. 27/b engedélyezési terv		185	193	193		100%	
	4362	Balázs Béla u. 25. engedélyezési terv		250	250				
	4363	Balázs Béla u. 5. felújítás	115,000	115,277	115,277	98,534	86%	85%	
	4364	Balázs Béla u. 23. épületdiagnosztika, vázlaterv, építési engedély		233	233	233		100%	
	4365	Balázs Béla 32./B kiviteli terv terv		478	1,734	1,734		100%	
	4366	Balázs Béla u. 11. kiviteli terv		479	479				
	4367	Balázs Béla u. 13. kiviteli terv		641	641				
	4368	Balázs Béla u. 14. kiviteli terv		641	641				
	4369	Balázs Béla 32./A kiviteli terv		882	1,181	1,181		100%	
	4372	Márton u. 8/b. engedélyezési terv		168	175	175		100%	
	4375	Márton u. 3/a felújítás	10,000	10,000	10,000	921	9%	9%	
	4376	Thaly K. u. 8. felújítás	10,000	30,000	30,000	1,087	11%	4%	
	4385	Tűzoltó u. 35. felújítás	280,000	331,167	331,167	301,075	108%	91%	
	4386	Tűzoltó u. 48. felújítás	60,000	112,104	112,104	58,210	97%	52%	
	4387	Tűzoltó u.33/a. építési engedélyezési terv		350	365	365		100%	
	4388	Tűzoltó u.33/b. építési engedélyezési terv		365	380	371		98%	
	4390	Tűzoltó u.33/c. építési engedélyezési terv		340	340				
	4396	Viola u. 17. felújítás	250,000	298,949	298,949	262,168	105%	88%	
	4397	Viola u. 21. felújítás	260,000	268,713	268,713	197,704	76%	74%	

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	4405	Viola u. 52. lakóépületfelújítás	20,000	21,563	21,563	20,193	101%	94%	
	4406	Viola u. 37/a. építési engedély terv		369	803	803		100%	
	4410	Lakás felújítás szanalási célra	100,000	100,269	109,782	109,743	110%	100%	
	4420	Viola u. 37/b. építési engedély terv		368	793	793		100%	
	4421	Viola u. 37/c. építési engedély terv		319	706	706		100%	
	4422	Vendel u. 13. felújítás		12,241	15,980	4,058		25%	
	4425	Üllői út 87. tetőfelújítás			13,300				
	4427	Tűzoltó u. 66. felújítás	480,000	538,345	538,345	418,884	87%	78%	
	4428	Üllői út 83. felújítás		37,500	37,500	751		2%	
	4429	Rehabilitáció összesen:	2,095,000	2,481,965	2,524,948	1,996,154	95%	79%	
	4432	Högyes Endre u. 8. felújítás	10,000	77,519	77,519	77,267	773%	100%	
	4455	Veszélyelhárítás	40,000	41,087	46,064	35,974	90%	78%	
	4456	Nem önkormányzati tulajdonú lakóépületek veszélyelhárítása	20,000	37,991	37,991	16,982	85%	45%	
	4457	Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása	80,000	103,397	103,397	92,610	116%	90%	
	4459	Gyáli u. 21-23.		1,676	1,676				
	4465	Társasház felújítási pályázat	150,000	150,000	150,000	137,722	92%	92%	Városfejl., Városgazd. és Környezetv. Bizott.
	4470	Üres lakás helyreállítás	20,000	20,000	26,748	24,659	123%	92%	Gazdasági Bizottság
	4479	Panelprogram		3,608	3,608	3,608		100%	
	4491	Ingatlanokkal kapcsolatos bontási feladatok	10,000	44,541	44,541	41,105	411%	92%	Gazdasági Bizottság
	4513	Helyiség felújítás	10,000	11,007	5,150	150	2%	3%	
		Összesen:	2,435,000	2,972,791	3,021,642	2,426,231	100%	80%	
75	4600	Közigazgatás, védelem							
	4605	Polgármesteri Hivatal felújítása	5,000	5,000	15,034	15,249	305%	101%	
	4650	Templom felújítás támogatása	10,000	17,029	17,370	17,362	174%	100%	Városfejl., Városgazd. és Környezetv. Bizott.
		Összesen:	15,000	22,029	32,404	32,611	217%	101%	
80	4700	Oktatás							
	4706	Csicsergő Óvoda külső nyílászárók felülvizsgálata javítása		350	350				
	4710	Csicsergő Óvoda felújítás (Thaly K. u. 38.)		402	402				
	4713	Kicsi Bocs Óvoda kazánházi szivattyú cseréje		300	300	237		79%	
	4714	Kicsi Bocs Óvoda tálalókonyhába mosogatógép telepítése		891	1,210	1,162		96%	
	4715	Kicsi Bocs Óvoda gyermekmosdók cseréje		800	800	498		62%	
	4716	Kicsi Bocs Óvoda gyermeköltözők padlóburkolat cseréje		500	799	799		100%	
	4717	Kicsi Bocs Óvoda mosogatók elválasztása, kézmosó kialakítása		300	300	214		71%	
	4718	Liliom Óvoda festés, mázolás I. ütem		4,000	4,000	3,815		95%	
	4719	Liliom Óvoda konyha, uszoda tisztasági festés		300	300	297		99%	
	4720	Liliom Óvoda világító tető alatti, meglazult védőrács felülvizsgálata, cseréje		156	166	166		100%	
	4721	Kicsi Bocs Óvoda függőeresz csatorna, ejtővezeték javítása		16	16	16		100%	
	4722	Kicsi Bocs Óvoda fedélszék felülvizsgálata, felújítása		3,125	3,131	3,011		96%	
	4728	Méhecske Óvoda gyermekmosdók csúszásmentes kialakítása		1,800	1,800	1,221		68%	
	4730	Méhecske Óvoda tetőszigetelés javítás		46	46	46		100%	
	4732	Méhecske Óvoda nyílászárók felülvizsgálata, javítása		159	168	168		100%	
	4733	Napfény Óvoda gyermekmosdók felújítása I. ütem		174	186	186		100%	
	4738	Epres Óvoda radiátorok védőrács cseréje		413	413	334		81%	
	4739	Epres Óvoda bejárati lépcső és járda felújítás		1,600	1,600	1,516		95%	
	4740	Epres Óvoda veszélyes drótkerítés cseréje		37	37	37		100%	
	4745	Csudafa Óvoda copliit üvegfal kiváltása üvegtéglára és falazatra		42	45	45		100%	

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	4746	Csudafa Óvoda külső nyílászárók felmérése, szükség szerinti javítása		104	110	110		100%	
	4747	Csudafa Óvoda kazánház felújítása		35	37	37		100%	
	4748	Csudafa Óvoda gyermekmosdók felújítása		81	86	86		100%	
	4751	Napfény Óvoda bejárati ajtó felülvizsgálata, cseréje		300	300	300		100%	
	4752	Napfény Óvoda radiátor védőburkolat csere		800	800	797		100%	
	4753	Napfény Óvoda épület bejárat csúszásmentes burkolat építése		800	832	832		100%	
	4754	Csudafa Óvoda működő lépcsők felújítása		800	800	800		100%	
	4755	Ugrifüles Óvoda radiátor csere		66	70	70		100%	
	4756	Csudafa Óvoda mosókonyha teljes felújítása		1,030	1,030	989		96%	
	4757	Csudafa Óvoda bejárati előtető tartószerkezet felújítása		1,400	1,450	1,450		100%	
	4759	Csudafa Óvoda konyhában kézmosó felszerelése		300	300				
	4760	Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó hőfokszabályozós radiátor szelepek		14	14	14		100%	
	4761	Nevelési Tanácsadó attikafal kétvízszoros falfedezés készítése		1,200	1,200	1,139		95%	
	4762	Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó tetőszigetelés felújítása		513	513	264		51%	
	4763	Nevelési Tanácsadó betonjárda felújítás javítás		1,000	1,000	863		86%	
	4764	Ugrifüles Óvoda bejárati ajtó csere, előtető csere, akadálymentes feljáró		2,200	2,200	1,868		85%	
	4766	Kerekerdő Óvoda attika falak kétvízszoros bádогоzása		6,000	6,000	5,618		94%	
	4767	Kerekerdő Óvoda külső nyílászárók felújítása		250	265	265		100%	
	4802	Bakáts tér 12. Iskola tornacsarnok csapadék csatorna felújítása		76	80	80		100%	
	4806	Bakáts tér 12. Iskola nagytoraterem padlóburkolat csere		137	145	145		100%	
	4808	József Attila Általános Iskola vízhálózat felújítása		647	687	687		100%	
	4809	József Attila Általános Iskola 4. emeleti beázás megszüntetése		300	300				
	4812	Komplex Óvoda (Vágóhid u. 35.) tetőszigetelés felújítása		266	266	266		100%	
	4814	Komplex Óvoda és Általános Iskola melléképület tetőszigetelés felújítása		83	88	88		100%	
	4817	Bakáts téri Általános Iskola tetőfelújítás, fedélszék héjalás felújítása		5,500	5,500	5,280		96%	
	4818	Kosztolányi Dezső Ált. Iskola bejárati burkolat, lépcső csere		650	650	636		98%	
	4819	Kosztolányi Dezső Ált. Iskola lapostető szigetelés és bádогоos munka		2,700	2,700	2,699		100%	
	4821	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola tornaterem burkolat csere		1,500	1,500	1,492		99%	
	4822	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola rendelő feletti tető szigetelés		2,000	2,000	1,967		98%	
	4823	József Attila Általános Iskola tisztasági festés I. ütem		5,000	5,000	4,735		95%	
	4824	József Attila Általános Iskola kémény javítás		550	550	537		98%	
	4831	Leövey Klára Gimnázium nyílászárói,tűzvédelem, csatorna		113	119	119		100%	
	4833	Leövey Klára Gimnázium 2 db pincelejáró összefolyó csere		400	400				
	4835	Leövey Klára Gimnázium tanterem, lépcsőház, folyósók festése		141	141	94		67%	
	4839	Molnár Ferenc Általános Iskola tornaudvar javítás		1,000	1,000	958		96%	
	4842	Szentgyörgyi A. Általános Iskola és Gimnázium tetőszigetelés felújítása		83	89	89		100%	
	4844	Szentgyörgyi A. Általános Iskola és Gimnázium homlokzati nyílász.cseréje		83	88	88		100%	
	4845	Szentgyörgyi A. Általános Iskola és Gimnázium légó pince szennyv.h.felúj.		53	52	52		100%	
	4847	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium homlokzati vakolat veszélytelenítése, jav.		33	33	34		103%	
	4848	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium tornatermi vizesblokk felújítás		279	296	296		100%	
	4850	Ádám J. Zeneiskola tanári mosdók felújítása		31	31				
	4851	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium világítás korszerűsítés		424	424				
	4852	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium fedélszék gombamentesítése		650	650				
	4854	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium tisztasági festése		27	27	25		93%	
	4855	Molnár Ferenc Általános Iskola lapostetők szigetelése		110	110	110		100%	

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	4859	Molnár Ferenc Általános Iskola felújítás		23,927	23,927	23,749		99%	
	4862	Weörös Sándor Ált. Iskola tanuszoda határoló fal vizesedés megsz.terv		600	600				
	4864	Weörös S. Általános Iskola és Gimnázium tetőszigetelés felújítás Lobogó u. 1.		220	220	220		100%	
	4865	Telepy Károly Ált.Iskola és Gimn. belső homlokzati vakolat javítása		900	900	897		100%	
	4872	Ádám J. Zeneiskola függőfolyosók alsó vakolat felújítása, vízorr pótlás		50	53	53		100%	
	4873	Ádám J. Zeneiskola II. em. fiú és leány WC, alagsori fürdő, mosdó felúj.		125	133	133		100%	
	4874	Leövey Klára Gimnázium kazánház kilevegőztető gomba és gázérz.csere		76	81	81		100%	
	4875	Molnár Ferenc Általános Iskola tornaterem felújítása		2,000	2,000				
	4876	Molnár Ferenc Általános Iskola közlekedők, folyosók, lépcsőházak festése		8,000	9,981	9,582		96%	
	4877	Leövey Klára Gimnázium PVC burkolatok cseréje, felújítása		2,500	2,500	1,971		79%	
	4878	Leövey Klára Gimnázium fekvő bojler csere		1,213	1,213	1,145		94%	
	4879	Leövey Klára Gimnázium vízcsőrendszer csere		980	980	919		94%	
	4880	Leövey Klára Gimnázium udvari homlokzatvakolat, bádогоzás felújítása		1,500	1,500	1,428		95%	
	4890	Óvodai karbantartási keret	8,000	8,647	8,308	3,635	45%	44%	
	4891	Lejárt érintésvédelmi jegyzőkönyvek elkészítése	4,000	4,000	4,000	1,917	48%	48%	
	4893	Iskolai udvar és játszóeszközök felújítása		5,000	5,000	5,000		100%	
	4895	Intézményi felújítások, tervezések	123,000	10,488	10,488	4,972	4%	47%	
	4897	Intézm.nyílászár.cseréje (Kerekerdő,KicsiBocs,Napfény,Kosztolányi,Telepy,Le	32,000	32,000	33,205	1,830	6%	6%	
		Összesen:	167,000	157,366	161,091	107,279	64%	67%	
85	4900	Egészségügy, szociális ellátás							
	4901	Ráday u. 46. Bölcsöde udvar		920	920	884		96%	
	4902	Ráday u. 46. Bölcsöde tisztasági festés		78	83	83		100%	
	4903	Ráday u. 46. Bölcsöde vízvezeték hálózat felújítása		5,856	5,872	5,644		96%	
	4905	Mester u. 45. vízrendszer alapvezetékek elzáró szerelvények cseréje		600	600	320		53%	
	4906	Vaskapu gyermekrendelő falburkolat csere		6,000	6,809	6,537		96%	
	4907	Ifjumunkás u. 25. rendelő tetőhéjalás javítása		1,000	10,478	10,058		96%	
	4908	Dési Huber u. 9. Bölcsödék tisztasági festés		94	100	100		100%	
	4910	Bölcsöde (Dési H. u. 9.) fürdőszoba felújítás		2,800	2,800	2,665		95%	
	4911	Bölcsöde (Fehérholló u. 2.-4.) lapos tető szigetelés		2,600	2,600	2,407		93%	
	4912	Bölcsöde (Fehérholló u. 2.-4.) hideg-meleg víz alapvezetékek csere		4,164	4,164	3,994		96%	
	4913	Gondozó Szolgálat hideg-melegvíz alapvezetékek csere		1,800	1,800	1,727		96%	
	4914	Drégely u. 19. nővérszoba kialakítása, gépészet, burkolatok		244	257	257		100%	
	4917	Börzsöny u. 19. rendelő nővérszobák kialakítása, gépészet, burkolat		110	117	117		100%	
	4920	FECSKE tetőszerkezet és függőeresz csatorna felújítás		82	82				
	4921	FECSKE Fehérholló u. 2.-4. nyílászárók javítása		83	88	88		100%	
	4922	FECSKE Fehérholló u. 2.-4. vizes blokk és konyha felújítása		106	113	113		100%	
	4923	Ferenc tér. 1. rendelő nővérszobák kialakítása, gépészet, burkolat		250	265	264		100%	
	4924	Ferenc tér 1. rendelő akadálymentesítés		34	36	36		100%	
	4925	Dési H. u. 20. rendelő nővérszobák kialakítása, gépészet, burkolat		714	753	753		100%	
	4926	Dési H. u. 20. rendelő akadálymentesítés		440	460	460		100%	
	4928	FECSKE irodák kialakítása		15,154	18,459	18,202		99%	
	4929	Gondozó Szolgálat			18,462	18,462		100%	
	4930	Pöttyös u. 8. külső nyílászárók javítása, cseréje		80	86	86		100%	
	4933	Vaskapu u. 23.-29. rendelő akadálymentesítés		33	36	36		100%	
	4936	Fehérholló 2.-4.Bölcsöde tisztasági festés		62	66	66		100%	
	4937	Ráday utca 46. Bölcsöde lapostető felújítás		100	100	100		100%	

(eFt-ban)

Ág.	Sorsz.	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	4942	Dési Huber 9. Bölcsőde lapostető felújítás		92	92	92		100%	
	4948	Fehérholló 2.-4.Bölcsőde második fűrdő felújítása		77	82	82		100%	
	4949	Fehérholló 2.-4.Bölcsőde tetőszigetelés felújítása		31	33	33		100%	
		Összesen:		43,604	75,813	73,666		97%	
92	4950	Szórakoztatás, kultúra, sport							
	4951	FMK tornaterem tetőszigetelés felújítása		6,000	7,239	6,660		92%	
	4952	FMK földszinti mosdó, öltöző felújítása		10,031	10,321	9,903		96%	
	4955	FMK (Toronyház 3/b) lapostető szigetelés felújítása		2,500	1,061	976		92%	
	4961	Vendel utcai sportcsarnok parketta csere		4,013	4,013				
		Összesen:		22,544	22,634	17,539		77%	
	4999	Felújítási kiadások összesen:	2,799,500	3,468,665	3,557,716	2,890,098	103%	81%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások				65,602			
		-ebből fordított ÁFA							
		Pénzeszköz átadás, speciális célú támogatás				158,692			
		Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések	2,799,500	3,468,665	3,557,716	2,648,822	95%	74%	
		-ebből fordított ÁFA	395,000	466,000	466,000	386,648	98%	83%	
		Kölcsönök nyújtása (háztartásoknak)				16,982			

5. sz. melléklet
2010. évi fejlesztési kiadások

(eFt-ban)									
Ág.	Sor- szám	Feladat megnevezése	2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.	Teljesítés I.-XII.hó	Index 7./4.	Index 7./6.	Felhasználást koordináló bizottság
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Beruházások							
45	5400	Építőipar							
	5402	Kerületi földutak szilárd burkolattal való ellátása		15,963	15,963	15,326		96%	
	5403	Közterület fejlesztés			13,201	13,202		100%	
		Összesen:		15,963	29,164	28,528		98%	
70	5500	Ingatlanügyletek							
	5510	Lakások és helyiség vásárlása	40,000	60,808	27,610	27,610	69%	100%	
	5515	Ingatlanvásárlás		170,000	170,000	170,000		100%	
	5517	FV Kft. Törzstőke			15,000	15,000		100%	
	5518	Parkolási KFT törzstőke			10,000	10,000		100%	
	5519	SEM IX. Zrt. részvények vásárlása			60,000	60,000		100%	
		Összesen:	40,000	230,808	282,610	282,610	707%	100%	
75	5600	Közigazgatás, védelem							
	5610	Számítástechnikai fejlesztés	18,500	19,252	19,252	12,639	68%	66%	
	5612	Gépkocsivásárlás			5,068	5,068		100%	
	5620	Parkoló helyek létesítése		963	1,998	1,998		100%	
	5625	Parkolóórák átvétele			215,819	215,819		100%	
	5660	Várostervezés	15,000	45,567	45,567	11,548	77%	25%	
		Összesen:	33,500	65,782	287,704	247,072	738%	86%	
80	5700	Oktatás							
	5710	Oktatási számítástechnikai fejlesztés számítógép beszerzés	10,000		4,800	4,500	45%	94%	
	5720	Iskolai-óvodai eszközbeszerzés	10,000	7,000	6,919	6,695	67%	97%	
	5722	Óvodai játszókészletek lecserélése		1,434	1,515	1,515		100%	
		Összesen:	20,000	8,434	13,234	12,710	64%	96%	
85	5800	Egészségügy, szociális ellátás							
	5801	Bölcsőde építés	331,000	280,217	261,755	27,202	8%	10%	
	5810	Gép, műszer beszerzés	15,000	15,000	15,000	15,000	100%	100%	
	5836	Fogyatékkal élők részére eszköz beszerzés	2,000	2,381	3,279	2,917	146%	89%	
		Összesen:	348,000	297,598	280,034	45,119	13%	16%	
	5999	Fejlesztési kiadások összesen:	441,500	618,585	892,746	616,039	140%	69%	
		Dologi kiadások és egyéb folyó kiadások Pénzeszközátadás, speciális célú támogatás Felhalmozási kiadások és pénzügyi befektetések <i>-ebből fordított ÁFA</i>	441,500	618,585	892,746	24,996 591,043 37,180	134%	66%	

6.sz. melléklet

2010. évi tartalékok

Sorsz.	Megnevezés	(eFt-ban)		
		2010. évi előirányzat 1/2010.	Módosított előirányzat 23/2010.	Módosított előirányzat 4/2011.
1.	2.	3.	4.	5.
6,005	Általános tartalék	161	39,046	35,154
6,010	Céltartalék	11,448	11,476	10,211
6,028	Szociális továbbképzés és szakvizsga	1,448	1,476	211
6,030	Pályázatok önrésze	10,000	10,000	10,000
6,033	Településőrök foglalkoztatása	8,500	7,540	7,540
6,034	Leövey Klára Gimnázium liftépítés		15,000	15,000
6,040	Környezetvédelmi Alap			849
6,045	Parkoló Alap		21,805	21,479
6,050	Mindösszesen	20,109	94,867	90,233

7. sz. melléklet
2010. évi költségvetéssel összefüggő feladat mutatószámok és létszámadatok

Intézmény		Feladat	Feladat		Me.	Dolgozói létszám (fő)					
			mutatószám			szakmai		egyéb		összesen	
			2009.	2010.		2010. eredeti	2010. tény	2010. eredeti	2010. tény	2010. eredeti	2010. tény
Csicsergő Óvoda	Thaly K. u. 38.	ellátottak száma	139	169	fő	13	28	13.5	2	26.5	30.0
Csudafa Óvoda	Óbester u. 9.	ellátottak száma	184	186	fő	19	19	14.5	5	33.5	24.0
Epres Óvoda	Epreserdő u. 10.	ellátottak száma	88	97	fő	9	13	9	5	18	18
Kerekerdő Óvoda	Vágóhid u. 35.	ellátottak száma	259	129	fő	15	29	11.5	25.5	27	54
Kicsi Bocs Óvoda	Erkel u. 10.	ellátottak száma	113	297	fő	26	28	24	2	50.0	30.0
Méhecske Óvoda	Ifjúmunkás u. 30.	ellátottak száma	90	93	fő	9	14	6		15	14
Napfény Óvoda	Napfény u. 4.	ellátottak száma	80	83	fő	9	13	6	2	15	15
Liliom Óvoda	Liliom u. 15.	ellátottak száma	139	146	fő	14	22	10	2	24	24
Ugrifüles Óvoda	Hurok u. 9.	ellátottak száma	88	88	fő	9	13	6	2	15	15
Bakáts téri Ének-Zenei Ált.Isk.	Bakáts tér 12.	tanulók száma	343	340	fő	37	37	13	12	50	49
József A. Általános Isk.	Mester u. 67.	tanulók száma	193	170	fő	36	40	14	14	50	54
Komplex Óvoda és Általános Iskola	Gát u. 6.	tanulók száma	84+39	142	fő	56	56	26	26	82	82
Kosztolányi Dezső Általános Iskola	Ifjúmunkás u. 1.	tanulók száma	363	350	fő	35	35	13	13	48	48
Dominó Általános Iskola	Lenhossék u. 28.	tanulók száma	109	82	fő	30	28	15	15	45	43
Kőrösi Cs.S. Általános Iskola	Ifjúmunkás u. 13.	tanulók száma	336	364	fő	36	38	13	14	49	52
Molnár Ferenc Általános Iskola	Mester u. 19.	tanulók száma	229	230	fő	36	36	15	15	51	51
Ádám Jenő Zeneiskola	Köztelek u. 8.	tanulók száma	669	703	fő	37.5	38.0	15	15	52.5	53.0
Szentgyörgyi A. Általános Iskola és Gimn.	Lónyai u. 4c-8.	tanulók száma	639	656	fő	66	71	22	13	88	84
Telepy K.Testnev.Szak.Ált.Isk.és Gimn.	Telepy u. 17.	tanulók száma	575	552	fő	59	59	22	22	81	81
Leövey K. Gimnázium és Szakközépiskola	Vendel u. 1.	tanulók száma	656	618	fő	62	62	23	23	85	85
Weöres Sándor Általános Isk és Gimn.	Lobogó u. 1.	tanulók száma	727	735	fő	74	102	28		102	102
Nevelési Tanácsadó	Vágóhid u. 35.					30	30	4	4	34	34
Oktatási ágazat összesen:			6019	6230		717.5	810.5	323.5	231.5	1041	1042
Ferencvárosi Művelődési Központ és Int.	Haller u. 27.					18	15	21	25	39	40
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődék	Ráday u. 46.	ellátottak száma	160	160	fő	57	57	35	35	92	92
Ferencvárosi Gondozó Szolgálat	Toronyház u. 11.	ellátottak száma	184	184	fő	68	58	4	8	72	66
FECSKE	Lenhossék u.18.	gondozottak sz.				55	58	17	12	72	70
Intézmények összesen:			6363	6574		915.5	998.5	400.5	311.5	1316	1310

Intézmény	Feladat	Feladat mutatószám		Me.	Dolgozói létszám (fő)						
					szakmai		egyéb		összesen		
		2009.	2010.		2010. eredeti	2010. tény	2010. eredeti	2010. tény	2010. eredeti	2010. tény	
Polgármesteri Hivatal:											
Oktatási Kulturális és Sport Iroda					12	12	7	7	19	19	
Beruházási és Városüzemeltetési Iroda					20	20			20	20	
Közigazgatási Iroda					49	49	18	18	67	67	
Pénzügyi Iroda					24	24	1	1	25	25	
Adóiroda					16	16	2	2	18	18	
Polgármesteri és Jegyzői Iroda					40	40	5	5	45	45	
Főépítési Iroda					4	4			4	4	
Családvédelmi és Ügyfélszolgálati Iroda					42	42			42	42	
Vagyonkezelési Iroda					23	23			23	23	
Jegyzői irány.alá tart.egység					15	15			15	15	
Balatonszéplaki Üdülő							3	3	3	3	
Közterület Felügyelet					11	11			11	11	
Polgári védelem					1	1			1	1	
Polgármesteri Hivatal összesen:					257	257	36	36	293	293	

8. sz. melléklet
Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi közvetett támogatásai

(eFt-ban)					
Sorsz.	A támogatás jellege	Adókedvezmény		Egyéb kedvezmény	
		jogcím	összeg	jogcím	összeg
1.	Építményadó	sportcélú támogatás	9,000	részletfizetés	254,200
2.	Építményadó	hatósági szerződés	20,300	méltányosság	2,300
3.	Telekadó	sportcélú támogatás	14,000	részletfizetés	33,100
4.	Telekadó	hatósági szerződés	14,400	méltányosság	400
5.	Gépjárműadó			méltányosság	1,800
6.	Gépjárműadó			részletfizetés	8,200
7.	Ellátottak térítési díja gyermekétkeztetés			méltányosság	
8.	Ellátottak térítési díja személyes gondoskodás			méltányosság	
9.	Helyiség bérleti díj			közérdekű bérbead.	90,000

Feldolg. Kód	Az állami támogatás jogcímei	2010. évben igényelt támogatás		Tény			Fel nem használt lekötött	Eltérés (7.+8.)-4.
		Mut.szám	Összeg	Mut.szám	Igényelhető	Felhasznált		
					Állami támogatás			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
5010301	Kieg. tám. - 8 hó - Pedagógiai szakszolgálat	31	18,600,000	44	26,400,000	26,400,000		7,800,000
5010302	Kieg. tám. - 4 hó - Pedagógiai szakszolgálat	31	9,300,000	44	13,200,000	13,200,000		3,900,000
5020201	Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	157	1,475,800	137	1,287,800	1,287,800		-188,000
Kiegészítő tám.egyes közoktatási feladatokhoz össz:		219	29,375,800	225	40,887,800	40,887,800		11,512,000
	Ápolási díj		57,039,556		57,039,556	57,039,556		
	Bérlőpolitikai intézkedés támogatása		186,822,651		186,822,651	186,822,651		
	Időskorúak járadéka		2,764,591		2,764,591	2,764,591		
	Aktív korúak rendszeres szociális támogatása		36,051,443		36,051,443	36,051,443		
	Adósságsökkentő támogatás		17,677,895		17,677,895	17,677,895		
	Informatikai fejlesztési feladatok		18,640,000		18,640,000	18,640,000		
	Érettségi és szakmai vizsgák lebonyolítására tám./alapfokú műv. okt.		2,997,015		2,997,015	2,997,015		
	Lakásfenntartás támogatása		17,157,330		17,157,330	17,157,330		
	Nyári gyerek étkeztetés		1,307,580		1,307,580	1,307,580		
	Rendelkezésre állási támogatás		61,357,982		61,357,982	61,357,982		
	Közcélú munkavégzés		112,226,951		112,226,951	112,226,951		
	Osztályfőnöki feladatok		6,174,000		6,174,000	6,174,000		
	Alapfokú művészetoktatás		3,717,000		3,717,000	3,717,000		
	Óvodáztatási támogatás		380,000		380,000	380,000		
	Köszínház működési támogatása		57,500,000		57,500,000	57,500,000		
	Színház pályázati támogatás		8,000,000		8,000,000	8,000,000		
	Távokzlési Zenei Alapítvány		40,777,420		40,777,420	40,777,420		
Központosított előir., kieg. tám. egyes szoc. felad., színházi, össz:			630,591,414		630,591,414	630,591,414	0	0
Egyéb központi támogatások összesen:			659,967,214		671,479,214	671,479,214	0	11,512,000
Állami támogatás igényelt összeg összesen								67,147,024

9. sz. melléklet
Az állami támogatás elszámolása 2010. évben

(Ft-ban)

Feldolg. Kód	Az állami támogatás jogcímei	2010. évben igényelt támogatás		Tény			Fel nem használt lekötött összeg	Eltérés 6.-4.
		Mut.szám	Összeg	Mut.szám	Igényelhető	elhasznál		
					Állami támogatás			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1010001	Települési önk. felad. - telep, üzem, ig. - lakos.szám sz.	56,091	65,639,172	56,091	65,639,172			0
1020001	Körzeti igazgatás - okm. irod. műk. és gyámügyi ig. - alaphozzájárulás	1	3,000,000	1	3,000,000			0
1020002	Körz. igazgatás -okmányiroda működési kiadásai	48,412	13,361,712	48,412	13,361,712			0
1020004	Körz. igazg.-gyámügyi igazgatási feladatok	56,091	12,844,839	56,091	12,844,839			0
1020005	Körz. igazg. -építésügyi igazgatósági feladatok -normatív hozzájár.	56,091	3,141,096	56,091	3,141,096			0
1020006	Körz. igazg. -építésügyi igazgatósági feladatok -kiegészítő hozzájár.	674	5,209,346	674	5,209,346			0
1100001	Pénzbeli szociális juttatások	56,091	287,298,102	56,091	287,298,102			0
1110103	Szoc. alapszolg. - családsegítés < 70001 fő, műk. eng.	112,182	22,155,945	112,182	22,155,945			0
1110104	Szoc. alapszolg. - Gyermekjóléti <70001 fő, műk. eng.	112,182	22,155,945	112,182	22,155,945			0
1110201	Szoc. alapszolg. - gyermekjóléti központ	12	2,099,400	12	2,099,400			0
1110203	Szoc. alapszolg. - utcai szociális munka	12	4,543,750	12	4,543,750			0
1110301	Szoc. alapszolg.-otthonközeli ell.-szociális étk és házi segítségnyújtás	25	5,536,250	18	3,986,100			-1,550,150
1110302	Szoc. alapszolg.-otthonközeli ell.-szociális étk és nappali intézményi ell.	20	2,878,850	75	10,795,688			7,916,838
1110303	Szoc. alapszolg.-otthonközeli ell.-szociális étkezés	230	12,733,375	162	8,968,725			-3,764,650
1110304	Szoc. alapszolg.-otthonközeli ell.-házi segítségnyújtás	20	3,321,750	43	7,141,763			3,820,013
1110305	Szoc. alapszolg.-otthonközeli ell.-időskorúak nappali int.ellátása	20	1,771,600	68	6,023,440			4,251,840
1110317	Szoc. alapszolg. - szenvedélybetegek nappali ellátása	25	5,152,500	17	3,503,700			-1,648,800
1120205	Szoc. bentlakás átlagos szoc.int. Átmeneti, hajléktalanok ell.	20	12,713,000	24	15,255,600			2,542,600
1140101	Gyermekek napközben - bölcsődei ellátás	155	76,585,500	161	79,550,100			2,964,600
1140106	Gyermekek napközben - ingyenes intézményi étkeztetés	9	585,000	8	520,000			-65,000
1151102	Óvodai nevelés 8 hó > 8 óra	1,219	154,630,000	1,245	157,920,000			3,290,000
1151202	Óvodai nevelés 4 hó > 8 óra	1,201	76,218,333	1,345	85,305,000			9,086,667
1152101	Ált. iskola - 8 hó - 1-2. évfolyam	690	61,726,667	687	61,570,000			-156,667
1152102	Ált. iskola - 8 hó - 3. évfolyam	325	29,610,000	325	29,610,000			0
1152103	Ált. iskola - 8 hó - 4. évfolyam és minden fejlesztő iskola	336	45,746,667	335	45,590,000			-156,667
1152105	Ált. iskola - 8 hó - 5-6. évfolyam	705	74,416,667	701	73,946,667			-470,000
1152106	Ált. iskola - 8 hó - 7. évfolyam	350	41,986,667	348	41,673,333			-313,334
1152107	Ált. iskola - 8 hó - 8. évfolyam	370	51,073,333	370	51,073,333			0
1152201	Ált. iskola - 4 hó - 1-2. évfolyam	696	31,176,667	663	29,688,333			-1,488,334
1152202	Ált. iskola - 4 hó - 3. évfolyam	338	15,353,333	339	15,431,667			78,334

(Ft-ban)								
Feldolg. Kód	Az állami támogatás jogcímei	2010. évben igényelt támogatás		Tény			Fel nem használt lekötött összeg	Eltérés 6.-4.
		Mut.szám	Összeg	Mut.szám	Igényelhető	elhasznál		
					Állami támogatás			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1152203	Ált. iskola - 4 hó - 4. évfolyam és minden fejlesztő isk.	327	16,920,000	322	16,685,000			-235,000
1152205	Ált. iskola - 4 hó - 5-6. évfolyam	720	37,991,667	696	36,738,333			-1,253,334
1152206	Ált. iskola - 4 hó - 7. évfolyam	360	21,541,667	323	19,348,333			-2,193,334
1152207	Ált. iskola - 4 hó - 8. évfolyam	330	19,818,333	328	19,661,667			-156,666
1153101	Középfokú iskola - 8 hó - 9-10. évfolyam gimnázium	737	96,036,667	740	96,506,667			470,000
1153107	Középfokú iskola - 8 hó - 11. évfolyam gimnázium	331	51,073,333	331	51,073,333			0
1153110	Középfokú iskola - 8 hó - 12.-13. évfolyam gimnázium	452	75,200,000	443	73,633,333			-1,566,667
1153204	Középfokú iskola - 9-10. évfolyam 4 hó	725	47,235,000	796	51,856,667			4,621,667
1153207	Középfokú iskola - 11. évfolyam 4 hó	353	27,260,000	358	27,651,667			391,667
1153210	Középfokú iskola - 12. évfolyam 4 hó	339	26,163,333	294	22,716,667			-3,446,666
1153213	Középfokú iskola - 13. évfolyam 4 hó	126	10,496,667	120	9,948,333			-548,334
1154101	Szakképzés elm. 8 hó felzárk. 9.évf.szakközépisk. 1-2. szakkép évf.	44	5,013,333	44	5,013,333			0
1154201	Szakképzés elm. 4 hó felzárk. 9.évf.szakközépisk. 1-2. szakkép évf.	44	2,506,667	82	4,621,667			2,115,000
1155103	Alapfokú művészetokt.- 8 hó - zeneműv. egyéni - minősített intézmény	551	18,330,000	551	18,330,000			0
1155106	Alapfokú művészetoktatás képző 8 hó	346	4,386,667	200	2,506,667			-1,880,000
1155203	Alapfokú művészetokt.-4 hó- zeneműv. ág. - minősített. int.	540	9,008,333	550	9,165,000			156,667
1155206	Alapfokú művészetokt.-4 hó- képző,egyéb műv.,zeneműv.csop,min. int.	343	2,115,000	212	1,331,667			-783,333
1157101	Napközis foglalkoztatás 8 hó - 1.-4. évfolyam	860	13,003,333	710	10,653,333			-2,350,000
1157102	Napközis foglalkoztatás 8 hó - 5.-8. évfolyam - tanulószobai fogl.	319	3,133,333	305	3,133,333			0
1157103	Napközis foglalkoztatás 8 hó - 1.-3. évfolyam -iskolaotthonos okt.	222	4,543,333	162	3,290,000			-1,253,333
1157104	Napközis foglalkoztatás 8 hó - 4. évfolyam -iskolaotthonos okt.	58	1,566,667	35	940,000			-626,667
1157201	Napközis foglalkoztatás 4 hó - 1-4. évfolyam -napközis fogl.	827	6,188,333	742	5,561,667			-626,666
1157202	Napközis foglalkoztatás 4 hó - 5-8. évfolyam -tanulószobai fogl.	291	1,488,333	349	1,723,333			235,000
1157203	Napközis foglalkoztatás 4 hó - 1-3. évf. iskolaotthonos okt.	225	2,271,667	277	2,820,000			548,333
1157204	Napközis foglalkoztatás 4 hó - 4. évf. iskolaotthonos okt.	58	548,333	70	705,000			156,667
1161107	Gyakorlati oktatás- 8 hó- szakmai gyak - 1-2. évf.			44	4,024,533			4,024,533
1161108	Gyakorlati oktatás- 4 hó- szakmai gyak. - 1. évf. - képz. idő>1			42	1,920,800			1,920,800
1161110	Gyakorlati oktatás- 4 hó- szakmai gyak. Utolsó évfolyamos képzés			40	784,000			784,000
1162103	Sajátos nev. ig. - 8 hó - magántan.	2	298,667	0	0			-298,667
1162106	Sajátos nev. ig. - 4 hó - magántan.	1	74,667	0	0			-74,667
1162305	Sajátos nev. ig. - 8 hó - testi, érzékszervi óvoda, iskola, gimnázium	47	11,229,867	44	10,513,067			-716,800
1162310	Sajátos nev. ig. - 4 hó - testi, érzékszervi óvoda, ált.iskola, gimnázium	46	5,495,467	54	6,451,200			955,733

(Ft-ban)								
Feldolg. Kód	Az állami támogatás jogcímei	2010. évben igényelt támogatás		Tény			Fel nem használt lekötött összeg	Eltérés 6.-4.
		Mut.szám	Összeg	Mut.szám	Igényelhető	elhasznál		
					Állami támogatás			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1162404	Sajátos nev. ig. - 8 hó - beszéd, enyhe, organikus, óvoda,iskola,gimn.	138	16,486,400	129	15,411,200			-1,075,200
1162408	Sajátos nev. ig. - 4 hó - beszéd, enyhe, organikus óvoda,iskola, gimn.	133	7,944,533	130	7,765,333			-179,200
1162504	Sajátos nev. ig. - 8 hó - viselkedésfejl, nem organikus óvoda, iskola,gimn.	33	2,956,800	29	2,598,400			-358,400
1162508	Sajátos nev. ig. - 4 hó - viselkedésfejl, nem organikus óvoda,iskola,gimn	30	1,344,000	31	1,388,800			44,800
1162601	Sajátos nev. ig. - korai fejlesztő gondozás	30	7,200,000	18	4,320,000			-2,880,000
1164110	Nemzetiségi, két tanítási nyelvű okt. - 8 hó - ált. isk.	142	6,058,667	142	6,058,667			0
1164126	Nemzetiségi, két tanítási nyelvű okt. - 4 hó - ált. isk.	168	3,584,000	168	3,584,000			0
1164203	Nyelvi előkészítő évfolyam 8 hó	152	6,485,333	152	6,485,333			0
1164206	Nyelvi előkészítő évfolyam 4 hó	172	3,669,333	176	3,754,667			85,334
1165401	Egyes pedagógiai - 8 hó - ped. módszerek - műv.okt. zeneműv. ág	551	16,493,267	551	16,493,267			0
1165402	Egyes pedagógiai - 8 hó - ped. módszerek - műv.okt. egyéb műv.ág.	346	4,059,733	200	2,346,667			-1,713,066
1165403	Egyes pedagógiai - 4 hó - ped. módszerek - műv.okt. zeneműv. ág	540	8,082,000	550	8,231,667			149,667
1165404	Egyes pedagógiai - 4 hó - ped. módszerek - műv.okt. egyéb műv.ág.	343	2,012,267	212	1,243,733			-768,534
1166104	Hozzájár. egyes - 8 hó - bejáró	351	3,580,200	356	3,631,200			51,000
1166108	Hozzájár. egyes - 4 hó - bejáró	350	1,785,000	344	1,754,400			-30,600
1170122	Szoc. jutt. - 12 hó - kedv. étkeztetés - óvoda, iskola, gimn.	616	40,040,000	1,190	77,350,000			37,310,000
1170123	Szoc. jutt. - 12 hó - kedv. étkeztetés RGYtám kieg 5-6.évf.	50	1,000,000	133	2,660,000			1,660,000
1170124	Szoc. jutt. - 12 hó - kedv. étkeztetés RGYtám kieg 7.évf.	25	500,000	37	740,000			240,000
1170201	Szoc. jutt. - 12 hó - tankönyv - ingyenes tankönyvell.	1,347	13,470,000	1,393	13,930,000			460,000
1170202	Szoc. jutt. - 12 hó - tankönyv - általános hozzájárulás	4,276	4,276,000	4,208	4,208,000			-68,000
Normatív állami tám. összesen (kötetlen felh.)		524,010	1,816,631,666	524,186	1,872,266,690			55,635,024

10. sz. melléklet

Az önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek pénzmaradványairól
2010.XII.31.

(eFt-ban)

Megnevezés	2010.XI I.31.Zár ó pénzk.	Kiegy., függő, átfutó		Helyesb. Pm.	Igényelhető		Visszafizetendő		Felhasz- nálható pénzmar.	Kötelezett- séggel terhelt pm	Szabadon felhaszn. Pm	2011. évi módosítás				
		Aktív	Passzív		Alulfin.	Központ	Túlfin.	Közp.				Személyi juttatás	Munkaad. terh.jár.	Pénzeszk. átadás	Dologi kiadás	Felhalm. kiad.
		elszámolások záróállománya			Hivatal-int.közzött	támog.	átv.	támog.								
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.
Óvodák	74,571	28,122	24,137	78,556	3	0	780	0	77,779	24,147	53,632	4,687	1,167	0	17,891	1,182
Csicsergő Óvoda	9,304	3,488	3,004	9,788	3				9,791		9,791					
Épres Óvoda	4,415	2,203	1,908	4,710					4,710	916	3,794	295	57		564	
Kerekerdő Óvoda	26,630	6,215	5,496	27,349			176		27,173	12,420	14,753	2,832	726		9,038	
Kicsi Bocs Óvoda	9,482	3,392	2,895	9,979					9,979		9,979					
Liliom u. 15.	3,604	3,359	2,588	4,375					4,375		4,375					
Méhecske Óvoda	4,212	1,871	1,580	4,503					4,503	219	4,284	172	47			
Napfény Óvoda	3,827	1,820	1,538	4,109					4,109	736	3,373	282	57		397	
Csudafa Óvoda	9,549	3,755	3,387	9,917			604		9,313	9,313		829	223		7,683	1182
Ugrifüles Óvoda	3,548	2,019	1,741	3,826					3,826	543	3,283	277	57		209	
Iskolák	274,245	145,306	100,125	319,426	3,245	0	2,001	0	320,670	207,662	113,008	63,898	14,364	0	78,610	52,791
Bakáts téri Ének-Zenei Ált Isk.	9,716	7,125	5,382	11,459					11,459	10,086	1,373	3,957	711		5,418	
József A. Általános Isk.	7,023	6,562	6,077	7,508					7,508	7,508		1,940	524		5,044	
Komplex Ált. Iskola és Óvoda	19,359	10,414	9,202	20,571					20,571	20,571		6,556	1,770		12,245	
Kosztolányi D. Ált. Iskola	38,172	6,260	5,359	39,073	1				39,074	28,167	10,907	8,257	530		8,967	10,413
Kőrösi Cs. S. Ált.	33,816	10,408	5,388	38,836			2,001		36,835	36,260	575	11,794	3,184		9,007	14,276
Molnár F. Általános Iskola	4,863	5,149	4,794	5,218					5,218	5,218		795	215		4,208	
Weöres Sándor Ált. Isk és Gimn.	76,110	27,326	10,372	93,064	602				93,666	15,274	78,392	12,218	2,697		359	
Dominó Általános Iskola	14,404	10,334	5,850	18,888	328				19,216	11,624	7,592	4,437	1,198		5,989	
Ádám Jenő Zeneiskola	7,765	11,092	7,317	11,540					11,540	11,540		1,453	163		9,924	
Szentgyörgyi A.12. évf.	18,155	9,708	9,347	18,516	639				19,155	6,238	12,917	611	165		5,462	
Telepy K. Ált. és Testnev. Sz. Isk.	39,424	15,297	7,746	46,975	405				47,380	46,128	1,252	10,270	2,772		4,984	28,102
Leövey Klára Gimnázium	5,438	25,631	23,291	7,778	1,270				9,048	9,048		1,610	435		7,003	
Egyéb oktatási intézmények	5,738	4,921	4,472	6,187	0	0	0	0	6,187	4,463	1,724	1,640	255	0	2,568	0
Nevelési Tanácsadó	5,738	4,921	4,472	6,187					6,187	4,463	1,724	1,640	255		2,568	
Ferencv. Műv. Közp.	10,617	5,850	5,201	11,266					11,266	11,266		475	128		10,663	
Szociális intézmények	37,255	30,142	21,256	46,141	3544	0	0	0	49,685	32,036	17,649	9,788	1,673	0	18,807	1,768
Egyesített Bölcsődék	7,860	9,467	7,859	9,468	55				9,523	9,523		1,608	410		7,505	
Ferencvárosi Gondozó Szolg.	3,721	10,265	6,464	7,522	1,820				9,342	9,342		3,503			5,839	

(eFt-ban)

Megnevezés	2010.XI I.31.Záró pénzk.	Kiegy., függő, átfutó		Helyesb. Pm.	Igényelhető		Visszafizetendő		Felhasz- nálható pénzmar.	Kötelezett- séggel terhelt pm	Szabadon felhaszn. Pm	2011. évi módosítás				
		Aktív	Passzív		Alulfin.	Központi támog.	Túlfin.	Közp. támog.				Személyi juttatás	Munkaad. terh.jár.	Pénzeszk. átadás	Dologi kiadás	Felhalm. kiad.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.
FECSKE	25,674	10,410	6,933	29,151	1,669				30,820	13,171	17,649	4,677	1,263		5,463	1768
Intézmények mindössz.	402,426	214,341	155,191	461,576	6,792	0	2,781	0	465,587	279,574	186,013	80,488	17,587	0	128,539	55,741
Kisebbségi Önkormányzatok	10,164	77	0	10,241	15	0	0	0	10,256	10,256		0	0	989	0	0
Bolgár Kisebbségi Önkormányzat	380			380					380	380						
Cigány Kisebbségi Önkormányzat	56			56					56	56						
Görög Kisebbségi Önkormányzat	467	14		481	15				496	496						
Horvát Kisebbségi Önkormányzat				0					0							
Német Kisebbségi Önkormányzat	2,273			2,273					2,273	2,273						
Örmény Kisebbségi Önkormányzat	989			989					989	989				989		
Román Kisebbségi Önkormányzat	244			244					244	244						
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat	309			309					309	309						
Szerb Kisebbségi Önkormányzat	498			498					498	498						
Szlovák Kisebbségi Önkormányzat	64			64					64	64						
Ukrán Kisebbségi Önkormányzat	4,884	63		4,947					4,947	4,947						
FV KFT	74,296		32,722	41,574					41,574	41,574						
SEM IX RT	6,572		13,124	-6,552					-6,552	-6,552						
Parkoló Alap	20,605			20,605					20,605	20,605						
Környezetvédelmi Alap	22,228			22,228					22,228	22,228						
Polgármesteri Hivatal	8,850	295,535	62,196	242,189	2,620	67,147	6,646		305,310	305,310						
Mindösszesen:	545,141	509,953	263,233	791,861	9,427	67,147	9,427	0	859,008	672,995	186,013	80,488	17,587	989	128,539	55,741

11.sz.melléklet
A Polgármesteri Hivatal
2010. évi költségvetési pénzmaradványának felhasználása

(eFt-ban)

Sorszám	Megnevezés	Összeg
1346	Környezetvédelmi Alap	22,228
1344	Parkoló Alap	20,605
1345	Hivatal és Szakfeladatok -felhasználható- pénzmaradvány	305,310
1340	Pénzmaradvány igénybevétele összesen	348,143
	3/c. sz. melléklet	
3101	Balatonszéplaki Üdülő	70
3102	Táboroztatás	521
	3/c. sz. melléklet összesen	591
	3/d. sz. melléklet	
3141	Parkfentartás	33,437
3171	Közutak üzemeltetése	2,700
3162	Lapkiadás	791
3210	KF-rehabilitáció járulékos költségek	88
3220	Lakáslemondás térítés, lakásbiztosíték visszafizetése	31,735
3250	Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok	425
3255	Ingatlanokkal kapcsolatos ügyvédi díjak	544
3312	Roma koncepció	100
3350	Térfigyelőrendszer működtetése	6,304
3355	Környezetvédelem	21,755
3360	Védett értékek fentartása	3,000
3480	Pedagógiai feladatok	818
3485	Egyéb oktatási feladatok	260
3510	Egészségügyi prevenció	150
3586	Hajléktalanok nappali melegedője	45
3587	Fogyatékos személyek nappali ellátása	150
3597	Férőhely fentartási díj Magyar Vöröskereszt	159
3610	Köztisztasági feladatok	1,878
3630	Diáksport	1,714
3671	Testvérvárosi diákok továbbtanulásának tám.	450
3675	Egyéb rendezvények	1,211
	3/d. sz. melléklet összesen	107,714
	3/e. sz. melléklet	
3743	Bursa Hungarica	400
3788	Csángó Kulturális Egyesület támogatása	200
	3/e. sz. melléklet összesen	600
	4. sz. melléklet	
4001	Park felújítás	3,000
4002	Fasorok karbantartása	300
4021	Balatonlelle lakóépületek - barakok felújítása tetőszigetelése	122
4308	Gát u. 8. kiviteli terv	865
4309	Gát u. 10. kiviteli terv	917
4319	Gát u. 16. kiviteli terv	998
4342	Bokréta u. 33. felújítás	281
4355	Balázs Béla u.7/b felújítás	78,291
4356	Balázs Béla u. 23. kiviteli terv	998
4362	Balázs Béla u. 25. engedélyezési terv	260
4366	Balázs Béla u. 11. kiviteli terv	479
4367	Balázs Béla u. 13. kiviteli terv	641
4368	Balázs Béla u. 14. kiviteli terv	641
4376	Thaly K. u. 8. felújítás	2,500
4385	Tűzoltó u. 35. felújítás	24,864

		(eFt-ban)
Sorszám	Megnevezés	Összeg
4390	Tűzoltó u.33/c. építési endedélyezési terv	340
4422	Vendel u. 13. felújítás	11,922
4427	Tűzoltó u. 66. felújítás	374
4455	Veszélyelhárítás	6,309
4456	Nem önkormányzati tulajdonú lakóépületek veszélyelhárítása	8,033
4457	Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása	9,324
4491	Ingatlanokkal kapcsolatos bontási feladatok	150
4710	Csicsergő Óvoda felújítás (Thaly K. u. 38.)	402
4713	Kicsi Bocs Óvoda kazánházi szivattyú cseréje	10
4714	Kicsi Bocs Óvoda tálalókonyhába mosogatógép telepítése	48
4717	Kicsi Bocs Óvoda mosogatók elválasztása, kézmosó kialakítása	9
4718	Liliom Óvoda festés, mázolás I. ütem	159
4722	Kicsi Bocs Óvoda fedélszék felülvizsgálata, felújítása	120
4728	Méhecske Óvoda gyermekmosdók csúszásmentes kialakítása	51
4739	Epres Óvoda bejárati lépcső és járda felújítás	63
4756	Csudafa Óvoda mosókonyha teljes felújítása	41
4761	Nevelési Tanácsadó attikafal kétvízszoros falfedés készítése	47
4762	Ferencvárosi Nevelési Tanácsadó tetőszigetelés felújítása	249
4763	Nevelési Tanácsadó betonjárda felújítás javítás	36
4764	Ugrifüles Óvoda bejárati ajtó csere, előtető csere, akadálymentes feljáró	78
4766	Kerekerdő Óvoda attika falak kétvízszoros bádогоzása	234
4817	Bakáts téri Általános Iskola tetőfelújítás, fedélszék héjalás felújítása	220
4823	József Attila Általános Iskola tisztasági festés I. ütem	197
4839	Molnár Ferenc Általános Iskola tornaudvar javítás	40
4851	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium világítás korszerűsítés	464
4852	Telepy Ált. Isk. és Gimnázium fedélszék gombamentesítése	650
4862	Weörös Sándor Ált. Iskola tanuszoda határoló fal vízesedés megsz.terv	600
4876	Molnár Ferenc Általános Iskola közlekedők, folyosók, lépcsőházak festése	399
4877	Leővey Klára Gimnázium PVC burkolatok cseréje, felújítása	82
4878	Leővey Klára Gimnázium fekvő bojler csere	69
4879	Leővey Klára Gimnázium vízcsőrendszer csere	60
4880	Leővey Klára Gimnázium udvari homlokzatvakolat, bádогоzás felújítása	60
4890	Óvodai karbantartási keret	3,658
4891	Lejárt érintésvédelmi jegyzőkönyvek elkészítése	803
4895	Intézményi felújítások, tervezések	3,225
4897	Intézmények nyílászáró cseréje	31,375
4901	Ráday u. 46. Bölcsőde udvar	37
4903	Ráday u. 46. Bölcsőde vízvezeték hálózat felújítása	228
4905	Mester u. 45. vízrendszer alapvezetékek elzáró szerelvények cseréje	13
4906	Vaskapu gyermekrendelő falburkolat csere	272
4907	Ifjumunkás u. 25. rendelő tetőhéjalás javítása	419
4910	Bölcsőde (Dési H. u. 9.) fürdőszoba felújítás	111
4911	Bölcsőde (Fehérholló u. 2.-4.) lapos tető szigetelés	100
4912	Bölcsőde (Fehérholló u. 2.-4.) hideg-meleg víz alapvezeték csere	170
4913	Gondozó Szolgálat hideg-melegvíz alapvezeték csere	73
4920	FECSKE tetőszerkezet és függőeresz csatorna felújítás	82
4928	FECSKE irodák kialakítása	257
4961	FMK tornaterem tetőszigetelés felújítása	579
4962	FMK földszinti mosdó, öltöző felújítása	419
4963	FMK (Toronyház 3/b) lapostető szigetelés felújítása	85
4964	Vendel utcai sportcsarnok parketta csere	4,013
	4.sz.melléklet összesen	201,916
	5.sz.melléklet	
5610	Számítástechnikai fejlesztés	1,591
5660	Várostervezés	6,314
5801	Bölcsőde építés	7,981

		(eFt-ban)
Sorszám	Megnevezés	Összeg
5836	Fogyatékkal élők eszközbeszerzése	361
	5.sz.tábla összesen	16,247
	6.sz.melléklet	
6040	Környezetvédelmi Alap	470
6045	Parkoló Alap	20,605
	6.sz.tábla összesen	21,075
	Pénzmaradvány felhasználás összesen:	348,143
	Egyenleg:	0

12. sz. melléklet

az Önkormányzat 2010. december 31-i állapot szerinti vagyona

E S Z K Ö Z Ö K	2009. évi	(eFt-ban) 2010. évi
1. VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK	61,623	54,107
2. SZELLEMI TERMÉKEK	14,292	14,464
3. EGYÉB IMMATERIÁLIS JAVAK		
I. IMMATERIÁLIS JAVAK ÖSSZESEN	75,915	68,571
1. INGATLANOK	222,551,709	221,267,312
2. GÉPEK, BEREND, FELSZERELÉS	294,837	466,836
3. JÁRMŰVEK	13,825	19,418
4. BERUHÁZÁSOK	420,743	1,959,736
5. BERUH-RÁ ADOTT ELŐLEGEK		
II. TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	223,281,114	223,713,302
1. RÉSZESÉDÉSEK	86,360	171,360
2. ÉRTÉKPAPÍROK		
3. ADOTT KÖLCSÖNÖK	1,872,025	1,899,389
III. BEFEKTETETT PÜ-I ESZKÖZ ÖSSZ.	1,958,385	2,070,749
IV. ÜZEMELTETÉSRE, KEZ. ÁTADOTT ESZK.	74,805	58,807
A.) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK ÖSSZ.	225,390,219	225,911,429
1. ANYAGOK	860	882
I. KÉSZLETEK ÖSSZESEN	860	882
1. KÖVETELÉSEK	505,291	510,303
2. ADÓSOK	396,601	608,693
3. RÖVID LEJÁRATÚ KÖLCSÖNÖK	213,857	255,966
4. EGYÉB KÖVETELÉSEK	17,508	25,907
II. KÖVETELÉSEK ÖSSZESEN	1,133,257	1,400,869
III. ÉRTÉKPAPÍROK ÖSSZESEN		
1. PÉNZTÁRAK ÉS BETÉTKÖNYVEK	5,299	4,098
2. KÖLTSÉGVETÉSI BANKSZÁMLÁK	1,120,671	541,043
3. IDEGEN PÉNZESZKÖZÖK SZÁMLÁI	5,884	16,318
IV. PÉNZESZKÖZÖK ÖSSZESEN	1,131,854	561,459
1. AKTÍV FÜGGŐ,ÁTFUTÓ ELSZÁMOLÁSOK	478,795	509,553
2. AKTÍV KIEGYENLÍTŐ ELSZÁMOLÁSOK	176	400
V. EGYÉB AKTÍV PÜ-I ELSZ. ÖSSZESEN	478,971	509,953
B.) FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZESEN	2,744,942	2,473,163
E S Z K Ö Z Ö K Ö S S Z E S E N	228,135,161	228,384,592

F O R R Á S O K	2009.évi	2010.évi
1. INDULÓ TŐKE	1,236,759	2,039,449
2. TŐKEVÁLTOZÁSOK	220,995,288	220,340,209
D.) SAJÁT TŐKE ÖSSZESEN	222,232,047	222,379,658
1. KTGVI-TARTALÉK ELSZÁM.	1,231,678	791,861
- TÁRGYÉVI KTGVI-TARTALÉK	1,231,678	791,861
- ELŐZŐ ÉVI KTGVI-TARTALÉK		
2. KTGVI-PÉNZMARADVÁNY		
I. KTGVI-TARTALÉK ÖSSZESEN	1,231,678	791,861
VÁLLALKOZÁSI TARTALÉK ELSZÁMOLÁSA		
E.) TARTALÉKOK ÖSSZESEN	1,231,678	791,861
1. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖLCSÖN, TÁMOGATÁS	231,588	179,169
2. FEJLESZTÉSI CÉLU HITELEK	3,167,379	3,488,713
3. EGYÉB HOSSZULEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK		
I. HOSSZULEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	3,398,967	3,667,882
1. KÖTELEZETTSÉGEK-SZÁLLÍTÓK	251,575	356,567
2. MŰKÖDÉSI CÉLU HITELEK		4,784
3. EGYÉB RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	641,747	904,289
II. RÖVIDLEJÁRATU KÖTELEZETTSÉGEK	893,322	1,265,640
1. PASSZÍV FÜGGŐ,ÁTFUTÓ ELSZÁMOLÁS	373,263	263,233
2. PASSZÍV KIEGYENLÍTŐ KÖTELEZETTS.		
3. KÖLTSÉGVET. KÍVÜLI PASSZ. FÜGGŐ, ÁTFUTÓ.,KIEGY.E	5,884	16,318
- PASSZÍV LETÉTI ELSZÁMOLÁSOK	5,480	15,564
III. EGYÉB PASSZÍV PÜ-I ELSZÁM-OK	379,147	279,551
F.) KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZESEN	4,671,436	5,213,073
F O R R Á S O K Ö S S Z E S E N	228,135,161	228,384,592

13. sz. melléklet

Kisebbségi Önkormányzatok 2010. december 31-i állapot szerinti vagyona

(eFt-ban)

	Bolgár	Görög	Horvát	Német	Örmény	Cigány	Román	Ruszin	Szerb	Szlovák	Ukrán	Összes
ESZKÖZÖK												
1. VAGYONI ÉRTÉKŰ JOGOK												0
2. SZELLEMI TERMÉKEK												
3. EGYÉB IMMATERIÁLIS JAVAK												
I. IMMATERIÁLIS JAVAK ÖSSZ.				0					0			0
1. INGATLANOK						346						346
2. GÉPEK, BEREND, FELSZER.		11				12				100	118	241
3. KÉPZŐMŰVÉSZETI ALKOTÁSOK				150		220						370
4. JÁRMŰVEK												
5. BERUHÁZÁSOK												
6. BERUH-RÁ ADOTT ELŐLEGEK												
II. TÁRGYI ESZKÖZÖK ÖSSZ.	0	11	0	150	0	578		0	0	100	118	957
1. RÉSZESÉDÉSEK												
2. ÉRTÉKPAPIROK												
3. ADOTT KÖLCSONÖK												
III. BEFEKTET. PÜ-I ESZK. ÖSSZ.												0
IV. ÜZEM., KEZ. ÁTAD. ESZK.												
A.) BEFEKTETETT ESZK. ÖSSZ.	0	11	0	150	0	578		0	0	100	118	957
1. ANYAGOK												
I. KÉSZLETEK ÖSSZESEN												
1. ADÓSOK												
2. KÖVETELÉSEK												
3. RÖVID LEJÁRATÚ KÖLCSONÖK												
4. EGYÉB KÖVETELÉSEK												
II. KÖVETELÉSEK ÖSSZESEN												0
1. PÉNZTÁRAK ÉS BETÉTK.												0
2. KÖLTSÉGVETÉSI BANKSZ.	380	467		2273	989	56	244	309	498	64	4884	10,164
3. IDEGEN PÉNZESZK. SZÁMLÁI												
III. PÉNZESZKÖZÖK ÖSSZ.	380	467	0	2,273	989	56		309	498	64	4,884	10,164
1. AKTIV FÜGGŐ, ÁTFUTÓ ELSZ.		14									63	77
2. AKTIV KIEGYENLÍTŐ ELSZÁM.												
IV. EGYÉB AKT. PÜ-I ELSZ. ÖSSZ.	0	14	0	0	0	0		0	0	0	63	77
B.) FORGÓESZKÖZÖK ÖSSZ.	380	481	0	2,273	989	56		309	498	64	4,947	10,241
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	380	492	0	2,423	989	634		309	498	164	5,065	11,198

FORRÁSOK												

(eFt-ban)

	Bolgár	Görög	Horvát	Német	Örmény	Cigány	Román	Ruszin	Szerb	Szlovák	Ukrán	Összes
1. INDULÓ TŐKE												
2. TŐKEVÁLTOZÁSOK		11		150		578				100	118	957
D.) SAJÁT TŐKE ÖSSZESEN	0	11	0	150	0	578		0	0	100	118	957
1. KTGVI-TARTALÉK ELSZÁM.	380	481	0	2,273	989	56	244	309	498	64	4,947	10,241
- TÁRGYÉVI KTGVI-TARTALÉK	380	481		2,273	989	56	244	309	498	64	4,947	10,241
- ELŐZŐ ÉVI KTGVI-TARTALÉK												0
2. KTGVI-PÉNZMARADVÁNY												0
I. KTGVI-TARTALÉK ÖSSZ.	380	481	0	2,273	989	56		309	498	64	4,947	10,241
E.) TARTALÉKOK ÖSSZESEN	380	481	0	2,273	989	56		309	498	64	4,947	10,241
1. FEJLESZTÉSI CÉLU HITELEK												
2. EGYÉB HOSSZÚLEJ. KÖT.												
I. HOSSZÚLEJÁRATÚ KÖT.												0
1. KÖTELEZETTSÉGEK-SZÁLLÍTÓK												
2. MŰKÖDÉSI CÉLU HITELEK												
3. EGYÉB RÖVID LEJ. KÖT.												
II. RÖVID LEJ. KÖTELEZ.												0
1. PASSZIV FÜGGŐ, ÁTFUTÓ ELSZ.												0
2. PASSZIV KIEGYENLÍTŐ KÖT.												
3. PASSZIV LETÉTI ELSZÁM.												
III. EGYÉB PASSZIV PÜ-I ELSZ.						0						0
F.) KÖTELEZETTSÉGEK ÖSSZ.						0						0
FORRÁSOK ÖSSZESEN	380	492	0	2,423	989	634		309	498	164	5,065	11,198

14. sz. melléklet
A Ferencvárosi Önkormányzat vagyonkimutatás
2010. december 31.

Megnevezés	Bruttó érték	Értékcsökk.	eFt Nettó érték
A) Befektetett eszközök	236,436,304	10,524,875	225,911,429
I. Immateriális javak	480,612	412,041	68,571
1.1. Forgalomképtelen törzsvagyon	0	0	0
Hivatal			0
Kisebbség			0
Önálló intézmények			0
1.2. Forgalomképtelen törzsvagyon	480,612	412,041	68,571
Hivatal	456,956	393,663	63,293
Kisebbség	26	26	0
Önálló intézmények	23,630	18,352	5,278
II. Tárgyi eszközök	233,346,294	9,632,992	223,713,302
1. Ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok	230,153,764	8,886,452	221,267,312
1.1. Forgalomképtelen törzsvagyon	193,161,527	5,930,231	187,231,296
Hivatal	193,161,527	5,930,231	187,231,296
<i>Telkek, földterület</i>	<i>164,464,348</i>		<i>164,464,348</i>
<i>Építmények</i>	<i>22,238,070</i>	<i>4,974,766</i>	<i>17,263,304</i>
<i>Hivatal épületei</i>			0
<i>Lakóházak</i>	<i>6,444,419</i>	<i>954,182</i>	<i>5,490,237</i>
<i>Ingatlanhoz kapcs.vagyoni értékű jogok</i>	<i>14,690</i>	<i>1,283</i>	<i>13,407</i>
1.2.Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon	21,669,374	1,262,986	20,406,388
Hivatal	7,781,941	443,342	7,338,599
<i>Építmények</i>	<i>34,215</i>	<i>5,235</i>	<i>28,980</i>
<i>Telkek</i>	<i>5,455,637</i>		<i>5,455,637</i>
<i>Hivatal épületei</i>	<i>2,291,052</i>	<i>437,980</i>	<i>1,853,072</i>
<i>Lakóházak</i>			0
<i>Ingatlanhoz kapcs.vagyoni értékű jogok</i>	<i>637</i>	<i>73</i>	<i>564</i>
<i>Kisebbségi önkorm. épületei</i>	<i>400</i>	<i>54</i>	<i>346</i>
Önálló intézmények épületei, építményei	13,887,433	819,644	13,067,789
1.3. Forgalomképes vagyon	15,322,863	1,693,235	13,629,628
Hivatal	15,322,863	1,693,235	13,629,628
<i>Telkek</i>	<i>8,064,344</i>		<i>8,064,344</i>
<i>Építmények</i>	<i>9,741</i>	<i>3,538</i>	<i>6,203</i>
<i>Hivatal épületei</i>	<i>22,637</i>		<i>22,637</i>
<i>Lakóházak, üzlethelyiség</i>	<i>7,223,568</i>	<i>1,689,125</i>	<i>5,534,443</i>
<i>Ingatlanhoz kapcs.vagyoni értékű jogok</i>	<i>2,573</i>	<i>572</i>	<i>2,001</i>
2. Gépek, berendezések és felszerelések	1,166,630	699,794	466,836
2.1. Forgalomképtelen törzsvagyon	8,478	0	8,478
<i>Képzőművészeti alkotások (Hivatal)</i>	<i>2,465</i>		<i>2,465</i>
<i>Értékét nem csökk. Képzőművészeti alkotás</i>	<i>6,013</i>		<i>6,013</i>
2.3. Forgalomképes vagyon	1,158,152	699,794	458,358
Hivatal	554,277	290,890	263,387
<i>Ügyviteli és számítástechnikai</i>	<i>241,019</i>	<i>197,106</i>	<i>43,913</i>
<i>Egyéb gép, berendezés és felszerelés</i>	<i>272,262</i>	<i>90,682</i>	<i>181,580</i>
<i>Képzőművészeti alkotások</i>	<i>37,288</i>		<i>37,288</i>
<i>Kisebbségek képzőművészeti alkotások</i>	<i>370</i>		<i>370</i>
<i>Kisebbség ügyviteli eszk., számítógép</i>	<i>2,280</i>	<i>2,044</i>	<i>236</i>
<i>Kisebbség egyéb gép, berendezés,felszerelés</i>	<i>1,058</i>	<i>1,058</i>	<i>0</i>
Önálló intézmények gép, berendezés és felszerelés	603,875	408,904	194,971
3. Járművek			
3.3. Forgalomképes vagyon	66,164	46,746	19,418
Hivatal	27,592	16,509	11,083
Önálló intézmények	38,572	30,237	8,335

5. Beruházások, felújítások	1,959,736	0	1,959,736
5.1. Forgalmképtelen törzsvagyon	1,906,909	0	1,906,909
Épület	1,832,642		1,832,642
Építmény	74,267		74,267
Idegen ingatlanon végzett beruházás, felújítás			0
Képzőművészeti alkotás folyamatban lévő		0	
5.2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon	41,342	0	41,342
Épület	41,342		41,342
Építmény			0
Intézményi beruházások felújítások			
5.3. Forgalomképes vagyon	11,485	0	11,485
Épület	1,975		1,975
Építmény			0
Lakóház		0	
Idegen tulajdonú épület			0
Telek			0
Egyéb gépek, berendezések	9,510		9,510
6. Beruházásra adott előlegek	0	0	0
Hivatal			0
Önálló intézmények			0
III. Befektetett pénzügyi eszközök	2,070,749		2,070,749
1. Egyéb tartós részesedés	171,360	0	171,360
1.2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon	58,000	0	58,000
FESZOFÉ kiemelkedően közhasznú Non-profit KFT	3,000		3,000
Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft	30,000		30,000
Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft	15,000		15,000
FESZ kiemelkedően közhasznú Non-profit KFT	10,000		10,000
1.3. Forgalomképes vagyon	113,360	0	113,360
Budapesti Önkormányzati Parkolási KHT	1,000		1,000
Sem IX Városfejlesztési Rt.	102,260		102,260
Centrum Térségi Integrált Szakképzési KP.NKK.Kft.	100		100
Ferencvárosi Parkolási Vagyonkezelő Kft	10,000		10,000
3. Tartósan adott kölcsön	1,899,389		1,899,389
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	538,649	479,842	58,807
1. Immateriális javak	30,541	26,663	3,878
1.1. Forgalmképtelen törzsvagyon	0	0	0
Vagyoni értékű jogok			0
1.2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon	30,541	26,663	3,878
Vagyoni értékű jogok	30,541	26,663	3,878
2. Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok	0	0	0
2.2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon			0
3. Gépek, berendezések és felszerelések	500,294	445,365	54,929
3.3. Forgalomképes vagyon	500,294	445,365	54,929
Hivatal	500,294	445,365	54,929
Önálló intézmények			0
4. Járművek	7,814	7,814	0
4.3. Forgalomképes vagyon	7,814	7,814	0

I. Készletek	882	0	882
Önálló intézmények (anyagok)	882		882
II. Követelések	1,400,869	0	1,400,869
Hivatal	1,383,752	0	1,383,752
Vevők	509,312		509,312
Adósok	608,693		608,693
Egyéb követelések	265,747		265,747
Önálló intézmények	17,117		17,117
III. Értékpapírok			0
IV. Pénzeszközök	561,459	0	561,459
Hivatal	159,033	0	159,033
Pénztár, költségvetési bankszámla	142,715		142,715
Idegen pénzeszközök	16,318		16,318
Önálló intézmények	402,426	0	402,426
Pénztár, költségvetési bankszámla	402,426		402,426
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	509,953		509,953
Hivatal	295,612		295,612
Önálló intézmények	214,341		214,341
Eszközök összesen: (A+B)	238,909,467	10,524,875	228,384,592
Teljesen 0-ig leírt eszközök bruttó értéke	1,218,494		
1. Immateriális javak	325,506		
2. Ingatlanok és vagyon értékű jogok	25,831		
3. Gépek, berendezések, felszerelések	456,493		
4. Járművek	33,818		
5. Átadott eszközök	376,846		
F. Kötelezettségek (forgalomképes)			
I.Hosszú lejáratú kötelezettségek	3,667,882	0	3,667,882
1. Hosszú lejáratú kölcsönök - Hivatal	179,169		179,169
4. Beruházási és fejlesztési hitelek - Hivatal	3,488,713		3,488,713
II.Rövidlejáratú kötelezettségek	1,265,640	0	1,265,640
2. Rövid lejáratú hitel	4,784		4,784
3. Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból	356,567	0	356,567
3.1. Tárgyévi költségvetést terhelő szállítói kötelezettségek	138,767	0	138,767
Hivatal	111,827		111,827
Önálló intézmények	26,940		26,940
3.2. T.évet követ évét terhelő szállító kötelezettség	217,800		217,800
Hivatal	194,130		194,130
Önálló intézmények	23,670		23,670
4. Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	904,289	0	904,289
4.1.Hosszú lejáratú köt. Köv. évet terh. törl. részletei - Hivatal	28,415		28,415
4.2.Tárgyévi költségvetést terh. rövid lejáratú köt. - Hivatal beru	578,666		578,666
4.4.Különféle egyéb rövid lejáratú kötelezettségek - Hivatal	278,583		278,583
4.5.Különféle egyéb rövid lejáratú kötelezettségek-Önálló int.	18,625		18,625
III.Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	279,551	0	279,551
Hivatal	124,360		124,360
Önálló intézmények	155,191		155,191
F) Kötelezettségek összesen :	5,213,073	0	5,213,073

15. sz. melléklet
2010. évi egyszerűsített
mérleg

(eFt-ban)

ESZKÖZÖK	Előző évi kv.beszám.záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Előző évi aud. egysz.beszám. záró adatai	Tárgyévi kv.beszám záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Tárgyév aud.egysz.beszám. záró adatai
A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	225,390,219		225,390,219	225,911,429		225,911,429
I. Immateriális javak	75,915		75,915	68,571		68,571
II. Tárgyi eszközök	223,281,114		223,281,114	223,713,302		223,713,302
III. Befektetett pénzügyi eszközök	1,958,385		1,958,385	2,070,749		2,070,749
IV. Üzemelt.,kezelésre átadott eszk.	74,805		74,805	58,807		58,807
B) FORGÓESZKÖZÖK	2,744,942		2,744,942	2,473,163		2,473,163
I. Készletek	860		860	882		882
II. Követelések	1,133,257		1,133,257	1,400,869		1,400,869
III. Értékpapírok						
IV. Pénzeszközök	1,131,854		1,131,854	561,459		561,459
V. Egyéb aktív pénzügyi elszám.	478,971		478,971	509,953		509,953
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	228,135,161		228,135,161	228,384,592		228,384,592
FORRÁSOK	Előző évi kv.beszám.záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Előző évi aud. egysz.beszám. záró adatai	Tárgyévi kv.beszám záró adatai	Auditálási eltérések (+/-)	Tárgyév aud.egysz.beszám. záró adatai
D) SAJÁT TŐKE	222,232,047		222,232,047	222,379,658		222,379,658
1. Induló tőke	1,236,759		1,236,759	2,039,449		2,039,449
2. Tőkeváltozások	220,995,288		220,995,288	220,340,209		220,340,209
E) TARTALÉKOK	1,231,678		1,231,678	791,861		791,861
I. Költségvetési tartalékok	1,231,678		1,231,678	791,861		791,861
II. Vállalkozási tartalékok						
F) KÖTELEZETTSÉGEK	4,671,436		4,671,436	5,213,073		5,213,073
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	3,398,967		3,398,967	3,667,882		3,667,882
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	893,322		893,322	1,265,640		1,265,640
III. Egyéb passzív pénzügyi elszám.	379,147		379,147	279,551		279,551
<i>ebből: Letéti bevételek passzív elsz.</i>	<i>5,480</i>		<i>5,480</i>	<i>15,564</i>		<i>15,564</i>
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	228,135,161		228,135,161	228,384,592		228,384,592

16. sz. melléklet

2010. december 31. egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés

(eFt-ban)

Sor szám	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
1	Személyi juttatások	4,484,719	4,717,917	4,531,876
2	Munkaadókat terhelő járulékok	1,204,839	1,229,835	1,152,962
3	Dologi és egyéb folyó kiadások	4,506,361	5,228,983	4,788,751
4	Működési célú támogatásért. Kiadások, egyéb tám.	5,164,056	5,306,036	5,357,657
5.	Allamháztartáson kívülre végleges műk.pénzeszk.átad.	862,507	1,136,674	1,134,301
6.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	15,000	36,564	37,989
7.	Felújítás	2,603,501	3,341,678	2,689,676
8.	Felhalmozási kiadások	580,953	1,158,631	787,163
9.	Felhalmozási célú támog.értékű kiad., egyéb tám.	100,000	90,415	90,415
10.	Allamháztartáson kívülre végleges felh.pénzeszk.átad.	672,046	985,483	888,627
11.	Hosszú lejáratú kölcsön nyújtása	42,000	70,960	51,259
12.	Rövid lejáratú kölcsön nyújtása			
13.	Költségvetési pénzforgalmi kiadások összesen	20,235,982	23,303,176	21,510,676
14.	Hosszú lejáratú hitelek	461,587	420,266	420,266
15.	Rövid lejáratú hitelek			140,484
16.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai			
17.	Befektetési célú részesedések vásárlása		85,000	85,000
18.	Finanszírozási kiadások összesen	461,587	505,266	645,750
19.	Pénzforgalmi kiadások	20,697,569	23,808,442	22,156,426
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	20,109	90,233	
21.	Továbbadási célú kiadások			
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások			30,982
23.	Kiadások összesen	20,717,678	23,898,675	22,187,408
24.	Intézményi működési bevételek	2,188,604	2,181,877	2,037,347
25.	Onkormányzatok sajátos működési bevételei	8,169,145	8,352,616	7,991,132
26.	Működési célú támogatásért.bev.,egyéb támogatások	66,708	217,665	176,179
27.	Allamháztartáson kívülről végl. működési peszkátvétel		19,745	72,468
28.	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	595,000	1,322,453	876,068
29.	<i>28-ból: Onkormányzatok sajátos felhalm.és tőkebev.</i>	<i>320,000</i>	<i>405,069</i>	<i>405,069</i>
30.	Felhalmozási célú támog.értékű bev., egyéb tám.	1,677,000	1,750,607	1,539,061
31.	Allamháztartáson kívülről végl.felhalm. Peszkátvétel		34,902	35,082
32.	Támogatások, kiegészítések	7,061,221	7,768,592	7,886,867
33.	<i>32-ből: Onkormányzatok költségvetési támogatása</i>	<i>1,909,165</i>	<i>2,480,224</i>	<i>2,480,224</i>
34.	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése	60,000	60,314	57,137
35.	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése			
36.	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen	19,817,678	21,708,771	20,671,341
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	900,000	900,000	900,000
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele			145,268
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bev.			
40.	Forgatási célú hitelviszonyt megtest.értékpapírok bev.			
41.	Finanszírozási bevételek összesen	900,000	900,000	1,045,268
42.	Pénzforgalmi bevételek	20,717,678	22,608,771	21,716,609
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek		1,291,582	1,291,582
44.	Továbbadási célú bevételek			
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek			-110,030
46.	Bevételek összesen	20,717,678	23,900,353	22,898,161
47.	Költségvetési hiány/többlet	-438,413	-393,056	452,247
48.	Finanszírozási műveletek eredménye	438,413	394,734	399,518
49.	Továbbadási célú bevételek és kiadások különbsége	0	0	0
50.	Aktív és passzív pénzügyi műveletek egyenlege	0	0	-141,012

17. sz. melléklet
Az egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás
2010. december 31.

(eFT-ban)

Sor szá m	Megnevezés	Előző évi kv.beszám.z áró adatai	Auditálási eltérések	Előző évi aud.egysz. beszám. záró adatai	Tárgyévi kv.beszám záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév aud. egysz.beszá m záró adatai
1	Záró pénzkészlet	1,125,970		1,125,970	545,141		545,141
2	Egyéb aktív,passzív péüi elszám.összev. Záróegy. (±)	105,708		105,708	246,720		246,720
3	Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa			0			0
4	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye			0			0
5	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2-3-4)	1,231,678		1,231,678	791,861		791,861
6	Finanszírozásból származó korrekciók	37,209		37,209	67,147		67,147
7	Pénzmaradványt terhelő elvonások			0			
8	A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptev.			0			
9	Költségvetési pmt külön jogszabály alapján mód tétel			0			
10	Módosított pénzmaradvány (5±6±7+8±9)	1,268,887		1,268,887	859,008		859,008
11	10. sorból kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	1,095,167		1,095,167	672,995		672,995
12	10. sorból szabad pénzmaradvány	173,720		173,720	186,013		186,013

18. sz. melléklet

Az Európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztések adatairól

(eFt)

Sorsz.	Megnevezés	Tervezett költségvetési adatok		Módosított előirányzat 4/2011.	2010. I.-XII. hó teljesítés
1.	Polgármesteri Hivatal fejlesztése ÁROP-3A 1/B pályázat	Bevétel	Működési célú pénzeszköz átvétel Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	42,995	
		Kiadások	Személyi juttatások Munkaadókat terhelő járulékok Dologi kiadások Pénzeszközátadás, speciális célú tám. Ellátottak juttatásai Felhalmozási kiadások	542 40,384	37,219
2.	KMOP-2009-4.5.2. Szociális alapszolgáltatások infrastruktúráls fejlesztése	Bevétel	Működési célú pénzeszköz átvétel Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	250,000	7,387
		Kiadások	Személyi juttatások Munkaadókat terhelő járulékok Dologi kiadások Pénzeszközátadás, speciális célú tám. Ellátottak juttatásai Felhalmozási kiadások	261,755	27,202
	Összesen	Bevétel	Működési célú pénzeszköz átvétel Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	42,995 250,000	7,387
		Kiadások	Személyi juttatások Munkaadókat terhelő járulékok Dologi kiadások Pénzeszközátadás, speciális célú tám. Ellátottak juttatásai Felhalmozási kiadások	542 40,384	0 37,219 27,202

19. sz. melléklet

Egyszerűsített vállalkozási maradvány-kimutatás

Ssz.	Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző évi auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló	Auditálási eltérések	Tárgyévi auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1.	Vállalkozási tevékenység működési célú bevételei	0	0	0	0	0	0
2.	Vállalkozási tevékenység felhalmozási célú bevételei	0	0	0	0	0	0
3.	Vállalkozási maradványban figyelembe vehető finanszírozási bevételek	0	0	0	0	0	0
A.	Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt bevételei	0	0	0	0	0	0
4.	Vállalkozási tevékenység működési célú kiadásai	0	0	0	0	0	0
5.	Vállalkozási tevékenység felhalmozási célú kiadásai	0	0	0	0	0	0
6.	Vállalkozási maradványban figyelembe vehető finanszírozási kiadások	0	0	0	0	0	0
B.	Vállalkozási tevékenység szakfeladaton elszámolt kiadásai	0	0	0	0	0	0
C.	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi maradványa	0	0	0	0	0	0
7.	Vállalkozási tevékenységet terhelő értékcsökkenési leírás	0	0	0	0	0	0
8.	Alaptevékenység ellátására felhasznált és felhasználni tervezett vállalkozási maradvány	0	0	0	0	0	0
9.	Pénzforgalmi maradványt jogszabály alapján módosító egyéb tétel	0	0	0	0	0	0
D.	Vállalkozási tevékenység módosított pénzforgalmi maradványa	0	0	0	0	0	0
E.	Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetési kötelezettség	0	0	0	0	0	0
F.	Vállalkozási tartalékba helyezhető összeg	0	0	0	0	0	0

Önkormányzat által teljesen felújított lakóházak

Tömb	Épület	Befejezés éve	Költség (eFt)	Lakásszám	
				Felújítás előtt	Felújítás után
3.	Angyal u. 18.	2004	153,653	29	11
4.	Liliom u. 54.	2002	356,858	59	35
5.	Angyal u. 17.	1999	77,900	17	5
	Angyal u. 23.	1999	75,723	7	8
	Liliom u. 28.	2000	112,703	6	12
	Liliom u. 30.	1999	74,581	21	6
	Liliom u. 32.	2001	243,787	34	32
	Tompa u. 11.	1998	218,870	23	26
	Tompa u. 13.l.	1997	168,626	16	13
	Tompa u. 15/b.	1998	254,409	23	34
7.	Liliom u. 31.	1994	71,000	25	23
	Liliom u. 33.	1994	54,300	21	17
	Liliom u. 35.	1994	48,900	13	12
	Páva u. 22.	1990	21,781	15	15
	Páva u. 24.	1991	35,406	15	12
	Tűzoltó u. 15.	1994	53,800	16	16
8.	Liliom u. 21.	1997	81,601	20	16
9.	Berzenczey u. 30.	2009	152,285	17	10
10.	Berzenczey u. 22.	1991	22,529	17	14
	Páva u. 31.	1991	29,448	20	14
	Páva u. 35.	1990	16,561	9	11
	Páva u. 37.	1989	31,433	19	20
	Tűzoltó u. 19.	1989	25,562	9	14
	Tűzoltó u. 21.	1990	70,250	42	35
11.	Berzenczey u. 8.	1998	110,245	18	12
12.	Tűzoltó u. 32/a.	2006	198,000	14	19
	Tűzoltó u. 32/b.	2006	248,681	24	24
13.	Bokréta u. 28.	1992	36,530	17	16
	Tűzoltó u. 23.	1992	28,707	28	23
14.	Berzenczey u. 3.	2006	140,794	15	14
	Berzenczey u. 5-7.	2006	182,020	23	19
	Berzenczey u. 11.	2003	163,756	25	16
	Berzenczey u. 13.	2004	196,056	32	25
	Bokréta u. 12.	2006	217,533	18	18
15	Viola u. 52.	2009	257,400	24	18
16.	Bokréta u. 23.	1997	92,600	17	17
	Bokréta u. 27.	1995	70,741	15	14
	Ferenc tér 11.	2005	249,628	53	36
	Tűzoltó u. 27/b.	1996	72,606	21	15
	Viola u. 42.	1998	139,016	10	17
	Viola u. 44.	1998	139,121	19	20
17.	Balázs Béla u. 5.	2009	301,186	35	27
	Bokréta u. 15.	2008	298,757	33	22
	Mester u. 46.	2007	219,342	23	18

	Viola u. 8.	2007	237,667	19	19
19.	Thaly K. u. 50.	2010	356,250	18	22
20.	Balázs Béla u. 7/b.	2010	415,842	30	22
	Viola u. 7.	2007	219,868	14	16
	Viola u. 17.	2010	294,500	20	15
	Viola u. 21.	2010	270,253	28	17
21.	Tűzoltó u. 66.	2010	512,708	28	25
26.	Lenhossék u. 31.	2005	162,222	15	15
	Tűzoltó u. 74.	2009	212,200	36	17
28.	Lenhossék u. 21.	2008	199,041	19	15
	Márton u. 18.	2008	286,122	25	23
32.	Vendel u. 30.	2008	324,570	22	30
Összesen:			9,305,928	1,231	1,037

Kiürített önkormányzati tulajdonú ingatlanok			
Tömb	Épület	Befejezés éve	Lakásszám
1.	Tűzoltó u. 18.	2001	2
2.	Angyal u. 26.	1996	9
	Angyal u. 34.	1995	6
3.	Angyal u. 10.	1995	3
4.	Angyal u. 31.	1994	3
	Angyal u. 33.	1995	10
	Angyal u. 37.	1990	6
	Angyal u. 39.	1987	20
	Angyal u. 41. (részleges)	2003	2
	Liliom u. 52.	1995	4
5.	Angyal u. 15.	1996	10
	Angyal u. 19.	1996	28
	Angyal u. 21.	1997	16
	Liliom u. 26.	1996	2
	Liliom u. 34-36.	1998	10
	Mester u. 14.	2000	5
	Mester u. 16.	2001	10
6.	Liliom u. 45.	2002	6
7.	Liliom u. 27.	1988	1
	Liliom u. 29.	1988	8
	Liliom u. 37.	1990	6
	Liliom u. 39. (Tűzoltó u. 11.)	1991	12
	Páva u. 20.	1987	1
	Páva u. 26.	1990	8
	Páva u. 28.	1991	2
	Páva u. 30/a.	1990	14
8.	Liliom u. 9.	1993	1
	Liliom u. 13.	1991	0
	Liliom u. 15.	1991	3
	Liliom u. 17.	1990	3
	Páva u. 14.	1992	6
	Tompa u. 17/b.	1995	19
9.	Berzenczey u. 28.	1991	9
	Berzenczey u. 32.	2006	8
10.	Berzenczey u. 14.	1989	10
	Berzenczey u. 16.	1990	20
	Berzenczey u. 18.	1987	13
	Ferenc tér 14.	1989	4
	Páva u. 23.	1990	2
	Páva u. 25.	1990	18
	Páva u. 27.	1987	1
	Páva u. 29.	1987	7
	Páva u. 33.	1990	3
	Tompa u. 34.(Ferenc tér 16.)	1989	4
11.	Berzenczey u. 4.	1994	14
	Ferenc tér 2.	1994	22

	Mester u. 30. (Páva u. 1.)	1994	4
	Mester u. 32.	1993	19
	Páva u. 5.	1992	12
	Páva u. 9.	1994	6
	Páva u. 11.	1994	6
	Páva u. 13.	1995	2
	Tompa u. 23.	1993	27
12.	Berzenczey u. 35.	1991	8
	Berzenczey u. 37.	1991	10
	Berzenczey u. 39.	2004	11
	Berzenczey u. 41.	2005	16
	Bokréta u. 32.	2002	11
	Bokréta u. 34.	2002	4
	Bokréta u. 36.	2002	3
13.	Berzenczey u. 19.	1988	4
	Berzenczey u. 23.	1989	7
	Berzenczey u. 25.	1990	18
	Berzenczey u. 27.	1990	10
	Berzenczey u. 29.	1989	3
	Bokréta u. 20.	1988	11
	Bokréta u. 22.	1988	28
	Bokréta u. 24.	1987	7
	Ferenc tér 13.	1988	8
14.	Berzenczey u. 9.	1999	9
	Bokréta u. 4.	1998	8
	Bokréta u. 6.	1999	7
	Bokréta u. 14.	1993	5
	Ferenc tér 5. (Bokréta u. 16.)	1995	12
	Mester u. 36. (Berzenczey u. 1.)	1997	11
15.	Tűzoltó u. 38.	1999	7
	Viola u. 48. (Tűzoltó u. 40.)	2000	8
	Viola u. 50.	2002	20
16.	Balázs B. u. 6.	1995	10
	Bokréta 17.	2004	9
	Bokréta 21.	1996	9
	Bokréta 25.	1994	15
	Ferenc tér 10.	1992	14
	Tűzoltó u. 31. (Viola u. 46.)	1994	5
	Viola u. 30.	1988	6
	Viola u. 32.	1993	5
	Viola u. 34.	1994	1
	Viola u. 36.	1994	8
	Viola u. 38.	1989	5
	Viola u. 40.	1992	22
17.	Balázs B. u. 1. (Ferenc tér 7.)	1995	0
	Balázs B. u. 3.	2009	70
	Bokréta u. 7.	1987	11
	Bokréta u. 9.	2000	3

	Bokréta u. 11.	2000	7
	Bokréta u. 13.	2000	5
	Mester u. 40.	1994	0
	Mester u. 42.	1994	13
	Mester u. 44.	2000	12
	Viola u. 4.	2001	12
	Viola u. 12-14.	2000	0
	Viola u. 20.	1992	8
	Viola u. 22-24.	1998	2
	Viola u. 26.	1993	8
18.	Thaly K. u. 54.	2003	6
	Thaly K. u. 56.	2003	17
	Tűzoltó u. 44.	2001	4
	Tűzoltó u. 46.	2000	1
	Viola u. 41.	2001	0
	Viola u. 43-45.	2003	20
19.	Balázs B. u. 10/a.	2007	16
	Balázs B. u. 10/b.	1991	9
	Balázs B. u. 12. (Thaly K. u. 32.)	2001	11
	Thaly K. u. 36.	2005	5
	Thaly K. u. 46.	2000	3
	Thaly K. u. 48.	1991	1
	Viola u. 29.	2008	36
	Viola u. 33.	2003	0
	Viola u. 35.	2004	9
20.	Mester u. 54. (Thaly K. u. 2.)	2005	12
	Thaly K. u. 16.	1987	6
	Thaly K. u. 22.	2003	3
	Thaly K. u. 26.	2003	5
	Thaly K. u. 30. (Balázs B. u. 9.)	2003	9
	Viola u. 1. (Mester u. 48.)	2001	4
	Viola u. 3.	2001	17
	Viola u. 5.	2003	19
	Viola u. 9.	2002	14
	Viola u. 13.	2005	15
	Viola u. 15.	2005	9
	Viola u. 19.	1991	2
	Viola u. 25. (Balázs B. u. 7/a.)	2001	15
21.	Lenhossék u. 40.	1994	3
	Üllői út 89/b.	2006	16
22.	Lenhossék u. 32.	2009	18
	Lenhossék u. 30. (Vendel u. 20/b.)	2009	22
	Thaly K. u. 27.	2001	0
	Thaly K. u. 29.	2006	2
	Thaly K. u. 31.	2006	4
	Thaly K. u. 33.	2005	17
	Tűzoltó u. 37. (Thaly K u. 35.)	1991	4
	Tűzoltó u. 43.	2002	0

	Tűzoltó u. 47.	2005	5
	Tűzoltó u. 49.	2008	19
	Tűzoltó u. 51.	2008	4
	Vendel u. 20.	2009	26
23.	Balázs B. u. 16/a.	1990	7
	Balázs B. u. 20.	2006	12
24.	Balázs B. u. 15.	2004	12
	Balázs B. u. 21.	2004	1
	Gát u. 12.	2003	6
	Lenhossék u. 16.	2010	24
	Lenhossék u. 18.	2010	
	Lenhossék u. 22. (Balázs B. u. 23., rés	2006	6
25.	Lenhossék u. 4.	2004	2
26.	Lenhossék u. 39.	2008	19
	Márton u. 30.	2002	5
	Márton u. 36.	2000	0
	Márton u. 38.	2000	0
	Márton u. 40.	2002	6
	Tűzoltó u. 70.	2003	6
	Tűzoltó u. 72.	2003	5
	Üllői út 97. (Lenhossék u. 43.)	2004	17
	Üllői út 99.	2004	14
27.	Lenhossék u. 27.	1988	11
	Lenhossék u. 29. (Tűzoltó u. 61.)	1994	6
	Márton u. 20. (Vendel u. 28/b.)	2002	19
	Tűzoltó u. 63.	1994	2
	Tűzoltó u. 65.	1995	9
	Tűzoltó u. 67.	1998	0
	Tűzoltó u. 69/a.	2002	1
	Vendel u. 22. (Lenhossék u. 23.)	2002	18
	Vendel u. 24.	2001	17
	Vendel u. 26.	1987	13
28.	Vendel u. 11.	2004	9
29.	Balázs B. u. 29.	2001	13
	Lenhossék u. 15.	2008	20
	Márton u. 10.	2010	16
31.	Márton u. 31.	2002	10
	Márton u. 33.	2010	29
	Sobieski u. 30.	2007	13
	Sobieski u. 32.	2008	18
	Tűzoltó u. 80.	1989	12
	Tűzoltó u. 82.	1989	9
32.	Márton u. 25.	2002	2
	Sobieski u. 20.	2002	12
	Sobieski u. 22.	2002	4
	Sobieski u. 24.	2002	7
	Tűzoltó u. 71. (Márton u. 27.)	2002	13
	Tűzoltó u. 73.	2002	4

	Tűzoltó u. 75/a.	2003	7
	Tűzoltó u. 75/b.	2002	4
33.	Vendel u. 15. (Márton u. 19.)	2002	5
	Vendel u. 17. (Sobieski u. 16.)	2002	2
35.	Gát u. 27.	1996	3
	Gát u. 29.	2003	4
36.	Telepy u. 18. (Tűzoltó u. 86/a.)	2003	4
	Telepy u. 26. (részleges)	2004	2
37.	Sobieski u. 15.	2006	22
38.	Telepy u. 2/b.	2003	7
	Telepy u. 2/d.	2002	0
39.	Erő u. 22.	2006	7
	Erő u. 26.	2003	4
	Erő u. 30.	2001	1
	Erő u. 34.	2002	3
	Telepy u. 19.	1990	2
	Telepy u. 21.	1995	12
41.	Mihalkovics u. 18.	2006	1
43.	Balázs B. u. 43.	1995	0
Összesen:			1,880

Megvásárolt és elbontott magántulajdonú ingatlanok			
Tömb	Épület	Vásárlás éve	Költség (eFt)
5.	Liliom u. 24.	1995	5,000
11.	Berzenczey u. 12.	1995	10,400
	Páva u. 3.	1993	9,000
	Páva u. 7.	2000	20,667
	Páva u. 17.	1994	10,000
15.	Tűzoltó u. 36.	2003	85,000
17.	Viola u. 16-18.	2002	10,500
19.	Thaly K. u. 44.	1998	2,895
	Viola u. 31. (területrész)	2004	60,000
20.	Mester u. 50.	2000	16,500
	Thaly K. u. 18.	2003	170,000
21.	Thaly K. u. 43. (területrész)	2006	62,400
	Tűzoltó u. 50-56. (területrész)	2008	60,000
22.	Tűzoltó u. 41.	2004	62,000
	Tűzoltó u. 45.	2005	45,000
	Tűzoltó u. 47. (résztulajdon)	2005	11,200
	Vendel u. 4.	2003	13,700
	Vendel u. 8.	2006	55,000
24.	Lenhossék u. 18.	2001	71,000
26.	Lenhossék u.35.	2002	85,850
	Lenhossék u.37. (területrész)	2008	72,000
27.	Lenhossék u. 25.	2001	18,500
	Tűzoltó u. 63. (résztulajdon)	1998	3,218
	Tűzoltó u. 69/a. (résztulajdon)	2002	21,000
	Tűzoltó u. 69/b.	2001	14,650
	Vendel u. 28/a.	2002	42,000
28.	Vendel u. 7. (területrész)	2003	15,000
29.	Lenhossék u.13. (területrész)	2008	48,000
30.	Gát u. 21.	2004	22,000
36.	Sobieski u. 27/a.	2002	32,000
Összesen:			1,154,480

Képzett közparkok						
Tömb	Park neve, helye	Év	Terület (m ²)	Költség (eFt)		
				Képzés	Terület vásárlás	Lakó elhelyezés
1.	Tűzliliom park	2001	1,122	57,000		14,800
15.	Salkaházi Sára park	2007	1,965	51,239	85,000	42,800
19.	Thaly park (Thaly u. 40-44. alatt)	2007	1,237	18,600		
22.	SOTE-park	2008	2,244	53,000		
27.	Kerekerdő park	2002	9,322	158,000	99,368	585,000
32.	Remete park	2005	463	10,732		38,100
44.	Ferenc tér	2006	11,160	305,535		
Összesen:			27,513	654,106	184,368	680,700

Kiépített közös zöldterületek

Tömb	Közös zöldterület helye	Év	Terület (m ²)	Költség (eFt)	
				Kiépítés	Területvásárlás
3.	Angyal u. 18. mögött	2004	260	2.910	
5.	Angyal u. 21-23. mögött	2000	955	6.797	
	Liliom u. 24-26. mögött	1998	594	5.351	
	Liliom u. 28-30. mögött	1999	795	5.474	
7.	Liliom u. 25-27. mögött	1995	1.472	8.592	
	Páva u. 24-30/a. mögött	1995	1.740	10.156	
10.	Páva u. 23-27. mögött	1993	1.800	10.125	
	Páva u. 31-35. mögött	1993	2.379	13.382	
11.	Berzenczey u. 8. mögött	1999	260	1.790	
	Berzenczey u. 10-12. mögött	1997	648	3.906	
	Páva u. 5-7. mögött	2002	420	5.617	
	Páva u. 9-11. mögött	1997	490	4.601	
	Páva u. 13-19. mögött	2005	1.412	18.146	
12.	Berzenczey u. 33-37. mögött	2001	270	2.700	
	Berzenczey u. 39-41. mögött	2006	768	8.400	
	Bokréta u. 32. mögött	2005	614	7.197	
13.	Bokréta u. 20-24. mögött	1994	1.780	10.235	
	Tűzoltó u. 25/a-25/b. mögött	1994	821	4.721	
14.	Bokréta u. 4-6. mögött	2003	481	7.746	
	Bokréta u. 8. mögött	2008	163	1.951	
16.	Balázs B. u. 4-6. mögött	2002	570	5.875	
	Bokréta u.21. mögött	2006	754	9.300	
17.	Bokréta u. 15. mögött	2008	645	8.602	
	Mester u. 40-44. mögött	2002	1.160	13.400	
	Viola u. 16-18. mögött	2003	1.665	29.603	
18.	Thaly K. u. 54-56. mögött	2005	825	9.737	
	Tűzoltó u. 42-44. mögött	2004	1.105	12.376	
	Viola u. 43-45. mögött	2003	588	6.460	

19.	Thaly K. u. 34. mögött	2001	266	2.660	
	Thaly K. u. 36. mögött	2005	635	9.850	
	Viola u. 31-33. mögött	2006	755	10.466	60.000
20.	Mester u. 48-52. mögött	2007	660	9.615	
	Viola u. 9-11. mögött	2008	1.138	14.049	
	Viola u. 19. mögött	2002	189	2.540	
	Viola u. 21-23. mögött	2006	1.477	13.930	
21.	Thaly K. u. 43. mögött	2006			62.400
	Tűzoltó u. 50-56. mögött	2008			60.000
26.	Lenhossék u. 33. mögött	2006	476	5.337	
	Lenhossék u. 37. mögött	2008			72.000
	Márton u. 36-40. mögött	2003	2.180	23.980	
	Tűzoltó u. 70-72. mögött	2005	1.604	18.500	
	Tűzoltó u. 74. mögött	2009	330	5.580	
28.	Lenhossék u. 21. mögött	2008	286	3.402	
	Vendel u. 7-9. mögött	2005	1.710	20.181	15.000
29.	Balázs B. u. 27/a. mögött	2005	620	7.317	
	Balázs B. u. 29. mögött	2004	889	9.956	
	Lenhossék u. 13. mögött	2008			48.000
31.	Tűzoltó u. 78-82. mögött	2005	1.448	16.800	
32.	Márton u. 23-25. mögött	2004	1.050	11.760	
	Sobieski u. 20-24. mögött	2005	829	6.720	
	Tűzoltó u. 73-75. mögött	2004	156	1.747	
35.	Gát u. 27-29. mögött	2004	330	3.696	
	Márton u. 1/b. mögött	2008	221	2.645	
40.	I elepy u. 1-7. I elepy u. 13-15/b. között	1987	4.928	27.104	
Összesen:			47.611	462.985	317.400

Átépített utcák					
Utca	Szakasz	Év	Hossz (m)	Terület (m ²)	Költség (eFt)
Angyal u.	Mester u. - Tompa u. között	2001	140	1120	36,361
Angyal u.	Tompa u. - Tűzoltó u. között	2005	155	1240	43,712
Berzenczey u.	Mester u. - Berzenczey u. 39. között	2006	450	4950	66,760
Berzenczey u.	Berzenczey u. 39. - Üllői út között	2007	55	660	7,412
Berzenczey u.	Mester u. csomópont	2008	-	-	2,500
Bokréta u.	Mester u. - Tompa u. közötti javítás	2003	-	-	3,125
Bokréta u.	Mester u. - Üllői út között	2006	520	4680	85,207
Bokréta u.	Mester u. csomópont	2008	-	-	2,500
Liliom u.	Mester u. - Tompa u. között	2005	166	1992	45,217
Liliom u.	Tompa u. - Üllői út között	2008	283	3113	76,949
Páva u.	Tompa u. csomópont	2002	-	-	760
Páva u.	Tompa u. - Üllői út között	2009	300	3380	96,800
Tompa u.	Páva u. - Ferenc tér között	1994	170	2550	16,267
Tompa u.	Ferenc körút - Ferenc tér között	2001	356	6408	142,369
Tompa u.	Ferenc körút - Ferenc tér közötti javítás	2005	-	-	16,766
Összesen:			2,595	30,093	642,705

Elkészült nem önkormányzati lakóház építkezések

Tömb	Épület	Befejezés éve	Költség (eFt)	Lakásszám	Beruházó (anyavállalat)
2.	Angyal u. 26.	2002	233.000	18	Hotel Corvin Kft.
	Angyal u. 28.	2002	270.000	21	Makay Kft.
	Angyal u. 34.	2003	262.000	20	Edix Trade Kft.
	Angyal u. 36.	2007	313.000	19	Fónix Kft.
3.	Angyal u. 8. (Mester u. 8.)	2003	355.000	27	Reax Invest Rt.
	Angyal u. 10.	1998	160.200	18	GOLDÉP Kft.
	Angyal u. 14-16.	2004	546.000	39	Angyal Residence Kft.
	Tompa u. 7.	2003	585.000	45	Tompa 7 Kft. (Building Control)
4.	Liliom u. 46-48.	2001	1.300.000	80	Quadrat Kft.
	Liliom u. 52.	2000	414.700	48	Quadrat Kft.
5.	Angyal u. 13-15.	1997	569.400	73	Quadrat Kft.
	Angyal u. 19.	1998	338.000	49	Quadrat Kft.
	Angyal u. 21.	1999	146.000	10	Quadrat Kft.
	Liliom u. 24-26.	1998	222.500	25	Turbucz Kft.
	Liliom u. 34-36.	1999	233.600	30	Quadrat Kft.
	Mester u. 14-16.	2005	870.000	57	Reax Invest Zrt.
	Tompa u. 13. II. épület	1999	109.500	14	Quadrat Kft.
7.	Liliom u. 27.	1990	65.000	20	OTP
	Liliom u. 29.	1989	60.000	20	OTP
	Liliom u. 37-39. (Tűzoltó u. 11-13.)	1994	356.800	61	Quadrat Kft.
	Páva u. 20.	1989	31.000	12	OTP
	Páva u. 26-30.	1992	300.300	66	Quadrat Kft.
	Tompa u. 24.	1990	39.000	12	OTP
	Tompa u. 26.	1990	52.000	16	OTP
	Tompa u. 28. (Páva u. 18.)	1990	39.000	12	OTP
8.	Liliom u. 7-9.	2001	490.000	43	Havas Kft.
	Liliom u. 13-19.	1996	500.500	68	Quadrat Kft.
	Mester u. 26-28.	2008	1.400.000	88	Platán-Ház Kft. (Reax Invest)
	Páva u. 6.	1994	120.000	20	Havas Kft.

	Páva u. 14.	1993	119.600	23	Quadrat Kft.
	Tompá u. 17/b.	1996	314.600	44	Quadrat Kft.
9.	Berzenczey u. 32.	2007	340.000	20	Quadrat Kft.
10.	Berzenczey u. 14.	1991	54.600	18	OTP
	Berzenczey u. 16-18.	1991	101.400	26	OTP
	Berzenczey u. 20.	1991	85.800	22	OTP
	Ferenc tér 14.	1990	52.000	16	OTP
	Páva u. 23-25.	1991	74.100	19	OTP
	Páva u. 27-29.	1991	101.400	26	OTP
	Páva u. 33.	1991	31.200	8	OTP
11.	Berzenczey u. 4-6.	2001	432.000	36	Mezőholding Kft
	Berzenczey u. 10-12.	1997	256.000	32	Amerikai Ház Kft.
	Ferenc tér 2-3.	2006	1.072.000	67	Ferenc tér Kft. (Pesti Házak)
	Páva u. 5.	2002	422.000	33	OTP
	Páva u. 7.	2003	421.100	32	Makay Kft.
	Páva u. 9-11.	1997	352.000	44	MONIMPEX
	Páva u. 13.	2005	916.800	60	Ferenc tér Kft.(Pesti Házak)
	Páva u. 15-17.	2003	605.300	46	Páva 15-17 Kft.(Pesti Házak)
	Tompá u. 21-23. (Páva u. 19.)	2000	750.000	66	Dirav Hungary Kft.
12.	Berzenczey u. 33-37.	2001	1.100.000	83	Quadrat Kft.
	Berzenczey u. 39-41.	2006	544.000	34	Quadrat Kft.
	Bokréta u. 32-36.	2005	809.800	53	Wading Kft.
13.	Berzenczey u. 19-21.	1991	74.100	19	OTP
	Berzenczey u. 23-27.	1991	222.300	57	OTP
	Berzenczey u. 29.	1990	26.000	8	OTP
	Bokréta u. 20-22.	1990	58.500	18	OTP
	Bokréta u. 24-26.	1991	121.000	31	OTP
	Ferenc tér 13.	1989	85.800	33	OTP
	Tűzoltó u. 25/a	1991	46.800	12	OTP
14.	Bokréta u. 4-6.	2003	710.000	54	Immorohr kft
	Bokréta u. 8.	2009	622.800	36	Datally City Kft

	Ferenc tér 5. (Bokréta 14-16.)	2002	750.000	59	Mezőholding Kft
	Mester u. 36 (Berzenczey u. 1.)	2001	828.000	69	Edelstein Bau Kft.
15.	Viola u. 48. (Tűzoltó u. 40.)	2002	1.036.800	81	Inbeco Viola Kft.
	Viola u. 50.	2004	230.000	15	Quadrat Kft.
16.	Bokréta u. 17.	2006	320.800	20	Viola 36 Kft. (Bituberbau)
	Bokréta u. 19.	2006	689.700	43	Viola 36 Kft. (Bituberbau)
	Bokréta u. 21.	2001	240.000	20	Evratt Appert Kft.
	Bokréta u. 25.	1997	168.000	21	Pocsai J.
	Viola u. 34-36.	2001	840.000	70	Viola 36 Kft. (Bituberbau)
	Viola u. 38-40.	2001	528.000	44	Szerorgterv Rt.
17.	Bokréta u. 3.	2003	697.400	53	AKMA Garázs Kft
	Bokréta u. 5.	2002	550.400	43	Bokréta 5. Kft. (Immorohr)
	Bokréta u. 7-9.	2002	844.800	66	Bokréta 9. Kft.(Immorohr)
	Bokréta u. 11-13.	2002	636.000	53	Bokréta 11-13. Kft.(Immorohr)
	Ferenc tér 6-7. (Balázs B. u. 1.)	2003	881.700	67	Amerikai Ház Kft.
	Mester u. 40-44. (Bokréta u. 1)	2002	1.170.000	95	Energomontaz Kft.
	Viola u. 4.	2002	270.000	21	Edix Trade Kft.
	Viola u. 6.	2002	270.000	21	Edix Trade Kft.
	Viola u. 16-18.	2001	996.000	83	Lakás Invest Kft.
	Viola u. 20-24.	2001	569.000	45	Buildingtrader Kft.
18.	Thaly K. u. 54.	2004	336.000	24	Quadrat Kft.
	Thaly K. u. 56.	2005	443.100	29	Quadrat Kft.
	Thaly K. u. 58.	2001	204.000	17	Lakás Invest Kft.
	Tűzoltó u. 42-46 (Viola u. 39/b-41.)	2003	1.026.480	78	Quadrat Kft.
	Viola u. 43-45.	2003	1.302.800	99	Quadrat Kft.
19.	Balázs B. u. 10/b.	2000	241.500	21	Turbucz Kft.
	Balázs B. u. 12 (Thaly K. u. 32.)	2002	563.200	44	Turbucz Kft.
	Thaly K. u. 34.	2002	345.600	27	Turbucz Kft.
	Thaly K. u. 40.	2007	611.200	37	Multicoop-Ház Kft.
	Thaly K. u. 46-48.	2006	770.800	47	Croma Kft.
	Viola u. 31-33.	2006	1.299.200	81	Multicoop-Ház Kft. (Immorohr-Pesti Házak)

	Viola u. 35.	2007	759.900	46	Multicoop-Ház Kft. (Immorohr-Pesti Házak)
20.	Mester u. 48-52. (Viola u. 1-3.)	2007	2.200.400	136	Mester 48-52 Kft. (Immorohr)
	Mester u. 54. (Thaly K. u. 2.)	2008	510.000	30	Makay Kft.
	Thaly K. u. 10.	2004	280.000	20	Emys 2000 Kft.
	Thaly K. u. 16-18.	2004	924.000	66	Thaly 18 Kft.(ÉGSZI Senior)
	Thaly K. u. 22-24.	2004	201.800	42	Thaly 24 Kft.
	Viola u. 9-11.	2003	460.600	35	DH-Bau Kft.
	Viola u. 13.	2009	657.400	38	Viola 13-15 Kft. (Immorohr)
	Viola u. 15.	2009	813.100	47	Viola 13-15 Kft. (Immorohr)
	Viola u. 19.	2002	307.200	24	Viola 19 Kft. (Pesti Házak)
	Viola u. 23-25 (Balázs B. u. 7/a.)	2005	1.222.400	80	Netton Kft.
21.	Lenhossék u. 40.	2004	476.000	34	Edix Trade Kft.
23.	Balázs B. u. 16/a.	2000	228.000	19	Turbucz Kft.
24.	Balázs B. u. 15-21.	2008	2.890.000	170	Mandarino Kft.
	Gát u. 12.	2006	625.500	39	Gát 11 Kft (Pesti Házak)
25.	Gát u. 9-11.	2004	756.000	54	Gát 11 Kft (Pesti Házak)
	Thaly K. u. 9.	2004	238.000	17	Landora Kft.
26.	Lenhossék u. 33.	2006	433.000	27	Makay Kft.
	Márton u. 30.	2004	644.000	46	Márton Ház Kft. (Turbucz)
	Márton u. 36-40.	2004	910.000	65	Márton 36-40 Kft.
	Tűzoltó u. 70.	2005	305.600	20	Makay Kft.
	Tűzoltó u. 72.	2005	443.100	29	Makay Kft.
28.	Vendel u. 7-9.	2006	1.379.400	86	Quadrat Kft.
29.	Balázs B. u. 27/a.	2005	251.400	23	Wohnung Plusz kft
	Balázs B. u. 29.	2004	350.000	25	Makay Kft.
30.	Gát u. 17.	2003	329.000	25	Sweet Home Kft.
	Gát u. 21.	2008	221.000	13	Quadrat Kft.
	Lenhossék u. 3. (Márton u. 4.)	2007	3.683.900	223	Guarantee Kft.
31.	Márton u. 35/c.	2005	1.100.100	72	Márton R. 2003 Kft.
	Tűzoltó u. 78-80 (Márton u. 29-31.)	2005	1.080.000	88	Z-Energo Kft.
	Tűzoltó u. 82.	2005	540.300	44	Z-Energo Kft.

32.	Márton u. 23-25.	2004	602.000	43	Európa Ingbef. Alap
	Sobieski u. 20-24.	2005	794.500	52	Viola 36 Kft. (Bituberbau)
	Tűzoltó u. 71-75/a.	2005	1.600.000	117	Tűzoltó 71-75/a Kft. (Immorohr)
	Vendel u. 32.	2007	792.900	48	Juhász Z. és építőts.
33.	Vendel u. 15-17.	2005	2.857.300	187	C-Bau Kft.
35.	Gát u. 27.	2004	336.000	24	Bibók Kft.
	Gát u. 29.	2004	448.000	32	Bibók Kft.
	Márton 1/b.	2008	272.000	16	Márton 1/b. Kft. (Palermo Properties)
36.	Sobieski u. 27/a.	2004	210.000	15	Főnix Kft.
	Telepy u. 18. (Tűzoltó u. 86/a.)	2004	1.022.000	73	Telepy 18 Kft.
37.	Balázs B. u. 34.	2006	1.940.800	121	M.R.I. Building Kft.
	Sobieski u. 15-17.	2009	1.211.000	70	Edix Trade Kft.
	Sobieski u. 19-21.	2007	710.300	43	Edix Trade Kft.
	Telepy u. 10.	1992	64.500	15	Varga József és építőközössége
	Telepy u. 12.	2004	336.000	24	Edix Trade Kft.
38.	Balázs B. u. 39-41.	1990	166.400	52	43. ÁÉV
	Telepy u. 2/b.	2006	513.200	32	Dunaszív Kft.
39.	Erő u. 26.	2007	776.400	47	Erő 26 Kft.
	Erő u. 30-34.	2005	1.451.600	95	Adonyi Kft.
	Telepy u. 29.	1990	156.000	48	43. ÁÉV
40.	Balázs B. u. 38-42.	1987	63.000	30	FŐBER
	Telepy u. 1-9.	1987	139.000	66	FŐBER
	Telepy u. 11-15.	1987	105.000	50	FŐBER
	Tűzoltó. 89-93.	1987	121.800	58	FŐBER
41.	Erő u. 21.	2004	616.000	44	Montir-Invest Kft.
	Mihalkovics u. 8/b-10. (Erő u. 11-13.)	2005	2.215.600	145	Európa Ingbef. Alap
	Mihalkovics u. 18.	2008	600.000	30	Quadrat Kft.
Összesen:			86.307.380	6.860	

Elkészült egyéb nem önkormányzati építkezések					
Tömb	Épület	Befejezés éve	Költség (eFt)	Funkció	Beruházó
2.	Angyal u. 24.	2003	300,000	irodaház	Ibe-Trade Kft.
4.	Angyal u. 31.	1996	240,000	szálloda	Kult-Turist Kft.
	Angyal u. 33.	1999	220,000	szálloda	OK-World Kft.
	Angyal u. 39.	1989	50,600	SOTE II. sz. gyermekklinika	Magyar Állam
	Liliom u. 44.	1995	210,000	szálloda	Thomas Rt.
6.	Liliom u. 41.	1998	267,000	Kortárs Művészetek Háza	Fővárosi Önkormányzat
	Liliom u. 43-45.	2007	1,637,000	parkolóház	Liliom Parking Kft
8.	Páva u. 8.	1992	1,000,000	telefonközpont	MATÁV Rt.
	Páva u. 10-12.	1994	300,000	hangversenyterem	MATÁV Rt.
9.	Páva u. 39.	2004	3,800,000	Holokauszt Dokument. Közp.	Nemzeti Kulturális Örökség Min.
10.	Tompa u. 30-34.	2000	1,800,000	szálloda	Tomotel-Hungary
11.	Mester u. 30-32.	1998	1,500,000	parkolóház és irodaház	Ost Invest Kft.
14.	Berzenczey u. 9.	2000	155,000	szolgáltatóház	Szám. Tech. Kft.
16.	Tűzoltó u. 29.	1989	120,000	irodaház	Belügyminisztérium
	Tűzoltó u. 31.	1995	360,000	irodaház	Betonútépítő Rt.
17.	Viola u. 10-14.	2009	880,000	szálloda	Croma Kft
20.	Thaly K. u. 4-6.	2001	140,000	laborépület	Europtik Kft
21.	Thaly K. u. 39.	2001	303,500	irodaház	BESÉ Kft
22.	Tűzoltó u. 37-47.	2008	5,663,240	egyetem	SE Campus Kft
	Tűzoltó u. 57.	2008	527,000	irodaház	Dobos Ingfejl. Kft.
23.	Balázs B. u. 18.	1999	150,000	ifjúsági vállalkozási központ	Közgazdasági Politechnikum
25	Mester u. 56-58.	2010	400,000	Szt.István Közgazdasági Szakközépisk. tornaterme	Fővárosi Önkormányzat
28.	Vendel u. 11.	2006	683,000	irodaház	Erix Irodaház Kft.
36.	Telepy u. 24.	2002	420,000	irodaház	Uno Ép. Kft.
43.	Haller u. 56.	1997	190,000	benzinkút	Shell Hungary Zrt.
Összesen:			21,316,340		

Rehabilitáció mutatószámai

Év	Önkormányzati lakóház építés (db)		Teljesen felújított lakóházak (db)			Kiepitett közparkok és közös zöldterületek		Átépített utcák és közterületi átjárók		Nem önkormányzati lakóház építés (db)		Nem önkormányzati egyéb funkcióú épületek (db)	Kiürített önkormányzati ingatlanok (db)	
	épület	lakás	épület	felújítás előtt	felújítás után	db	m ²	db	m ²	épület	lakás		épület	lakás
1986	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1987	-	-	-	-	-	1	4,928	-	-	4	204	-	9	79
1988	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	77
1989	-	-	2	28	34	-	-	-	-	3	65	2	8	54
1990	-	-	3	66	61	-	-	-	-	9	202	-	13	117
1991	-	-	3	52	40	-	-	-	-	10	238	-	11	60
1992	-	-	2	45	39	-	-	-	-	2	81	1	5	62
1986-1992	0	0	10	191	174	1	4,928	0	0	28	790	3	54	449
1993	-	-	-	-	-	2	4,179	-	-	1	23	-	6	65
1994	-	-	4	75	68	2	2,601	1	2,550	2	81	1	15	108
1995	1	35	1	15	14	2	3,212	-	-	-	-	2	12	87
1996	-	-	1	21	15	-	-	-	-	2	112	1	6	61
1997	-	-	3	53	46	2	1,138	-	-	4	170	1	2	27
1998	1	17	5	93	109	1	594	-	-	3	92	2	4	20
1999	-	-	3	45	19	2	1,055	-	-	3	54	2	3	23
2000	-	-	1	6	12	1	955	-	-	4	154	2	11	44
1993-2000	2	52	18	308	283	12	13,734	1	2,550	19	686	11	59	435
2001	-	-	1	34	32	3	1,658	2	7,528	11	590	2	13	106
2002	-	-	1	59	35	5	11,661	3	2,464	14	606	1	24	173
2003	-	-	1	25	16	4	4,914	-	-	12	581	1	17	124
2004	-	-	2	61	36	6	3,790	1	330	19	702	1	10	86
2005	-	-	2	68	51	10	10,160	3	3,764	16	1151	-	7	79
2006	-	-	5	94	94	7	15,390	5	11,310	11	597	1	9	78
2007	-	-	3	56	53	3	3,862	1	660	9	619	1	2	29
2008	-	-	4	99	90	9	4,697	5	4,539	6	347	2	6	116
2001-2008	0	0	19	496	407	47	56,132	20	30,595	98	5193	9	88	791
2009	-	-	4	112	72	1	330	1	3,380	4	191	1	4	136
2010	-	-	5	124	101	-	-	-	-	-	-	1	4	69
2009-2010	0	0	9	236	173	1	330	1	3,380	4	191	2	8	205
Mindössz.	2	52	56	1231	1037	61	75,124	22	36,525	149	6860	25	209	1880

A Ferencvárosi Önkormányzat rehabilitációs ráfordításai (MFt)

Év	Lakás	Egyéb	Teljes	Részlege	Parkok, zöldterületek	Utak, átjárók	Közművek	Tervezési költség	Előkészítési költség*	Ingatlan vásárlás	Lakás vásárlás	Lakás pótlás értéke	SEM IX. működési költsége	Összes ráfordítás
	építés	lakóház felújítás	építése											
1986	-	-	-	-	-	-	-	-	16.1	-	-	-	-	16.1
1987	-	-	-	-	27.1	-	-	-	18.4	-	-	31.6	-	77.1
1988	-	-	-	-	-	-	-	-	34.1	-	-	44.5	-	78.6
1989	-	-	57	-	-	-	-	-	31.7	-	-	39.9	-	128.6
1990	-	57.4	108.6	-	-	-	-	-	52.1	-	-	63.2	-	281.3
1991	-	1.7	87.4	-	-	-	-	-	54.8	-	-	41.8	-	185.7
1992	-	-	65.2	15.4	-	-	-	-	33.5	-	-	46.8	-	160.9
1986-1992	0	59.1	318.2	15.4	27.1	0	0	0	240.7	0	0	267.8	0	928.3
1993	-	19.3	-	33.3	23.5	-	3.7	6	24	9	-	118.3	19.7	256.8
1994	24.4	29.9	228	16.4	15	16.3	18.6	1.2	10.9	10	-	104.5	28.8	504
1995	97.6	112.5	70.7	20.2	18.7	-	27	2.6	44	15.4	-	115.1	36.9	560.7
1996	1.8	41.2	72.6	18.7	-	-	6.8	0.4	30.7	-	2.2	215.6	38	428
1997	38.2	9	342.8	24.6	8.5	-	6.1	6.2	92.9	-	92.3	44.4	39.1	704.1
1998	111.5	-	861.7	17.7	5.4	-	7.7	7.9	81.5	6.1	82.4	-	39.4	1221.3
1999	-	-	228.2	13.9	7.3	-	14.7	22.9	50.8	-	46.1	-	43.8	427.7
2000	-	-	112.7	15	6.8	-	-	3.5	49.8	37.2	483.5	80.5	43.4	832.4
1993-2000	273.5	211.9	1916.7	159.8	85.2	16.3	84.6	50.7	384.6	77.7	706.5	678.4	289.1	4935
2001	-	-	243.8	10	62.4	178.7	9	30.7	70.9	104.1	1061.2	-	98.1	1868.9
2002	-	-	356.9	19.7	185.4	35.4	36.7	130.4	117.3	191.3	1273.7	63.2	114.9	2524.9
2003	-	-	163.8	70.2	67.8	3.1	29.4	125.6	104.8	283.7	828.6	749	92.9	2518.9
2004	-	-	349.7	15.9	42.4	4.9	21.2	137.4	115.4	144	860.9	324	72.6	2088.4
2005	-	-	411.9	14.9	125.2	114.4	19.7	114.9	139.4	56.2	609.6	755	82	2443.2
2006	-	-	987	21.9	353	184.5	18.3	125.3	142.5	117.4	465	-	95.4	2510.3
2007	-	-	676.9	26.3	79.5	7.4	36.3	126.4	104.1	-	861.4	-	91.2	2009.5
2008	-	-	1108.5	27.2	83.6	110.7	41.2	296.9	164.2	180	751	546	117.8	3427.1
2001-2008	0	0	4298.5	206.1	999.3	639.1	211.8	1087.6	958.6	1076.7	6711.4	2437.2	764.9	19391.2
2009	-	-	923.1	26.8	5.6	96.8	19.9	36.3	-	-	-	1836.9	80.8	3026.2
2010	-	-	1849.5	32.5	-	-	82.4	39.6	101.7	60**	-	708	66.4	2940.1
2009-2010	0	0	2772.6	59.3	5.6	96.8	102.3	75.9	101.7	60	0	2544.9	147.2	5966.3
Mindössz.:	273.5	271	9306	440.6	1117.2	752.2	398.7	1214.2	1685.6	1214.4	7417.9	5928.3	1201.2	31220.8

* 1992-ig tervezéssel, infrastruktúra építéssel együtt

**SEM IX részvények vásárlása

Egyéb beruházók rehabilitációs ráfordításai (Mft)

	Fővárosi Önkormányzat						Állami					Vállalkozói		
Év	Infrastruktúra építés támogatása	Lakáspótlás értéke	Lakásfelújítás támogatása	Ferencvárosi Önkorm. befizetése	Összes támogatás	Beruházás	Felújítási	Kamat	EU-s	Összes	Beruházás	Új lakóház	Egyéb	Összes
1986	8	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1987	9.2	31.6	0	0	40.8	428.8	0	0	0	0	0	0	0	0
1988	18.8	44.5	0	0	63.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1989	16.9	39.9	0	0	56.8	0	0	0	0	0	347.4	0	0	0
1990	28.3	63.2	0	0	91.5	0	0	0	0	0	331.5	322.4	0	322.4
1991	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	912.7	0	0	0
1992	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	364.8	1000	1364.8
1986-1992	81.2	179.2	0	0	260.4	428.8	0	0	0	0	1591.6	687.2	1000	1687.2
1993	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	119.6	0	119.6
1994	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	476.8	300	776.8
1995	0	0	0	10	-10	0	0	0	0	0	0	0	570	570
1996	0	0	54.9	149	-94.1	0	0	0	0	0	0	815.1	240	1055.1
1997	0	0	241.5	40	201.5	0	0	38.5	0	38.5	0	1345.4	190	1535.4
1998	0	0	345.4	6.5	338.9	267	0	10.4	0	10.4	0	720.7	1500	2220.7
1999	0	0	95.9	57.5	38.4	0	0	18.6	0	18.6	0	489.1	370	859.1
2000	24	63.7	136.1	67.1	156.7	0	0	36.4	0	36.4	0	1634.2	1955	3589.2
1993-2000	24	63.7	873.8	330.1	631.4	267	0	103.9	0	103.9	0	5600.9	5125	10725.9
2001	58.5	213	20.6	143.9	148.2	0	0	34.5	0	34.5	0	7527	443.5	7970.5
2002	130	127.7	283.7	141.3	400.1	0	140.3	2.7	0	143	0	7669	420	8089
2003	12.8	5.4	202.6	109.3	111.5	0	83.9	12.9	0	96.8	0	7636.4	300	7936.4
2004	54.9	36.1	283.9	195.2	179.7	0	1.7	0	0	1.7	3800	9461.8	0	9461.8
2005	0	47.6	440.7	180.4	307.9	0	0	20.3	325.2	345.5	0	16901.6	0	16901.6
2006	0	0	378.6	188.8	189.8	0	0	82.6	152	234.6	0	9588.4	683	10271.4
2007	0	28	515.2	183.5	359.7	0	0	92.9	10	102.9	0	10188	1637	11825
2008	0	0	822.9	175.3	647.6	0	0	88	43	131	5663.2	5893	527	6420
2001-2008	256.2	457.8	2948.2	1317.7	2344.5	0	225.9	333.9	530	1090	9463.2	74865.2	4011	78875.7
2009	0	0	763.2	102.5	660.7	0	0	10	45.3	55.3	0	3304.3	880	4184.3
2010	0	0	1421.5	90.4	1331.1	400	0	0	15.7	15.7	0	0	0	0
2009-2010	0	0	2184.7	192.9	1991.8	400	0	10	61	71	0	3304.3	880	4184.3
Mindössz.:	361.4	700.7	6006.7	1840.7	5228.1	1095.8	225.9	447.8	591	1264.9	11054.8	84457.6	11016	95473.1

Rehabilitáció összes ráfordítása (M Ft)

Év	Önkormányzati ráfordítás	Önkormányzati ráfordításból		Fővárosi	Állami	Nettó önkormányzati	Fővárosi	Állami	Vállalkozói	Összes	Nettó önkormányzati	Fővárosi	Állami	Vállalkozói	Összes
		fővárosi támogatás	állami támogatás												
		beruházás		ráfordítás					ráfordítás						
	folyó áron										2010. évi áron				
1986	16.1	8	0	0	0	8.1	8	0	0	16.1	91.3	90.1	0	0	181.4
1987	77.1	40.8	0	428.8	0	36.3	469.6	0	0	505.9	384	4,968.1	0	0	5,352.1
1988	78.6	63.3	0	0	0	15.3	63.3	0	0	78.6	153	633.1	0	0	786.2
1989	128.6	56.8	0	0	347.4	71.8	56.8	347.4	0	476.0	655	518.1	3,169	0	4,342.1
1990	281.3	91.5	0	0	331.5	189.8	91.5	331.5	322.4	935.2	1,488.7	717.7	2,600.2	2,528.8	7,335.5
1991	185.7	0	0	0	912.7	185.7	0	912.7	0	1,098.4	1,231.3	0	6,051.6	0	7,282.9
1992	160.9	0	0	0	0	160.9	0	0	1364.8	1,525.7	923.9	0	0	7,836.9	8,760.8
1986-1992	928.3	260.4	0	428.8	1,591.6	667.9	689.2	1,591.6	1,687.2	4,635.9	4,927.2	6,927.2	11,820.8	10,365.7	34,040.9
1993	256.8	0	0	0	0	256.8	0	0	119.6	376.4	1,305.5	0	0	608.0	1,913.5
1994	504	0	0	0	0	504.0	0	0	776.8	1,280.8	2,163.8	0	0	3,335.1	5,498.9
1995	560.7	-10	0	0	0	570.7	-10.0	0	570	1,130.7	1,920.4	-33.7	0	1,918.1	3,804.9
1996	428	-94.1	0	0	0	522.1	-94.1	0	1055.1	1,483.1	1,407.8	-253.7	0	2,845	3,999.1
1997	704.1	201.5	38.5	0	0	464.1	201.5	38.5	1535.4	2,239.5	1,044.6	453.5	86.7	3,455.9	5,040.6
1998	1,221.3	338.9	10.4	267	0	872.0	605.9	10.4	2220.7	3,709.0	1,772.9	1,231.9	21.1	4,515.1	7,541.1
1999	427.7	38.4	18.6	0	0	370.7	38.4	18.6	859.1	1,286.8	683.4	70.8	34.3	1,583.7	2,372.2
2000	832.4	156.7	36.4	0	0	639.3	156.7	36.4	3589.2	4,421.6	1,059.7	259.8	60.3	5,949.7	7,329.5
1993-2000	4,935	631.4	103.9	267	0	4,199.7	898.4	103.9	10,725.9	15,927.9	11,358.2	1,728.6	202.4	24,210.5	37,499.7
2001	1,868.9	148.2	34.5	0	0	1,686.2	148.2	34.5	7970.5	9,839.4	2,569.3	225.8	52.6	12,144.6	14,992.2
2002	2,524.9	400.1	143	0	0	1,981.8	400.1	143	8089	10,613.9	2,889.4	583.3	208.5	11,793.6	15,474.9
2003	2,518.9	111.5	96.8	0	0	2,310.6	111.5	96.8	7936.4	10,455.3	3,190.3	154	133.7	10,958.1	14,436
2004	2,088.4	179.7	1.7	0	3,800	1,907.0	179.7	3,801.7	9461.8	15,350.2	2,517.4	237.2	5,018.6	12,490.5	20,263.8
2005	2,443.1	307.9	345.5	0	0	1,789.7	307.9	345.5	16901.6	19,344.7	2,265	389.7	437.3	21,390.1	24,482
2006	2,510.4	189.8	234.6	0	0	2,086.0	189.8	234.6	10271.4	12,781.8	2,458	223.6	276.4	12,102.9	15,061
2007	2,009.4	359.7	102.9	0	0	1,546.8	359.7	102.9	11825	13,834.4	1,722.7	400.6	114.6	13,169.9	15,407.8
2008	3,427.2	647.6	131	0	5,663.2	2,648.6	647.6	5,794.2	6420	15,510.4	2,785.3	681	6,093.3	6,751.4	16,310.9

2001-2008	19,391.2	2,344.5	1,090.0	0.0	9,463.2	15,956.7	2,344.5	10,553.2	78,875.7	107,730.1	20,397.4	2,895.3	12,334.9	100,801.1	136,428.7
2009	3,026.2	660.7	55.3	0	0	2,310.2	660.7	55	4184.3	7,210.5	2,351.9	672.6	56.3	4,259.8	7,340.6
2010	2,940.1	1,331.1	15.7	400	0	1,593.3	1,731.1	15.7	0	3,340.1	1,593.3	1,731.1	15.7	0	3,340.1
2009-2010	5,966.3	1,991.8	71.0	400.0	0.0	3,903.5	2,391.8	71.0	4,184.3	10,550.6	3,945.2	2,403.7	72.0	4,259.8	10,680.7
Mindössz.:	31,220.8	5,228.1	1,264.9	1,095.8	11,054.8	24,727.8	6,323.9	12,319.7	95,473.1	138,844.5	40,628.0	13,954.8	24,430.1	139,637.1	218,650.0

2011-2014	5,300	1,900	1,900	0	0	1,500	1,900	1,900	2,000	7,300	1,500	1,700	1,700	1,900	6,800
-----------	-------	-------	-------	---	---	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Polgármesteri Hivatal irodái és irodavezetői (1991-2010)

- 1. Humán Szolgáltatási Iroda, 2002-től Oktatási, Kulturális és Sport Iroda**
Tóth Antal 1991-1996
Kováts Megyesi Ádám 1996-2005
Varga Ferenc 2005-2006
Borsa József 2006-2010
- 2. Városfejlesztési Iroda, később Főépítési Iroda**
Anda Katalin 1991-1995
dr. Sersliné Kócsi Margit 1995-2010
- 3. Pénzügyi Iroda**
Aczél Zoltán 1991-1994
Komlós Jánosné 1994-2002
Kratschmer Anita 2002-2010
- 4. Szervezési Iroda, később Polgármesteri és Jegyzői Iroda**
Papp Ágnes 1991-2000
Horváth Péter 2000-2010
- 5. Közigazgatási Iroda**
Érsekné dr. Knecht Mária 1991-1999
dr. Mosócziné Szabó Ágnes 1999-2010
- 6. Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Iroda, 1992-1993 Vállalkozási Iroda**
Kézdi Tamás **1991-1993**
- 7. Vagyongazdálkodási Iroda 1992-**
Gaál Gusztáv 1992-1995
Páldi József 1995
dr. Hurbán Lajos 1996-2010
- 8. Családvédelmi és Ügyfélszolgálati Iroda 2002-től**
Tóth Zoltán 2002-2007
Tamás Beáta 2007-2010
- 9. Felújítási Iroda 1992- (2003-tól Beruházási Iroda, 2004-től Felújítási és Városüzemeltetési Iroda, 2006-tól Beruházási és Városüzemeltetési Iroda)**
Bukovszki András 1992-2003
Schill Tibor 2003-2010
- 10. Városüzemeltetési Iroda 2000**
Kövesi György 2000
- 11. Beruházási Iroda 2004-2005**
Hunor József 2004-2005
- 12. Egészségügyi Iroda 1992-1994**
dr. Radnai László 1992-1994
- 13. Adóiroda 2002-től**
Szmetana György 2002-2010

7. Az érintett jogszabályok

- **1949. évi XX. törvény** A Magyar Népköztársaság Alkotmánya
- **1989. évi XIII. törvény** (vállalati átalakulási törvény)
- **1990. évi LXIV. törvény** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról
- **1990. évi LXV. törvény** a helyi önkormányzatokról (Ötv)
- **1990. évi C. törvény** a helyi adókról
- **1991. évi XX. törvény** a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről (hatásköri törvény)
- **1991. évi XXIV. törvény** a fővárosi és a fővárosi kerületi önkormányzatokról (fővárosi törvény)
- **1991. évi XXXII. törvény** a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről (egyházi vagyon törvény)
- **1991. évi XXXIII. törvény** egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról (Övt)
- **1991. évi LXXV. törvény** az 1996. évben megrendezendő Világkiállításról (Világkiállítási törvény)
- **1992. évi XXXVIII. törvény** az államháztartásról (kölségvetési koncepció készítése)
- **1993. évi III. törvény** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról (szociális törvény)
- **1993. évi LXXVII. törvény** a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól (kisebbségi önkormányzatok)
- **1993. évi LXXVIII. törvény** a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról (lakástörvény)
- **1994. évi LXIII. törvény** a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról (polgármesteri összeférhetetlenség)
- **1994. évi LXIV. törvény** a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról (képviselei költségtérítés)
- **1995. évi XLVIII. törvény** a gazdasági stabilizációt szolgáló egyes törvénymódosításokról (Bokros csomag- önkormányzati könyvvizsgáló)
- **1995. évi LII. törvény** a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény módosításáról (önkormányzati céltámogatás munkanélküliek foglalkoztatása esetén)
- **1995. évi XCVIII. törvény** a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény módosításáról (lakások adóztatása)
- **1995. évi CXII. törvény** a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról (házmesterlakások)

- **1995. évi CXXI. törvény** a Magyar Köztársaság 1996. évi költségvetéséről (önkormányzati hitelfelvétel korlátozása)
- **1996. évi XXV. törvény** a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról (önkormányzati csődtörvény)
- **1997. évi XXXI. törvény** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról (gyermekvédelmi törvény)
- **1997. évi LXXVIII. törvény** az épített környezet alakításáról és védelméről (Építési törvény)
- **1997. évi CXXXV. törvény** a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről (társulási törvény)
- **1999. évi LXXV. törvény** a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról (maffia törvény-türelmi zónák)
- **2003. évi XLV. törvény** a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény, valamint egyéb törvények módosításáról (képviselői költségterítés, polgármesteri kedvezményes nyugdíj)
- **2003. évi CXIV. törvény** a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról (forrásmegosztási törvény)
- **2007. évi LV. törvény** a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról (lakáselidegenítési bevételek felhasználása)
- **2007. évi CVII. törvény** a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény módosításáról
- **2007. évi CXXVI. törvény** egyes adótörvények módosításáról (műemléki adókedvezmény)
- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)
- **2011. évi CXCV. törvény** Magyarország gazdasági stabilitásáról (önkormányzati hitelfelvétel)
- **2011. évi CLXXXIX. törvény** Magyarország helyi önkormányzatairól (új önkormányzati törvény)
- **2012. évi XCIII. törvény** a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról
- **2015. évi CLXXXVI. törvény** a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról (KET módosítása)
- **147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet** az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről (vagyonkataszter)
- **48/2001. (III. 27.) Korm. rendelet** az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet módosításáról (vagyonkataszter elemeinek bruttó értékkel való ellátása)

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (OTÉK)

- **46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet** a Fővárosi Szabályozási Keretterről

- **47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet** a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról

- **48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet** a Budapest Településszerkezeti Terve, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat (BVKSZ), valamint a Fővárosi Szabályozási Keretters (FSZKT), illetve a Kerületi Szabályozási Tervek (KSZT), Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatok (KVSZ) összhangjához szükséges követelményekről

Ország	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008/00	2010/00	2015/00
Ausztria	30.850	31.904	32.756	33.509	35.179	36.822	38.974	41.316	42.650	41.207	42.431	44.397	45.379	46.027	46.640	47.250	1,38	1,38	1,53
Belgium	29.315	30.155	31.023	31.744	33.671	35.314	37.076	39.084	39.839	38.909	40.122	41.077	41.541	41.973	43.074	43.585	1,36	1,37	1,49
Bulgária	7.522	8.283	8.968	9.666	10.638	11.839	13.093	14.548	15.740	15.276	15.593	16.559	17.009	17.613	18.271	19.097	2,09	2,07	2,54
Ciprus	24.380	25.538	26.460	27.393	29.036	30.674	32.440	34.114	35.126	33.735	33.760	33.705	33.335	32.159	32.285	32.785	1,44	1,38	1,34
Csehország	16.524	17.495	18.111	19.153	20.648	22.677	24.921	26.918	27.947	26.584	27.431	28.481	28.693	28.977	30.047	31.549	1,69	1,66	1,91
Dánia	32.716	33.615	34.169	34.887	36.697	38.700	41.282	42.575	42.874	40.736	41.726	42.879	43.480	43.908	44.995	45.709	1,31	1,28	1,40
Egyesült Királyság	26.135	27.363	28.377	29.792	31.220	32.974	34.691	36.294	36.586	35.093	35.797	36.654	37.521	38.724	40.163	41.159	1,40	1,37	1,57
Észtország	12.091	13.230	14.344	15.810	17.380	19.728	22.558	25.097	24.284	20.908	21.724	23.919	25.708	26.638	27.955	28.592	2,01	1,80	2,36
Finnország	27.404	28.698	29.549	30.672	32.669	34.546	36.917	39.703	40.593	37.337	38.741	40.378	40.340	40.496	40.690	41.120	1,48	1,41	1,50
Franciaország	28.515	29.530	30.106	30.743	32.252	33.571	35.173	36.725	37.313	36.297	37.284	38.657	39.251	39.950	40.498	41.181	1,31	1,31	1,44
Görögország	20.312	21.513	22.591	24.316	26.190	27.121	29.441	31.125	31.558	30.338	28.962	26.850	25.433	25.209	25.972	26.449	1,55	1,43	1,30
Hollandia	33.244	34.465	34.806	35.435	37.018	38.942	41.485	44.066	45.520	43.911	44.839	46.309	46.491	46.878	47.960	49.166	1,37	1,35	1,48
Horvátország	12.444	13.397	14.317	15.410	16.461	17.694	19.102	20.630	21.476	20.074	20.034	20.433	20.416	20.586	20.947	21.581	1,73	1,61	1,73
Írország	32.892	34.004	35.922	37.447	39.523	42.449	45.425	47.611	46.338	43.588	44.088	45.960	46.770	48.134	51.284	55.533	1,41	1,34	1,69
Lengyelország	11.629	12.040	12.405	13.112	14.174	15.156	16.596	18.280	19.374	20.025	21.082	22.571	23.345	24.027	25.265	26.455	1,67	1,81	2,27
Lettország	8.861	9.764	10.768	12.019	13.514	15.626	18.200	20.722	20.527	17.952	17.833	19.760	21.235	22.464	23.632	24.712	2,32	2,01	2,79
Litvánia	9.536	10.493	11.474	13.011	14.516	16.415	18.465	21.310	22.530	19.554	20.543	22.743	24.375	25.911	27.370	28.359	2,36	2,15	2,97
Luxemburg	63.563	65.519	68.228	69.892	73.884	77.644	82.708	90.665	90.225	84.330	88.662	90.950	89.655	92.935	96.035	98.987	1,42	1,39	1,56
Magyarország	14.200	15.115	16.074	17.080	18.462	19.923	21.362	22.047	22.716	21.417	21.877	22.785	22.937	23.806	25.167	26.222	1,60	1,54	1,85
Málta	20.604	20.624	21.340	22.142	22.732	24.210	25.293	26.926	28.197	27.496	28.607	29.726	30.972	32.423	33.971	35.826	1,37	1,39	1,74
Németország	29.549	30.712	31.152	31.542	32.650	34.022	36.482	38.766	39.949	38.105	40.118	43.221	44.179	44.946	46.160	46.893	1,35	1,36	1,59
Olaszország	28.602	29.752	30.270	30.843	31.988	33.112	34.701	36.050	36.105	34.183	35.071	35.896	35.509	35.284	35.095	35.708	1,26	1,23	1,25
Portugália	20.460	21.183	21.556	21.698	22.645	23.509	24.563	25.795	26.315	25.701	26.497	26.588	26.093	26.236	27.185	27.835	1,29	1,30	1,36
Románia	8.010	8.661	9.510	10.315	11.541	12.490	13.993	15.443	17.488	16.532	16.719	17.326	17.850	18.852	19.801	20.787	2,18	2,09	2,60
Spanyolország	24.226	25.481	26.166	27.034	28.214	29.649	31.336	32.736	33.202	31.991	32.252	32.467	32.178	32.275	33.350	34.819	1,37	1,33	1,44
Svédország	29.257	30.302	31.294	32.552	34.754	36.735	39.354	41.460	41.704	39.483	42.022	43.719	44.058	44.914	46.195	47.922	1,43	1,44	1,64
Szlovákia	12.346	13.042	13.827	14.853	16.123	17.674	19.727	22.437	24.150	22.940	24.344	25.692	26.506	27.289	28.410	29.720	1,96	1,97	2,41
Szlovénia	17.980	18.909	19.897	20.860	22.351	23.979	26.039	28.488	30.007	27.574	28.055	28.774	28.434	28.546	29.867	31.007	1,67	1,56	1,72
Európai Unió–28	24.173	25.237	25.935	26.753	28.099	29.533	31.423	33.199	33.958	32.629	33.611	34.904	35.325	35.918	36.874	37.852	1,40	1,39	1,57







MTI - Közlemény

2008. szeptember 15.

A közelmúltbeli éretlen, ellenmondásos politizálás eredményeként az SZDSZ reménytelen helyzetbe jutott, hamarosan a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak. A parlamenti frakció hétvégi ülésén is, a hosszas vita ellenére - a pártszakadás félelme miatt, amit én is elkerülendőnek tartottam - nem került sor a közelmúlt értékelésére. De arra sem, hogy a közeljövő stratégiájának alakítására legalább ajánlásokat fogalmazzunk meg a döntéshozó ügyvivő testület számára.

Márpedig vannak döntések, melyek bármilyen kellemetlenek is, kitérni előlük büntetlenül nem lehet. Miután a világos stratégia kialakításának személyi - szervezeti feltételeit adottnak nem látom, a folytatódó ötletelés decemberre csak a fenti, vállalhatatlan alternatívák közötti választást teszi majd lehetővé, ezért a csaknem húszéves SZDSZ tagságomat megszüntetem. Remélem, a lépésem kiváltotta vita hozzájárul az SZDSZ sikeres stratégiájának megtalálásához.

Természetesen, az engem jelölő pártból való kilépésemmel - független képviselőként - a ferencvárosiak érdekeit hatékonyan nem képviselhetem, így a Budapest 12. számú választókerületben szerzett parlamenti mandátumomról lemondok.

2008. szeptember 15. (9:16)

Gegesy kilépett az SZDSZ-ből

A párt szerint reménytelen helyzetbe juttatta magát. Helyére új választást kell kiírni.

Gegesy Ferenc húsz éves tagság után kilépett az SZDSZ-ből és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Ferencváros polgármestere az MTI-vel közölte azt is: a parlament hétfői munkájában már nem vesz részt.

A politikus azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan csak a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat.

"A parlamenti frakció hétfői ülésén, a hosszas vita ellenére sem került sor a közelmúlt értékelésére, és arra sem, hogy a közeljövő stratégiájának alakítására legalább ajánlásokat fogalmazunk meg a döntéshozó ügyvivő testület számára" - fogalmazott **Gegesy Ferenc**.

Gegesy úgy látja, vannak döntések, melyek "bármilyen kellemetlenek is, kitérni előlük büntetlenül nem lehet". Közölte, miután nem látja egy világos stratégia kialakításának személyi és szervezeti feltételeit, így "a folytatódó ötletelés" decemberre csak a fenti, vállalhatatlan alternatívák közötti választást teszi majd lehetővé.

A politikus reményét fejezte ki, hogy lépésével hozzájárul az SZDSZ sikeres stratégiájának megtalálásához. Miután **Gegesy Ferenc** egyéniben szerzett parlamenti mandátumot, megüresedő mandátuma betöltésére időközi választást kell kiírni.

2008. szeptember 15. (9:22)

Kilépett az SZDSZ-ből Gegesy Ferenc

Gegesy Ferenc eddigi szabaddemokrata politikus kilépett az SZDSZ-ből és lemondott parlamenti mandátumáról is. Ferencváros polgármestere ezt maga jelentette be hétfőn reggel.

A politikus azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként a párt "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan csak a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat.

Klub Rádió

2008. szeptember 15. (9:32)

Kilépett az SZDSZ-ből Gegesy Ferenc

Filep István Gábor (műsorvezető): - Kilépett az SZDSZ-ből és lemondott parlamenti mandátumáról **Gegesy Ferenc**, Ferencváros polgármestere. A politikus azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként reménytelen helyzetbe jutott, és hamarosan csak a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat.

2008. szeptember 15. (10:07)

Interjú Gegesy Ferencsel

Zsámboki Zsolt (műsorvezető): - Gegesy Ferenc, Ferencváros polgármestere 20 éves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Véleménye szerint ugyanis az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként reménytelen helyzetbe jutott. Sigmond Árpád interjúja.

Gegesy Ferenc (polgármester, IX. kerület): - Az SZDSZ-nek a közelmúltban folytatott veszélyes, önveszélyes politizálása, melynek eredményeként az látszik, hogy hamarosan csak a parlamentből való kiesés, az előre hozott választás, illetve szatellit pártként való működése között lehet választani. Na most, az SZDSZ-es vezetés ezt a politikát folytatja, és úgy tűnik, hogy - vagy én legalábbis nem látom annak az esélyét, hogy - ezen változtatni lehetne. Úgyhogy ezek után én ebben az önfeloszlásban nem kívánok részt venni, és hogy ha az SZDSZ tagjaként már nem működök, hanem kiülök a parlamentbe független képviselőként, ott az égvilágon semmit nem tudok tenni Ferencváros érdekében, így viszont felszedem a fizetést és ezt nyilván jó páran rossz néven vennék.

Sigmond Árpád (riporter): - Miért pont most, a parlament őszi ülősszakának első ülése előtt néhány órával jelentette be ezt?

Gegesy Ferenc: - A hétfői frakcióülés után, amelyik ugyanazt tette, mint korábban. A pártban jó páran gondolják azt, hogy ez a politizálás alapvetően elhibázott, veszélyes, de nem kívánnak pártszakadást, nem kívánnak az SZDSZ ellen nyilatkozni, tehát csöndben maradnak, és ezek után az SZDSZ vezetése pedig folytatja azt a politizálást, mintha erre felhatalmazást kapott volna.

Riporter: - Milyen politikát kellene képviselnie Ön szerint az SZDSZ-nek? Ki kellene egyezni az MSZP-vel?

Gegesy Ferenc: - Az SZDSZ-nek szerintem önálló pártként kéne a parlamentben működnie. És természetesen, amikor egy önálló párt a célját megfogalmazza, nem lehet, hogy az összes elképzelését megvalósítsa. Hanem kiválaszt egyet, amit próbál keresztülvinni. És ennél jobb lehetőség, mint a költségvetés elfogadása, nincs. Az SZDSZ-nél adódik, amit a gazdasági szakembereink mondanak: az adóreformot, adócsökkentési programot, erre most jó esély lenne elfogadtatni, vagy legalábbis részben elfogadtatni vagy nagyobb részben elfogadtatni. De nem arról szólnak a viták, tárgyalások, sok minden egyébéről, és az idő meg közeleg, a decemberi parlamenti költségvetési szavazás.

Műsorvezető: - Gegesy Ferencet, Ferencváros polgármesterét hallották.

2008. szeptember 15.

Széthullás előtt az SZDSZ - újabb emblemikus figuráját veszítette el

Elkezdődött az SZDSZ széthullása az Országgyűlés őszi ülészakának nyitónapján. A liberális párt egyik országgyűlési képviselője, **Gegesy Ferenc** kilépett a pártból, és egyúttal lemondott parlamenti mandátumáról is. Döntését az SZDSZ ellentmondásos, számára hiteltelen politikájával indokolta. A politikus nem lát esélyt arra, hogy a liberális párt megőrizze önállóságát. Szerinte az SZDSZ két út közül választhat: vagy az MSZP szatellit pártjaként működik tovább, vagy kiesik a parlamentből.

Gegesy Ferenc személyében az SZDSZ az egyik meghatározó fővárosi politikusát veszítette el, aki 1990 óta irányítja polgármesterként Ferencvárost. A politikus a tavaszi koalíciós válság idején a keményvonalasok közé tartozott. Elsőként sürgette a szakítást a szocialistákkal, miután a miniszterelnök a népszavazási vereség után leváltotta Horváth Ágnes akkori egészségügyi minisztert.

2008. szeptember 15. (12:02)

Elkezdődött az SZDSZ széthullása az Országgyűlés őszi ülésszakának nyitónapján

Műsorvezető: - Elkezdődött az SZDSZ széthullása az Országgyűlés őszi ülésszakának nyitónapján. A liberális párt egyik képviselője, **Gegesy Ferenc** kilépett a pártból és egyúttal lemondott a parlamenti mandátumáról is. Döntését az SZDSZ ellentmondásos, számára hiteltelen politikájával indokolta. A politikus nem lát esélyt arra, hogy a liberális párt megőrizze önállóságát. Szerinte az SZDSZ két út közül választhat, vagy az MSZP szatellit pártjaként működik tovább, vagy kiesik a Parlamentből.

Gegesy Ferenc személyében az SZDSZ az egyik meghatározó fővárosi politikusát veszítette el, aki 1990 óta irányítja polgármesterként Ferencvárost. A politikus a tavaszi koalíciós válság idején a keményvonalasok közé tartozott. Elsőként sürgette a szakítást a szocialistákkal, miután a miniszterelnök a népszavazási vereséget követően leváltotta Horváth Ágnes volt egészségügyi minisztert.

2008. szeptember 15. (12:05)

Miért lépett ki az SZDSZ-ből a ferencvárosi polgármester?

Hatvani Tóth Erika (műsorvezető): - Kilépett az SZDSZ-ből és lemondott országgyűlési mandátumáról **Gegesy Ferenc**, ahogyan azt már korábban is hallhatták. Azt mondja: azért, mert az SZDSZ az elmúlt néhány hónapban rosszul politizált, és ezzel reménytelen helyzetbe jutott. A volt ferencvárosi képviselőt Kubicsek István kérdezte.

Gegesy Ferenc (volt SZDSZ-es képviselő): - *Egyre inkább közeledik az az időpont, amikor az a választási lehetőség van, hogy elfogadjuk-e a költségvetést. Olyan formájában szerintem biztos, hogy nem lenne elfogadható, vagy nem fogadjuk el és egy előrehozott választással kiesünk a parlamentből. Vállalhatatlan egyik is, másik is. Ebben nem tudok részt venni.*

Kubicsek István (riporter): - Ezzel indokolta **Gegesy Ferenc** a Krónikának, hogy miért döntött a pártból való kilépése, valamint parlamenti mandátumának visszaadása mellett. A ferencvárosi polgármester hozzátette, megfelelő stratégia kialakítása mellett természetesen nem határozott volna így.

Gegesy Ferenc: - *A legfontosabb az, hogy megvitatjuk és vita során meggyőznek egy olyan stratégiáról, ami valamilyen esélyt biztosít az SZDSZ számára. Nem azt mondom, hogy a biztos nyerőt, mert ilyen nincs, de olyat, ami valószínűséget ad. Akkor természetesen eszembe nem jut meghátrálni és kilépni. Nem szoktam a nehéz feladatok előtt eltáncolni.*

Riporter: - A Krónika úgy értesült, a párt és a frakció vezetését meglepte a politikus döntése. Annál is inkább, mert a csütörtökön és pénteken zajlott frakcióülésén nem jelezte ebbéli szándékát. **Gegesy Ferenc** erre azt válaszolta, a kétnapos ülés után vont le a megfelelő konzekvenciát és döntött a kilépés mellett. Egy általunk megkérdezett, de neve elhallgatását kérő frakciótag egyébként úgy nyilatkozott, további kilépések szerinte nem várhatók az SZDSZ-ben.

2008. szeptember 15. (13:33)

Lemondott mandátumáról Ferencváros polgármestere

Zsámboki Zsolt (műsorvezető): - Kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott parlamenti képviselői mandátumáról **Gegesy Ferenc**. Ferencváros polgármestere az SZDSZ ellentmondásos politizálásával indokolta döntését.

Juhász Gabriella (műsorvezető 2): - A politikus az Infó Rádióban azt mondta: a párt hamarosan csak a szatellit-pártként való működés vagy a Parlamentből való kiesés között választhat. Úgy vélte, hogy a szabaddemokratáknak önálló pártként arra kellene törekedniük, hogy a decemberi parlamenti költségvetési szavazás előtt a képviselők elfogadják az adócsökkentési programot. A politikus közölte: a Parlament mai ülésén már nem vesz részt. **Gegesy Ferenc** egyéni választókerületben szerzett parlamenti mandátumot, így országgyűlési helyére időközi választást kell kiírni. Az 58 éves politikus 1990 óta vezeti a főváros IX. kerületét. A Ferencvárosi Önkormányzatban 10 szocialista, 3 szabaddemokrata, 11 Fidesz-KDNP-s és egy MDF-es képviselő van, valamint a most már függetlenné vált polgármester.

2008. szeptember 15. (13:40)

Sajnálja az SZDSZ Gegesyt

Az SZDSZ parlamenti frakciója sajnálattal értesült róla, hogy **Gegesy Ferenc** hétfőn kilépett a párt képviselőcsoportjából - áll a szabad demokraták frakciójának közleményében.

A Szabad Demokraták Szövetségének képviselőcsoportja a közleményben megköszönte azt a "magas színvonalú és kitartó munkát", amit Gegesy Ferenc 18 éve, mint polgármester, két éve pedig mint képviselő végzett a pártnál. A politikus távozásával a frakció egy értékes tagját veszítette el - tartalmazza a közlemény.

Eörsi Mátyás, szabad demokrata képviselő hétfőn a Parlamentben újságíróknak azt mondta, hogy **Gegesy Ferenc** az elmúlt hét végén még részt vett a párt vidékre kihelyezett frakcióülésén, "konstruktív volt, hozzászólt mindenhez, nem tudom, mi történt."

Gegesy Ferenc indokairól a szabaddemokraták ügyvivője úgy vélekedett, hogy a lemondott képviselő által írt levél számára nem támasztja alá ezt a lépést. "Azt, hogy az SZDSZ-nek meg az országnak nem könnyű a helyzete, azt tudja mindenki, de ez nem volt másként az elmúlt héten sem" - közölte Eörsi Mátyás. A kilépés miatt kiírandó időközi választásról úgy vélekedett: "nem hiszem, hogy ez jól tesz nekünk, de nyilván végiggondolta, hogy mi jó a pártjának, amely polgármestert is csinált belőle, a parlamentbe is behozta."

Gegesy Ferenc hétfőn közölte, hogy húszéves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Ferencváros polgármestere arra is kitért, hogy a parlament hétfői munkájában már nem vesz részt.

A volt képviselő azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak.

2008. szeptember 15. (13:42)

Az SZDSZ sajnálja, hogy Gegesy kilépett.

Az SZDSZ parlamenti frakciója sajnálattal értesült róla, hogy **Gegesy Ferenc** hétfőn kilépett a párt képviselőcsoportjából - áll a szabaddemokraták frakciójának MTI-hez eljuttatott közleményében. Az SZDSZ képviselőcsoportja a közleményben megköszönte azt a "magas színvonalú és kitartó munkát", amit **Gegesy Ferenc** 18 éve, mint polgármester, két éve pedig mint képviselő végzett a pártnál. A politikus távozásával a frakció egy értékes tagját veszítette el - tartalmazza a közlemény.

Eörsi Mátyás, szabad demokrata képviselő hétfőn a Parlamentben újságíróknak azt mondta, hogy **Gegesy Ferenc** az elmúlt hét végén még részt vett a párt vidékre kihelyezett frakcióülésén, "konstruktív volt, hozzászólt mindenhez, nem tudom, mi történt." **Gegesy Ferenc** indokairól a szabaddemokraták ügyvivője úgy vélekedett, hogy a lemondott képviselő által írt levél számára nem támasztja alá ezt a lépést. "Azt, hogy az SZDSZ-nek meg az országnak nem könnyű a helyzete, azt tudja mindenki, de ez nem volt másként az elmúlt héten sem" - közölte Eörsi Mátyás.

A kilépés miatt kiírandó időközi választásról úgy vélekedett: "nem hiszem, hogy ez jót tesz nekünk, de nyilván végiggondolta, hogy mi jó a pártjának, amely polgármestert is csinált belőle, a parlamentbe is behozta."

Gegesy Ferenc hétfőn közölte az MTI-vel, hogy húszéves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Ferencváros polgármestere arra is kitért, hogy a parlament hétfői munkájában már nem vesz részt.

A volt képviselő azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak.

2008. szeptember 15. (13:53)

"Furcsa és váratlan": az MSZP nem ezt várta Gegesytől

Kökény Mihály, az MSZP IX. kerületi elnöke szerint Gegesy Ferenc polgármesternek illett volna tájékoztatnia a szocialista pártot arról, hogy kilép az SZDSZ-ből és lemond képviselői mandátumáról.

A szocialista politikus furcsának és váratlannak nevezte az országgyűlési képviselő hétfő reggeli bejelentését, hogy kilép az SZDSZ-ből és lemond parlamenti mandátumáról.

Kökény Mihály emlékeztetett arra, hogy 2006-ban ő egy jobb helyzetből lépett vissza **Gegesy Ferenc** javára az országgyűlési választáson, és az MSZP támogatta a volt szabaddemokrata politikus kampányát is.

Mint mondta, Ferencvárosban az MSZP és az SZDSZ között írásbeli koalíciós szerződés van; amelyet nem befolyásol **Gegesy Ferenc** kilépése a pártjából. "Bízom benne, hogy a két párt továbbra is együtt dolgozik a koalíció fenntartásáért" - fogalmazott.

A ferencvárosi önkormányzatban 10 szocialista, 3 szabaddemokrata, 11 Fidesz-KDNP-s és egy MDF-es képviselő van, valamint a most már függetlenné vált polgármester. Ez alapján egyenlőség alakult ki, de a helyi ügyekben eddig sem mindig csak kis többséggel sikerült megállapodniuk - tette hozzá.

Kökény Mihály elmondta: a koalíció megerősítése érdekében a IX. kerületi szocialisták tárgyalást kezdeményeznek a ferencvárosi szabaddemokratákkal, a megbeszélésre akár már kedden sor kerülhet.

2008. szeptember 15. (14:49)

Gegesy lemondása "nem hiszem, hogy ez jót tesz nekünk"

Az SZDSZ parlamenti frakciója sajnálattal értesült róla, hogy **Gegesy Ferenc** hétfőn kilépett a párt képviselőcsoportjából- áll a szabaddemokraták frakciójának MTI-hez eljuttatott közleményében.

A Szabad Demokraták Szövetségének képviselőcsoportja a közleményben megköszönte azt a magas színvonalú és kitartó munkát", amit **Gegesy Ferenc** 18 éve, mint polgármester, két éve pedig mint képviselő végzett a pártnál. A politikus távozásával a frakció egy értékes tagját veszítette el - tartalmazza a közlemény.

Eörsi Mátyás, szabad demokrata képviselő hétfőn a Parlamentben újságíróknak azt mondta, **Gegesy Ferenc** az elmúlt hét végén még részt vett a párt vidékre kihelyezett frakcióülésén, "konstruktív volt, hozzászólt mindenhez, nem tudom mi történt".

Gegesy Ferenc indokairól a szabaddemokraták ügyvivője úgy vélekedett, hogy a lemondott képviselő által írt levél számára nem támasztja alá ezt a lépést. "Azt, hogy az SZDSZ-nek meg az országnak nem könnyű a helyzete, azt tudja mindenki, de ez nem volt másként az elmúlt héten sem" - közölte Eörsi Mátyás.

A kilépés miatt kiírandó időközi választásról úgy vélekedett: "nem hiszem, hogy ez jót tesz nekünk, de nyilván végiggondolta, hogy mi jó a pártjának, amely polgármestert is csinált belőle, a parlamentbe is behozta."

Gegesy Ferenc hétfőn közölte az MTI-vel, hogy húszéves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Ferencváros polgármestere arra is kitért, hogy a parlament hétfői munkájában már nem vesz részt.

A volt képviselő azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak.

2008. szeptember 15. (17:01)

Gegesy kilépett az SZDSZ-ből

Novodomszky Éva (műsorvezető): - **Gegesy Ferenc** kilépett az SZDSZ-ből és lemondott a parlamenti mandátumáról is. A politikus ma már nem vett részt az Országgyűlés munkájában. Ferencváros polgármestere azzal indokolta döntését, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként reménytelen helyzetbe jutott. **Gegesy Ferenc** egyéniben szerzett parlamenti mandátumot, így országgyűlési helyére időközi választást kell kiírni.

2008. szeptember 15. (18:03)

Gegesy kilépett az SZDSZ-ből

Szóllósi Györgyi (műsorvezető): - Kilépett az SZDSZ-ből **Gegesy Ferenc**, és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról. Ferencváros polgármestere az Országgyűlés mai munkájában már nem vett részt. **Gegesy Ferenc** úgy fogalmazott, az SZDSZ ellentmondásos politizálása miatt reménytelen helyzetbe jutott.

2008. szeptember 15. (18:32)

Kilépett az SZDSZ-ből

Erős Antónia (műsorvezető): - 20 év tagság után azonnali hatállyal kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott országgyűlési képviselői mandátumáról **Gegesy Ferenc**. A politikus már ma sem ment be a Parlamentbe. A főváros IX. kerületének polgármestere azzal indokolta döntését, a közelmúltbeli ellenmondásos politizálás eredményeként az SZDSZ reménytelen helyzetbe jutott, és idézem, hamarosan a szatellit pártként való működés vagy a Parlamentből való kiesés között választhat csak. Az SZDSZ parlamenti frakciója sajnálja **Gegesy Ferenc** távozását, erről közleményt adtak ki.

Gegesy Ferenc: - *Én a mai nappal jelentettem be, arravaló hivatkozással, hogy nagyon nem értek egyet a pártvezetés politikájával, és nem csak arról van szó, hogy egy döntés rossz volt, hanem azt a döntéssorozatot, vagy azt a folytatott politikát én olyannak látom, ami az SZDSZ-t katasztrofális helyzetbe hozta, és hamarosan választhatatlan alternatívák között kell majd választanunk.*

TV2 - Tények

2008. szeptember 15. (18:33)

Kilépett, sajnálják

Máté Krisztina (műsorvezető): - Kilépett az SZDSZ-ből és lemondott az Országgyűlési mandátumáról **Gegesy Ferenc**, Ferencváros polgármestere. Reggel már be sem ment a Parlamentbe. Szerinte reménytelen helyzetbe hozta magát a párt, amelynek vezetésével nem ért egyet. Ahogy szerinte a frakció többsége sem. Időközi választás lesz tehát Budapest IX. kerületéigien. A kérdés tehát most, hogy **Gegesy** távozása egy folyamat vége az SZDSZ-ben, vagy egy folyamat kezdete.

Parlamenti igazolványát mutatja Gegesy Ferenc, Ferencváros SZDSZ-es polgármestere és országgyűlési képviselője. Azt mondta, már csak az unokájának emlékébe teszi el.

Gegesy Ferenc: - *Unokáim is látni fogják.*

A Parlamentbe, ahol bejelentették lemondását, már be sem ment reggel.

Szili Katalin (háznál): - A mai nappal lemondott.

Gegesy 58 éves, 19 éve tagja az SZDSZ-nek. Két évet volt képviselő. A múlt hét végi frakciógyűlésen ott volt, sokat is várt tőle. Ugyanis nemcsak ő, szerinte a képviselők többsége nem ért egyet a párt felső vezetésével. Úgy fogalmazott, hogy érdemi politizálás helyett, ahogy az elmúlt hetekben, most is csak ötleteltek.

Gegesy Ferenc (polgármester, IX. kerület): - Akkor megint megkérdeztem, emberek, ennyi? Több nincs. Hát ennyi, mert ne legyen pártszakadás, vagy valami ilyesmi hangzott el. Hát ezek után küldtem egy sms-t a hivatali sofőrnek, hogy akkor jöjjön értem.

Riporter: - **Gegesy** választói körzetében Ferencváros belső részén új, időközi választásokat fognak kiírni. 31 000 ember szavazhat.

Rytkó Emília (vezető, Országos Választási Iroda): - Januárban legkésőbb meg kell, hogy legyen ez a választás. Parlamenti képviselők esetében eddig minden alkalommal négy hónapon belül megoldódott.

Riporter: - Az SZDSZ frakciója megköszönte **Gegesy** munkáját. Eörsi Mátyás ügyvivő azonban azt mondta, hogy a lemondás nem használ a pártnak.

Eörsi Mátyás (ügyvivő, SZDSZ): Ez a lemondás most kit és hogyan segít, azt javaslom, hogy várjunk ezzel, hogy egy kicsikét, de egyetértek azzal, hogy ez most megnehezíti a számításokat.

Riporter: - A parlamenti erőviszonyokat így módosítja a lemondás. Eddig összesen 384 aktív képviselő volt a Parlamentben. Az MSZP és a kormány 189 fője mellé még 4 kellett ahhoz, hogy a kritikus szavazásoknál többséget kapjanak. **Gegesy** kivonulásával azonban eggyel kevesebb, 3 képviselő külső támogatása is elég.

2008. szeptember 15. (18:59)

Gegesy kilépett a pártból

Kurucz Péter (műsorvezető): Kilépett az SZDSZ-ből **Gegesy Ferenc** húsz éves tagság után. Parlamenti-mandátumáról is lemondott. **Gegesy Ferenc**, aki Ferencváros polgármestere, ma már be se ment a parlamentbe. Döntését azzal indokolta, hogy - szavaival - az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként reménytelen helyzetbe jutott, és hamarosan a szatellit pártként való működés, vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak. **Gegesy Ferenc** egyéniben jutott be a parlamentbe, így helyére időközi választást kell kiírni.

Gegesy Ferenc: *Olyan helyzetbe került az SZDSZ, hogy hamarosan csak két egyaránt rossz opció között választhat. Vagy kikerül a parlamentből, mert egy előrehozott választás egyértelműen ezzel járna, vagy szatellit pártként működik tovább.*

Műsorvezető: Az SZDSZ közleményben köszönte meg **Gegesy Ferenc** munkáját. Eörsi Mátyás Híradónknak azt mondta, hogy nem értenek egyet a politikus döntésével, de sajnálják és nem számítottak egyébként **Gegesy Ferenc** lemondására. Kökény Mihály, az MSZP IX. kerületi elnöke szerint **Gegesy Ferenc** polgármesternek illetett volna tájékoztatni a szocialista pártot arról, hogy kilép az SZDSZ-ből és lemond képviselői mandátumáról.

2008. szeptember 15. (19:37)

Lemondott Gegesy Ferenc, szabaddemokrata képviselő

Novodomszky Éva (műsorvezető): - Lemondott országgyűlési képviselői mandátumáról és kilépett az SZDSZ-ből **Gegesy Ferenc**. A liberális politikus a rendszerváltás óta folyamatosan polgármester a főváros IX. kerületében. Döntését azzal indokolta, hogy az SZDSZ reménytelen helyzetbe került, s hamarosan vagy kiesik a parlamentből, vagy szatellit párttá válik. Az SZDSZ sajnálja a képviselő lemondását. **Gegesy Ferenc** egyéni körzetben szerzett parlamenti mandátumot, ezért Ferencvárosban időközi választás lesz.

Somos András (szerkesztő): - **Gegesy Ferenc** szerint párttársai nem érzik át, hogy csak akkor szerezhetik vissza a népszerűséget, ha az SZDSZ-nek van receptje az állami kiadások visszafogására. Mivel a legutóbbi, hétvégi ülésen sem döntöttek a következő félév stratégiájáról, úgy érzi, hogy a két rossz közül választhat a párt, vagy kiesik a Parlamentből, vagy szatellit párttá válik.

Gegesy Ferenc (volt SZDSZ-es képviselő): - *Nincs esélye az SZDSZ-nek arra, hogy önálló arculatot valósítson meg, és anélkül mi értelme politizálni. Szóval ugyanolyan típusú, ugyanolyan célokkal rendelkező pártokból elég, ha egy van a Parlamentben.*

Szerkesztő: - 20 éve tagja az SZDSZ-nek. Úgy választották meg legutóbb Ferencváros polgármesterének, hogy az MSZP saját jelöltet indított, és 5%-kal verte meg a fideszes versenytársat. Azért nem akar független képviselőként tovább dolgozni, mert abból a helyzetből "csak integetne a tévében a választóinak". **Gegesy Ferenc** 1990. óta, vagyis az ötödik ciklus óta polgármester itt a Ferencvárosban. A Parlamentből való távozása és kilépése mindenkit meglepett a pártban, hiszen ő egy emblemikus figurája az SZDSZ-nek. Kommentálni egyelőre nem kommentálták a hírt. A hétvégén még semmi nem utalt erre, mondta újságíróknak párttársa Eörsi Máttyás. Az SZDSZ szűkszavú közleményében annyit írt, hogy sajnálja **Gegesy Ferenc** távozását. De mivel a képviselő egyéni mandátumáról mondott le, a Ferencvárosban időközi országgyűlési választásokat kell kiírni.

2008. szeptember 15. (21:07)

Gegesy kilép az SZDSZ-ből

Eszményi Anett (műsorvezető): Az Országgyűlés őszi ülészakának nyitónapjára időzíttette kilépését az SZDSZ-ből **Gegesy Ferenc** Budapest IX. kerület polgármestere. A politikus egyúttal parlamenti mandátumáról is lemondott. Döntését nem közölte előre a pártvezetéssel. Fodor Gábor hívei abban reménykednek, **Gegesy Ferencnek** nem lesznek követői.

Riporter: Az SZDSZ múlt heti, sajtóhírek szerint személyeskedésektől sem mentes frakcióülése után határozta el kilépését a pártból **Gegesy Ferenc**. A politikus parlamenti mandátumáról is lemondott.

Gegesy Ferenc (lemondott országgyűlési képviselő, SZDSZ): *Én többet pártnak tagja nem leszek.*

Riporter: **Gegesy Ferenc** nem látja esélyét, hogy az SZDSZ a továbbiakban önállóan képviselhesse a liberális politikát. Ahogy fogalmazott, az SZDSZ baloldali szatellit párttá vált, minden döntése az MSZP-től függ.

Gegesy Ferenc: *Erre igazából nincs szükség. Ha valaki erre az irányvonalra szavaz, akkor mit kavarjuk a dolgot, legyen egy párt.*

Riporter: **Gegesy Ferenc** megerősítette, az SZDSZ megosztott, a párt egységéről szóló nyilatkozatok a nyilvánosságnak szólnak.

Gegesy Ferenc: *A többség látja a nehéz helyzetet, amibe a nem tartalmi politizálást vitte az SZDSZ-t, és mindenkit visszarettent attól, hogy nehogy ebből pártszakadás legyen, nehogy kikerüljön a sajtó elé, mert egy párton belüli vita mindig rontja annak a pártnak az imázsát, és akkor nem hoztunk semmilyen döntést.*

Riporter: A politikus nem jelezte előzetesen döntését a pártvezetésnek.

Gulyás Zoltán (elnök, SZDSZ Országos Tanács): Nagyon sajnáljuk. Különösen azt sajnálom, hogy nem osztotta meg velünk előre ebbéli szándékát, tehát váratlan volt. **Gegesy Ferenc** egy hasznos képviselője volt az SZDSZ-frakciónak, a költségvetési bizottságban dolgozott. Sajnálom a döntését.

Riporter: Más liberális politikusok se vették észre **Gegesy Ferenc** elhatározásának előjeleit.

Eörsi Máttyás (országgyűlési képviselő, SZDSZ): Senkinek nincsenek nagyon jó érzései a frakcióban. Amikor én politikus lettem, azt hittem, hogy egyik jó döntést a másik után tudunk hozni, és kiderült, hogy itt néha nagyon nehéz döntéseket hozunk. Amikor a legjobban kiérveljük, akkor is gyakran érezzük úgy, hogy még mindig nem elég jó. Az ország állapota nincs abban a helyzetben, hogy ezt szeretnénk.

Riporter: Gulyás Józseffel ellentétben Eörsi Máttyás nem zárja ki, hogy **Gegesy Ferencnek** követői akadnak a frakcióban. **Gegesy** független

polgármesterként dolgozik tovább Budapest IX. kerületében, ahol 1990 óta negyedszer választották újra. A politikus a 2010-es önkormányzati választáson is megméretteti magát.

2008. szeptember 15. (22:17)

Lemondott, kilépett

Műsorvezető: - Az Este vendége **Gegesy Ferenc**, a budapesti IX. kerület polgármestere, és az SZDSZ, most már csak volt országgyűlési képviselője. Jó estét kívánok!

Gegesy Ferenc (a IX. kerület polgármestere): - *Csókolom!*

Műsorvezető: - Az a helyzet, amit Ön úgy jellemzett, hogy vállalhatatlan alternatívák vannak az SZDSZ előtt, már egy jó ideje fennáll. Miért pont most sokallt be?

Gegesy Ferenc: - Azért, mert ennek a helyzetnek a megszüntetése érdekében kellene politizálni. És az elmúlt két-három hónap arról szólt, hogy használjuk az időnkét mindenfajta ötletelésre, mindenfajta látványos, de tartalmatlan akciókra. És közeledik az az időpont, amikor az SZDSZ-nek tényleg meg kell nyilvánulnia, hogy felvállalja az előrehozott választást, ami nagyon nagy valószínűséggel a parlamentből való kiesést jelenti, vagy megnyomja egy olyan költségvetési szanálásra az igen gombot, amelyikben semmifajta SZDSZ-es elképzelés - elsősorban most az adótörvényekre gondolok -, nem jelenik meg. Ebben az esetben gyakorlatilag az SZDSZ szatellit párttá válik. Ami szerintem ugyanolyan alternatíva, mint a másik, vállalhatatlan.

Műsorvezető: - De mi történt a hétvégi frakcióülésen, amitől ez az Ön számára most sokkal tisztább lett? Hiszen erről eddig is elég sok szó esett már.

Gegesy Ferenc: - *Vita volt, vagy beszélgetés volt, teljes frakcióülés erről nem volt korábban. És most gyűltünk össze először. És a vita öt órán keresztül arról szólt, hogy mindenki elmondta a véleményét. És a vélemények túlnyomó többsége, különösen a szakértői kormányt, élesen bírálta ezt az ötletet. Lezajlott, és utána nem volt egy olyan megállapítás, határozat, vagy javaslat, ami a közelmúlt politizálásának az értékeléséről szólt volna. Vagy ami még fontosabb, hogy mit kell tenni az ominózus decemberi időpontig? Én a második megszólalásomban hozzátettem, hogy emberek, ez kevés lesz. Ebből még nem látszik, hogy mit akar az SZDSZ. Majd amikor megtörtént egy olyan szavazás, ami egyhangú volt, mert 4 vagy 5 pontban, de olyan pontokban fogalmazta meg az SZDSZ álláspontját, amiben nem volt nehéz döntené. Például az, hogy az előrehozott választásba nem megyünk bele, vagy, hogy a Megértés programot nem fogadjuk el, vagy, hogy a frakció egységesen fog szavazni. Ezek után én feltettem a kérdést, hogy ennyi? Ez volt a döntés? És a válasz az az volt, hogy igen, ennyiben tudtunk egyhangúan döntené. Ez kevés.*

Műsorvezető: - Ön szerint, ha egy pillanatra félretesszük, hogy mit mondanak a párttszai, merre vezetne kiút ebből a csapdahelyzetből?

Gegesy Ferenc: - *Én a nyilatkozatomban is, amit eljuttattam, meg azóta is minden megszólalásomban azt próbálom hangsúlyozni, hogy azért, hogy az SZDSZ egy önálló parlamenti párt maradjon, lehessen rá szavazni, ahhoz egy*

jellegzetességet kell felmutatni, valamilyen célt, ami követhető, megvalósítható, és érvényesíteni is tud. Ez a mai viszonyok között szerintem az adóreform, az adócsökkentés, persze kiadáscsökkentéssel összehangolva. Ha ezt át tudjuk vinni a köztudatba, és az SZDSZ ennek érdekében kampányol, és úgy merül fel a kérdés az év végén, hogy egy olyan költségvetés, amiben ennek az adóreformnak az eredményei benne vannak, vagy adóreform alapjai benne vannak, akkor ez a költségvetés akár meg is szavazható.

Műsorvezető: - De ki szavazna meg ebben az országban olyan mértékű kiadáscsökkentést, amiről Ön beszél, amikor a 300 forintos vizitdíj se ment át?

Gegesy Ferenc: - *Akkor viszont csukjuk be a boltot.*

Műsorvezető: - A függetlenekhez miért nem ült át? Mért a politikát akarja ilyen módon otthagyni?

Gegesy Ferenc: - *Én úgy gondolom, hogy nem teljesen tisztességes dolog, hogy az ember kiül a függetlenek padsorába, ott gyakorlatilag nem tud semmit csinálni. Integethetek a nézőknek. Gyakorlatilag ez a szerepe egy független képviselőnek.*

Műsorvezető: - Többen csinálták már ezt az SZDSZ-ből. Korábban például Tölgyessy Péter is.

Gegesy Ferenc: - *Én nem tudom, akkor én nem voltam parlamenti képviselő. De én most úgy gondolom, ha odaülök, és nem csinállok semmit, és utána egy ferencvárosi polgár az utcán megkérdezi, hogy de polgármester úr, ön nem találja aránytalannak azt a díjazását, amit ezért a semmittevésért felvesz? Én szeretném az ilyen helyzeteket elkerülni.*

Műsorvezető: - És polgármesterként miért nem lépett vissza? Hiszen, azt is a SZDSZ színeiben nyerte el?

Gegesy Ferenc: - *Ott kicsit más a helyzet. Én ott a 2006-os őszi választáson úgy nyertem, hogy igen, valóban az SZDSZ támogatott, de volt egy fideszes jelölt, és volt egy MSZP-s jelölt is. És önmagában az SZDSZ támogatása az nem lett volna elegendő ahhoz, hogy én 40 valahány százalékot nyerjek. Ott az én 16 évemet értékelték a ferencvárosiak és nem a párttagságot.*

Műsorvezető: - Ne haragudjon, hogy közbevárok, de talán nem elhanyagolható szempont, hogy Kökény Mihály MSZP-s képviselő ebben a választókerületben visszalépett az Ön javára.

Gegesy Ferenc: - *Nem. Ez az országgyűlési választás, amit Ön említ. Én most a polgármesteri választásról beszéltem. Hiszen Ön azt kérdezte.*

Műsorvezető: - Igen, valóban. A Ferencvárosban azzal, ha Ön átül a függetlenekhez, hiszen polgármesterként marad, akkor az történik, szavazategyenlőség jön létre a kormánykoalíció - hiszen a Ferencvárosban működik még a szocialisták és a szabaddemokraták között egy koalíciós megállapodás - és az ellenzék között. Ön, ha akar a közgyűlésben és polgármesterként is keresztbe tud tenni a korábbi csapattársainak. Számít ilyenre? Tervez ilyen lépést?

Gegesy Ferenc: - *Fordítva merülhet ez fel. Hogy azért, mert ma én ezt megléptem, azért amit tegnap vagy a múlt héten a képviselő-testület jónak minősített, támogatott, azt mondjuk holnap nem fogja támogatni. De én erre se számítok.*

Nyilván lesznek megvitatandó, érdekes kérdések, de én azt nem gondolom, hogy a helyi politikában egy az egyben meg kell jelennie az országos politikának, a zavarainak, ütközeteinek. A Ferencvárosban a követendő fő irányvonalról már elég régóta egyetértés van.

Műsorvezető: - Köszönöm szépen a beszélgetést!

Gegesy Ferenc: - *Köszönöm*

2008. szeptember 15.

"Feri egy időzített bomba" - miért mondott le Gegesy Ferenc?

A Hírszerző által megkérdezett szabaddemokrata politikusok szerint Gegesy Ferenc már 2010-re készül, amikor is a sikertelen SZDSZ-től megszabadulva, jobbos támogatással függetlenként maradhat Ferencváros polgármestere. A liberális pártban köztudott volt, hogy Gegesy önjáró, korábban is utalt arra, hogy lemondana, de az időzítés váratlanul érte a szabaddemokratákat, akik egyáltalán nem örülnek Gegesy döntésének, ezzel ugyanis elbuktak egy mandátumot.

"A közelmúltbeli éretlen, ellentmondásos politizálás eredményeként az SZDSZ reménytelen helyzetbe jutott, hamarosan a szatellitpártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak" - indokolta döntését **Gegesy Ferenc**, aki hétfői hatállyal lemondott parlamenti tisztségéről, egyúttal kilépett az SZDSZ-ből is.

Szűkszavú közleményében Ferencváros polgármestere azt írta: "a parlamenti frakció hétvégi ülésén is, a hosszas vita ellenére - a pártszakadás félelme miatt, amit én is elkerülendőnek tartottam - nem került sor a közelmúlt értékelésére. De arra sem, hogy a közeljövő stratégiájának alakítására legalább ajánlásokat fogalmazzunk meg a döntéshozó ügyvivő testület számára".

Gegesy nem látta adottnak a világos stratégia kialakításának személyi és szervezeti feltételeit, szerinte "a folytatódó ötletelés decemberre csak a fenti, vállalhatatlan alternatívák közötti választást teszi majd lehetővé". A IX. kerület polgármestere reméli, hogy a lépése kiváltotta vita hozzájárul az SZDSZ sikeres stratégiájának megtalálásához.

A liberális Derce

A szabaddemokratákat - bár váratlanul érte - csak részben lepte meg **Gegesy** döntése. "Feri egy időzített bomba. Kiszámíthatatlan" - fogalmazott egy forrásunk, aki szerint a ferencvárosi polgármesterről mindenki tudta, hogy önjáró, ráadásul korábban már utalt arra, hogy lelépne. "Ő a liberális Derce" - utalt Újpest ugyancsak meglehetősen önjáró jobboldali, független polgármesterére egy fővárosi liberális forrásunk.

"**Gegesy** döntésének rosszindulatú olvasata az, hogy a jelenlegi helyzetből az SZDSZ már nem jöhet ki jól, ő viszont 2010 után is polgármester akar maradni" - mondta forrásunk, egy másik SZDSZ-es szerint ugyanakkor **Gegesy** a párt színeiben is nyerni tudott volna.

Igaz, ebben az esetben a polgármester valószínűleg eltaktikázta magát: az MSZP-ben ugyanis igencsak zokon vették a távozását, mivel a jelenlegi politikai realitások alapján vélhetően a Fidesz jelöltje nyer majd az időközi választásokon.

Kökény Mihály, az MSZP IX. kerületi elnöke azt nyilatkozta az MTI-nek, hogy **Gegesy** közös jelölt volt 2006-ban, ráadásul ő jobb helyzetben volt az első forduló után, mégis visszalépett a javára; így elvárta volna, hogy a polgármester velük is konzultál. Ezek után pedig elég nehéz lenne elképzelni, hogy az MSZP ismét támogatná az indulását 2010-ben, vagyis **Gegesy** számára - ha tényleg ilyen ambíciói vannak - marad a függetlenként való indulás

Nem az MSZP barátja

Az SZDSZ-ben úgy vélik, **Gegesy** - jóllehet "nem az MSZP nagy barátja" - akarva-akaratlanul Gyurcsány Ferencnek segít, a költségvetési szavazásig ugyanis nem töltik be a helyét, utána viszont a Fidesznek, amelyik az időközi választást "akkor is megnyeri, ha egy kutyát indít" Ferencvárosban. A pártban egyébként tudomásul vették a lépést, de azzal tisztában van mindenki, hogy ez a mandátum elszállt az SZDSZ számára.

Forrásaink egybehangzó véleménye, hogy **Gegesy** 2010-re készül, amikor "a jobboldal hallgatólagos támogatásával függetlenként újra polgármester lesz. Nem tartom elegáns dolognak. Az SZDSZ nélkül sosem lett volna polgármester. 2006-ban a párt sokat küzdött azért, hogy Kökény Mihály visszalépjen a javára" - fakadt ki egy vezető szabaddemokrata informátorunk.

A liberális pártban mindenesetre a legkevésbé sem örülnek **Gegesy** távozásának, a ferencvárosi polgármester ugyanis a párt kevés tartósan sikeres politikusainak egyike volt. "Nagyon rossz a visszhangja. A múlt heti, kétnapos frakcióülésen még ott volt, ráadásul az általa is képviselt álláspont érvényesült" - értetlenkedett egyik SZDSZ-es forrásunk. "Ott volt, felszólalt a vitákban, javaslatai voltak, ugyanúgy viselkedett, mint máskor" - mondta például egy budapesti képviselő.

Majdnem agyvérzést kapott

Az SZDSZ egyik befolyásos politikusa viszont utólag érteni vélte a folyamatot: a frakcióülésen komoly vita alakult ki arról, hogy a párt továbbra is a szakértői kormány létrehozása, és Gyurcsány Ferenc távozása mellett kardoskodjon, többen nehezményezték, hogy a párt ügyvivő testülete nem kérdezte meg a képviselőcsoportot, mielőtt erről döntést hozott.

Forrásunk szerint Kóka János frakcióvezető ebben a helyzetben két dolgot tehetett: vagy szavazásra teszi fel az említett kérdéseket, aminek az eredménye korántsem lett volna egyértelmű, márpedig egy negatív tartalmú döntés Fodor Gábor politikai bukását is jelenthette volna. Kóka János azonban inkább úgy döntött, nem élezi a helyzetet, és végül formális döntés nem született egyik kérdésben sem, az ülés végén a frakcióvezető és a pártelnök együtt állt ki a nyilvánosság elé, és a párt egységét demonstrálták - információink szerint ennek az volt az ára, hogy Fodor Gábor "elfelejtse" a szakértői kormányt a jövőben.

Gegesy Ferenc azonban határozottan kiállt a szavazás mellett, és forrásunk szerint "majdnem agyvérzést kapott, annyira ideges volt", amikor végül azt látta, hogy

elmarad a döntés. Ettől függetlenül a polgármester csak ma reggel hívta fel Kóka Jánost, és közölte vele a döntését, az SZDSZ mai frakcióülésére már el sem ment.

Természetesen kerestük **Gegesy Ferencet** is, de cikkünk megjelenéséig nem tudtuk utolérni.

2008. szeptember 15.

Gegesy Ferenc nem akar kétkarú törpe lenni

Az SZDSZ-frakcióból kilépett, parlamenti mandátumáról lemondott Gegesy Ferenc, a IX. kerület polgármestere a hvg.hu kérdésére, miért nem indul független képviselőként, aki még mindig "félkarú óriás", így válaszolt: "Nem. Kétkarú törpe". A 2010-es önkormányzati választásokon viszont indulna polgármesterjelöltként, függetlenként.

A Ferencvárost tizennyolc éve vezető polgármester, aki két és fél éve egyéni képviselőként az Országgyűlésbe is bejutott, a hvg.hu-nak azt mondta: az SZDSZ vagy teljesen az MSZP-hez köti a sorsát, vagy kiesik az Országgyűlésből. "Nem látok C-változatot" - tette hozzá.

Gegesy szerint a választópolgár nem tudja, hogy az SZDSZ mit képvisel. Szerinte a költségvetési végszavazásnál is csak rossz döntést hozhat az SZDSZ, akár igennel szavaz, akár nemmel. Arra a fölvetésre, hogy lehet tartózkodni is, illetve nem szavazni, a polgármester úgy reagált: az a kérdés, hogy az SZDSZ hozzásegíti-e a kormányt a költségvetés elfogadásához, vagy nem, s ilyenformán tehát csak két lehetőség van.

Ha **Gegesyn** múltott volna, az adó- és kiadáscsökkentési programot az eddigieknél sokkal erősebben képviselte volna a Szabad Demokraták Szövetsége. Azt mondta, a télre várható időközi parlamenti választáson nem indul. A IX. kerület első embere más pártba nem lép be. A 2010-es önkormányzati választásokon - ha lesz rá reális lehetősége - szeretne polgármesterjelöltként ismét indulni, függetlenként.

A hvg.hu kérdésére, hogy egy most vasárnapi választáson melyik pártra szavazna, **Gegesy** kitérő választ adott: "Attól, hogy kiléptem az SZDSZ-ből, még liberális maradtam." Felvetésünket, amely szerint ezzel voltaképpen annyit mond, hogy jobb híján az SZDSZ-re, a ferencvárosi polgármester nem kívánta kommentálni.

Az SZDSZ idevonatkozó közleménye szerint " az SZDSZ parlamenti frakciója sajnálattal értesült róla, hogy **Gegesy Ferenc** a mai napon kilépett a képviselőcsoportból. A Szabad Demokraták Szövetségének képviselőcsoportja köszöni azt a magas színvonalú és kitartó munkát, amit **Gegesy Ferenc** az elmúlt húsz évben a pártnál végzett 18 éve, mint polgármester, két éve pedig mint parlamenti képviselő is. Távozásával a frakció egy értékes tagját veszítette el."

Népszabadság

2008. szeptember 16. (3. oldal)

Ferencek tere

Az Országgyűlés hétfőn a körülményekhez képest meggyőző többséggel bizalmat szavazott magának. **Gegesy Ferenc** nem. Egyik tétel sem elhanyagolható. Igaz, Manuel Barroso, az Európai Bizottság elnöke meglepődött volna, ha tegnap, amikor bevonul a T. Házba beszélni, már csak egy oszlásnak indult parlamentet talál, azt viszont bizonyára nem sérelmezte, hogy **Gegesy Ferenc** képviselői széke üres. Meg Almássy Kornélé is. Az előbbi okairól érdemes lenne akár Barrosónak is tudnia.

Csak az tudja elképzelni, hogy mit veszített most az SZDSZ, aki kiül a pesti Ferenc térre. Például a Francesco nevű olasz presszó teraszára, és azt hallja, mint én néhány hete. Jött négy férfi, amolyan rendes emberek, kardigánban, és leültek, körbenéztek a nem oly régen még koszló hatalmas, de most eleven placcon, és odabökték: **Gegesy**. Nem gondolták úgy a többiek, hogy ehhez bármit hozzá kell tenni, pedig kiderült, mindenről tudnak valami fontosat mondani. Az egész Ferencváros már egy **Gegesy**, akár tetszik valakinek, hogy kicserélte a fél városrészt, akár nem. Szóval, jelent valamit, ha ez az ember azt mondja, elege van a parlamentből. Konkrétan az SZDSZ-ből, amely úgy meszesedik, ahogy egyre fiatalabbá lesz. Nem hajlandók semmit mondani azon kívül, hogy drága az állam, sok az adó, amit egyébként a Ferenc téren bármelyik boltos előénekel.

Ez velük most **Gegesy** problémája is.

Talán elég volt már neki is a Parlament köré kényszerülő kordonokból, amelyek tegnap ismét megjelentek, elég a jobboldali regiment Gyurcsány elől való kimasírozásából, s abból is, hogy - bár veszettül ketyeg a sakkóra - legfeljebb az elemző stábok dolgoznak, nem lép senki. Örökös sakkban toporognak a tábla mögött.

Úgy nem lehet nyerni.

Közülük most Gyurcsány Ferenc időt nyert, és politikai értelemben többet is, mint életet. Lehetőséget. Mert külön-külön eddig is minden lépése jól indokolható volt, a játszma azonban mégis rosszul alakult. Ha azt mondja, hogy nyugatos átalakulás folyik az országban, ez jól indokolható. Ha az ellenzék erre azt feleli, hogy eközben leszakadtunk a Nyugat utoléréséért folyó versenyben, akkor erre legalább válaszolni kellene. Így van-e? Miért? Mennyiben? Válaszolni kellene, ahogy az SZDSZ-nek is **Gegesy** kérdéseire.

De semmi. Kordon van a kérdések és a válaszhiány között is.

Gyurcsány Ferencnek jól működő taktikai érzéssel válasz helyett sikerült belevinnie az oszlóban lévő MDF-frakciót egy parlamentfelosztási akcióba. Persze,

hogy belebuktak. A minden jel szerint az elnököt megfigyeltető alelnök szavazatával az ellenérdekű pártok alól kioszlatni a parlamentet? Nem baj, hogy ez nem sikerült. Almásyt kizárni a frakcióból kockázatos, mert még egy ember megy, és nincs frakció. Ezek komoly tétek, de a Ferenc téren nemigen mernék senkit megállítani egy beszélgetésre velük.

Azzal már igen, amivel Gyurcsány Ferenc szóval tartotta tegnap a képviselőket. Még ha a Ferencvárosban nincs is távfűtés, az innen "kitelepítettek" jó része lakótelepre került, nyögi a perverz, a legszegényebbeket sújtó legdrágább fűtés számláit. Amire most azt mondja a kormány, hogy ez a helyzet arcátlan, tenni kell ellene valamit, és ígérete szerint fog is. Legalább a rászorultakért! Nekik alanyi jogon! Ha itt mozdul a politika, az, ha még nem is stratégia, de akár az lehet belőle.

Nagy N. Péter

Népszabadság

2008. szeptember 16.(4. oldal)

Gegesy távozott pártjából és a T. Házból

"Nem foglalkoztunk tartalmi kérdésekkel, csak látványpolitizálással"

Előre hozott választásokat tartanak Ferencvárosban, miután a kerület országgyűlési képviselője - a párt egyik legsikeresebb önkormányzati politikusa - lemondott mandátumáról. Elege lett az SZDSZ-t jellemző látványpolitizálásból. **Gegesy** 1990. október 29. óta ferencvárosi polgármester.

"Ennyi? Ez a programunk?"

Az SZDSZ parlamenti frakciója közleményben fejezte ki sajnálkozását **Gegesy Ferenc** kilépése miatt, és megköszönte azt a magas színvonalú és kitartó munkát, amit az elmúlt húsz évben a pártnál végzett.

- Úgy tudjuk, még a párt vezetői is csak tegnap tudták meg, hogy lemond a képviselőségről és kilép a pártból. Mi történt?

- *Az SZDSZ szerintem rosszul politizál. Nem a tartalmi kérdésekkel foglalkozik, csak a látvánnyal, személyi ügyekkel. Sokszor elmondtam a párt belső fórumain, hogy önálló karaktert kell kialakítani, elmondani, hogy mitől liberális a párt, hogy miért szavazzanak ránk az emberek. Ehelyett mi történik? Hiteltelennek tartjuk a miniszterelnököt. Egy hete még nem volt hiteltelen? Folytathatnám a sort. Tárgyalunk mindenkivel, Fodor Gábor ismerkedik a pártvezetőkkel, miközben még elfogadott programja sincs az SZDSZ-nek. Persze minden párt követhet el hibákat, és egy nagy pártnál még az sem baj, ha egy-egy elhibázott döntése miatt akár három-négy százalékot is veszít a népszerűségéből, legfeljebb majd visszaszerzi valahogy. Csakhogy az SZDSZ-nek összesen három-négy százalékos a támogatottsága...*

- Az SZDSZ döntéshozó testületei nemrég fogadták el a párt stratégiáját...

- *Addig nyüstölték Kókáék a pártvezetést, amíg végre a frakció elé került a stratégia, amit hosszas vitát követően elfogadtunk. A közvélemény számára azonban aligha érthető ez a stratégia. Ha a költségvetést jobb híján elfogadjuk, akkor bent ragadunk a szatellit párt szerepében, ha nem szavazzuk meg, akkor előre hozott választás lesz... Melyik rosszat válasszuk? Ilyen alternatívák közül én nem tudok, és nem is akarok választani.*

- Mi volna választható alternatíva?

- Több területet is mondhatnék, ezek közül az adóreform az, amely benne van a köztudatban. Ha tárgyalunk, erről kell tárgyalnunk, és nem mindenkivel mindenről beszélni, főleg nem a szakértői kormányról folytatni értelmetlen vitákat. Ebben a tekintetben is egyetértek Kis János alapító elnöknek a Népszabadságnak adott helyzetértékelésével.

Csécsei Béla nyílt levele az SZDSZ elnökéhez: Elég volt, Gábor! .

Nyílt levélben jelezte tegnap Józsefváros szabaddemokrata polgármestere, Csécsei Béla Fodor Gábornak, hogy nem ért egyet a pártelnök politikájával. Az "Elég volt, Gábor!" című levelében azt írja, hogy "ami nem megy, azt ne erőltessük". "Úgy gondolom, száznapi elnöki regnálásod nem éppen sikertörténet. Ha keményebben akarok fogalmazni, azt mondom: katasztrófaturizmus." Csécsei levelében az áll: Fodor pont az ellenkezőjét csinálja annak, amit elnökjelöltként ígért, ráadásul olyannyira rossz utat választott, mint senki még az SZDSZ eddigi elnökei közül. "Lehet, hogy egy irodában jól hangzik a "Gyurcsány monnyonle" meg a "szakértői kormány", de a valóság ennél bonyolultabb. Programok képviselte helyett foglalkozhatunk persze fejvadászattal, a szó minden értelmében, de akkor vegyük tudomásul azt is, hogy bocsáss meg, de legjobb esetben is körberöhögnek minket. Legjobb esetben, de most a legrosszabb eset van: nincs vidámság, még kényszeredett sem, hanem csak harag és értetlenség" - írja Csécsei, aki kitér arra is, hogy "most **Gegesy Feri** is kilépett. Mi kell még?" Csécsei szerint az SZDSZ soha nem látott gondolati és szervezeti mélyponton van. "Van ebből kiút, talán még nem késő. Vannak kiérlelt koncepciók, vannak megfelelő személyek. Egyszerűen csak értelmes, valós dolgokról kéne beszélnünk, és helyzetbe hozni azt a még mindig nem kevés embert, akik tudnának tenni az SZDSZ-ért. Ez a három hónap sok mindenre elég volt. Vagy rövidebben: elég volt" - írja Józsefváros polgármestere.

- A velencei frakcióülésen éppen ilyen tartalmú döntés született: saját adócsomagról tárgyalni a pártokkal.

- *Igen, és erről vitát is folytattunk, de végül egy ötpontos határozatot hozott a frakció, amiben olyan általánosságok vannak, hogy a parlamentet nem akarjuk felosztatni, meg hogy egységesen fogunk szavazni. Csakhogy ez kevés. Rá is kérdeztem Velencén: ennyi? Ez a programunk? Ennyi.*

- Úgy tudjuk, szándékosan nem "állították élére" ezt a konfliktust a velencei frakcióülésen a stratégiával elégedetlen képviselők, mert pártszakadással fenyegetett volna, ha nyilvánosan megalázzák Fodor Gábert céljainak átrajzolásával. Ön számolt a nyilvános konfrontáció következményeivel?

- *Igen, ezeket a félelmeket magam is reálisnak gondolom. De ha nem tehetek semmit az ellen, hogy a szakadék felé rohanunk, akkor inkább nem csinálom tovább. Független polgármester vagyok, és szeretnék a következő önkormányzati választáson is függetlenként indulni.*

- Tegnap hatállyal nyújtotta be lemondását. Miért a sietség? A költségvetési szavazást nem akarta megvárni?

- *Maradhattam volna független képviselő, de nem az én stílusom, hogy semmit se csináljak. Érdemi javaslatokat a függetlenek padsorából nem lehet keresztülvinni, nem is nagyon kérik ki még a véleményüket sem. Persze, ülhetnék ott a kispadon, felvehetném a tiszteletdíját... Csak nem illik.*

Nyusztay Máté

2008. szeptember 16.(3. oldal)

Gegesy nem akar szakadékba rohanni

Az SZDSZ az elmúlt hónapokban eredménytelen, előre láthatóan kudarcos ötletekkel állt elő, egyebek mellett ezzel indokolta Gegesy Ferenc, miért lépett ki a pártból és mondott le parlamenti mandátumáról. A IX. kerület polgármestere szerint nincs egyedül véleményével a liberális frakcióban, s bár álláspontját többször kifejtette a képviselőcsoport múlt heti ülésén, felvetéseire a pártvezetés nem reagált, így nem látott más lehetőséget. "Nem tudok részt venni abban, hogy rohanunk a szakadék felé; remélem, a döntésem vitát generál majd arról, milyen irányba megy az SZDSZ" - fogalmazott lapunknak. Bírálta a párt vezetését, amiért tartalmi kérdések helyett személyi ügyekkel foglalkozott. Szerinte a szabaddemokratáknak nem a szakértői kormány, s még kevésbé az előrehozott választások mellett kellene érvelniük, s inkább olyan, számukra fontos ügyeket kellene felkarolniuk, mint az adócsökkentés. A politikus a 2006-os választásokon egyéniben szerzett mandátumot, így helyére időközi voksolást írnak majd ki.

Az SZDSZ-frakció közleményben fejezte ki sajnálatát politikustársuk döntése miatt. Hasonlóan vélekedett kérdésünkre a párt országos tanácsának elnöke, aki **Gegesyt** a frakció hasznos tagjának nevezte. Gulyás József szerint érzékeny a politikai helyzet Magyarországon, az egész frakció sok kérdésre vár választ, de azért a megoldás nem feltétlenül az, hogy valaki távozik a pártból és a frakcióból. Hozzátette: váratlanul érte őket a bejelentés. Eörsi Mátyás szintén arról beszélt, nem érti, miért hozott ilyen döntést a IX. kerületi polgármester. Ő **Gegesy** magyarázatát sem tudja elfogadni, mert úgy véli, az ország már hosszú ideje rossz helyzetben van, és egy képviselő távozásával a dolgot nem lehet megoldani. Lakos Imre csak annyit mondott: **Gegesy**vel jó viszonyban van, s a hírt még nem tudta feldolgozni.

A Ferencvárosban azonban muszáj lesz hamar túltenni rajta magukat a helyi képviselőknek, mivel a kerületi közgyűlésben mindössze egyfős többsége volt eddig a liberális-szocialista koalíciónak. Ezért várhatóan már ma tárgyalnak egymással, hogy értékeljék a kialakult helyzetet. A kerületi szocialista frakciót vezető Pál Tibor lapunknak azt mondta: egyelőre nincs semmiféle információjuk arról, hogy mennyiben teremt ez új helyzetet a kerület irányításában. Lapunk úgy tudja, mind a liberális, mind a szocialista kerületi politikusok számolnak azzal a lehetőséggel, hogy **Gegesy** "függetlenként" vagy esetleg a polgári oldal támogatásával akarja a jövőben irányítani a kerületet.

A polgármester ugyanakkor lapunknak azt mondta: nem kíván más párt színeiben politizálni, s arról sem tett le, hogy 2010-ben függetlenként újra induljon a kerület vezetéséért. **Gegesy** úgy fogalmazott: a jövőben is polgármester szeretne maradni, s ha lesz lehetősége, akkor folytatni fogja.

2008. szeptember 16.(16. oldal)

A nap embere

Húszéves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből, és lemondott egyéni parlamenti mandátumáról **Gegesy Ferenc**. Ferencváros polgármestere döntését azzal indokolta, hogy az SZDSZ ellentmondásos politizálása eredményeként "reménytelen helyzetbe jutott", és hamarosan csak szatellitpártként működhet, vagy kiesik a parlamentből.

Gegesy Ferenc rákapott a kilépésre, s kétségkívül illusztris társaságba került. A liberálisoké ugyanis egy olyan párt, amiből előbb-utóbb mindenki kilép, így tett már többek között Tölgyessy Péter, Kis János, Hack Péter, Bauer Tamás és még sokan mások. Különböző időben, de egytől egyig azért döntöttek így, mert szerintük az SZDSZ aktuális vezetése az adott időben rossz irányba vezette a pártot.

A kilépésnek mindig üzenete van, így **Gegesy** döntésének is, de gyakorlott liberális legyen a talpán, aki könnyedén megfejti. Tölgyessy elég határozottan átlépett a Fideszbe; Kis és Hack azt nem tudták lenyelni, hogy miután kiderült Medgyessy Péter ügynökmúltja, az SZDSZ mégsem ugrott ki a kormánykoalícióból; Bauer éveken át csatározott a pártvezetéssel, s utóbb elege is lett belőle. Tiszta sor.

A ferencvárosi polgármester keményebb dió. Néhány hónapja még **Gegesy** volt az első, aki a kormányzati együttműködés felrúgását kezdeményezte, most pedig, hogy az SZDSZ nem akar - Fodor Gábor szavaival élve - visszaoldalogni a koalícióba, kilép a pártból. Kissé skizofrén az a helyzet, amikor valaki az önálló, ellenzéki SZDSZ-ért kardoskodik, de később nem ért egyet a célhoz felhasználható eszközökkel. Kevésnek tűnik az ok az okozathoz.

Persze minden politikus akkor és úgy lép ki a saját pártjából, ahogyan akar. A polgármester azt mondja, célja részben az volt, hogy vitát generáljon az SZDSZ-en belül kialakult politikai helyzetről. Mivel ez a vita már ma is zajlik a közéletben és a párton belül egyaránt, **Gegesy** döntésének az üzenete legfeljebb csak az lehet: a disputa mélyebb, mint amilyennek látszik.

Nem biztos, hogy ennyiért megérte.

N. Sz.

2008. szeptember 16. (3. oldal)

Gegesy Ferenc: Ebben nem veszek részt

Kilépett az SZDSZ-frakcióból, lemondott egyéni képviselői mandátumáról, és a pártot is elhagyta Gegesy Ferenc, Ferencváros polgármestere. A két évtizede a szabaddemokraták színeiben politizáló Gegesy szerint alkuk helyett programok kellenek. Az SZDSZ nem érti, miért döntött így a politikus, de a párt tegnapi közleményében megköszönték a munkáját. A parlamenti frakcióban megüresedett helyére időközi választásokat kell kiírni.

- Két évtizedet töltött az SZDSZ-ben. Nyomós ok kellett hozzá, hogy kilépjen.
- *Egyszerű: nem szeretnék túl sokáig ülni egy olyan kocsin, amelyik a szakadék felé rohan.*

- Miért mondja ezt? Az SZDSZ - ha lehet -, még stabilabb alkupozícióban van, mint korábban.

- *Az SZDSZ programot követel mindenkitől, miközben a sajátja elég homályos. Ráadásul a saját elképzeléseit illetően sem következetes. Folyik az alkudozás személyi kérdésekről, megyékről, és közben nem arról van szó, hogy a párt mit szeretne, hanem mindenki véleményét kikérjük, programokat várunk innen-onnan, hogy majd eldöntsük, melyik mellé lehet odaállni.*

- Ez nem újdonság, a szabaddemokratáktól láttunk már ilyesmit.

- *Megy az idő, és egyre nehezebb helyzetbe kerül Magyarország. Most egyáltalán nem érünk rá taktikázni. Ebben nem kívánok részt venni. Ráadásul nem maradt sok egyéb választása az SZDSZ-nek: ha nem követ világos programpolitikát, vagy kiesik a parlamentből, vagy szatellitpárttá degradálódik.*

- Minden párt életében vannak nehéz időszakok, az SZDSZ-t ismerve soha nem lehetünk biztosak abban, hogy az apokaliptikus víziók beigazolódnak.

- *Vannak olyan politikusok, akik szavakkal politizálnak, és vannak, akik tettekkel. Én ez utóbbiakhoz tartozom. Így teszek polgármesterként is, ehhez vagyok hozzászokva. Számomra már nem vonzó az, ami az SZDSZ-ben politizálás címszó alatt történik.*

- Miért pont a tegnapi napra időzítette kilépését?

Eddig reménykedtem, hogy valami megváltozik. Kezdődik a parlamenti szezón, ilyen nehéz ülősszak nemigen volt a rendszerváltás óta, mint amilyen most előttünk áll. Úgy gondoltam, a kiélezett helyzet jobb belátásra bírja azokat, akik a pártot vezetik. Nem ez történt, kiléptem, de azt akartam, hogy a döntésem üzenet legyen. Remélem, ez felébreszt többeket is.

- Fejetlenséget vagy kétfajúséget lát a pártban?

- Nincs Fodor-Kóka párharc, ha erre gondol. Vannak eltérő elképzelések, ez természetes, de a frakcióvezető és a pártelnök nem tesz egymásnak keresztbe nyilvánosan. Amúgy vitáznak néhány kérdésben, ez rendben van. De hogy nem látni, milyen jövőképe van a pártnak, az már nem jó.

- Végleg befejezte a pártpolitizálást?

- Igen. Higgyc el, nehéz döntés volt, csak belső kényszernek engedtem, és a döntésem megmásíthatatlan. Nem csak az SZDSZ-t illetően. Más politikai alakulatnak sem leszek már tagja. A polgármesteri pályát nem kívánom feladni, hasznosnak és védhetőnek érzem azt, amit a Ferencvárosban teszek.

- Tehát legközelebb is megpályázza a polgármesteri széket?

- Szívesen foglalkozom a Ferencvárossal, szeretném ezt folytatni.

Bodacz Balázs

2008. szeptember 16. (3. oldal)

Az igazságról

Emlékeznek még dr. Bagó Zoltánra? Nem, nem emlékeznek dr. Bagó Zoltánra. Miért is emlékeznének? Dr. Bagó Zoltán személye csak néhány napig volt érdekes, éppen addig, ameddig tönkretették. Tönkretették, megalázták, megszégyenítették, felelősségre vonták, rávetették magukat a nyilvánosság kutyái - azután elfelejtették.

De hát, mondtam már milliószor, az igazság, így vagy úgy, de mindig helyrebillen valahogyan. Ezért fontos most, hogy elővegyük dr. Bagó Zoltán esetét. Dr. Bagó Zoltán esetét Dávid Ibolyával. Dr. Bagó Zoltán a Fidesz képviselőjelöltje volt Kalocsán, 2006-ban. Ellenfele az MDF színeiben Romsics Imre, a helyi múzeum igazgatója. És 2006 tavaszán bombaként robbant a hír: dr. Bagó Zoltán megzsarolta Romsics Imrét, hogy lépjen vissza. A zsarolásról hangfelvétel is készült. Ezt a hangfelvételt lobogtatta akkor Dávid Ibolya. És sajtótájékoztatót is tartott. Hangja remegett a felháborodástól, tekintete nyílt volt és egyenes, mint azoké, akik biztosak erkölcsi fölényükben. Fejét éppen úgy hajtotta oldalra, mint Szili Katalin, akinek pedig maga Gyurcsány tanította be, hogyan kell fejet oldalra hajtani, ha Kövér László "köteles" beszédét kell majd értékelnie a nyilvánosság előtt. Két év telt el azóta. Micsoda két esztendő! Hogyan is fért volna bele ebbe a két esztendőbe dr. Bagó Zoltán esete és a kalocsai zsarolás...

Azért most ide írom, hogy legalább önök tudják: a bíróság azóta ítéletet hozott dr. Bagó Zoltán zsarolási ügyében. A bíróság meghallgatta az akkor készült hangfelvételt, teljes egészében, és a következő ítéletet hozta: dr. Bagó Zoltán soha a bűdös életben nem zsarolta meg Romsics Imrét. Soha, semmivel. Ellenben Romsics Imre megsértette dr. Bagó Zoltán jó hírét azzal, hogy valós tényeket valótlan színben tüntetett fel, illetve valótlanosságokat tüntetett fel valós tényként. Akkor, 2006-ban, a választási kampány hajrájában a Fidesz egy perc alatt határolódott el dr. Bagó Zoltántól, és léptette vissza a jelöltségtől. Orbán Viktor pedig bocsánatot kért Dávid Félrebillent Fejű Ibolyától. (Teszem hozzá: akkor, abban a pillanatban nem is tehetett mást. A Félrebillent Fejű pedig azt nyilatkozta: álságosnak és hamisnak érzi Orbán bocsánatkérését. A színdarab véget ért...) Most, a bíróság ítélete után érdekes azért visszaemlékezni a politikai maffia akkori lépésére. Már csak Almássy Kornél miatt is érdemes.

Almássy Kornél politikai karrierje véget ért. Véget érni látszik. Visszalépett, lemondott, megsemmisült. Torkára tették a kést, egy hangfelvételt lobogtatva, amelyen állítólag megbízást ad, megfigyeltet stb. S az ügy háttérében felsejlik még Stumpf, Csányi - de akárki sejlik fel, a végén úgyis Orbánnak kell felsejlenie. Dávid meg félrebillent, hangja megremeg, elcsuklik - a háttérben Leisztinger, a Political Capital és az MSZP orgonál. Az egész maffia. Aztán majd két év múlva kiderül az

igazság. Fog valakit érdekelni? Nem, senkit nem fog érdekelni. Az itt és a most: az az érdekes.

Ahogy Gyurcsány élére áll a parlament feloszlatásáról kezdeményezett MDF-es szavazásnak, győzelme biztos tudatában. Már írtam a múlt héten, most megismétlem: ő már úgyis tudja. Akit kellett, akit lehetett, azt már megvették vagy megzsarolták. Meglesz a többség. Az SZDSZ visszatáncolt, Fodor a céltábla közepén, a politika "szőke hercege", a nyilvánosság urainak első számú kedvence mára egy trágyalé lett ugyanabban a nyilvánosságban. (Legutóbb éppen Debreczeni József, Gyurcsány első számú talpnyalója mondta ki rá a fatvát.) **Gegesy Ferenc** pedig, az SZDSZ emblematikus alakja, Ferencváros polgármestere kilépett a pártból, és lemondott képviselői mandátumáról. Indoka gyorsan, nyersen érte a nyilvánosságot: "Az SZDSZ egy önálló párt, úgy is kellene viselkednie. Ha teljesen azonos az MSZP-vel, akkor nincs értelme folytatni a politizálást sem koalíción belül, sem azon kívül." És - tette még hozzá - nem ért egyet a párt jelenlegi vezetésének politikájával...

Nesze semmi, fogd meg jól. Az itt és most: rettenetes. Ennyi gátlástalan gazember még soha nem volt hatalmon ebben az országban a rendszerváltás óta. Ennyire egyértelműen még soha nem használták fel a titkosszolgálatokat a napi politika szolgálatában. Ennyire riasztóan még soha senki nem ragaszkodott a hatalomhoz, mint ezek. Ami persze érthető. Ezeknek a hatalom: túlélés. Ezek között annyi a köztörvényes bűnöző, mint egy közepes börtön első és második szintjén. Ameddig hatalmon vannak, addig is ketyeg az elévülési idő, és addig is lehet még lopni.

És csodálatos arra gondolni, hogy egyszer ennek is vége lesz. Mert az igazság, így vagy úgy, de mindig helyrebillen. Igen, egyszer vége lesz. Addig pedig, nagyon vigyázzunk, hogy kivel miről beszélünk. Vessük latra a szót, mert a maffia és a titkosszolgálat ránk van állva. Be vagyunk kamerázva, be vagyunk mikrofonozva. Zsarolnak, lefizetnek, alkukat kötnek, megfélemlítenek, megvesznek, narkót dugnak a kocsinkba. Aztán félrebillen a fejük, és szörnyülködnek. Hangfelvételek lógnak a retiküljükből. Egyik részük maffiózó. Másik részük paranoiás. A legrosszabbak egyszerre mindkettők. Almássy helyében én azért elmennék a bíróságra. Tudom, sovány vigasz, legalább két év, mire kiderül az igazság. De legalább akkor kiderül...

Bayer Zsolt

2008. szeptember 16.

Reménytelen helyzetbe jutott az SZDSZ

Rábai Balázs (műsorvezető): - Reménytelen helyzetbe jutott az SZDSZ - ezt mondja a pártot elhagyó honatya. Eközben minden képviselői voks számít az országgyűlésben. Egy képviselő, mégpedig a szabaddemokrata Gegesy Ferenc, ferencvárosi polgármester lemondott mandátumáról, és elhagyta pártját is. A polgármester, volt képviselő most vonalban, jó reggelt kívánok!

Gegesy Ferenc (polgármester, Ferencváros): - Jó reggelt kívánok!

Műsorvezető: - Hogy látja, korábbi frakciótársai között is vannak olyanok, akik ugyanazt gondolják és fontolgatják, amit Ön tett?

Gegesy Ferenc: - *Én nem gondolom, hogy fontolgatják. Azt viszont tudom, hogy sokan gondolkoznak úgy a helyzet megítélésében, a tennivalók megítélésében, mint én, hiszen erről sokat beszélgettünk, és a frakció hétvége is erről a vitáról szólt.*

Műsorvezető: - És hirtelen döntött Ön? Azt mondják, hogy a hétvégén - Ön is célzott erre - részt vett a velencei frakcióülésen, hozzászólt a javaslatokhoz, vagyis nem volt jele a döntésének. Mitől és mikor telt be a pohár?

Gegesy Ferenc: - *Hát pontosan ezzel, hogy egy 5 órás vita eredményeként nem született semmi állásfoglalás, semmi olyan javaslat, amely az SZDSZ taktikájára, stratégiára tett volna javaslatot, ajánlást. Az a határozat, ami megszületett, az az 5 pont, hogy a frakció egységesen fog szavazni. Ilyen jellegű dolgok, amiket már fel sem tudnék sorolni, hogy mik voltak.*

Műsorvezető: - Hát igen, azért már máskor is tett párt is, és az Ön korábbi pártja is olyat, hogy nem döntött pontosan, hagyott magának kiutat.

Gegesy Ferenc: - *Igen, ez az, lehet, hogy megszoktuk, de én tudom azt, hogy 18 év óta folyamatosan olyan helyzetben vagyok, hogy kisebb-nagyobb ügyekben, de döntenem kell. Persze meg kell fontolni, valamire 2 percet kell hagyni, valamire 2 órát, esetleg 2 napot, de ha az ember túllép egy határt, akkor a nem döntés az nagyobb kárt okoz, mint akár a rossz a döntés is.*

Műsorvezető: - Ön szerint hogyan cselekedne helyesen az SZDSZ a mostani helyzetben? Mi lett volna Önnek az elfogadható stratégia?

Gegesy Ferenc: - *Hát az, hogyha az ötletelés helyett, amit az elmúlt néhány hónapban folytatott a vezetés, kimondja azt, hogy az SZDSZ célkitűzései közül az adóreform az, ami megvalósítandó, és még van rá esély, hogy megvalósuljon, és ezzel kimondja, hogy elfogadható a költségvetés is, de csak akkor, hogyha ez az adóreform részben, vagy egészében belekerül. Egyébként az SZDSZ számára reménytelen a helyzet. Ilyen értelemben mondtam, hogy reménytelenek vagyunk.*

Műsorvezető: - Egyébként a szakértői kormány ötlete eleve elfogadhatatlan volt Önnek?

Gegesy Ferenc: - *Marhaság, ki fog pukkadni, hiszen persze eláll egy szakértői csapat, biztos, hogy vannak olyan emberek az országban, akik értenek is a dolgokhoz, és még akár 2-3 hónapra be is ülnének a bársonyszékbe. Előállnak valami tökéletes programmal, és ki fogja ezt elfogadni? Hát ez az országgyűlés. Mitől változnának meg egyik napról a másikra, ha ezekkel a képviselőcsoportokkal eddig nem lehetett előrevivő lépéseket elfogadtatni?*

Műsorvezető: - Különösebben Önt egyébként az sem érdekelte, hogy ezzel az SZDSZ illetve a szocialisták nagy valószínűséggel elvesztenek egy parlamenti helyet?

Gegesy Ferenc: - *Ennek most igazából nincs súlya. Az előttünk álló kérdésekhez képest egyedül is majdnem meg van a többség, hogy ehhez 19, vagy 20 SZDSZ szavazat jön a parlamentben, tök lényegtelen, tehát ennél fontosabb, hogy legyen már valamilyen egyértelmű döntés, irányvonal választás.*

Műsorvezető: - A kerületi MSZP mindenesetre kifogásolja, hogy őket sem tájékoztatta a lépéséről, miközben az MSZP például visszalépésével 2006-ban támogatta, segítette az Ön megválasztását.

Gegesy Ferenc: - *A 2006-os őszi önkormányzati választáson különálló jelöltet indított ugyancsak Kökény Mihály személyében, úgyhogy nem sokon múlt, hogy ezek után nem fideszes polgármestere lett a kerületnek, úgyhogy nem egészen értem felszólalásának ezt a részét. Azt értem, hogy az MSZP ennek ellenére az én tényleg váratlan lépésemre nem kíván a kerületben megválasztani.*

Műsorvezető: - Tehát Ön eleve a szocialistákra is ki volt akadva, pestiesen szólva?

Gegesy Ferenc: - *Az az ő dolguk. Én az SZDSZ párt tagjaként, nekem az SZDSZ ügyeivel kell foglalkoznom, és nem azzal például, hogy az MSZP-nek ki a kormányfője, vagy ki a jelöltje.*

Műsorvezető: - És hogyan tovább, mire készül 2010-ben?

Gegesy Ferenc: - *Természetesen szeretnék polgármester maradni, úgy érzem, bírom egészséggel, ötlettel. Nagyon sok feladat van még hátra.*

Műsorvezető: - Jó, de függetlenként indul és számít akár jobboldali pártok támogatására is.

Gegesy Ferenc: - *Nézze, 2006-ban sikerült a kiélezett helyzetben is egy fideszes és egy MSZP-s jelöltet egyaránt megvernem. Jó, SZDSZ támogatással. Tehát nem elképzelhetetlen a 2010-es indulásnál a függetlenként való nyelés is.*

Műsorvezető: - De elfogadná akár jobboldali pártok támogatását? Szóval nem arra ment ki a mostani döntése, hogy időben lépjen, hogy bízhatson másban?

Gegesy Ferenc: - *Nem. Ha elindulok, akkor függetlenként indulok el, aztán hogy ki indít ellenem jelöltet, az nem rajtam múlik.*

Műsorvezető: - Köszönöm szépen, mindenesetre most is független polgármesterként beszélgettem Önnel, ha jól sejtem.

Gegesy Ferenc: - *Igen, igen.*

Műsorvezető: - Köszönöm szépen.

2008. szeptember 16.

Gegesy Ferenc kilépett az SZDSZ-ből

Pikó András (műsorvezető): - **Gegesy Ferenc** húszéves tagsága után kilépett az SZDSZ-ből és lemondott egyéniben szerzett parlamenti mandátumáról - ez a tegnap híre és azóta stúdióról stúdióra vándorol, a polgármester itt van velünk. Az eddigi nyilatkozataiból számomra az derült ki, hogy ön igazából amiatt lépett ki, mert az SZDSZ inkább taktikázott és nem mondta meg, hogy tulajdonképpen mit akar, tehát nem programszerűen politizált. Jól gondolom én?

Gegesy Ferenc (polgármester, Ferencváros): - *Igen, szóval az egy dolog, hogy rossz taktikát választott, de ennek eredményeképp olyan helyzetbe került, ami már elkerülhetetlenné teszi, hogy erről a rossz taktikázásról áttérjen egy határozott és stratégiai gondolkodású politizálásra.*

Műsorvezető: - A másik, amit gondoltam az az, hogy ha ön maradt volna az SZDSZ-frakcióban; akkor úgy számolhatott, hogy ez később ronthatja majd a polgármesteri újraválasztása esélyeit is.

Gegesy Ferenc: - *Ez se javította, szóval nem ez volt a döntő szempont.*

Műsorvezető: - Nem tudom, olvasta-e már a mostani Népszabadságot, megjelent benne kollegája, Csécsi Béla VIII. kerületi polgármesternek egy nagyon markáns véleményt taglaló levele, nyílt levele, amelyben gyakorlatilag Fodor Gábor távozását követeli, és nagyon hasonló érzek én abból a levélből is, mint ami az ön lemondása mögött állhat, és emiatt kérdezem, hogy ön szerint, ahogy ismeri egykori pártját, vagy képviselőcsoportját, követhetik az ön példáját?

Gegesy Ferenc: - *Nem gondolom, de nem vagyok benne biztos, mert erről a kérdésről én nem beszéltem a frakcióval, tehát azt, hogy a taktika, stratégia hiányát nagyon sokan fájlalják, vagy nem értenek egyet a jelenleg folytatott stratégiával, de egyedül én ragadtattam magam ilyen szerintem következetes, mások szerint esetleg szélsőséges reakcióra, úgyhogy nem gondolom, hogy mások is követnek.*

Műsorvezető: - Ön szerint egyébként a pártja, vagyis az SZDSZ képes lenne arra, hogy egy egyértelmű, világos, „ezt szeretném, ennek ez az ára” típusú kommunikációval egyértelmű programot, világos, egyértelmű álláspontot mutasson az egykori támogatóinak, vagy a szimpatizánsainak?

Gegesy Ferenc: - *Igen, én azt gondolom, hogy a tegnapi nap, az én húsz megszólalásom körülbelül arról szól, hogy ez lehet és ez kell lennie az SZDSZ által követett politikának. És ráadásul a szakmai alapja megvan. Tehát az az adóprogram, amiről a frakcióvezető úr beszélt, az egy nyáron keresztül végzett egyeztetések, a szakma meghallgatása, számítások, tehát az képviselhető. Most már csak a politikai akaratot kell mögé tenni, hogy leszállunk a személyi meg ilyen látványpolitizálásról, és áttérünk arra, hogy igen, ez az SZDSZ fő célja.*

Műsorvezető: - Polgármester úr, köszönjük szépen, hogy rendelkezésünkre állt. Viszont hallásra!

Gegesy Ferenc: - *Köszönöm. Viszont hallásra!*

TV2 - Mokka

2008. szeptember 16.

Gegesy Ferenc kilépett az SZDSZ-ből. Tartalmi összefoglaló (nem teljes terjedelmű átirat).

Kárász Róbert vendége a stúdióban **Gegesy Ferenc**, Ferencváros polgármestere. Húsz év után otthagyja pártját **Gegesy Ferenc**, mivel a IX. kerület többször megválasztott polgármestere szerint az SZDSZ politikája már kiismerhetetlenné vált, így a politikus csalódott és ezt a nehéz döntést hozta meg.

2008. szeptember 17.

Gegesy Ferenc kilépett az SZDSZ-ből. Tartalmi összefoglaló (nem teljes terjedelmű átirat).

Apáti-Tóth Kata vendége a stúdióban **Gegesy Ferenc**, a IX. kerület polgármestere. Arról beszélgetnek, hogy **Gegesy Ferenc** miért mondott le és lépett ki a Szabad Demokraták Szövetségének képviselőtestületéből, valamint hogy véleménye szerint az SZDSZ politikája rossz irányba halad.

2008. szeptember 18.

Gegesy nem akar részt venni a párton belüli partizánháborúban

Nem akart egy elrontott politika s egy párton belüli partizánháború részese lenni Gegesy Ferenc. Az SZDSZ-ből kilépett, parlamenti mandátumáról lemondott képviselő nem titkolja, újra polgármester szeretne lenni.

- Azért mondott le, hogy jobboldali támogatással lehessen újra polgármester Ferencvárosban?

- *A lépésemmel a 2010-es helyzetem inkább beláthatatlanná vált. Továbbra is szeretnék - értelemszerűen független - polgármester lenni. De hogy eredményes leszek-e, s melyik párt állít ellenem jelöltet, az ma kiszámíthatatlan.*

- Végig sem gondolta a következményeket?

- *De igen, csak hogy nem volt más út. Hiába tettem észrevételeket, hogy ez az elrontott politika csődbe visz, hiába vitatkoztam.*

- Mi verte ki annyira a biztosítékot Velencén, hogy lemondjon a mandátumáról? Hiszen ott végül a Fodor Gábor által képviselt szakértői kormány szorgalmazása helyett a szocialistákkal való érdemi tárgyalás mellett döntöttek.

- *Az ötórás vitában markáns véleményt fejtettem ki. Lényege, hogy az SZDSZ új vezetése mintha nem érzékelné, hogy az ötszázalékos parlamenti küszöb miatt eleve bizonytalan a párt helyzete. Ilyenkor nem ötleteléssel kell bekerülni a sajtóba, ráadásul kudarcos lépésekkel, mint például az ellenzéki pártvezetőkkel való tárgyalás, program nélkül, vagy a szakértői kormány, s ha nem jön össze, akkor jöhet az előre hozott választás. Már a felvetés is abszurd, egy SZDSZ-es politikusnak ezt mindenáron el kell kerülnie.*

- A szakértői kormány ötlete egy taktika része, amellyel Gyurcsányt szeretnék volna kormányfői posztjáról eltávolítani.

- *Ezt így nem tudom. A lépéseket értelmetlennek, eleve elhibázottnak tartottam.*

- Ön szerint Gyurcsánnyal lehet mást, mint "bársonyos elkerülő" politikát csinálni?

- *Ezzel most hadd ne foglalkozzam. Velencén azt javasoltam, hogy - mivel kis párt vagyunk - legyen egy konkrét célunk. Például az adóreform, amelyet Kóka János szakértői bázisával a nyáron kidolgozott, s a frakció érdemi vita után el is fogadott. Ha ennek túlnyomó részét sikerül átvinni, s egy akárki által vezetett kormánnyal jó költségvetést összeállítani, akkor a parlamenti szavazásokon nyugodt szívvel meg lehet nyomni az igen gombot. A parlamentbe jutás így sem biztos, de marad rá esély.*

- Épp erre adta áldását a frakció. Akkor mi a baj?

- Nem történt semmi. Elfogadtunk egy ötpontos általános határozatot, hogy egységesen fogunk szavazni. Na, bummm! Nem tetszik a Megegyezés programja. Nincs olyan szakértő, akinek tetszene. Amikor rákérdeztem, hogy "Ennyi? Idáig jutottunk?", a válasz az volt, hogy igen, mert ebben van konszenzus. Kóka úr pedig nem nyilvánul meg más kérdésben, mint a gazdaságpolitika, mert akkor kiderülne, hogy nincs olyan pont, amivel egyetértene. Nos, ez lehetetlen helyzet, amelynek nem akarok részese lenni. De egy pártion belüli "partizánháborúnak" sem. A képviselőségről pedig azért mondtam le, mert függetlenként az ügyekre semmilyen hatást nem tudtam volna gyakorolni.

- Milyen reakciókat kapott?

- Eddig csak pozitívakat.

Németh Era

2008. szeptember 25.

Lojális kritikusok

Csécsei Béla és Gegesy Ferenc párbeszéde

Gegesy Ferenc múlt héten búcsút intett pártjának, s kilépett a szabaddemokraták parlamenti frakciójából is. Menthetetlenné érzi az SZDSZ-t, amelynek 19 évig volt a tagja. Ferencváros polgármesterének aggodalmait Józsefváros első embere, a szintén liberális Csécsei Béla is osztja, bár ő nem köszönt el a párttól. "Csupán" nyílt panaszlevelet írt Fodor Gábor elnökhöz. Lapunk kérésére a két polgármester közös kávéházi asztalhoz ült. Gegesy döntése végleges, Csécsei még kedvező fordulatot remél az SZDSZ Országos Tanácsának ülésétől.

Párbeszédüket SZABÓ ZOLTÁN ATTILA idézi föl.

CSÉCSEI BÉLA: Azért én ma is fenntartom, amit a telefonban mondtam neked, amikor felhívtál, hogy kilépsz.

GEGESY FERENC: *Valami olyasmit mondtál: "Feri, nem volt ez szerencsés lépés!"*

Cs. B.: Most is ezt állítom. És a héten még átnézetem az alapszabályt, hátha van visszaút.

G. F: *Nem vágyom vissza a pártba.*

Cs. B.: Pedig szükség van rád az SZDSZ-ben. Nagyon is.

G. F: *Béla, én már kiléptem, mindent leírtam, és értesítettem a döntésemről, akiket kellett. Fodor Gábort és Szili Katalin házelnököt.*

Cs. B.: Azt mondod, hogy ez befejezett és múlt idő?

G. F: *Azt. Nem szeretem az olyan szituációt, hogy mondok valamit, de közben azért hagyok magamnak egy kikaput.*

Cs. B.: Rendben, megértettelek. Nyugodj meg, nem is fogok akkor "zavarogni".

G. F: *Ne is tedd, úgysem mennék vissza.*

Cs. B.: Pedig minden erőnket arra kellene fordítani, hogy megmentjük a pártot. Én azért írtam levelet Fodornak, hogy vessünk már véget a követhetetlen politikai kacskaringózásnak. Ne óránként változzanak az álláspontok. Tudod, mit gondolok? Csendre lenne szükségünk, nem pedig botrányokra.

G. F: *Nem akartam én botrányt! De a velencei frakcióülésen végképp szembesültem a tehetetlenséggel. Te aztán pontosan tudod rólam, hogy az az elvem: első felindulásában az ember ne mondjon semmit. Akkor is csak a mellettem*

ülő hallhatta, hogy kiszaladt a számon: "No, akkor én most megyek, és levonom a tanulságokat".

Cs. B.: Akkor is sajnálom, ami történt.

G. F: *Pedig hidd el, még időt is hagytam magamnak, hogy leülepedjenek bennem a dolgok, amelyek pofonként értek a velencei frakcióülésen. Hazamentem, otthon lehiggadtam, kialudtam magam, a feleségemmel mindent megbeszéltem. Csak aztán léptem. Egyszerűen betelt nálam a pohár.*

Cs. B.: De pontosan mi vágta ki nálad a biztosítékot?

G. F: *Fodor a múlton rágódik ahelyett, hogy a jelennel törődne. Azt mondtam a frakcióülésen: el kellene döntení, mit tegyünk, merre lépünk már végre. De Fodor Gábor csak az unalomig ismert paneljeit sorolta. A frakció ötpontos határozatot fogadott el - általánosságokról.*

Cs. B.: Én még azért reménykedem.

G. F: *De miben? Tudod, hányszor mondtam el különféle belső fórumokon, hogy önálló karaktert kellene kialakítani, világossá tenni, egyáltalán mitől liberális a párt? Semmi esélyt nem látok arra, hogy bármi megváltozzon. Az SZDSZ menthetetlen!*

Cs. B.: Kaptál telefonokat, amióta kiléptél?

G. F: *Sokan hívtak, küldtek SMS-t. És kerestek az országos választmányból is. Nem tartanak sírásónak. De a kritikai észrevételeimre nem reagáltak.*

Cs. B.: Ugye az országos tanács 27-én ül össze?

G. F: *Azt én már nem tudom.*

Cs. B.: Te már ezt nem is akarod tudni?

G. F: *Nem!*

Cs. B.: Én azért még bízom abban, hogy ott talán kialakulhat valamiféle egyértelmű álláspont.

G. F: *És ha nem?*

Cs. B.: Akkor össze kell hívni a küldöttgyűlést.

G. F: *Tényleg mondd már el, milyen csodában bízol? Tudod, mi az SZDSZ?*

Cs. B.: Hallgatlak.

G. F: *Értelmiségi vitaklub.*

Cs. B.: Persze, mi nagyon "okosak" tudunk lenni...

G. F: *Csak hogy a vitákkal el is kéne jutni valahová. Úgy viselkedünk, mintha az SZDSZ elődje, a Szabad Kezdeményezések Hálózata ma is létezne. Mintha illegálításban élnénk. A szó erejével harcolunk, semmi mással. Ez a szerep elkényelmesíti az embert.*

Cs. B.: Igazad van, tényleges döntési pozícióban nem vagyunk elég jók..

G. F: *Egyáltalán nem vagyunk jók. Kuncze Gábor sem tudta a kis vitaklubunkat úgy átformálni, hogy pártszerűen működjön. Pedig mindketten tudjuk*

róla: praktikus és józan ember. Másrészt az SZDSZ túl sokszor kötött rossz kompromisszumokat. Ott volt a Medgyessy-ügy. Amikor kiderült az ügynökmúltja, egyik éjszaka még azt morogtuk: vele semmi szín alatt nem folytatjuk. Másnap meg elfogadtuk őt. Akkor volt egy javaslatom: maradjunk a koalícióban, kössünk egy szoros szerződést, de ne adjunk minisztereket annak a kabinetnek, amelyet Medgyessy vezet. Ki figyelt rám? Senki.

Cs. B.: Szerinted miért nem?

G. F: Azért, mert többen is miniszteri megbízatásra hajtottak. Nem csoda, hogy elvesztettük a hitelünket.

Cs. B.: Egyetértek. Ismerőseim, akik éveig az SZDSZ-re voksoltak, most a képembe vágják: azért nem fognak ránk szavazni, hogy megbüntessenek bennünket. Éppen azokért a hibákért, linkségekért, amelyeket elsoroltál.

G. F: Velem is megesett hasonló.

Cs. B.: Oké, de állítom, ha semmit nem teszünk, rosszabbul járunk, mintha megpróbálnánk együtt kimászni a gödörből. Ha megpróbáljuk, és úgy is veszítünk - az más érzés. Ehhez a tornamutatványhoz persze kellene egy rátermett vezető...

G. F: Erre hadd ne mondjak semmit.

Cs. B.: Olyan főnök kell, aki nem lát ellenséget azokban, akik másként gondolkodnak, mint ő. Hollandiában úgy tartják: egy valamirevaló vezetőnek nagy szüksége van lojális ellenzékre. Mert a szekér csak akkor megy hosszú távon jó irányba, ha a dirigensnek van füle az ellenvéleményekre.

G. F: Hát ez nagyon igaz. De azért tegyük rendbe a dolgot! Ha valaki lojális, az még nem jelenti azt, hogy bármit automatikusan megszavaz. A lojális ellenzéki, ha hibát észlel, a megfelelő fórumon közli főnökével.

Cs. B.: Talán szerencsésebb is, ha párton belül nem ellenzékről beszélünk, hanem lojális kritikusokról. Az SZDSZ-nek nagyon nagy szüksége lenne rájuk.

G. F: Ahogy a kormánynak is!

Cs. B.: Ugye, nem a szakértőire gondolsz?

G. F: Az egy vicc.

Cs. B.: Valóban zavaros, amit a Fodorék szajkóznak.

G. F: Kis Jánossal értek egyet, aki szerint az SZDSZ nehéz helyzetben van, de a kormány megbuktatása a párt politikai végét jelentené.

Cs. B.: Na, én pont ezért körmöltem le azt a levelet. Pánikreakció volt, elismerem.

G. F: Akkor most én kérdezem: mi váltotta ki nálad a pánikot?

Cs. B.: Egyszerűen én is tehetetlennek érzem magam. Azt látom, hogy "politikai elitünk" elrugaszkodott a valóságtól. Ez kihat az önkormányzati munkára is. Átgondolatlan törvények, törvénymódosítások születnek, amelyekkel a gyakorlatban nehéz mit kezdeni. De nem hagyom annyiban.

G. F: Te azért küzdesz, mert még látsz egy százalék esélyt arra, hogy valami megváltozzon.

Cs. B.: Így van.

G. F: *Én ezt már nem láttam. Azt éreztem, már csak a polgármesteri munkát tudom szívvel-lélekkel csinálni. Hogy itt hasznosabb lehetek. De kíváncsi vagyok, mire jutsz.*

2008. szeptember 25.

Az SZDSZ menthetetlen - Mintha még mindig illegalitásban lenne

Gegesy Ferenc, az SZDSZ-ből nemrég kilépett polgármester a Fodor Gábort levélben figyelmeztető Csécsei Bélával beszélgetett arról, miért nem tér vissza a liberális pártba és miért nem lát esélyt a párt megváltozására.

Csécsei Béla, Józsefváros SZDSZ-es polgármestere korábban levelet írt Fodor Gábornak az SZDSZ vezetésével kapcsolatos tévedésekről. A 168 Óra hasábjain beszélgetett **Gegesy Ferenc**cel, Ferencváros polgármesterével, aki a közelmúltban kilépett az SZDSZ-ből. Csécsei leszögezte: továbbra is úgy gondolja, hogy **Gegesy** hibát követett el a pártból való kilépéssel. **Gegesy** úgy válaszolt: nem vágyik vissza a pártba, annak ellenére, hogy a velencei frakcióülés után időt hagyott magának arra, hogy leülepedjenek benne azok a dolgok, amelyek "pofonként érték."

Gegesy szerint Fodor a múlton rágódik és az unalomig ismert paneljait sorolta az említett frakcióülésen is és az SZDSZ nem jutott döntésre. A polgármester szerint hiába mondta el többször, hogy a liberális pártnak önálló karaktert kell adni, nem történt változás és most sem lát semmi esélyt erre, "az SZDSZ menthetetlen." Csécsei, vele ellentétben még bízik abban, hogy az Országos Tanács ülésén egyértelmű álláspont születik, ha pedig nem, akkor a küldöttgyűlés összehívását tekinti következő lépésnek. **Gegesy** nem ért egyet kollégája reményeivel, szerinte ugyanis az SZDSZ még most is értelmiségi vitaklubként viselkedik, mint annak idején a Szabad Kezdeményezések Hálózata.

A gond másik okát a volt SZDSZ-es politikus abban látja, hogy a párt túl sokszor kötött rossz kompromisszumokat, például minisztereket adott a Medgyessy-kormányba az ügynökügy kirobbanása ellenére. **Gegesy** úgy vélte, azért történt így, mert "többen miniszteri megbízatásra hajtottak" és ezekért a hibákért büntetik meg őket a szavazók most.

A szakértői kormány tekintetében a két polgármester megegyezett abban, hogy "zavaros, amit Fodorék szajkóznak" Csécsei elmondása szerint a tehetetlensége kapcsán érzett pánik miatt írt levelet Fodornak, **Gegesy** szintén emiatt lépett ki, mivel már nem látta esélyét változásnak. **Gegesy** ezért polgármesterként szeretne hasznos lenni, de hozzátette: kíváncsi arra, mire jut Csécsei.

2008. október 9.

Új idők

"Az SZDSZ vagy az MSZP szatellitpártjává válik, vagy megszűnik. Nincs C változat" - ítélkezett pártja felett Gegesy Ferenc, a budapesti IX. kerület, a Ferencváros négyszer újraválasztott polgármestere a pártból és a parlamentből való távozása után. Érzékelhető előzmények nélküli döntése ugyan készületlenül érte az SZDSZ-t, de akik jól ismerik az öntörvényűnek mondott politikust, nem lepődtek meg.

Gegesy előszeretettel állítja be magát pártok felett álló politikusként, 2006-ig, amikor parlamenti képviselővé választották, a "nem vagyok politikus" fordulattal jellemezte magát. Országgyűlési megbízatását megelőzően a rendszerváltás idején vett utoljára aktívan részt az országos politikában.

1960-ban költözött Erdélyből Budapestre; tizenhárom éve dolgozott az Országos Tervhivatalban, amikor mint szamizdatolvasó és a Duna-kör szimpatizánsa 1989 elején fölvette a kapcsolatot a párttal. (Addig oly távolról figyelte a demokratikus ellenzéket, hogy például Kis János nevét álnévnek hitte.) A matematikus-közgazdász a plakátragasztást, gyűlésszervezést inkább szükséges nyűgként művelte, a háromoldalú tárgyalásokon a párt gazdaságpolitikusaként viszont annál szívesebben működött. Az aktív pártpolitizálás korszakát akkor zárta le, amikor a "négyigenes" népszavazással az SZDSZ országosan ismertté és népszerűvé vált. "Normális ember nem tölti az idejét politikai párttagsággal, hanem baráti körben megvitatja a dolgokat, és szavazáskor kinyilvánítja a véleményét" - mondta a Narancsnak. Civil hozzáállása - és újpesti illetősége - dacára 1990 őszén mégis őt szemelték ki ferencvárosi polgármesterjelöltnek; tekintettel arra, hogy mindkét nagyapja polgármester volt (Tordán, illetve Marosvásárhelyen), nem volt ez a valóságtól teljesen elrugaszkodott ötlet.

Az első négy év tapogatózása után **Gegesy** második polgármesteri ciklusa óta bontakoztak ki azok a fejlesztések, amelyekkel pályáját a köz társítani szokta: a Ráday utca, valamint az Üllői út-Mester utca-Haller utca-Ferenc körút által határolt városrész teljes átalakítása. Az ő hivatali ideje alatt lett a Ferencváros a leginkább befogadó a belső kerületek közül az alternatív - vagy egykor annak számító - kulturális kezdeményezések irányában, legyen szó a Stúdió K-ról, a Trafóról, újabban a Krétakörrel (habár a Kultiplexre nemrégiben kimondott halálos ítélet némiképp árnyalja ezt a képet). Míg a Ráday utca sétálóutcává alakítása, az éttermek, kávézók, galériák beköltözése idővel növelte a Körúton belüli városrész ázsioját, addig a Körúton túli vadonhoz nem volt egyszerű hozzányúlni. **Gegesy** egyik legjobb lépésének tartják, hogy 1990-ben nem dobta a kukába a tanácsi rendszerben fogant középső ferencvárosi rehabilitációs tervet; ma is ennek az elvei szerint zajlik a kerület megújítása. Kétség nem fér hozzá ugyanis, hogy a rangos ingatlanfejlesztési díjakkal kitüntetett városrehabilitációs program a főváros sikertörténetévé vált. Ahogy az is

tény, hogy a magántőke bevonásával zajló városmegújítás nem volt alkalmas arra, hogy egyben szociális rehabilitációvá is váljék.

Mialatt zajlott a kerület szalonképessé tétele, a színpalak mögött **Gegesy** sajátos politikai manőverekkel biztosította magának a polgármesteri pozíciót. A helyi politikusok párhovatartozástól függetlenül elismerik kiváló érzékét ahhoz, hogy többséget teremtsen magának, habár a koalíció a saját bőréen tapasztalta meg, mit jelent ez a kerületben 2005 után. Felróják neki, hogy az utóbbi években túl sokat "udvarolt" a jobboldalnak; miként azt is, hogy a kerületi eredményeket szívesen tünteti fel személyes sikereiként. Az első ciklus harmonikus együttműködéséről a testületi üléseken nosztalgikus frázisokkal szoktak megemlékezni, ugyanis akkor, az önkormányzatiság gyakorlatában egyedülálló módon, minden nagyobb párt adott alpolgármestert.

1994-ben, amikor a szabaddemokraták és a szocialisták közösen kezdték kormányozni, Ferencvárosban az önkormányzati választásokon a liberálisok a Fidesszel, az MDF-fel, a KDNP-vel közös jelöltet állítottak a szocialista aspiráns ellen, ami Budapesten mindössze három további kerületben fordult elő. **Gegesy** ezt a "jó hangulatú" képviselő-testületi munka és a szocialisták országos tarolása számlájára írja (**Gegesy** szerint 1994-ben a húszszázalékos támogatottságú liberális pártnak nem kellett volna koalíciót kötnie a szocialistákkal). 1998-ban és 2002-ben viszont már közös baloldali polgármesterjelölt volt, és stabilan hozta is a kétharmados többséget; a "középre állás" politikáját, a "pártok feletti" polgármester imázsát azonban lejjebb kényszerült adni.

A 2006-os polgármester-választáson is negyven százalékkal futott be az első helyen, pedig akkor már csak az SZDSZ jelöltjeként indult, és esélyeit egyaránt rontotta a nyilvánosságra került öszi beszéd, pártja (részben emiatti) rossz szereplése a fővárosi választásokon, valamint a kerületi MSZP-SZDSZ koalíció felrobbanása. Utóbbi elsősorban a 2005 elején Gastorg-ügyként elhíresült és maradéktalanul sosem tisztázott botrány folyamánya. A Gastorg ellen hét éve tartott a per: a cég még a rendszerváltás előttről bírta jó néhány előnyös helyen található üzlethelyiség bérleti jogát, amelyeket tetemes nyereséggel adott tovább - ellenben az önkormányzatnak változatlanul az 1994-es árfolyamon fizetett. Amikor Ferencváros első fokon megnyerte ellene a pert, a Gastorg megegyezési ajánlatot tett, aminek kapcsán korrupciógyanúba keveredett Bánsághi Tamás vagyongazdálkodásért felelős szocialista alpolgármester és Hardi Róbert, a tulajdonosi bizottság liberális elnöke. Bánsághi hajlott a megegyezésre, a polgármester viszont továbbra is a teljes tartozás behajtását ambicionálta, ezért a rossz üzletre hivatkozva megvonta Bánsághi hatásköreit; ezeket aztán - a vagyongazdálkodási kivételével - csak 2006 tavaszán, a parlamenti választások két fordulója között adta vissza. A pozíciót addig egy fideszes képviselő, Zombori Miklós töltötte be. Végül a polgármester sem ragaszkodott a perhez (noha **Gegesy** szerint ő jobb alkut kötött az ajánlottnál). Korábban is előfordultak súrlódások; például amikor a testület lefújta a szocialisták szorgalmazta sportcentrum megépítését, és a kerület 2005-ös költségvetését egy Fidesz-SZDSZ többség fogadta el. Ilyen előzmények után nem csoda, hogy a 2006-os őszi önkormányzati választásokra a koalíciós pártok nem tudtak egy közös polgármesterjelöltben megegyezni.

Gegesy húzódozva ugyan, de 2006 tavaszán elindult a IX. kerületben egyéniben a parlamenti választásokon is, ahol a két forduló közötti nagypolitikai alku kedvezően alakult számára. Ő került ugyanis Kuncze Gábor és Pető Iván mellé harmadikként azon szabaddemokraták közé, akiknek a javára visszaléptek a szocialisták; az MSZP Kökény Mihály volt egészségügyi minisztert áldozta be az első fordulóban csupán a harmadik helyen végzett polgármester érdekében. (Igaz, máig vannak olyan hangok, hogy a koalíciónak nem volt más választása: **Gegesy** ugyanis kijelentette, hogy ő semmiképpen sem lép vissza Kökény javára.)

Noha, mint említettük, 2006 őszén **Gegesy** nem koalíciós, hanem SZDSZ-jelöltként indult az újabb polgármesterségért (és győzte le Kökényt, valamint a kerületben nem különösebben ismert fideszes riválist), a kompenzációs pártlista közös volt. Ezen hátrébb szorultak a **Gegesy**-pártiak, s így csak az Emődy Zsolt vezette liberálisok kerültek a testületbe. A koalíció kiszámíthatóbb működését most első alkalommal a frakciók egymással - s nem a polgármesterrel - kötött szerződése biztosítja, ráadásul mindkét, korábban korrupcióval meggyanúsított politikus alpolgármester lett; mindez így együtt szűkítette **Gegesy** mozgásterét.

Gegesy helykeresése ismeretében nem is annyira meglepő, hogy a szeptember közepén megtartott velencei frakcióülés után szakított az SZDSZ-szel. A frakciót ennek ellenére megdöbbenette, hiszen a megfontoltnak és pragmatikusnak tartott politikustól távol állnak a hirtelen megnyilvánulások. Míg a párt országos politikusai az előzményeket firtatták, addig a kerületben régóta érzékelték **Gegesy** rugalmas elszakadását és tudatos építkezését egy másik irányban, kilépési szándékáról pedig június óta tudomásuk volt. Fejszámolás nélkül is kikövetkeztethető ugyanis, hogy az SZDSZ-szel - még ha megmarad is önálló pártként - egyre kevesebb esélye lenne a kerületében a szavazók többségének megnyerésére, hiszen nemcsak az országos politikai klíma, de paradox módon a **Gegesy** nevével összefonódott városmegújítás is egy új, inkább a jobboldalhoz húzó szavazóréteget termelt ki a Ferencvárosban. E szavazatok - és a jobboldali pártok támogatása - megszerzése érdekében célszerű volt időben szakítania az SZDSZ-szel. Helyben nagyjából két éve ismert az a lokálpatrióta szerveződés (amit rajta kívül a testületből kimaradt SZDSZ-esek és egy szocialista képviselő kezdeményezett), melynek jelöltjeként a legközelebbi önkormányzati választáson várhatóan indulni fog. Ezzel nem tesz mást, mint kivonja magát a pártpolitikai csataterőről, és azt a stratégiát választja, amit az 1990-ben még liberálisként, 1994-től azonban már függetlenként induló Derce Tamás és Tarlós István is választott.

Bár a Kóka-pártiak az első sokk után megértőbben fogadták **Gegesy** bejelentését, úgy tartják, egyéniben bejutott képviselőként felelősség terheli azért, hogy a szabaddemokraták veszítenek egy parlamenti mandátumot (az időközi választást ugyanis nagy valószínűséggel a Fidesz jelöltje nyeri). **Gegesy** egészen 2008 elejéig az SZDSZ egyik legaktívabb, a szakmai munkáért lelkesedő parlamenti politikusának bizonyult, aki pártos ügyekben ritkán szólalt meg. Ódzkodott a fölösleges vitáktól, a személyes vagy ideológiai indíttatású csatározásoktól, viszont költségvetési kérdésekben felkészültnek és rigorózan pontosnak bizonyult. Aktivitása különösen önkormányzati ügyekben pörgött fel. Például keresztülvitte a fővárosi bevételek elosztásáról rendelkező új forrásmegosztási törvényt, ami kiszámíthatóbbá tette a korábbi pénzelosztási gyakorlatot, és kedvezett a Ferencvároshoz hasonlóan rossz minőségű lakásállománnyal rendelkező, illetve

intenzív lakásépítést végző városrészeknek. A parlamenti szorgalomból akkor vett vissza, amikor a márciusi népszavazás és Horváth Ágnes menesztése végképp elsöpörte a liberálisok programját. "Az elnökválasztás után nagyon hamar kiderült, hogy a párt által vitt vonal eredménytelen, adott esetben saját magának ellentmondó volt" - nyilatkozta **Gegesy**. A szeptember közepén megtartott frakcióülésen - ahol arról vitatkoztak, hogy továbbra is ragaszkodjon-e a párt a szakértői kormány felállításához és Gyurcsány menesztéséhez - a szőnyeg alá söpörték a nyilvánvaló belső konfliktusokat, aminek láttán **Gegesy** az „önállóan politizáló, kívülről felismerhető SZDSZ féltése miatt" indulatosan, de eredménytelenül lépett fel.

Somlyódy Nóra

2008. október 16.

Új idők

Tisztelt Szerkesztőség!

Cikkükben - észrevételezésem ellenére - több téves állítás, megfogalmazás maradt. Ezekről külön vitát folytatni most már nyilvánvalóan érdektelen lenne, de a legfontosabb kérdésben egy megállapítást a leírtakhoz mindenképpen hozzá kívánok tenni.

A név nélküli információforrások jól érzékelhetően nem tudnak mit kezdeni azzal a helyzettel, hogyha valaki nem szokványosan gondolkodik. (Nagy szavakkal: ha valaki egy nagy ügyért saját személyes érdekein felülemelkedve, kockáztatni is hajlandó.) Különbözik hogyan minősülne "tudatos építkezésnek" egy olyan lépés, amelynek hozadéka 2010-ben kétes, míg az addig terjedő időben egyértelműen hátrányos? És a cikkben is említett 2005-ös "balhé", amikor helyi baloldali politikusok mellett egy országos ismertségű jobboldali politikussal is összekülönböztem?

Örültem volna, hogyha a korrekt tájékoztatás jegyében, a fennmaradt lényeges vitás kérdésekben az én álláspontom is megjelent volna.

Dr. Gegesy Ferenc

**Országgyűlés Elnökének
Szili Katalin Elnök asszony részére**

Tisztelt Asszony!

A 2006. évi országgyűlési választásokon a Budapest 12. számú választókerületben szerzett mandátumomról a mai nappal lemondok.

Budapest, 2008. szeptember 15.


Dr. Gegesy Ferenc

Afv. Tol. H. 2008.09.15.

Tisztelt Frakció!

Mindenekelőtt szeretnék elnézést kérni azon hasonlóan gondolkodó frakciótársaimtól, akiknek a leginkább kellemetlenséget okoztam lépésemmel. Igyekszem a nyilvánosan megjelent szövegnél részletesebb magyarázatot adni.

Minden párt követhet el hibákat, a nagyok ezeket könnyen korrigálhatják. A kis párt SzDSz számára, a 2007 év küzdelmei után a 2010-es túlélésre csak egy lehetőség maradt, ragaszkodni legalább egy, alapvető célkitűzés megvalósításához. Azaz az önálló arculat megteremtéséhez, megtartásához, kormányon belül vagy kívül. Gyurcsány március közepi stratégia váltására az egyhangú frakció-ÜT döntés megfelelő válasz volt, viszont ami utána következett, az maga a horror. Az egyhangú döntés résztvevői a sajtóban – névvel és név nélkül – elbizonytalanító módon nyilatkoztak, élére álltak az ezt ellenző helyi kezdeményezéseknek. Ezzel elúszott a hitelesség visszaszerzésének egy soha vissza nem térő lehetősége! Pedig azt még az ellenfeleink is elismerik, hogy olyan párt még nem volt, mely a pozícióknál jobban ragaszkodott volna az elveihez. Érthetetlen volt számomra az is, hogy a megismételt elnökválasztás során a kiéleződő kampánnyal miért kellett a pártot megosztani, a korábbi szabálytalanságok súlyát ezzel felerősíteni? Az SzDSz szempontjából egy technikai jellegű szavazás minimalizálta volna az erkölcsi kárt. Vagy a váltás következtében kialakított új politizálás eredményessége kompenzálta volna ezt a presztízavesztést? És az elnökválasztás másnapján, nem az egyre szűkülő mozgásterű SzDSz stratégiájának kialakítására, módosítására kellett volna az erőket koncentrálni az értelmetlen pozícióharc helyett? És utóbbiak során a mi pártunkban is minden eszköz megengedett, a szavazatvásárlás eseteit is beleértve?

Az elnökváltás óta követett eszement stratégia értékeléséről, a javasolt korrekciójáról részletesen nem beszélek, erről Kis Jancsi nálam nyilván meggyőzőbben írt a Népszabadságban. A frakciónak mint véleményező, javaslattevő szervnek ezzel azonban foglalkoznia kellett volna (természetesen ha csak egy olyan megjegyzés is – a megfelelő személytől – elhangzik, hogy ez vagy az az elképzelés hibás volt, akkor a figyelmet a közeljövőre lehetett volna koncentrálni). Értem és osztom persze azt az aggodalmat, hogy a véleménykülönbségek, nem egyhangú határozatok napvilágra kerülése az interpretációk alapján az SzDSz-nek ártana, de ennél lényegesen nagyobb kárt okoz a követendő stratégiáról szóló szavazások elmaradásából adódó egyoldalú értelmezés lehetősége. Sikertült drámaian lecsökkentenünk azt az időt, amit az önálló arculat elismertetése céljából - a költségvetés elfogadása fejében – az adópolitikai alkura fordíthatunk. Ehelyett persze bízhatunk még abban, hogy a balhé lenullázza az MDF-et, és szavazóinak egy része átjön hozzánk, hogy a költségvetést az MDF szavazataival is el tudják fogadtatni, de én egy komoly párt jövőjét ilyen hipotézisekre nem építeném. Konzekvensen képviselt, önálló álláspont nélkül – az MSZP elmúlt évekbeli tárgyalási taktikáját ismerve – a szatellit pártként való működés vagy a parlamentből való kiesés között választhat csak. Ebben a világos cél nélküli, szakadék felé való tehetetlen rohanásban nem kívánok részt venni, ezért a közel húszéves SzDSz tagságomról, és ebből következően a parlamenti mandátumomról lemondok.

Kívánom, hogy sikerüljön kialakítani a párt sikerrel kecsegtető stratégiáját.

Barátsággal:

Budapest, 2008. szeptember 15.


Dr. Gegesy Ferenc

Figyelő

1983. március 17.

Miért több, ha kevesebb a beruházás? Befejezetlen állomány

Kétszázmilliárd forint értékű a beruházások- befejezetlen állománya. A beruházási kifizetések több év óta tartó csökkenése, illetve stagnálása ellenére évről évre emelkedik a befejezetlen állomány és 1980 óta meghaladja az éves pénzügyi teljesítést. Természetesen a beruházási tevékenység folyamatosságához hozzátartozik bizonyos mértékű befejezetlen állomány és ez pusztán a költségek emelkedése miatt is növekedhet. Az állomány optimális nagyságát meghatározni nehéz; de az valószínűnek látszik, hogy ez a jelenleginél lényegesen kisebb. Szemléltetésül összehasonlítjuk a befejezetlen állomány nagyságát az éves kifizetésekkel és az üzembe helyezésekkel, kiszűrve ezáltal az ár- és költségnövekedések hatását.

Az utóbbi években az abszolút összeg szerényebb mértékű emelkedése ellenére a befejezetlen állomány az éves beruházási teljesítésekhez és az üzembe helyezésekhez mért aránya *egyre jobban emelkedik!* Egészen 1980-ig visszamenőleg a befejezetlen állomány és a beruházási teljesítés aránya az ötéves tervidőszakok közepéig emelkedett, de az utolsó évre a kezdő év szintjére „esett vissza” és ötévenként is csak igen enyhén nőtt. (1960-ban 62 százalék, 1975-ben 76 százalék.) A gyors növekedés és az elért magas színvonal. Így az optimum feletti értékre utal. Egyébként a vállalati döntési kategóriában ez az arány 1981-ben „csupán” 70 százalék, bár ott is emelkedő tendenciájú.

A befejezetlen állomány abszolút számokban mért *növekedése különösen erőteljes volt 1977-1978-ban*, amikor a beruházások is nőttek, 1979-re a növekedési ütem a felére csökkent, azóta pedig a növekedés kis mértékű maradt. Ennek ellenére a tervidőszakok végén szokásos aránycsökkenés elmaradt, mivel a beruházási teljesítés csökken. Így arra gondolhatnánk, hogy a folyamatban lévő nagyszámú fejlesztést az 1979 óta tartó korlátozó intézkedések hatására nem lehet megfelelő ütemben folytatni és befejezni. Ez azonban - legalábbis, ami a befejezéseket illeti -, nem állja meg a helyét: a 25 millió forint beruházási költséget meghaladó beruházások közül mind a darabszámot, mind költségelőirányzatot tekintve 1979-ben és különösen 1980-ban az előző évekhez képest lényegesen többet fejeztek be. A megkezdett beruházások száma pedig 1977 és 1980. között elég jelentősen csökkent, *így a korlátozó intézkedések önmagukban nem okozhatták a helyzet rosszabbodását*, a befejezetlen állomány növekedését.

Az arányokat az utóbbi években különösen *torzítja* a kiemelkedően nagy volumenű *paksi atomerőmű* beruházása, ahol az eddigi igen jelentős kifizetések ellenére üzembe helyezés alig volt. A Paksi atomerőmű beruházását figyelmen kívül hagyva, a befejezetlen állomány 1980-ban és 1981-ben kismértékben csökkent, de

az éves teljesítéshez mért arány *így is* nőtt, és 1981-ben 100 százalék közelébe jutott. Tehát ezzel sem lehet magyarázni a kialakult helyzetet.

Megvizsgálhatjuk még, hogy nem az *ágazati összetétel változása* okozta-e a kedvezőtlen változást. (Könnyen belátható, hogy ha azon ágazatok aránya emelkedik, ahol a megvalósítás az ágazati sajátosságok miatt hosszadalmasabb, az összetételváltozás a befejezetlen állomány növekedéséhez vezet.)

Néhány hosszú beruházási átfutási idővel rendelkező ágazat (például a bányászat, a vízgazdálkodás) arányának növekedése az amúgy is emelkedő befejezetlen állományt tovább növelhette, de az arány majdnem mindenütt romlott.

Beruházási éhség

A befejezetlen állomány jelentős növekedése tehát nem indokolható az utóbbi időszak valamely speciális tényezőjével. Így általánosabb okot kell keresnünk, amely véleményem szerint a *vállalatoknak a kivitelezési és megtérülési feltételeket figyelmen kívül hagyó beruházási érdekeltségében* található meg. Egy sikeres beruházás a későbbiekben nagy jövedelmet biztosít, s még a kevésbé eredményes is „hoz a konyhára”, ha másként nem, a *képződő amortizáción* keresztül. Viszont a bankban tartott pénz csak veszít az értékéből, sőt a zárolások, kötelező befizetések alkalmazásával el is veszhet. Ez a visszahatás nagymértékben hozzájárulhatott ahhoz, hogy az egyre több szigorító intézkedés ellenére a vállalatok 1981-ben és 1982-ben is növelték beruházásaikat.

Ezt a beruházási hajlamot csak a *valós beruházási kockázat* fékezhetné meg, de ez jelenleg elhanyagolható szempont. A saját forrás „elherdálásával” a vállalat legfeljebb egy később adódó jobb beruházási lehetőség kihasználását kockáztatja, ami azonban esetleg hitelből vagy támogatásból később megvalósulhat. A külső forrás. nem eléggé hatékony felhasználása esetén pedig a bank kerül kényszerhelyzetbe. Mivel a törlesztő részletek csak a beruházás sikeres megvalósítása esetén teljesíthetők, a várt eredmény elmaradása esetén (a vállalatnak egyéb forrása nem lévén) a bank kénytelen a *tartozást átütemezni*. Azaz a vállalatnak *mindenképpen célszerű* az „elköltethető” pénzét beruházásra fordítani.

Természetesen a vállalatnak érdeke a megkezdett beruházások minél gyorsabb befejezése, hiszen az üzembe helyezés után bevételei emelkednek, a dolgozók munkakörülményei javulnak stb. Viszont a megvalósítási idő befolyásolására a kivitelezői piac alig enyhülő feszültségei közepette már kevés a lehetőség, az építkezés elhúzódik, a gépszállítások átfutási ideje hosszú, lassú a technológiai szerelés. Így szabad pénze lekötésének legkönnyebb útja az újabb beruházás elkezdése. A beruházási érdekeltség úgyszólván akadálytalanul megnyilvánulhat a kezdek nagy számában, de a megvalósítás ütemességére már nincs hatása. Így a befejezetlen állomány növekedése szinte törvényszerű következmény. Végül még egy adat a beruházási hajlam illusztrálására: a korlátozások közepette, 1981-ben mind a darabszámot, mind a költségelőirányzatot tekintve *több mint 50 százalékkal nőtt a megkezdett beruházások száma*.

A felhalmozás hatása

Felmerül ezek után a kérdés: az utóbbi években alkalmazott *beruházási politika* jó irányban befolyásolta-e a folyamatokat, vagy egyáltalán, képes volt-e hatni rá? Azt mindjárt leszögezhetjük, hogy az intézkedések kinyilvánított célja elsődlegesen a beruházási vásárlóerő visszafogása volt, csak másodsorban hathattak a befejezetlen állomány mérséklésére.

Az állami döntésű beruházások között szépen kimutatható ez a kettősség. Nagyberuházást. 1980-ban nem kezdtek el, 1981-82-ben is csak hármát-hármát, ami a korábbi évekhez képest alacsony szintet jelent. Ennek eredményeként számuk 1982 végére (s még inkább 1983 végére) visszaesik. Még jelentősebb mértékben csökkent, szintén a kezdések korlátozása révén, az egy időben folyamatban lévő egyéb állami beruházások száma. Így az állami beruházások száma csökkent, ezzel mérséklődött a (Paks nélkül számított) befejezetlen állomány is. Viszont ez a mérséklődés meglehetősen csekély volt - évente kb. 1-1 milliárd forint, - míg a kifizetések több mint 15 milliárd forinttal csökkentek! Így az arány éppen ezekben az években emelkedett a legrohamosabban (1981 végén a befejezetlen állomány Pakssal 61 százalékkal, Paks nélkül 36 százalékkal haladta meg az évi kifizetést).

A befejezetlen állomány kedvező alakulásához tehát más beruházáspolitikát kellett volna folytatni. Vagy a kezdések még radikálisabb korlátozásával - főleg a célcsoportos és egyéb állami beruházások területén -, vagy ugyanennyi beruházás folytatása esetén nagyobb beruházási ráfordítással. Ezen utóbbira pedig éppen a beruházások általános visszafogása miatt - miután a vállalati szféra kifizetéseit nem sikerült a tervezett mértékben csökkenteni - nem volt lehetőség. Az állami döntési kategóriában a ráfordítási lehetőség nagymértékű mérséklése végső soron a befejezetlen beruházások arányának növekedéséhez vezetett. Megjegyzendő azonban, hogy a kezdések tartós korlátozása esetén 1-2 éven belül automatikusan javulás áll be, mivel a folyamatban lévő beruházások száma igazodni fog a beruházási volumenhez.

A vállalati szférában a beruházási folyamatok kedvezőbben alakultak. A befejezetlen. állomány nagysága - és 1981-ben már az aránya is - kis mértékben csökkent. Ezt véleményem szerint a hitel és támogatási folyósítások visszaszorítása váltotta ki. A beruházások egy része ezzel a vegyes finanszírozási formából átkerült a kizárólag saját erőből megvalósuló beruházások közé, más része ugyan elmaradt, de a vállalat megvalósított helyette egy másikat, esetleg kisebb volumenűt. Így, bár a vállalati beruházási kifizetések nem csökkentek a tervezett mértékben, viszont a saját erő fokozott megterhelése megakadályozta, hogy a korábbi évekhez hasonlóan egyre több beruházás legyen folyamatban. Éppen ezért figyelmeztető az 1981-es év kiugróan sok kezdése (aminek egyik kiváló oka véleményem szerint a hitelkibocsátás „megugrása” volt).

Adminisztratív korlátozást?

Milyen következtetéseket lehet levonni ezek után az elkövetkező évekre, hogyan lehet a befejezetlen állomány nagyságát lényegesen csökkenteni?

Az elképzelések egyik csoportját alkotják azok, amelyek a *beruházások kezdését adminisztratív úton kapcsolnák össze a befejeződésekkel*, ezzel tartva korlátok közt az egy időben folyamatban lévő beruházások számát. Az nem

kétséges, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján kiszámítható az adott évben megkezdhető beruházások „optimális” száma, amely a beruházási volumenhez való igazodás mellett képes megakadályozni a szétforgácsolódást. Viszont ez a gazdasági mechanizmus megsértése nélkül nem terjeszthető ki a (részben) külső forrásokkal megvalósított beruházások határain túl, ez pedig éppen az utóbbi években szorul vissza. Az ilyen jellegű számításnak pedig csak akkor van értelme, ha teljes körű, alkalmazása egy (csökkenő) részterületen nem lehet eredményes.

Más elképzelés szerint a *befejezetlen beruházások állományát kell megadóztatni*. Az eddigi tapasztalatok alapján nem lenne célszerű az adózás alapjául a tervezettől eltérő megvalósítást választani, mivel azonnal megmutatkozna a hatása a tervezett időtartamon, hanem csak a teljes költségvetési értékből lehet kiindulni. Első ránézésre az újabb adó megdrágítja a beruházást, ami egyenértékű a fejlesztéstől elvárható jövedelmezőségi követelmények szigorításával. Ez a rossz beruházások megakadályozásával még pozitív irányba is mutathat. Viszont mi történik, ha a beruházás megvalósításában a vállalat saját számításai szerint megalapozott ütemtervhez képest csúszás következik be? Amennyiben ilyenkor a vállalat a megnövekedett adó miatti többletkiadásokra tud fedezetet előteremteni, a likvid forrásai csökkennek. Ellentétes esetben viszont a beruházás további ütemes megvalósítása elől kell forrásokat elvonni, ami akár láncreakciószerűvé is válhat, és ezzel tovább lassíthatja a beruházás megvalósítását.

Gazdasági megfontolások

Természetesen nehéz minden szempontból megfelelő megoldást elképzelni. A beruházási piac feszültségei csak akkor enyhíthetők pusztán a forrásszabályozás eszközeivel, ha a vállalatoknál a beruházás mellett szóló gazdasági érveket ugyanilyen gazdasági megfontolások (gazdaságosság, kockázat) tartják népgazdasági szintén egyensúlyban. Ezért a *gazdaságilag korlátozott beruházási hajlam esetén a befejezetlen állomány nagysága nem jelenthet külön problémát*; ha a megrostált igényekhez az építőipar is hozzáigazítja a kivitelezői kapacitások nagyságát. Ezen alapvető követelmény hiányában minden megoldás csak pótmegoldás.

Ennek előrebocsátása után lássunk néhány, véleményem szerint is megvalósítható javaslatot. A beruházási hajlamot gyengíteni lehet a *megtakarítási hajlam erősítésével*, például a vállalati tartós betétek kamatainak lényeges felemelésével. (Ez a kamatpolitika csak akkor érhet el eredményt, ha egyben biztosítjuk a vállalatokat, hogy fejlesztési alap zárolásra, elvonásra, gyorsított törlesztésekre stb. ezután nem kerülhet sor.) A kivitelezői oldalon olyan számlázási rendszert kell kialakítani, hogy érdekük ne a részszámlák kiállításához, hanem a *teljes befejezéshez fűződjön*. Kedvező hatása lehet a fővállalkozási forma, a versenytárgyalások elterjedésének is. El kell érni, hogy az importgépek elbírálási rendszere a maihoz képest lényegesen felgyorsuljon (a hangsúly nem az engedély kiadásán, hanem a döntéshozatalon van!).

A pénzügyi szabályozás eszközei közül fontos a *kiegyensúlyozott hitel- és támogatás-kibocsátás*. Az említett 1981-es évet megelőzően 1977-ben emelkedett még kiemelkedően a hitelkibocsátás (ami mögött az 1976. évi kiugróan magas hitelengedélyezés áll), és ekkor volt az utóbbi években a legnagyobb a beruházási

teljesítések és a kezdések növekedése is. (Ehhez hozzájárult még, hogy ugyanakkor a támogatás is jelentősen növekedett.) Az egyes években ugrásszerűen megnövekedett hitel- és támogatásfolyósítás nagyszámú új beruházás kezdésével jár. Ez a későbbi években a beruházások ütemes folytatása esetén a beruházási színvonal lényeges emelését igényelné. Amennyiben erre nincs mód, a befejezetlen állomány növekedése elkerülhetetlen. Ugyancsak a beruházási vásárlóerő szabályozása céljából kívánatos lenne a népgazdasági tervben nagyobb *tartalékot* elkülöníteni, amelyből csak a saját fejlesztési források (ezen belül döntően az előző évi nyereségből származó F alap) véglegesítése után lehet oly mértékben folyósítani, hogy az összes forrás a népgazdasági terv szerint alakuljon.

Végül felhasználható minden olyan eddig bevezetett adó, amely végeredményben csak a beruházást drágította, mint például az építési adó, a beruházási illeték. A fizetési kötelezettség kiterjeszthető minden vállalati (és tanácsi) beruházásra, és ezen összegnek egy részét, vagy teljes egészét egy, csak a költségelőirányzattól és anyagi-műszaki összetételtől függő szoros befejezési határidő tartása esetén vissza lehetne fizetni.

Figyelő

1984. február 23.

Ki viseli a kockázatot? A vállalati nagy beruházások

Közel kétmilliárd forintot fordítanak a *Rábánál* az exportálandó futóművek választékának bővítésére. Hárommilliárd forintba kerül a *Magyar Kábel Művek*, 1,5 milliárd forintba a *Magyar Hajó- és Darugyár* rekonstrukciója, 4 milliárd forintba a *Ganz-Mávag* rekonstrukciójának első üteme, Tapolcán egymilliárd forint költséggel *könnyűbeton- és szigetelőanyag* gyár, Ózdon 2,1 milliárd forintért *salakfeldolgozó* mű épül. A *Tiszaí Vegyi Kombinátban* kétmilliárd forintot fordítanak a Polipropiléngyár második ütemére. Hosszú évek óta folyik a *Skála-Metro* építése, a kivitelezési időt tekintve viszont jóval kedvezőbbek a tapasztalatok a *budapesti szállodaépítések*ről. A sort még folytathatnánk.

Összességében 1982 végén *66 darab 500 millió forintot meghaladó vállalati beruházás volt folyamatban*. Ezek - bár az 5 millió forintot meghaladó fejlesztési költségű vállalati beruházások 3 százalékát se teszik ki – de az összesített költségelőirányzatból már 40 százalékkal részesednek. Külön-külön gyakran vizsgáljuk, elemezzük e fejlesztéseket, hiszen némelyikük jelentősen átformálja nemcsak az adott vállalatot, hanem egy-egy iparág arculatát is. Sőt, e nagy beruházások alapvetően befolyásolják az egész beruházási folyamatot és együttes elemzésük olyan kérdésekre, problémákra világít rá, amelyet az egyenkénti vizsgálat egyébként eltakar.

A vállalati nagy beruházásokban kiemelkedő a gépipar, a vegyipar és a belkereskedelem részesedése. A gépiparban a „termelési szerkezetet átalakító”, zömmel költségvetési forrásból megvalósuló fejlesztések (a 66 beruházáshoz biztosított költségvetési források felét ebben az ágazatban folyósítják), a vegyiparban a központi fejlesztési programokhoz kapcsolódó beruházások (petrolkémia, gyógyszergyártás), a belkereskedelemben pedig az osztrák hitelkonstrukcióban épülő szállodák dominálnak. Az ágazati sajátosságokon túlmenően ez azt mutatja, hogy e három ágazat fejlesztése jelentős mértékben *központi döntéseken alapult*. Fontos beruházások valósulnak meg továbbá a bányászatban, a kohászatban, az élelmiszeriparban, és a szállítás hírközlésben is.

A beruházási fellendülés kezdetekor, 1976-1977-ben, kiemelkedően sok nagy volumenű fejlesztés indult. A kezdések száma 1978-1979-ben mérséklődött, majd 1980-1982-ben ismét emelkedett, bár a növekedés már 1982. első félévében véget ért. Míg 1980-1981-ben az első és második félévben majdnem azonos számú (5-6 db) beruházás kezdődött, addig 1982. második félévében és 1983. első hat hónapjában összesen három.

A kezdések alakulása és az éves beruházási hitelengedélyezés nagysága között szoros a kapcsolat. Azokban az években, amikor az előbbi emelkedett, a

hitelengedélyezések összvolumene - mint a táblázat mutatja - a korábbinak a kétszeresére-négyszeresére nőtt.

Tizennégy beruházás (a vizsgált fejlesztések 20 százaléka) 1977 előtt kezdődött. A beruházások között szerepel 1969-ben megkezdett, és eredetileg 1974. évi befejezésre, tervezett fejlesztés is!

A beruházások - tervszerű megvalósításuk esetén - 3 kivételével 1985 végéig befejeződnek, így a VII. ötéves tervidőszakban a vállalati beruházási kifizetéseket már nem befolyásolják számottevően. A helyzet csak akkor változhat, ha 1984-1985-ben megismétlődne a korábbi évek kezdési csúcsa.

Az 1982 végén érvényes tervezett befejezési időpont alapján az *átlagos megvalósítási időtartam öt év*, holott az érvényes rendeletek szerint e beruházások megvalósítására legfeljebb 3 évet lehet előírányozni. A legtöbb beruházást így is kezdték. A beruházások többségében azonban inkább a *hat éves* megvalósítási idő a jellemző. A hét évnél tovább tartó beruházások mindegyikénél kimutatható a rendelkezésre álló pénzforrások szűkösségéből adódó vontatott megvalósítás, vagy az, hogy az alapvető kapacitás üzembe helyezése után a kiegészítő létesítmények kivitelezése még éveken át folyik.

A beruházási költség és a megvalósítási idő között nincs szoros kapcsolat. Azonos költségű beruházások közül az egyiket 3, a másikat 6 év alatt valósítják meg.

A 66 beruházás anyagi-műszaki összetételében a *tőkés importgép hányad* (22 százalék) az összes vállalati beruházás átlagát másfélszeresen haladja meg. A 66 beruházás tőkés importgép igénye 20 milliárd forint, ami *koncentráltan jelentkezik*: 13 beruházáshoz használják fel több mint 70 százalékát, 14 milliárd forintot (Ez az összeg egyenlő a vállalati beruházásokhoz egyetlen esztendőben a tőkés országokból importált gépek mennyiségével.) Kedvezőtlen, hogy ez utóbbi 13 fejlesztés forintban számított átlagos jövedelmezősége a 66 beruházás átlagánál alacsonyabb.

A nagy volumenű beruházások jelentős hatást gyakorolnak az adott térség *munkaerőhelyzetére*. Mégis a beruházások közel harmadánál ezt az erőforrást nem tervezték meg. A létszám csökkentését mindössze hat beruházó tervezi, míg az adatokat megadók harmada jelentős, száz fő feletti létszámbővítést tart szükségesnek, de van ezer, sőt 4 ezer főt meghaladó munkaerőigény is. Az összesített létszámtöbblet megközelíti a 9 ezer főt. Ebből az iparra jut 6 ezer fő, miközben az iparban foglalkoztatottak száma évek óta évi 40 ezerrel csökken!

Koncentrált hitelezés

A vizsgált beruházások kétharmadánál vettek igénybe hitelt, egyharmadánál költségvetési forrást, a beruházások ötödénél pedig egyszerre mindkettőt. A *külső forrást* is igénybe vevő beruházások költségelőirányzata az átlagosnál valamivel nagyobb.

A beruházások finanszírozásában meghatározó a hitel szerepe, azok *mintegy 55 százalékát hitelből finanszírozzák*. A tervezett hiteligenybevétel 49 milliárd forint,

ami megközelíti az összes vállalati beruházáshoz évente folyósított hitel két és félszeresét! Figyelembe véve az átlagosan 5 év megvalósítási időt, ez azt jelenti, hogy az éves vállalati beruházási hitelkibocsátás felét az 500 millió forint feletti beruházások költik el! A felhasználás koncentráltságára jellemző, hogy ez az összeg 35 vállalat 43 fejlesztéséhez kapcsolódik. A konvertibilis exportra szánt kapacitásokat bővítő hitelek esetében még kiélezettebb a helyzet: 18 vállalat 20 fejlesztésének hitelszükséglete *az e kategóriára jutó hitelkeret* éves összegének közel a háromszorosa. A beruházási hitelállomány *determináltságát e viszonylag kevés, de jelentős nagyságú beruházás hitelszükséglete okozza*. Ez ellentétes az utóbbi időkben hangoztatott elképzelésekkel, mely szerint - főleg az exportra szánt kapacitások kiépítésénél - a gyorsan megtérülő, kis összegű fejlesztések megvalósítását célszerű ösztönözni.

A beruházások megvalósítását segíti *16 milliárd forint költségvetési forrás* igénybevétele is (az összes költség 18 százaléka). Ez a beruházások támogatásának éves lehetőségét másfélszeresen haladja meg, illetve hogyha az eltérő rendszerben folyósított mezőgazdasági célú támogatást leszámítjuk, akkor több mint kétszeresen. Figyelembe véve, hogy csupán 23 beruházásról van szó, a támogatás odaítélésénél is jelentős koncentráltságot tapasztalunk.

A saját források felhasználása meglehetősen alacsony: az összes költség 27 százaléka. A beruházások egy ötödénél - és ezek az átlagosnál lényegesen nagyobbak - a megvalósításban a *beruházó saját forrással egyáltalán nem vesz részt*. Így az esetek többségében a *fejlesztések kockázatát az állam (vagy a bank) viseli*.

A beruházások jövedelmezőségét az ár- és szabályozórendszer változásai erősen befolyásolják, így a tervezettől a *tényleges jövedelmezőség lényeges mértékben eltérhet*. Annyi mégis megállapítható, hogy az ipari és a mezőgazdasági vállalatok nagy beruházásainál a tőkebefektetés ígért átlagos jövedelmezősége (17 Ft/100 Ft), közel áll az ipar és a mezőgazdaság általános jövedelmezőségéhez (az utóbbi kiszámításánál azonban a lekötött tőke mellett a munkaerő értéke is szerepel!).

A nagy beruházásokkal kiemelten fejlesztett ágazatok közül a vegyipar (és különösen a gyógyszeripar) jövedelmezősége az átlagot lényegesen meghaladja (25 Ft/100 Ft), a gépiparé elmarad tőle (13 Ft/100 Ft). Az ígért jövedelmezőség szóródása igen jelentős, 100 Ft befektetésre 0 Ft-tól 72 Ft-ig terjedő nyereségnövekményt ígérnek. Előfordul például olyan „konvertálható” hitel igénybevételel megvalósuló, majd 4 milliárdos fejlesztés, amelynek tervezett többletnyeresége mindössze 3 millió forint! A kiugróan magas (20 százalék feletti) jövedelmezőségű beruházások ígért eredményességét kétségbe vonja az, hogy ezek kb. hat és fél év alatt valósulnak meg.

Központi programok

Jelentős számú beruházás valósul meg a „konvertálható” export árualap bővítése céljából, és a központi fejlesztési programok részeként; kevesebb az energiateljesítmény racionalizáló és a technológiai folyamat korszerűsítését

szolgáltató beruházás. Több beruházásnál a vállalat a termelési szerkezet átalakítását jelölte meg célként, ezért ezt érdemes külön is vizsgálni.

A különböző programokról együttesen megállapítható, hogy - a 66 beruházáshoz viszonyítva - *az átlagosnál valamivel nagyobb fejlesztések valósulnak meg, az átlagosnál valamivel rövidebb idő alatt.* A gépfelhasználás (és ezen belül a tőkés importgép iránti igény) nagyobb az átlagosnál. Ugyancsak nagyobb a költségvetés és a hitel részesedése. A jövedelmezőség pedig az átlaggal egyezik.

A „konvertálható hitellel” megvalósuló fejlesztések finanszírozásában a hitel aránya kiemelkedően nagy, mintegy 80 százalék. Igen kedvező a központi fejlesztési programokhoz tartozó beruházások ígért jövedelmezősége.

A termelési szerkezetet átalakító beruházások értékelése szinte minden mutató tekintetében igen kedvezőtlen. A megvalósítási idő az átlagosnál több mint egy évvel hosszabb. Így a *már korszerűtlen, esetleg eladhatatlan termékek lecserélésére több mint hat-évet kell várni, amikor a jelenleg korszerűnek ítélt fejlesztés is elavulhat.* A finanszírozásban kiemelkedő a költségvetés szerepe, az összes folyósított költségvetési forrás csaknem felét ezek a beruházások veszik igénybe. Átlag feletti a tőkés országokból származó gépek felhasználása is.

A központi programokhoz kapcsolódó beruházások egy részének megvalósítását *felső szintű* - MT, ATB, GB - *határozatok tették lehetővé.* Ez jelentheti a fejlesztési cél jóváhagyását, a finanszírozás forrásainak biztosítását, a kivitelezés preferenciákkal való segítését, stb. *A beruházások megvalósítása vállalati hatáskörben van,* állami döntések a beruházási folyamatnak csupán egy-egy elemét érintik, ezek viszont általában lényeges akadályokat hárítanak el.

A vizsgált beruházások közül 19 - a költségelőirányzat alapján az összes nagy vállalati fejlesztés fele - tartozik ebbe a körbe (köztük az osztrák hitelkonstrukcióban megvalósuló hat szállodaépítés).

A felső szintű döntéssel befolyásolt beruházások megvalósítására fordítják az összes vállalati nagy fejlesztéshez nyújtott hitel kétharmadát, a költségvetési források felét. A felső szintű döntések tehát alapvetően a finanszírozási források előteremtésére irányultak.

A tőkés importgépek nagyobb részét (12 milliárd forintot) is e beruházásokhoz használják fel. Ezzel szemben az ígért jövedelmezőség (a szállodákat figyelmen kívül hagyva) az átlagostól elmarad, 13 Ft/100 Ft.

Többe kerülnek...

A beruházásoknak e csoportjára is jellemzőek a határidőcsúszások, a költség-túllépések. A költség-előirányzatokat eddig 43, a befejezés időpontját 28 beruházásnál változtatták meg (a többi beruházás pedig 1980-1982-ben kezdődött el). *A beruházási költség átlagosan 33 százalékkal, a megvalósítási idő 24 hónappal nőtt.* Nyolc esetben a beruházási költség, négy esetben a kivitelezési idő meghaladja az eredetileg tervezett kétszeresét is. A megvalósítási idő egy beruházásnál, a költség négy fejlesztésnél csökkent.

Ugyancsak a megvalósítási folyamatra jellemző, hogy 16 esetben az alapvető kapacitások üzembe lépése után egy évvel a beruházás még nem fejeződött be, három folyamatban lévő beruházásnál pedig az *üzembe helyezés óta már 6-9 év is eltelt*. A kiegészítő létesítmények kivitelezése, a hiánypótlások, a pénzügyi lezárás késedelve miatt a befejezés és az üzembe helyezés egymástól ténylegesen elválhat, de az egy évnél nagyobb különbség már elfogadhatatlan. Magyarázatként erre két, egymással kapcsolatban lévő ok szolgálhat: a *beruházó vállalat pénzügyi helyzete* nem teszi lehetővé a gyorsabb befejezést, illetve a vállalat alapvetően a *menyiségi mutatók teljesítésében*, az alaptermelés megindításában érdekelt, a kiegészítő létesítmények befejezésében, melyek esetleg a termékek műszaki színvonalát, a termelés gazdaságosságát emelnék, már kevésbé.

A változtatás

A vizsgálatból levont következtetések:

- A legfontosabb feladat a beruházások előkészítésének javítása, ebben a vállalatoknak és a bankoknak egyaránt szerepe van. Számos jel mutatja, hogy a beruházások kezdetekor a vállalatok *nem méri fel reálisan* a megvalósítási lehetőségeket, a létrehozott kapacitásokon gyártható termékek értékesítési, jövedelmezőségi viszonyait.

- A beruházások finanszírozásába nagyobb mértékben kell bevonni a saját forrásokat, mert a nagyobb beruházások esetében a saját hozzájárulás mértéke igen alacsony. A vállalat ilyen esetben éppen a legnagyobb kockázatú beruházások felelősségvállalásából marad ki.

- Változtatni kell, a hitel- és támogatási folyósítások szerkezetén, csökkenteni kell a nagyvolumenű fejlesztések arányát. Ennek következtében csökkenne az éves előirányzatok terhelése és mód nyílna lényegesen több, kisebb volumenű és gyorsan megtérülő fejlesztés finanszírozására. A gyorsabb megtérülés csökkentené a hitelek futamidejét, ami a hitelezési lehetőségeket is bővítené.

- A nagyvolumenű fejlesztéseket megvalósító vállalatok kevés szabad fejlesztési forrása eladósodottságukat tükrözi. Ennek részben az utóbbi évek beruházáspolitikájából adódó koncentrált hitelezési és támogatási gyakorlat az oka. Ezt mutatja az is, hogy az állami kölcsön törlesztési kötelezettségek 98 százaléka, és a beruházási hitel törlesztési kötelezettségek 76 százaléka az egymilliárd forintnál nagyobb értékű állóeszközállománnyal rendelkező vállalatokra jut. Így ezen vállalatok fejlesztésének visszerhes forrásokkal való nagyarányú finanszírozása nem folytatható, a hitelezés koncentráltságát ezért is csökkenteni kell.

- A nagyvállalati eladósodottság másik oka, hogy ezek a nagy fejlesztések is csak átlagos jövedelmezőséget ígérnek. Figyelembe véve a jövedelmezőségi ígérekben fokozottan meglévő bizonytalanságot, problémákat, még inkább kevésnek tűnik az ígért eredmény. A beruházások kezdeténél, a hitelek odaítélésénél jobban figyelembe kell venni, hogy az átlagosnál nagyobb kockázatot csak az átlagosnál nagyobb jövedelem reményében érdemes vállalni.

Fokozottan igaz ez az állami döntés segítségével megvalósított beruházásokra. Az átlagosnál nagyobb jövedelmezőség feltételezésével sor kerülhet a saját források olyan mértékű kiegészítésére, amelyre a bankok egyedül már nem vállalkoznának. Ebben az esetben a kockázat ésszerű megosztásáról van szó, a vállalat, a bank és az állam között. Az átlagosnál alacsonyabb jövedelmezőség esetén azonban ez a kockázatmegosztás nem indokolható.

- A hitel- és támogatási kérelmek elbírálásánál figyelembe kell venni a folyósítások több évre kiterjedő hatását, hogy így elkerülhessük a hitel és a támogatások túlzott determináltságát.

1989. március

Az exportorientált fejlesztéspolitika eredményei Magyarországon

Az elemzés a népgazdaság exportteljesítményének alakulását vállalati adatok alapján, különböző szempontok szerint képzett vállalatcsoportok kialakításával vizsgálja. Az 1976-1987 között a kivitelt ösztönző pénzügyi eszközök elsősorban az exportőrök - általában nagyvállalatok - exporton keletkező veszteségeit ellensúlyozták, de nem eredményezték az export növelését. A gazdaság külpiaai teljesítménye annak ellenére értékelődött le, hogy a vállalatok fejlesztési lehetőségei az átlagosnál kedvezőbbek voltak, s a ténylegesen megvalósult beruházások is átlagos szinten mozogtak.

Gazdaságunk korszerűségének szinte egyetlen hiteles mércéje az exportteljesítmény alakulása s ez egyben alapvető feltétele is a kielégítő fejlődéséhez szükséges import megszerzésének. Exportképességünk növelését az utóbbi 10-15 év során jelentős részben a tőkés kivitelt szolgáló fejlesztések preferálásával (konvertálható hitelkeret, exportpályázati rendszer) kívántuk elősegíteni. Az érvényesített beruházási prioritások ellenére az elért eredmények felemásak:

1976 és 1980 között a népgazdaság dollárban mért tőkés exportja dinamikusán bővült, majd ezt követően lényegében változatlan maradt: Ezért 1982-ben például a kiviteli többlet eléréséhez a behozatal visszafogására is szükség volt. 1985-től az ismét növekvő import hatására a gazdaság külső egyensúlyi helyzete jelentősen tovább romlott. *Az export értéke tehát a közelmúltban végig a kívánatos szint alatt maradt* az exportcélú fejlesztések összességükben kedvező kormányzati minősítése ellenére.

Az alábbi elemzés az 1976-1987. évek mérlegbeszámolói alapján vizsgálja exportunk alakulását és a megvalósított fejlesztésekkel való kapcsolatát. Az elemzés mindazon gazdálkodó szervezetekre - a kisvállalatokat, kisszövetkezeteket valamint a vízgazdálkodási társulásokat kivéve¹ -, amelyek az elmúlt 12 év bármelyikében dollár elszámolású közvetlen exportot értek el. A vizsgált gazdálkodói körbe tartozik az összes vállalat, szövetkezet 17 százaléka, amelyek azonban az összes állóeszköz 61 százalékaival, a nettó árbevétel 63 százalékaival rendelkeztek. Az elemzések céljára mintegy 60, a beruházásokkal, az exporttal, illetve egyéb vállalati jellemzőkkel kapcsolatos mutatót választottam ki. E mutatók felépítése a KSH 1987. évi metodikáján alapszik, a korábbi évekre vonatkozóan is az 1987. évinek megfelelő tartalommal. Az egyes vállalatok, illetve egyes évek specialitásainak kiszűrése céljából a témánk szempontjából legfontosabb mutatók mindegyike esetében a *12 évi átlagos érték* alapján képeztem vállalati csoportokat. Az így kialakított vállalatcsoportok mutatóinak keresztmetszeti, valamint időbeli változásának vizsgálatával összefüggésben kívánom elemezni tőkés exportunk volumenének és szerkezetének

alakulását, feltárni a trendeket meghatározó fontosabb okokat. Ugyanakkor az alkalmazott módszer korlátaira előre is célszerű felhívni az olvasó figyelmét.

a)A vizsgálat során nem lehetett kiszűrni az árrendszerből adódó hatásokat. Az árkiegészítéseket az árbevétel és ezáltal az eredeti jövedelem részének tekintettem (a termékadók összege ennek megfelelően az eredeti jövedelmet csökkenti), de a magyar arányok még így is eltérnek a világpiacétól. Ezáltal egyes területek indokolatlanul minősülhetnek hatékonyak, mások pedig rossz hatékonyságúnak. Az alkalmazott hatékonysági mutató (elvonás előtti jövedelmezőség = $[\text{vállalati eredmény} - \text{termelési támogatás} + \text{termelési elvonás}]/[\text{nettó eszközérték} + \text{bérköltség}]$) ezért torzít. Egyes esetekben azonban az alacsony hatékonyság nem a viszonylag csekély árbevétel, hanem a pazarló költséggazdálkodás következménye; továbbá a hatékonyság és a tőkés export gazdaságosságának alakulása között kapcsolat fedezhető fel, így egyes speciális termékek, esetleg ágazatok kivételével a torzítás kiküszöbölése valószínűleg nem módosítaná alapvetően a megállapításokat.

b)A csoportosítások bizonyos mutatók együttmozgását jelzik, ami *nem feltétlenül jelent ok-okozati kapcsolatot is*. Éppen ezért csak azokra a legmarkánsabb együttmozgásokra hívtam fel a figyelmet, amelyek több csoportosításban is felbukkannak és - más elemzések tapasztalatai által is támogatva - valószínűsítik a megfogalmazott hipotézisek igazságát.

c)A vállalati csoportokat a többi között azért képeztem, hogy egyes vállalatok sajátosságai a levonható következtetéseket lehetőség szerint ne torzítsák. Ebből következően a *csoportok között* megállapított tendenciák nem feltétlenül érvényesülnek egyes *csoportokon belül* (például a legtöbbet exportáló 40 vállalat mintája alapján esetleg más jellegű megállapítások tehetők a beruházás, az átlagkereset alakulására, mint ami a csoportok között érvényesülő tendenciákból következne). Ezért arra is fel kell hívni a figyelmet, hogy más elemzések, melyek szűkebb vállalati körre - például csak a legtöbbet exportálókra - terjednek ki, esetleg más következtetéseket is sugallhatnak.

Az export és az exportszabályozás alakulása

Az exportösztönző gazdaságpolitika mindig - nemegyszer szinte egyedüli - fontos kérdésként kezelte az exporton elérhető vállalati bevétel szabályozását, mintha a megfelelő árfolyam, illetve exporttámogatási mérték kialakítása a kívánatos kiviteli mennyiség elérését is garantálná.

Az exporthoz kapcsolódó vállalati jövedelmek alakulása természetesen fontos, de az elmúlt időszak tapasztalatai alapján nem a legfontosabb tényező. 1976 és 1987 között az export devizaértéke mindkét relációban nagyobb mértékben bővült, mint a belföldi értékesítés, ezen belül azonban a rubelérték növekedése a dollárénál érzékelhetően magasabb volt, *a kivitel értéke tehát a csökkenő vállalati forintbevételt biztosító leértékelt devizában gyorsabban nőtt, mint a növekvő bevételt jelentő felértékeltben*. Még meglepőbb a kép, ha nemcsak az időszak két végpontját hasonlítjuk össze. Ugyanis 1976 és 1980 között a dollárt a forinttal szemben fokozatosan leértékeltük, s ekközben az export több mint kétszeresére nőtt, míg 1980 és 1986 között pedig még nagyobb mértékben felértékeltük, a kivitel

mégis stagnált (1987-ben a tendencia ismét változott, a dollárviszonylatú export erősen nőtt).²

A vállalati exportjövedelmek alakulásának másik fontos tényezője a teljesítések után igényelhető kedvezmények, melyek megváltoztatása esetleg az árfolyammódosítások hatását is ellensúlyozhatja. Esetünkben azonban nem ez a helyzet. Az egy dollár értékű exportra eső folyó exporttámogatás az első időszakban csökkent, utána nőtt. Azaz az *1976-1980. években az árfolyam- és a támogatás változások hatása egyaránt kedvezőtlen volt a vállalatok számára, tőkés exportjuk mégis dinamikusan nőtt, míg azóta a pénzügyi feltételek folyamatosan javultak, az export pedig stagnált.* Érdekes viszont, hogy a rubel relációjú export és a pénzügyi feltételek alakulása nem ellentétes: az árfolyam csökkentése (és a fajlagos támogatás változatlansága) éveiben az export csak átlagosan nőtt, míg a támogatás növelése (és az árfolyam változatlansága) időszakában az exportdinamika kiemelkedővé vált.

Dollár viszonylatban tehát a pénzügyi eszközök összehangolt változtatása sem vezetett az export kívánatos alakulásához. A kivitel egyéb feltételeiben bekövetkező kedvezőtlen módosulást a vállalatok számára az exportszabályozás kedvező változása nem tudta ellensúlyozni.

A rubel elszámolású export vállalati gazdaságossága 1980 előtt csökkent, ezt követően nőtt - bár ez utóbbi változás csak részben származhatott az árfolyam, illetve támogatás növeléséből -, és az export volumene is ezzel összhangban alakult. *A dollár elszámolású export gazdaságossága viszont 1986-ig folyamatosan romlott, s míg 1980 előtt ez következhetett a vállalatok számára kedvezőtlen szabályozóváltoztatásokból, a növekvő árfolyam és támogatás időszakában már nem. Az export erőltetése következtében elvileg rosszabb gazdaságosságú termékeket is exportálhattak, de minthogy a kivitel volumene e lehetőség ellenére stagnált, ez egyértelműen arra utal, hogy tőkés exportunkat a világpiac 1980 óta egyre kevésbé fizeti meg.*

A szabályozómódosításokat és exportunk alakulását összevetve megállapítható, hogy *a pénzügyi szabályozás* - a nyilvánvaló erőfeszítések ellenére - *eredménytelen volt a tőkés export alakításában.* A nyolcvanas évek során a változatlan struktúrájú magyar export számára egyre kedvezőtlenebbé váltak a piaci feltételek, s ez tükröződött a gazdaságosság alakulásában is, miközben a csak kevésbé növekvő devizabevételek a vállalatok számára egyre több forintot értek. A nem eléggé összehangolt exportszabályozás súlyos hibája viszont, hogy a vállalatok számára 1980 után a rubel viszonylatú export a dollár viszonylatúval szemben pénzügyileg is kedvezőbbé vált, fedezeti hányada 1986-ig három-hat százalékponttal magasabb volt. *A nyolcvanas években a rubel relációjú kivitel kényszerűséggé vált ösztönzése túl jól sikerült.* Amennyiben egy vállalat képes volt mindkét viszonylatban értékesíthető terméket előállítani, a jövedelmezőségi szempont is a rubel reláció választását indokolta.

Az exportdinamika vállalatcsoportok szerint

Az exportszabályozás és az export mennyiségi trendjének alakulása szempontjából fordulópont volt az 1980. év, továbbá 1987 is több szempontból

eltért a megelőző évektől. Ezért a vállalati magatartástípusok vizsgálatakor célszerű az időszakot legalább két részperiódusra - 1976-1980 illetve 1980-1986 évekre - bontani. Az első időszakban a dollárban mért exportbevétel megkétszereződött, a másodikban stagnált. Az exportáló vállalatok között a következő markáns - átlagosan egyre kisebb méretű vállalatokból álló - csoportok különböztethetők meg.

a)Az exportot átlagosan növelő vállalatok

Exportjuk 1980-ig megkétszereződött, utána valamelyest csökkent, a belföldi értékesítés növekedése az utóbbi időben felgyorsult. A dollárkitermelés gazdaságossága⁴ e vállalatoknál végig kedvezőbb volt az átlagosnál. A legnagyobb kohászati, külkereskedelmi és egyes gépipari vállalatok tartoznak ebbe a csoportba.

b)Az exportot dinamikusan növelő vállalatok

Exportjuk 1980-ig megnégyszereződött és 1980 után is még 30 százalékkal nőtt. A dollárkitermelés gazdaságossága valamelyest romlott, de még mindig jobb az átlagosnál. Ez is alapvetően nagyvállalati csoport: nagyvolumenű exportálói a kőolajfeldolgozás, a szállítás és a gépipar területéről kerülnek ki.

c)Az exportot csak átmenetileg növelni képes vállalatok

Exportjuk 1980-ig szintén közel a négyszeresére nőtt, de az 1986. évi bevétel az 1980. évinek már csak a felét érte el. Exportjuk az átlagosnál kevésbé gazdaságos, de nagyobb arányban csak 1980 után vált veszteségesse. Ebben a csoportban is a nagyvállalatok dominálnak, elsősorban a nehézvegyipar, a húsipar és a gépipar területéről.

d)Vállalatok - csökkenő kivitellel

Exportjuk volumene 1976 óta folyamatosan csökkent. Néhány könnyűipari közép vállalat tartozik ide, együttes exportjuk már 1976-ban sem volt jelentős volumenű.

e)Az exportot elsősorban 1980 után növelő vállalatok

Exportjuk 1980 előtt csak 10 százalékkal, utána viszont 60 százalékkal nőtt; exportjuk gazdaságossága az átlagosnál jobb. Nagyszámú inkább közepes méretű vállalat alkotja a csoportot, közülük jelentősebb volumenű exportot a gyógyszeripari és a malomipari vállalatok bonyolítanak le.

f)Időszakos exportálók

Az összes exportáló vállalat kétharmadára volt jellemző, hogy nem minden évben exportált tőkésországba. Az együttes export értékét jelentősen megemelte - gazdaságosságát pedig rontotta -, hogy ebbe a csoportba kerültek a szétbontott élelmiszeripari trösztök és utódvállalataik. Az utóbbi években - ebben a vállalatcsoportban felfutott még a mezőgazdasági termékeket forgalmazó tsz-ek és belkereskedelmi vállalatok exportja.

A vállalatcsoportok elkülönítése is mutatja, hogy az *első időszakban megvalósult dinamikus tőkés exportbővülés főleg a nagyvállalatokon alapult* (b. és c. csoport) és ez a rubelexport súlyának mérséklődésével járt; *1980 után a korábbi arányok részben visszarendeződtek. A második időszakban a tőkés export növelése elsősorban a közepes vállalatoknál valósult meg* (e. csoport), ennek

üteme összességében a megelőző időszaknál jóval mérsékeltebb volt, és a *rubel export hasonló mértékű növekedésével párosult. Nagyobb* mértékű exportbővülés az első időszakban a kiugró anyag-, illetve energiaigényes termékeket termelő vállalatoknál, a másodikban viszont a mindkét paraméter szerint jó vállalatoknál valósult meg.

Az egyes csoportok eltérő mértékű exportnövelése nem függött össze a beruházási tevékenység mértékével. Például az a. csoport vállalatai végig az átlagosnál kevesebbet fejlesztettek, a c. csoport 1980-ig tartó dinamikus beruházási tevékenységét pedig éppen 1980 után követte a tőkés export visszaesése.

A vállalatcsoportonként eltérő exportalakulás nem vezethető vissza a támogatási-elvonási rendszer egészének működésére sem. (Elvileg nem zárható ki, hogy az exporthoz nem kötődő szabályozó elemek az exportösztönzőkkel ellentétes, azoknál erősebb hatást fejtsenek ki.) A szabályozó rendszer egésze a vállalati jövedelmek nivellálását eredményezte, de ettől az export még dinamikusán növekedhetett. Például a b. és e. csoport vállalatainál a kiemelkedő exportnövekedés az átlagosnál jelentősen nagyobb jövedelemelvonás közepette valósult meg, míg a c. csoport végig kedvezményezett vállalatainál az export először felfutott, de később - a kedvezményezettség erősödésével egyidőben - erősen visszaesett.

Az export alakulása szerint képzett vállalatcsoportok vizsgálata is megerősítette, hogy a kivitel dinamikáját a szabályozás - és ezen belül az exportszabályozás - változtatása nem érintette meghatározó módon. *A kivitel gazdaságos bővítéséhez elsősorban megfelelő minőségű és mennyiségű termék szükséges, ennek hiányában a pénzügyi eszközök hatóköre is csak korlátozott lehet.* Így a szabályozás csak akkor lehet az export vonatkozásában eredményes, ha közvetlenül a termékstruktúrára hat, nem pedig a konzerválódott termékstruktúra mellett kísérli meg mesterségesen felfuttatni az exportot. 1980 előtt rendelkezünk megfelelően exportálható termékekkel, elsősorban az anyag- és energiaigényes termelést folytató nagyvállalati körben. Kivitelünk ekkor dinamikusán nőtt, annak ellenére, hogy a szabályozás folyamatosan mérsékelte az exportjövedelmeket. A világpiacon 1980 körül végbement változások hatására ez a számunkra kedvező helyzet megszűnt, és a szabályozás hiába juttatott egyre több támogatást a korábban sikeres területekre, az exportdinamikát nem lehetett töretlenül fenntartani.

A tőkés export intenzitása

Az exportbevételek az exportálók teljes árbevételeinek átlagosan mindössze nyolc százalékát teszik ki. A kb. 1400 vállalatból 1100-nak az exportja nem éri el az évi 1 millió dollárt és ezek együttesen is a teljes kivitelnek kevesebb, mint 10 százalékát adták. Ugyanakkor *40 vállalatra jutott az időszak egészében az összes export 55-65 százaléka*, ezek egyenkénti exportja meghaladta az évi 20 millió dollárt⁵ (és ugyanezek a vállalatok adták egyben a rubelexport felét is).

A legtöbbet exportáló vállalatok termelésének és exportjának gazdaságossága romlott, s ennek egyik oka a kiemelkedő energiaigényesség lehet. Jövedelmezőségük a jövedelemátcsoportosítás révén az átlagost közelíti, ebben azonban nem az exporttámogatás a meghatározó. Beruházási tevékenységük

dinamikája csak átlagos, de ennek feltehetőleg nem jövedelmezőségük szab határt, ugyanis a beruházási hitelek, támogatásokból átlag feletti arányban részesülnek. Továbbá ebben a vállalatcsoportban a legmagasabbak az átlagkeresetek. Ugyanakkor még ez a nagyvolumenű kivitel is teljes árbevételüknek csupán 15 százalékát teszi ki, így az exportértékesítés változásának hatása csak tompítottan jelenik meg a jövedelmi helyzetükben.

Egészen más típusúak azok a vállalatok, amelyek a tőkés kivitelre jobban rá vannak utalva. *A vállalatok egytizedénél az árbevétel negyede (66-nál pedig közel fele!) a tőkés és több mint fele a teljes exporton keletkezik és ezek együttesen az összes tőkés export egyharmadát, az összes szocialista export egyötödét adják*⁶

Ezek a vállalatok a vizsgált évtizedben teljes termelésüket az átlagtól elmaradó mértékben tudták csak növelni, növelték viszont a tőkés értékesítés arányát (és közben még exportjuk gazdaságossága is javult valamelyest). A jelentős mértékű - és növekvő - exportirányultságot a gazdálkodási körülményeikben meglévő esetleges előnyök nem indokolják: ezek a vállalatok a legtöbb szempontból – állóeszközeik kora, a bővítés üteme, eszköz/bér arány, vállalati átlagkeresetek, termelésük energiaigényessége, exportjuk támogatottsága és kimutatott gazdaságossága – átlagosak. Tőkés importgépekkel, hitelekkel való ellátottságuk kedvezőbb és a műszaki fejlesztési ráfordításaik is nagyobbak, ennek ellenére gazdálkodásuk hatékonysága alacsony és csak a nagy - és az utóbbi időben növekvő mértékű - *jövedelemátcsoportosítás révén lehetnek jövedelmező vállalatok.*

Az alacsony hatékonyság és a gazdaságos export ellentmondása a következő módon magyarázható meg. Exportunk jelentős részét a külpiacon leértékelték, emiatt az azon elérhető jövedelem csökkent. Ez a nagyobb arányban exportálóknál hatékonyságromlásban is megmutatkozott, de a ténylegesen az exporthoz kapcsolódó költségek egy részét a belföldi értékesítésre terhelve, a kimutatott dollár-kitermelési költségek átlagosak maradtak. A vállalatok megrendült helyzetét viszont a költségvetés - feltehetően az exportra hivatkozva, de nem feltétlenül közvetlen exporttámogatásokkal - kompenzálja (míg 1976-ban csak a 30 százaléknál nagyobb arányban exportáltak, 1986-ban már a négy százaléknál nagyobb arányban exportáltak is nettó módon támogatottak voltak!). Ezért a legjövedelmezőbb az átlagos mértékben (4-10 százalék) exportáló csoport. Náluk az export *még nem olyan nagy*, hogy a tőkés piac nagyobb követelményei a teljes eredményt lerontanák, viszont ahhoz *már elég nagy, hogy (export-) támogatások igénybevétele révén a jövedelemátcsoportosítás számukra kedvező irányú legyen.*

A tőkés export intenzitás növelése a vállalatok számára meglehetősen veszélyes stratégia.

A központi célkitűzésektől és az azokat támogató kedvezményektől ösztönözve *a vállalatok egyhatede növelte nagyobb mértékben a tőkés értékesítését.* 1986-ban az összes tőkés export-árbevételnek a fele származott azoktól a vállalatoktól, ahol az elmúlt 12 év során a vállalati árbevétel növekmény több mint 20 százaléka a tőkés exporthoz kapcsolódott. A nagyvállalatokat is tartalmazó csoport a korábban is nagyarányú - tőkés és szocialista - exportértékesítését tudta tovább növelni, összességében az árbevételének negyedéről harmadára.⁹

Az exportirányultságot legjobban növelő vállalatok exportgazdaságossága alig, teljes termelésének hatékonysága viszont drámai módon csökkent. A hatékonyságromlás eredményeként *a vállalatcsoport egésze támogatás nélkül veszteségesse vált volna, de a kiemelkedő mértékű jövedelemátcsoportosítás révén a vállalatcsoport meg tudta tartani átlag feletti jövedelmezőségét.* Valójában a devizakitermelés romlása a kimutatottnál lényegesen nagyobb lehetett (az összes költség figyelembevételére esetén az exporton valószínűleg jelentős veszteség lenne kimutatható), és feltehetően jórészt ez okozta a vállalati hatékonyság csökkenését is.⁸

Az export és a beruházások volumene között fordított összefüggés mutatkozik: *az exportjukat dinamikusan bővítő vállalatok az átlagnál valamivel kevesebbet ruháztak be, a kis exportnövekményt (csökkenést) elérők valamivel többet.*

Az exportintenzitást több kritériummal is megpróbáltam leírni. A különböző mutatók szerint jelentős mértékben eltérőek a sorrendek, ennek ellenére megfogalmazhatók általánosan érvényes megállapítások. *A vállalatok számára a tőkés exporttól való túlzott függés nem kifizetődő.* Termékeik világpiaci ára kevesebb jövedelmet tartalmaz, és ha az ilyen irányú értékesítés aránya magas, akkor ez a többi hazai vállalathoz képest hatékonysági hátrányt jelent. (A költségkalkulációs szabadság miatt azonban ez az export kimutatott gazdaságosságában általában nem mutatkozik.) A költségvetésen keresztül megvalósított jövedelemátcsoportosítás révén e vállalatok is elérik az átlagos jövedelmezőséget. Ez az összefüggés egyben arra is utal, hogy nem fejlesztési lehetőségeik korlátozottsága vezetett helyzetük romlásához. Ugyanakkor az is igaz, hogy nem valósult meg a beruházási erőforrások átcsoportosítása a közvetlen export szempontjából legfontosabb vállalatok javára.

Az export gazdaságossága

Gazdaságunkban a növekedés és a hatékonyság általában nehezen összebékíthető fogalmak és ez az export területén sincs másként. Ugyancsak fontos kérdés, hogy a közvetlen exporttámogatás - a vállalati külpiaci tevékenység központi befolyásolásának fő eszköze - a gyakorlatban melyik tényező érvényesülését segítette elő.

Nos, a mérlegbeszámolók adatai szerint *a tőkés kivitel 20-30 százalékánál az elért árbevétel még a közvetlen költségeket sem fedezte.* (Ennek az aránynak az értékelésekor arról sem szabad elfeledkezni, hogy a devizakitermelési mutató a ténylegesnél kedvezőbbnek mutatja az export gazdaságosságát, a valóságosan veszteséges export aránya ennél jóval nagyobb lehet.) Igaz ugyan, hogy ezek a vállalatok az átlagosnál kevésbé bővítették exportjukat, de az exportnövekedés ütemét másfélszeresen felülmúló exporttámogatás-növekedés azt jelzi, hogy az irányítás ezt az exportot nem kívánta leépíteni, hanem minden áron való fenntartására törekedett.⁹

A külkereskedelmi vállalatok rossz exportgazdaságosságának egyik oka a nem megfelelő külkereskedelmi ármunka lehet. Emellett fontos tényező a gazdaságunkban előállított - s irreálisan magas árakon felvásárolt - áruk gyenge versenyképessége, aminek következtében a kereskedelem támogatásaként jelenik

meg a termelővállalatok felvásárlási árakon keresztül megvalósuló burkolt támogatása. (A termelővállalatok a könnyebben értékesíthető termékeiket feltehetően saját maguk exportálják vagy bizományosi megbízással adják át a külkereskedelemnek, s a nem igazán kelendő cikkek kerülnek - többek között az exporttámogatáshoz való könnyebb hozzájutás reményében - a külkereskedelmi vállalatokhoz.)

Az export 10 százaléka a kiemelkedően gazdaságos¹⁰ - 30 Ft/\$ alatti -, de ez inkább kalkulációs sikernek tűnik. A növekvő export ellenére az árbevétel viszonylag kis hányada származik kivitelből, ezért a közvetett költségeket is könnyebb szétteríteni. Az üzemi és vállalati általános költségek együttes súlya az árbevételben 10 százalékponttal nagyobb az átlagosnál, s ezt a többletet a kétirányú exportra arányosan ráterhelve, a devizakitermelési mutató már átlag körüli értéket mutatna.

Egy-egy termék különböző relációjú értékesítésében természetesen jelentős gazdaságossági különbségek vannak. Vállalati szinten azonban a különbségek kisebbek és csak részben mutatkoznak valósan (például az exportgazdaságosság és a teljes termelés hatékonysága között gyenge kapcsolat látszik). Ennek ellenére meglepő, hogy *a rubelexport gazdaságossága teljesen a dollár viszonylatút követi, ugyanannál a vállalatcsoportnál éri el a kitermelési mutató az átlagot, valamint az árfolyam értékét is!* A két kitermelési mutató közötti kapcsolatot annál a kb. 500 vállalatnál vizsgáltam, amelyek egy-egy évben mindkét viszonylatban exportáltak, továbbá dollárkitermelési mutatóik 10 és 90 Ft, rubelkitermelési mutatóik 5 és 80 Ft közöttiek voltak. (Ezekre a vállalatokra jutott a vállalati szféra összes tőkés exportjának több mint 95 százaléka, rubel exportjának több mint 85 százaléka.) Habár e két mutató értéke nem szükségképpen azonos mértékben tér el a valóságos értéktől, a köztük lévő korrelációs együttható minden évben 0,45 és 0,55 között volt, ami az export gazdaságosságának a két reláció között közepesen erős összefüggésére utal vállalati szinten.

A két exportreláció tehát oly módon is hat egymásra, hogy az *exportáló vállalatok túlnyomó többsége mindkét relációban értékesíti termékeit és - mint a 2. pontban is láttuk -, a két irány vállalati szinten bizonyos mértékig képes egymás helyébe lépni.* (Ez termékszínten természetesen nem feltétlenül igaz!) Az esetek többségében a két reláció gazdaságossága is egymáshoz közelálló, így a két viszonylatban érvényesített árárányok - a termékadók-árkiegészítések korrekcióját figyelembe véve – sem különbözhetnek lényegesen.

Az exporttámogatás 1976-ban – az eltérő támogatási kulcsok ellenére – a gyakorlatban kiegyenlítően működött, a szélsőségesen jó, illetve rossz mutatójú egy-egy csoportot kivéve a vállalatok egyenlő mértékű támogatásban részesültek. 1987-re viszont ez a fajta normativitás megszűnt és a *jövedelemkiegyenlítő funkció vált dominánssá.* Az átlagos támogatási összeg változatlansága mellett az egyes vállalatok a devizakitermelés hatékonyságával fordított arányban részesednek különböző nagyságú exporttámogatásban. Ebből viszont az következik, hogy az exporttámogatás kialakult rendszere nem képes hozzájárulni sem az exportgazdaságosság javításához, sem a kivitel dinamizálásához, mindössze a kialakult struktúra fenntartása, illetve változatlan szerkezet melletti szerény növekedés elérésére alkalmas.

A beruházási tevékenység dinamikája

A hetvenes évtized egészére jellemző dinamikus beruházási tevékenységet a nyolcvanas években a fejlesztési források képződésének és felhasználásának is tartós korlátozása váltotta fel - egyidőben az exportdinamika változásával. A két jelenség időbeli egybeesése egyben azt is jelenti, hogy *exportunk stagnálását nem a beruházási restrikció okozta*. A beruházási restrikció elsősorban az 1980-1981-ben megkezdett beruházások szokásosnál kisebb volumenében nyilvánult meg, ami az átfutási időket is figyelembe véve – csupán 1983-1984-től mutatkozhatott meg kapacitáshiányban. Az exportáló vállalatok állóeszközállománya 1976 és 1980 között évente átlagosan kilenc százalékkal bővült – a nem exportálóké hat százalékkal -, és e nagy kapacitásnövekménynek az export további növekedését kellett volna eredményeznie a nyolcvanas évek elején. 1980 körül a világgazdasági helyzet módosulásával az addig sikeresnek minősült exportszerkezeten változtatni kellett volna, de ehhez a korábbi időszak követelményeihez igazodó - jelentős részben a hetvenes évek második felében kiépített - állóeszköz-struktúra nem adott megfelelő alapot.

A külpiazi értékesítési lehetőségek szűkülésének időszakában megnő a rendelkezésre álló források koncentrálásának, ésszerűbb felhasználásának a jelentősége. 1980 után az exportőr vállalatok helyzete is erőteljesen romlott, de a nem exportálókhoz viszonyított helyzetük még mindig kedvező (évente átlagosan öt százalékos eszköz bővítés a többi vállalat 4,5 százalékaival szemben).

25 - nagyjából energetikai és alapanyaggyártó - nagyvállalatnál - ezek az összes állóeszköz és az összes beruházás több mint felével rendelkeztek - a beruházott összeg évente meghaladta a félmilliárd forintot. Exportból való részesedésük ettől elmarad és a nyolcvanas években tovább csökkent.

A vállalatok kétharmadánál a beruházások nem érték el az évi 25 millió forintot, de ez a vállalatcsoport nyolcadannyi eszközzel is feleannyi tőkés exportot teljesít, mint a legnagyobb beruházók. E vállalatok összes értékesítése az átlagostól elmaradó mértékben nőtt, s mivel ezen belül a tőkés exportjuk részaránya változatlan maradt, ezért az összes vállalati exportban súlyuk jelentősen csökkent. Ugyanakkor ez az egyedüli csoport, mely exportjának gazdaságosságát javítani tudta.

Dinamikus fejlesztési tevékenység - ahol a beruházási kiadások évente meghaladták a meglévő állóeszközállomány értékének 15 százalékát- általában közepes és kisebb vállalatoknál valósult meg.¹² E csoport beruházásain belül általában a tőkés gépbeszerzés is sok volt, és ezt rendszerint nagyarányú műszaki fejlesztési tevékenység is kísérte. A műszaki színvonal emelkedése, a kapacitások bővítése azonban nem éreztette hatását az exportorientáción, az árbevételeken belül sem a rubel-, sem a dollár export - egyébként átlagos - részesedése nem növekedett. *Részarányuk a vállalati szféra összes exportjából - a beruházási dinamika szerint képzett legtöbb vállalatcsoporthoz hasonlóan - változatlan.*

Összességében sem a nagy exportálók nem valósítottak meg az átlagosnál több beruházást, sem a többet beruházók nem érték el az átlagosnál nagyobb exportnövekedést. Elképzelhető azonban, hogy egyes speciális beruházástípusoknál - amelyeknél a központi befolyásolás erőteljesebb - megfigyelhető a beruházási és

exportstruktúra kívánatos közeledése. Egyik ilyen típus lehet a korszerű technikai színvonalat megtestesítő, nem rubel elszámolású importgép-beruházás.

Az adatok szerint a tőkés importgép-beruházások vállalati koncentrációja igen jelentős, még ha nem is annyira, mint az összes beruházásé.¹³

Kedvezőtlen viszont, hogy a jelentős mértékű tőkés gépfelhasználás rendszerint nem párosult megfelelő intenzitású műszaki fejlesztéssel, így a *műszaki fejlesztés alacsony színvonala miatt a korszerű technika sem fejthette ki az elvárt hatást*. Feltehetően ezzel is magyarázható, hogy e vállalatok export részaránya változatlan maradt, s exportjuk gazdaságossága határozottan romlott.

A beruházások orientálásának egy másik eszközcsoportha a beruházások szerkezetének költségvetési és banki befolyásolása. Exportbővítés címen nem volt jelentős a beruházási támogatás folyósítás. Érdekes azonban megjegyezni, hogy beruházási támogatást jelentős mértékben igénybe vevő vállalatok exportja - az exporttámogatások nagyarányú növelése ellenére - mindkét relációban az átlagosnál kevésbé bővült, miközben az export gazdaságossága zuhanásszerűen csökkent.

A beruházási hitel és támogatás a vállalatok nagy részénél szorosan együtt jár. A vállalatok fele részesült beruházási támogatásban és a hitelfelhasználás 90-95 százaléka is ugyanerre a körre jut. *Jelentősebb beruházási támogatásban általában az alacsony jövedelmezőségű vállalatok részesültek, esetükben gyakran ez teremtette meg a hitelképességet.*¹⁴

A nagy hitelfelhasználók ugyanakkor általában sokat is exportáltak (69 vállalatnál haladta meg a hitelfolyósítás az évi 50 millió forintot, s ezek a vállalatok együttesen a hitelkibocsátás 60-70 százalékát vették igénybe, viszont a tőkés exportbevételek 50 százaléka is tőlük származott). Exportrészesedésük - növekvő hitelrészarányuk ellenére - a vizsgált 12 év alatt változatlan maradt, az exportgazdaságosságuk határozottan romlott, így a *magas exportarány nem a különféle kedvezményes hitelkonstrukciók* (konvertibilis export bővítését célzó hitelkeret, pályázati rendszer) *eredménye*, ezek csak az export korábbi szerkezetben való fenntartásához járultak hozzá.

Megállapítható az is, hogy a külső források igénybevétele sok esetben a nagy anyag- és energiaigényű termelés bővítését, az átlagkeresetek dinamikusabb növelését szolgálta.

A külső források szerepe még jobban megítélhető az összes beruházási kiadáshoz viszonyítva. Ugyanis minél nagyobb ez az arány, annál inkább valószínű, hogy a beruházásra külső forrás igénybevétele nélkül nem került volna sor és ez már a beruházás „népgazdasági fontosságára” utalhat.

A külső források nagymértékű igénybevételét az is indokolja, hogy az átlagos vagy azt meghaladó dinamikájú fejlesztéshez a vállalatok jövedelmi helyzete nem nyújt elégséges fedezetet. A valóságban azoknál a vállalatoknál haladja meg az átlagot a hitel és támogatás aránya a finanszírozásban, amelyeknél az átlagosnál alacsonyabb a jövedelmezőség (20 átlagosnál lényegesen nagyobb vállalatnál a dinamikus beruházási tevékenység költségeinek több mint felét a támogatás fedezte,

48-nál pedig a beruházási kiadások több mint 60 százalékát külső forrás finanszírozta, miközben a vállalati jövedelmezőség jóval az átlag alatt volt.)

A beruházási támogatás a - részben a támogatási-elvonási rendszer által alacsony jövedelmezőségűvé tett - nagyvállalatok jövedelemkompenzációjának eszköze. A támogatottsági részarány a vállalati mérettel párhuzamosan emelkedik; a beruházási támogatások 90 százalékát a nagyvállalatok használják fel. E vállalatok jövedelmezősége nagyon alacsony; de éppen a legnagyobb beruházási támogatást igénybevevők esetében ez a számukra hátrányos jövedelemátcsoportosítás eredménye.

Egy-egy kiragadott év beruházási tevékenységének eltérése az exportbővítést szolgáló irányoktól önmagában még nem teremt feltétlenül kritikus helyzetet. Viszont hosszabb távon - a technológiacserélődés egyre gyorsuló ütemét is figyelembe véve - hatékony exportnövelés a beruházható erőforrásoknak az exportképes területekre való koncentrálódása nélkül elképzelhetetlen. A fenti elemzés azonban az export és a beruházás kapcsolatát tekintve jobbra csak negatívumokra mutathatott rá.

A vállalatnagyság szerepe a beruházási és az exporttevékenységben

Az eddigi elemzés során is megmutatkozott, hogy a vállalati méret számos vonatkozásban jelentősen befolyásolja a vállalati gazdálkodást. Célszerű ezért a vállalatnagyság szerepére röviden külön is kitérni.

Az állóeszközfejlesztés dinamizmusában nincs érzékelhető különbség az egyes nagyságkategóriák között. A legnagyobb vállalatok csoportjának – állóeszközeikhez, beruházásukhoz viszonyított – műszaki fejlesztési kiadásai a többi vállalatcsoporténak a felét sem érik el. Az átlagkeresetek tekintetében viszont a nagyobb vállalatok jelentős előnyben vannak.

A legkisebb vállalatok csoportja a vizsgált időszakban mérsékelte – korábban az átlagost meghaladó mértékű – exportját, míg a többi csoport növelte. *Ezáltal alig maradtak a vállalati nagysággal összefüggő különbségek az export árbevételén belüli arányában, a kitermelés gazdaságosságában, az export támogatottságában.* Az export csökkenése mögött, részben a méretbeli különbségekből fakadó eltérő vállalati magatartás állott. *A legkisebb vállalatok exportjuk „visszafogásával” a megmaradó rész gazdaságosságát javították.* Exportjuk fajlagos támogatottsága is csökkent, de a hatékonyság és a jövedelmezőség növekedése bőven kárpótolta a vállalatokat. *A legnagyobb vállalatok viszont exportjukat kivitelük gazdaságossága rovására növelték.* Hatékonyságuk és jövedelmezőségük romlását a kétszeresére növelt exporttámogatás is csak mérsékelni tudta.

Az elmúlt időszak vizsgálata többnyire negatív következtetésekhez vezetett. A megvitatás, illetve bevezetés fázisában fontosnak, ígéretesnek vélt jó néhány szabályozómódosítás, pénzügyi konstrukcióváltás összességében legfeljebb csak részeredményeket hozott (persze lehet, hogy nélkülük a jelenlegi helyzetkép még kedvezőtlenebb lenne). Mindebből a jövőre vonatkozó leglényegesebb következtetés: a gazdaság átlagos műszaki teljesítőképességét meghaladó teljesítmények ösztönzésére a pénzügyi szabályozás lehetőségei igen korlátozottak. Egy-egy részelem önmagában jelentős mértékű változtatása nem vezetett az export

dinamikus növekedéséhez. (A negatív mellékhatások azonban annál biztosabban bejöttek, lásd például a forint leértékelése, infláció, exporttámogatás növekedése és a költségvetési deficit alakulása közti összefüggéseket.) A forint még nagyobb mértékű leértékelése következtében természetesen átmenetileg megnőtt volna a vállalati szempontból nyereségesen exportálható termékek tömege, de az import miatt jelentősen emelkedő vállalati költségszint ezt az előnyt hamarosan megszüntette volna. *A pénzügyi szabályozás igazán csak akkor lehet eredményes, ha a vállalati jövedelemképződést csupán a nemzetközi mércével is hatékony területeken teszi lehetővé. Ennek hiányában csak az adott - a világpiacitól egyre jobban lemaradó - műszaki színvonalú termékek vállalati exportjövodelmezősége manipulálható, ami tartós sikerre aligha vezet.*

¹A három gazdálkodási forma kihagyását az indokolta, hogy - az egyszerűsített adatszolgáltatás miatt - ezeknek a szervezeteknek a mérlegéből néhány - a vizsgálat szempontjából fontos - mutatót nem lehetett képezni, továbbá részesedésük az összes vállalati tőkés exportból 1987-ben is csak három százalék volt.

²A vizsgált időszakban a dollár árfolyama a többi valutához képest sokat változott, az értékelést a más devizára való áttérés azonban érdemben nem módosítaná. Például a dollárral általában ellentétesen mozgó DM-ben számítva, a vállalati értékesítés 1980 előtt legjobban a nem rubel elszámolásokban növekedett, utána viszont - 1987-ben is! - éppen itt a legkisebb mértékben. Így a dollár pénzügyi mozgásától a továbbiakban eltekinthetünk.

³Az egyes relációk *vállalati szempontból* vett gazdaságossága a fedezeti hányadokkal mérhető. Az export fedezeti hányadának kiszámításakor csak az exportnál felmerült közvetlen költségeket kell figyelembe venni, ezért a két kiviteli reláció fedezeti hányada egymással összevethető, de a belföldi értékesítéshez való viszonyítás már torzít.

⁴A továbbiakban az export gazdaságosságát szűkített önköltség típusú devizakitermelési mutatóval mérem.

⁵A sokat exportálók a kohászat, gépipar, nehézszerkezetgyártás, gyógyszeripar, közlekedés területéről, továbbá a mezőgazdasági külkereskedelemből - a terményeket felvásárló trösztök, nagykereskedelmi és külkereskedelmi vállalatok - közül kerülnek ki.

⁶Ezek közepes és kisebb méretű vállalatok, elsősorban a textil-, a textilruházati- és a bőripar, a mezőgazdasági külkereskedelemből kerülnek ki, de előfordul néhány nagyvállalat a gépiparból, a vegyiparból és a közlekedésből is. Külkereskedelmi vállalatok viszont, az említett agrárkülkereskedelmi cégektől eltekintve, egyáltalán nem szerepelnek közöttük.

⁷A csoportban meghatározó a vaskohászati, gépipari, nehézszerkezetgyártás, gyógyszeripari, gumiipari, textilipari, textilruházati ipari, húsiipari, tartósítóiipari, növényolajipari, szállítási, mezőgazdasági külkereskedelmi vállalatok szerepe.

⁸A csoportban a devizakitermelési mutató 1976-ban egy forinttal, 1986-ban három forinttal haladta meg az átlagost. Ugyanakkor 1976-ban az árbevételen belül a vállalati általános költségek súlya megegyezik az átlaggal, míg 1986-ban a vállalati és az üzemi általános költségek súlya összesen hat százalékponttal nagyobb az átlagnál. Ezen költségek átlagos szinten maradása esetén a vállalatok hatékonysága meghaladta volna az átlagost. Ha ezt a költségtöbbletet a rubel és a dollárértékesítés között arányosan megosztjuk, akkor egy dollárnyi bevételre kb. 52 Ft költség jutna, szemben a 46 forintos átlagos árfolyammal.

⁹Néhány gépipari nagyvállalat mellett többnyire közepes és kis vállalatok tartoznak ebbe a vállalatcsoportba, elsősorban a ffeldolgozó, a nyomda-, a hús-, a tej-, a konzerv-, a baromfifeldolgozó, a cukor-, a bor-, az építőipar, valamint a mezőgazdasági tsz-ek területéről, e vállalatok közel harmada, továbbá a belkereskedelemben sorolt beszerzési és értékesítési, illetve külkereskedelmi vállalat.

¹⁰A kiemelkedően gazdaságos export közel felét gépipari vállalatok bonyolítják, s az exportőrök közötti kis- és nagyvállalatok egyaránt megtalálhatók.

¹²A legdinamikusabb beruházók között is előfordulnak kifejezetten nagy - szénbányászati, gyógyszeripari és építőipari vállalatok.

¹³25 vállalat használta fel a vizsgált időszakban az összes tőkés eredetű gépimport közel felét, ezen belül 14 vállalat - évente több mint 200 millió forint értékben - az egyharmadát.

¹⁴Sok támogatásban az energetikai, sok hitelben a feldolgozó ipari és a szállodai, mindkettőben az alapanyagipari nagyvállalatok részesültek.

2011. október 7.

Merre tart Ferencváros?

Karakán ferencvárosi döntésről tudósított a napokban a sajtó. Az önkormányzat lemondott 2,9 milliárd forintos, vissza nem térítendő uniós támogatásról, mert a rehabilitációs programhoz szükséges saját forrást nem látja biztosíthatónak, és ha a rendelkezésre álló rövid megvalósítási időben az összes vállalt munkát nem tudná befejezni, akkor a teljes támogatástól esne. Márpedig 6,6 milliárd kifizetése az eddig stabilan gazdálkodó önkormányzatot csődbe viszi, aminek kockázatát még vonzó célok esetén sem szabad vállalni.

Felelősnek látszó döntés, de sajnós, hibás. Először is, a kiadások jelentősen túlbecsültek. 1,8 milliárdot szánna például a kalkuláció az ott lakó 241 család elköltöztetésére. Reális összeg lenne, ha mindenkinek készpénzes megváltást adna az önkormányzat, de a pályázat szociális rehabilitációról szól, ami szerint mindenkinek vissza kell költöznie! A tárgyalások során az uniós hatóság visszaköltözésként elfogadta azt is, ha ez részben, az akkor rendelkezésre állt száz üres lakásba történne. A többi családnál csupán átmeneti elhelyezésről kellene gondoskodni. Másodszor, a rövid határidőt is lehet - szerződésmódosítással - nyújtani, ha erre elfogadható indok (például elhúzódik a közbeszerzési eljárás) van. Harmadszor pedig, ha egy felújítás (például néhány lakó elhelyezésének elhúzódása miatt) mégsem fejeződne be időben, csak az elmaradó részre eső támogatástól esne el az önkormányzat, nem a teljes cechet kellene önállóan állnia!

A választási kampány ötlet-kavalkádjában még kifejezetten az szerepelt, hogy „kormányzati támogatással újra magasabb fokozatba kapcsoljuk a városrehabilitációt”, de erre a három hónappal az alakuló ülés után, a beterjesztett 2011. évi költségvetés szöveges indoklásában említés sincs!

Vajon mi idézte elő ilyen gyorsan ezt a radikális koncepcióváltást? Minden bizonnyal szerepet játszott benne a realitásokkal való gyors szembesülés. Hogy működött ilyen szempontból az elmúlt évben a ferencvárosi önkormányzat? Ha a rehabilitáció fontos lett volna, akkor 350 millióval több bevétel folyhatott volna be ebben az időszakban (pl. nem marad el az építményadó mértékének törvény által lehetővé tett, éves inflációval történő emelése, a parkoltatás lebonyolítására nem négynapos pályázat útján keresnek közreműködőt, a SEM IX Rt. felduzzasztása sem vesz igénybe 160 milliót, a hivatal dologi, felhalmozási kiadásainak növelése sem közelíti meg a 300 milliót és kisebb, sürgetőnek egyáltalán nem mondható tételekből sem jön össze további 80 millió). Ez összességében 900 millió, és ha még azt is figyelembe vesszük, hogy ebből 600 millió minden bizonnyal a következő évek költségvetésébe is beépül, akkor már gyakorlatilag megvan a teljes önerő!

Az uniós hatóság pozitív döntésére már az év eleje óta számítani lehetett, hogyan készült erre az önkormányzat? Már láttuk: beállított ugyan 1,6 milliárdot a

költségvetésébe, amit az évközi módosításokkal - a lehetőségekkel nem élve - nem növelt (tavaly az év eleji 2,1 milliárd 2,6 milliárdra nőtt); az előző évek dinamikus tevékenysége nyomán keletkezett lakásokból elpazarolt hatvanat.

Lehet-e folytatni a rehabilitációt, esetleg másképpen? Persze, lehet, de lényegesen lassabban, összességében nem olcsóbban, az eddigi pozitív jellegzetességeket csak részben megtartva. A hosszú ideje folytatott gyakorlat eddig megtartotta a hagyományos városképet, minden építészeti értéket, a lakók túlnyomó többségét, és nem rótt elviselhetetlen terheket az önkormányzati költségvetésre. A csúcsidőszakban évi hat-hét épület teljes felújítása és kettő-három bontása fejeződött be. Az épületek felújítása - a támogatásoknak is köszönhetően - mind rövid, mind hosszú távon az önkormányzat számára nullszaldós volt, míg a közvetlen környezet felértékelődése közben, a megfelelő konjunktúra idején értékesített foghíjtelkekből származó bevétel jelentősen mérsékelte az ingatlankiürítés költségeit. A jelen helyzetben az uniós támogatás végérvényesen elszállt, a főváros támogatási lehetősége folyamatosan csökken.

Volt húsz évvel ezelőtt egy álom: a kerületek között akkor az alsó harmadban tanyázó Ferencvárost az első harmadba felhozni. Persze, Ferencváros soha nem lehet Belváros vagy Rózsadomb, de a nyomortelepeitől megszabadulva, kertvárosias jelleget kiépítve Budapest egésze számára is fontos kulturális centrummá kiépülve már Angyalföld vagy Zugló méltó versenytársa lehetett volna. Ez ma már a múlté.

Népszabadság

2011. november 24.

Németország és a periféria

Az újság november 10-i számában Róna Péter meggyőzőnek tűnően érvel az unió perifériális országainak igaza mellett, szembeállítva Németországnak csak a saját érdekeit figyelembevevő, másokat lesöprő politikájával. *„Németország óriási belföldi piaccal, kiemelkedő tőkeellátottsággal, világszintű technológiával és erős intézményes berendezkedéssel lépett be az euróövezetbe. Az ebből fakadó versenyelőnyt az euró és az EU szabályozási gépezete bebetonozta, elzárva a többiek előtt a felzárkózás lehetőségét”*. Az első mondat vitathatatlan és a második állítás is valós - de elkerülhetetlenül így kellett ennek történnie?

Németország az ezredfordulóra Európa legerősebb gazdaságává vált, vajon ez is a külső körülmények szerencsés alakulásából, vagy a túlzottan hatékony politizálásból adódott? Nem a Róna Péter által lebecsülően említett *„takarékoságuk, fegyelmezettségük, megbízhatóságuk”* játszott ebben fontos szerepet? A második világháború után Európa leginkább rommá lőtt, ráadásul több részre szakított országából vált fél évszázad alatt a vezető hatalommá. Persze, kapott Marshall segínyt - ahogy más országok is -, de ezt jól használta fel. Persze, távol tartotta magát a háborús konfliktusoktól-sokáig ezt kifejezetten tiltották is neki - de miért volt szükségszerű például Franciaországnak gyarmati háborúkat vívni, önálló atomtűőert kiépíteni? Görögország is dönthetett volna - Németország mintájára - a költséges fegyverkezés helyett a szomszédokkal való kibékülés politikája mellett. Az általános német mentalitást jól jellemzi, hogy náluk már a hetvenes években, a jóléti társadalom legvirágzóbb éveiben is 65 év volt a nyugdíj korhatár, ahová a legtöbb ország csak mostanában, lázadozva, külső kényszer hatására jut el. Az ország gazdasági sikereit elsősorban saját munkájának köszönheti (beleértve persze politikus rétegének felelős tevékenységét is, amikor mindkét oldal olyan kimagasló képességű vezetőket tudott állítani, mint Erhardt és Schmidt, akik miniszterként és kancellárként hosszú távra megalapozott fejlődési pályára tudták állítani az országot.)

És mi történt az euró bevezetése óta? Kétséggkívül megszűnt a - gyenge gazdaságú országok által gyakran egyedülként alkalmazott - valuta leértékelés eszköze, de sajnos, nem jött létre az ehhez tartozó európai pénzügyminisztérium. Szükségszerűen közeledtek a bér- és árviszonyok, de nem közeledtek a ledolgozott munkamennyiségek. De hogyan tudná a hátrányból induló futó a vezetőt akárcsak megközelíteni is, ha nem edz legalább annyit, mint a társa? Arról nem is beszélve, hogy ekkoriban nálunk kampánycélokat szolgált, másutt pedig realitássá is vált a tizenharmadik-tizennegyedik havi bér és nyugdíj.

Előnyös volt Németország számára a bővülő piac - igen, élt vele az ország - természetesen. De a másik oldalon a hátrányok bekövetkezését el lehetett volna kerülni (vagy legalább mérsékelni) - természetesen, voltak ezt ellensúlyozni hivatott

eszközök - igen. Szép számmal akadtak esetek, amikor a vállalatfelvásárlás elsődleges célja a piacszerzés volt. De biztosak vagyunk benne, hogy minden, ily módon megszűnt vállalat pótolhatatlan érték volt? Szép példa erre az említett autóipar: mikor volt ebben nagyobb szerepünk, a - Kazahsztánban és 30 éve - világhíres Ikarus, vagy a mai, összeszerelő üzemek működése idején? És vajon az olyan esetekben, amikor az adottságaink kétségkívül jók - pl. a mezőgazdaságban - megtettünk-e mindent, legalább a 80-as évek pozícióinak megtartásáért? Ha az Alpok-ország Ausztria mezőgazdasági exportban is lehalad minket, akkor erről nem elsősorban Magyarország tehet? A perifériális országok (régiók) megsegítésére folyósított eurómilliárdok elköltése ellenére a régiók közötti különbségek nagy része tényleg fennmaradt, de Németország kényszerítette-e ki, hogy ezekből a pénzekből annyi főtér és fürdő épüljön nálunk? Mindenesetre Szlovákia vagy Románia tudta növelni a Németországba irányuló exportjának arányát, Magyarország nem. Csodálkozni viszont nem lehet azon, ha egy ország - biztos alapos gazdasági megfontolás alapján, de mégis - az önkéntesen és ingyenesen átadott pénzeszközeinek felhasználásába bele akar szólni, amikor azt látja, hogy az eddigi átutalásokat a fogadó ország nem a gazdasága fejlesztésére fordította.

A világméretűvé vált gazdasági versenyben a termelés jelentős része csak nagy piac, nagy tőkebefektetés esetén gazdaságos-például a szintén említett közlekedési eszközök közül a repülőgépgyártásban egy, az Unió egészét átfogó együttműködés tudott csak sikeres lenni. Az európai országok egy részének - a skandináv országok, Németország, Ausztria, Svájc, Hollandia (de Belgium már nem!) - gazdasága jól szerepel, másoké nem. Felesleges önáltatás lenne ennek okát - mint oly sokszor - elsősorban másban keresni, a sikereseket irigyelni. Még feleslegesebb a múltba visszarevedni, mert ha Európa - vagy legalább a nagyobb része - nem tud egységesülni, akkor külön-külön minden ország lemarad. Sovány vigasz lenne, hogy még Németország is.

2012. április 12.

Ami szükséges és ami káros - Az önkormányzatok reformjáról

Vajon emlékszünk-e még arra, hogy milyen tervekkel és elszánással vágunk bele a rendszerváltás egyik legfontosabb mozzanatába - a *tanácsi* helyett az önkormányzati rendszer létrehozásába? Széles körű demokráciát akartunk építeni, melynek bázisai az erős, szerteágazó jogkörökkel és biztos pénzügyi háttérrel felruházott önkormányzatok. Az új rendet a *szubszidiaritás* elvére alapoztuk: azaz a döntéseket azon a *legalacsonyabb szinten* kell meghozni, ahol még minden szükséges információ a rendelkezésre áll. Azt vártuk, reméltük, hogy az önkormányzatok majd beletanulnak (ezért az erősebb kontroll szükségtelen), a helyi ötleteket, a helyi kezdeményezőkézséget felhasználva évtizedes problémákat oldanak meg, és a települések lendületes fejlődésnek indulnak.

A rendszer sokáig sikerterületnek minősült, 2010 után viszont a hibák felsorolása dominál, ami miatt ez a terület is alapos változtatásra szorul. Az új szabályok megfelelőségét elvi alapon csak vitatni lehet, eldönteni nem. Az elmúlt 20 év tapasztalatainak – reális - számbavétele nélkül megalapozott véleményt kialakítani azonban csaknem lehetetlen.

Az 1990-es törvény jó kiindulási helyzetet teremtett, s eleinte úgy tűnt, nem is csalatkozunk. Ám a lepusztult lakásállományt, az iskolákat, rendelőket egyszerre, egyik napról a másikra rendbe hozni nem lehetett, s ez az azonnali változásban bízó embereket kiábrándította. Idővel átalakult a képviselők hozzáállása is, a jobbító szándék mellett vagy helyett mindinkább a személyes mohóság hajtotta őket. (Szemléletes példa erre az a képviselő-testület, amely az első ciklusban, 1990 és 1994 közt a törvény által lehetővé tett maximális tiszteletdíjnál *kevesebbet* szavazott meg magának, míg a harmadikban már az - időközben megemelt - maximális tiszteletdíj mellett a költségterítést is igénybe kívánta venni; az utóbbi jogcímen párttagdíj-nyugtát, pizsama-, fenyőfa-és egyéb számlákat is benyújtva. A végén már az sem zavart senkit, hogy a képviselők és a tisztségviselők díjazása a költségvetés 1 százalékát is elérte, pedig a 150 millió jelentős részét másra is lehetett volna fordítani). A tisztességes megélhetést biztosító díjazás indoklása mindig a korrupció kizárása a döntéshozatalból, de hatékony ellenőrzés hiányában kezdtek elszaporodni a „furcsa” döntések, és - különösen a Bokros csomag után - szokás lett az elégtelen állami finanszírozáson lamentálni. Pedig legkésőbb ekkor nyilvánvalóvá kellett, hogy váljon: a kezdeti, bőséges állami finanszírozás elapad, és - bármilyen nagy is, előbb-utóbb - elfogy az önkormányzati vagyon is. Legkésőbb ekkor mindenütt rá kellett volna térni a takarékos gazdálkodásra, és hosszú távú, világos fejlesztési politikát kidolgozni.

A fordulat nem következett be, s ezért még égetőbbé vált az ezeket kikényszerítő *központi* jogszabályok meghozatala. Csakhogy a mindenkori kormány

és ellenzéke a helyi demokrácia korlátozásában már nem értett egyet. 1995-ben, miután néhány kisebb önkormányzat csődbe ment, a hitelt felvevő önkormányzatokat könyvvizsgáló alkalmazására kötelezték és hitelfelvételi korlátot vezettek be. A könyvvizsgálót az önkormányzat szabadon választhatta, így az ellenőrzések hatékonyságával szemben már eleve merülhettek fel kétségek. A hitelfelvételi korlátot a saját források nagyságához kötöttek. Ez a kisebb önkormányzatoknál tényleges korlátozást jelentett, azonban a nagyoknál már nem működött, s így pár évvel később, amikor már ezek is lassan felérték a vagyonukat, felpörgött az eladósodás. Különösen, hogy a növekedő törlesztési kötelezettségekkel és a fenyegető csődhelyzettel szembesülve - sajnos - okkal számíthattak a „baráti államra”. A felelőtlen gazdálkodást nem csak *megelőzni* nem sikerült: a szankcionáláshoz sem biztosított elég erőforrást a rendőrségnek, bíróságnak egyetlen kormány sem.

E folyamatok eredőjeként napjainkra egyszerre vált jellemzővé a rendszerszintű pazarlás és a forráshiány, a felelőtlen döntések és a gyakran kezelhetetlen adósságállomány. A kevés dinamikusan fejlődő város, falu mellett ma a 3200 magyarországi település *csaknem fele* leszakadóban van.

E helyzetet három fő okra szoktuk visszavezetni.

- Az önkormányzatok ugyan egyedülállóan nagy döntési szabadságot kaptak, de folyamatosan nőtt a feladataik száma is, miközben a forrásaik csökkentek. A települések emiatt élik fel a vagyonukat, adósodnak el, és válnak mind aggasztóbb számban működésképtelenné.

- Túl sok az önkormányzat, s mivel (elvileg) minden településen egyforma szolgáltatásokat kell nyújtani, nemzetgazdasági szinten óriásivá összegződnek ezek a költségek. Ugyanakkor a kisebb településeken - a forráshiány miatt - a szolgáltatási színvonal alacsony maradt.

- A polgármester szerepe az önkormányzatban és azon kívül egyaránt ellentmondásos és rosszul meghatározott.

Vajon helyes-e ez a diagnózis, valóban itt keresendők a mostani szomorú helyzet gyökerei?

Sok feladat - kevés pénz

Való igaz, hogy az önkormányzati feladatok folyamatosan gyarapodtak - számuk 2010-re meghaladta az 1500-at -, miként az is, hogy a szféra költségvetési támogatása látványosan csökkent. A helyben képződő személyi jövedelemadónak 1991-ben még 50, 2010-ben már csak 8 százaléka maradt a településnél, eközben a normatív támogatások reálértéke is majd' 30 százalékkal csökkent (például az oktatási normatívák - a nagyobb településeken - ma már az iskolai kiadásoknak csak a felét fedezik). Egy egyedi példán bemutatva, míg 1991-ben egy közepes méretű, átlagos önkormányzat bevételeinek több mint fele az államtól származott, 2005-re ugyanez az önkormányzat már nettó költségvetési befizetővé vált! (azaz az önkormányzat ÁFA, SZJA, TB stb. kifizetései meghaladták az államtól kapott működési támogatásokat). Figyelembe véve, hogy elvileg az önkormányzat csak olyan tevékenységet folytat, ami piaci alapon, vagy legalább is nullszaldósan nem tehető meg, ez legalább is furcsa helyzet¹.

A sok feladat vitán felül áll, de a számszerűség már félrevezető. A hatáskörök nem 1500, gyökeresen eltérő ügytípust jelentenek, jelentős részük nem jellemző

minden egyes önkormányzatra (például a mezőgazdaságiak egy belső pesti kerületre). Ám nem árt tudomásul vennünk azt is, hogy érdemben a feladatok csupán két ízben bővültek: amikor 1992-ben az önkormányzatok átvették az egészségügyi intézményeket (és velük az állami finanszírozást is), és amikor 1999-ben - egyszeri beruházási és beépülő működési támogatással - létrejöttek az okmányirodák. A romló pénzügyi helyzetnél sem perdöntőek a felsorolt érvek: az önkormányzat felhasználási kötöttség nélkül több mint 150 jogcímen kap költségvetési támogatást, így még a legnagyobbak a csökkentése sem jelenti feltétlenül a költségvetési forrásai összességének a csökkenését (és ha 1991-hez képest csökkent is a támogatás, ebből még egyáltalán nem következik, hogy a mostani helyzet rossz!!). Ugyan az önkormányzatok részesedése az országos költségvetés kiadásaiból 20 év alatt 23%-ról 13 %-ra csökkent, a kezdetben elhanyagolható helyi adóbevételek mára az állami támogatás felét is elérték. Az önkormányzati költségvetést meghatározó két bevételi forrás együttesen - az inflációnak megfelelő mértékű növekedést mutat. Sok önkormányzat működési többlettel is tudott gazdálkodni. Ráadásul az induló vagyoni helyzet egyedülállóan jó volt: a megalakuló önkormányzatok 1990-ben nemcsak a napi működésükhöz szükséges vagyonelemeket kapták meg *ingyen*, hanem a tanácsok által működtetett közszolgáltató vállalatokat, a kezelt nagy mennyiségű lakást, üres (állami) ingatlanokat is - lényegében résztulajdonosok lettek a területükön működő összes vállalatban. Ezek értékesítésére hosszú távú, dinamikus fejlesztési tevékenységet lehetett (volna) építeni.

Ha egy szóval kellene megjelölnöm az önkormányzati adósságállomány rohamos növekedésének az okát, akkor az a *felelőtlenség* lenne. Fontos észben tartanunk, hogy a vagyonfelélés vagy a hitelfelvétel fejlődést is hozhat, üdvössége vagy kártékonyága önmagában nem megítélhető. Ha az önkormányzat vagyona csökken, de a településen élő polgárok vagyona (nem kirívóan egyenlőtlen mértékben) nő, a változás üdvözlendő. De hitelt csak beruházásra szabad felvenni (működésre kizárólag katasztrófhelyzetben), azt is csak akkor, ha a kamata alacsony - például az inflációnál alacsonyabb -, és a törlesztés forrása bizonyosan rendelkezésre fog állni. Magasabb kamatnál már egyedi mérlegelést igényel, hogy a megvalósítás költségének emiatti növekedését a korábbi elkészülés előnye ellensúlyozza-e. Ha pedig a törlesztés forrása sem biztos, akkor ki fogja azt mégis visszafizetni, majd a következő önkormányzat (utánam az özönvíz?), netán a „baráti állam”? A *kötvény* még a hitelnél is drágább - kibocsátását a több éves törlesztési moratórium indokolhatta.

Az (általános) pénzhiány tehát nem kielégítő magyarázat. Az induló vagyon 10-15 év alatt elfogyott, és hiába keletkezett helyi adóbevételi többlet a nagyobb településeken, a puha költségvetési korlátú gazdálkodást csak a felelőtlen eladósodásból lehetett folytatni. Az ebből fakadó, elviselhetetlen terhek vagy a következő önkormányzatra, vagy a „baráti államra” hárultak és hárulnak. Emellett az esetek jelentős részében e települések fejlődése sem indult el - az egyszeri lehetőség viszont elmúlt.

Két, a méretskála szélén lévő önkormányzati típusra a fenti érvelés nem elegendő: Budapestre, speciális helyzete alaposabb áttekintést igényelne és a kis településekre, ami már átvezet a következő pontra.

Nagy költségek, alacsony szolgáltatási színvonal

Az 1990-es átalakítás vezérlő elve az addigi, mereven központosított rendszer teljes tagadása, a *decentralizáció* lett. Ez nem csak abban nyilvánult meg, hogy egy önkormányzatot senki, még egy másik önkormányzat sem utasíthat semmire, hanem abban is, hogy minden önkormányzat jogot kapott csaknem minden szolgáltatás működtetésére, s e joggal mindenki a lehető nagyobb mértékben élni is kívánt.

Csak hogy a nem piaci szolgáltatásoknál is létezik *mérethatékonysági küszöb*. Ha a legkisebb települések polgármesteri hivatalában is el lehet intézni minden ügyet (legalábbis elvben), akkor vagy túl sok az ügyintéző (akik az idejük nagy részében unatkoznak), vagy egy ügyintéző foglalkozik sok területtel (ezt a szolgáltatás színvonala sínyli meg). Ha egy településen kevés az iskoláskorú gyerek, akkor a felső tagozatos szaktanároknak kevés órájuk lesz, vagy „mindenes” tanárok fognak tanítani. E csapdából a települések akkor törhettek volna ki, ha társulnak egyes közszolgáltatások közös fenntartására. Jellemző módon ennek a jogi lehetősége csak 1996-ban született meg, az ez irányú változások ösztönzése pedig tíz évvel később kezdődött.

A mérethatékonysági szempont figyelmen kívül hagyásából következett a rendszerszintű pazarlás, amit csak az állami források csökkenése korlátozott. Az (elmaradott infrastruktúrájú) kistelepülések intézményeibe nagy számban lett volna szükség szakemberek felvételére, a lemaradás csökkentése érdekében az átlagosnál jobban felkészültekre (díjazottakra). A megfelelő szakemberből az időszak elején nagy hiány volt, hiszen a 80-as években Európában csak Albániát tudtuk megelőzni a felsőfokú tanulmányokat végzők számában. Amikor a szakemberhiány enyhülni kezdett, az állami források csökkenése (és a saját források hiánya) akadályozta meg a felzárkózást.

A kistelepülések forráshiányát az állam csak úgy orvosolhatta volna, ha előbb eldönti, *mi legyen a cél*. Vajon minden település (szolid) fejlődése mellett a hátrányos helyzetűek felzárkózását, azaz a nivellálódást tartja kívánatosnak, vagy egyes települések további leszakadásának megakadályozása mellett a fejlődőképesekek helyzetbehozását, azaz a differenciálódást?² Ezen döntéshez kellett volna a finanszírozási rendszert is kialakítani.

Az államot, a kormányokat azonban csak az izgatta, hogy hogyan tudják az önkormányzatok központi támogatását csökkenteni. Ezt a csökkentést a helyi adóbevételei lehetőségek szélesítésével ellensúlyozták, ami a kisebb településeken - az ott élők jövedelmi-vagyoni helyzete miatt - természetesen nem működött. Azaz a finanszírozási rendszer a nagyobb települések javára csoportosította át a forrásokat, és miközben az országos költségvetésen belül megtakarítást ért el, összességében még nőtt is az önkormányzatok által elköltött pénz. Így sikerült egyszerre fenntartani a rendszerszintű pazarlást és a kistelepüléseken az alacsony szolgáltatási színvonalat.

Helyi hatalmi viszonyok

Az önkormányzatok működésével kapcsolatos legfontosabb közjogi kérdés az, hogy vajon lehet-e a polgármester egyben országgyűlési képviselő? Az igennel

felelők úgy érvelnek, hogy így sokkal erősebb marad az önkormányzatok *egyedi és általános* érdekérvényesítő képessége.

Ez az érv azonban nem állja meg a helyét. Annak éppenséggel csökkenteni kéne az esélyét, hogy egy beruházás, az annak folyósítható támogatás megítélése attól függjön, vajon a polgármester egyszersmind (erős kormánypárti) parlamenti képviselő-e. A teljes szféra érdekképviselése pedig eddig sem volt eredményes, legfeljebb egy-egy normatíva (ami a felhasználási kötelezettség hiánya miatt még a megcélzott részterületen sem jelentett feltétlenül javulást), vagy a polgármesteri, önkormányzati képviselői javadalmazások emelését tudta elérni. Ebben inkább az országos önkormányzati érdekszövetségre kellene alapozni (amelyből ma hét működik: holott egy is elég lenne). A polgármesterkedés időigénye a nagyobb településeken nem egyeztethető össze a parlamenti szerepvállalással - már ha az illető mindkét helyen teljes értékű munkát kíván végezni. Ha pedig az önkormányzati feladatait más személyre terheli, tisztességesebb lenne a pozíciót és a vele járó javadalmazást is átadni.

Ugyancsak felbukkan időről időre a polgármester és a képviselő-testület viszonyának újraszabályozása, hisz e viszony gyakran mérgesedik el. Válassza (ismét) a testület a polgármestert! - hangzik fel néha a követelés. Csakhogy így a párton belüli személyi alkuk súlyosan korlátoznák az eredményes politizálás mozgásterét, és a polgárok érdeklődése is csökkenne az önkormányzat iránt. De ugyanilyen szükségtelen a polgármesteri pozíció további erősítése: demokráciában az érdemi döntések meghozatala nem lehet egyetlen ember privilégiuma. Érdemes lenne viszont a polgármester ellen indított testületi eljárások külső törvényességi kontrollját erősíteni (így szűrve ki az indokolhatatlan támadásokat és az obstrukciót).

Ezzel el is érkeztünk az önkormányzati rendszer legsúlyosabb problémájához: a döntések kontrolljának, és a törvénytelen döntések megelőzésének elégtelenségéhez.

Az e tekintetben 1990 óta változatlan rendszerben erre szolgál(na) a jegyző, a kormányhivatal, az Állami Számvevőszék (ÁSZ), végső eszközként a rendőrség, a bíróság és a négyévenkénti választás. Csakhogy a jegyző - saját egzisztenciális érdekéből - aligha vállal konfliktust a polgármesterrel. Ami nagy baj, hiszen fontos feladata az önkormányzati döntések jogi kontrollja; a jegyző megerősítése érdekében legalább a felmentését kormányhivatali hozzájáruláshoz kellene kötni.

Ahogy a jegyző, úgy a kormányhivatal sem képes elejét venni a törvénytelen döntéseknek. A kormányhivatal törvényességi ellenőrzésének eredményességét nagyban rontja az eljárás lassúsága, ami szinte minden lépésben megnyilvánul (a legdurvább példája ennek, amikor egy testület - a határozathozatal pillanatában tudottan - törvénytelen döntést hoz, a kormányhivatal kifogását elutasítja, majd amikor közel egy évvel később tudomást szerez az alkotmánybírósági tárgyalás időpontjáról, a döntés előtti héten rendeletét hatályon kívül helyezi. Ezzel az egész törvényességi eljárás megszűnik és így semmi akadálya nincs, hogy a döntés ugyanazzal a tartalommal egy hét múlva ismét megszülessen és ráadásul a polgármester az esetet, mint a hatékony önkormányzati működés példáját mutassa be egy tudományos konferencia nyilvánosságára előtt!). Ezért célszerű lenne, ha a testületi döntések csak a jegyzőkönyv kormányhivatalba való megérkezése után 8

nappal lépneek hatályba. A bírósági, netán alkotmánybírósági eljárás végén alaposnak bizonyult kormányhivatali kifogásnak pedig legyen - az okozott kárral arányban álló - személyre szóló konzekvenciája is.

Az ÁSZ vizsgálatai alaposak, de csak évekkel később követik az eseményeket, és csak a legritkább esetben tesznek célszerűségi kifogásokat (pedig a célszerűség átfogó vizsgálatának ugyanakkora lenne a szerepe, mint a törvényességének. Lehet, hogy egy megkötött szerződés törvényes, csak felesleges. Lehet, hogy a vagyonértékesítés folyamata semmilyen jogszabálynak nem mondott ellen, csak a kialakult eladási ár lett elfogadhatatlanul alacsony. Lehet, hogy egy önkormányzati költségvetési intézmény társasággá alakítása adózási előnyt jelent, de ha az indok csupán a kötöttségmentesebb működés, akkor az legalább is gyanús. Ez nem csupán a külső kontroll lehetőségének a gyengítését célozza? Egy alapos ASZ vizsgálat konklúzióként javasolhatná a törvényhozónak azt is, hogy az önkormányzatok, miután alapvetően nem piaci tevékenységet folytatnak, ne lehessenek tulajdonosai gazdasági társaságoknak, a tevékenységet csak a szorosabb ellenőrzést lehetővé tevő költségvetési intézményben folytathassák).³

Lassúak a rendőrségi, bírósági eljárások is, a büntető eljárás nem ritkán elévül - ezért a visszatartó erejük is kicsi (a rendőrségi eljárás hatékonyságára jó példa, amikor egy 1992-ben megtett, részletesen dokumentált 278000 Ft-os, szociális segélyek eltulajdonításáról szóló feljelentés ügyében a nyomozást a „társadalomra való veszélytelensége” miatt utasították el. A bírósági eljárásokról általában közismert a lassúság, ennek szép példája, amikor 1993-ban 9 lakás törvénytelen kiutalása, felújítása majd eladása miatt tett, szintén alaposan dokumentált feljelentést a kerületi rendőrség két hét alatt megalapozottnak ítélt, de a volumene miatt áttette a BRFK-ra. Itt egy évvel később, külön rákérdezés után megkezdődött a nyomozás, és összességében alig 10 év alatt a bírósági eljárás is befejeződött. Az önkormányzat ugyan egy kivételével visszakapta a lakásait - a továbbértékesítés során nem elég körültekintően eljárta, a sikkasztásban vétlen utolsó tulajdonosoktól -, de a büntető eljárás természetesen időközben elévült és az érintett dolgozók, képviselők, külső ötletadók-lebonyolítók pedig levonhatták a konklúziót, hogy ez eredményes akció volt). Épp ezért lenne érdemes felgyorsítani - a soron kívüli eljárás bevezetésével - az önkormányzatot érintő bírósági eljárásokat.

A kontroll ezek után a négy évenkénti választásokra marad. Csakhogy a választási eredmények és az önkormányzat eredményessége között nincs szoros összefüggés (1994-ben még előfordult, hogy néhány - megalapozott - újságcikk után a polgármester inkább el sem indult a választáson, ma már a rendőrségi-bírósági eljárás sem akadály). Hogyan is lenne megítélhető az önkormányzat tevékenysége, ha az érdemi döntések nagy részét - egyébként jogszerűen - zárt ülésen hozzák meg, s a nyilvános részek közzététele is hónapokig húzódik, amikor már a kérdés teljesen aktualitását veszítette? Ezért a zárt ülések jogcímei közül az önkormányzat üzleti érdekét mindenképpen törölni kellene, az „érdeklődő” érintettek a részletekről úgyszólván időben értesülnek.

Az új szabályozás

Az elfogadott új szabályozás - nem meglepően - erősen központosít: fontos feladatokat elvon a helyi szintről (a kisebb településeken egyenesen megszünteti a

polgármesteri hivatalokat), és megszigorítja a törvényességi felügyeletet, a központ ellenőrző szerepét. Mi ezen intézkedések értelme és mérlege?

Az, hogy az államigazgatási feladatokat más intézménybe telepítik, önmagában közömbös: a polgárnak nem az a fontos, hogy a hivatal, ahol anyakönyvi, építési stb. ügyeit intézheti, milyen irányítás alatt áll, hanem hogy lakóhelyétől milyen messze, milyen körülmények között adhatja le kérvényét - az ügyintéző dolgozhat akár más településen is. Ugyanakkor az önkormányzati feladatok esetén ez már nem igaz: kívánatos, hogy a helyieknek befolyásuk legyen például arra, mennyit és mire költenek az oktatásban. Ugyanakkor azt sem zárnám ki, hogy az állam - például a kisiskolák kiemelt támogatásával, vagy körzetesítéssel és iskolabuszoztatással - a legszegényebb településeknek akar segíteni, és ez a centralizált rendszerben valóban hatékonyabban oldható meg. Ennek a változtatásnak a hasznosságát ezért csak évek múlva lehet megítélni.

Jó irányú, de nem elégséges lépés a testületek 2010-ben végrehajtott létszámcsökkentése; a feladatok 2013-tól tervezett elvonása továbbiakat is indokoltá tenne. Helyes, hogy ezentúl nem csak az 1000, hanem a 2000 lakos alatti településeknek is kötelező lesz a körjegyzőségben való részvétel - de érdemes lett volna a társulásokot erőteljesebben ösztönözni. Helyes, hogy megtiltják a működési hiány betervezését - de a terv betartatásának nincsen eszköze.

Az ellenőrzési rendszerre tett módosítások összességében inkább negatívak. A zárt ülésen hozott határozatok nyilvánossága üdvözlendő - de bővül az üzleti érdekre való hivatkozás lehetősége. Az önkormányzat késlekedése, mulasztása esetén a kormányhivatal bírságozhat, határozatot pótolhat - de a jegyzőt az új szabályozás még inkább a polgármester alá rendeli. Az önkormányzatok külső ellenőrzésére a független ÁSZ helyett inkább a Kincstárat jogosítja fel.

A kép eddig vegyes lenne – ám az új szabályozás talán legfontosabb eleme eltörli a hitelfelvétel eddigi gyenge, ámde *normatív* korlátait, és az önkormányzatok összes kötelezettségvállalását kormányzati engedélyhez köti. Emellett a törvényalkotó az eddig alkalmazott *forrásszabályozás*⁴ helyett a *feladatfinanszírozás*⁵ bevezetésével is növelné az állam szerepét.

E két intézkedés pedig az önkormányzatok autonómiáját gyakorlatilag megszünteti: a települések működési és fejlesztési forrásai is az állam egyedi döntésein fognak múlni. Így csökken a helyi közösségek beleszólása a helyi ügyekbe, ami gyengíti a polgárok demokratikus meggyőződését, és erősíti a - Magyarországon egyébként is a köztudatba mélyen beleivódott - államra utaltság érzését. Eközben korántsem világos, hogy önmagában a centralizációtól miért válna a rendszer olcsóbbá és hatékonyabbá. Az új rendnek nem az a célja, hogy a helyi közösségek ötleteire, adottságaira, kezdeményezőkézségére építsen, inkább a kormányhoz húzó települések kedvezményezésének módját teremti meg. A reform így összességében nivellál - és mint 40 év tapasztalatával a hátunk mögött tudjuk, a nivellálás mindig lefelé történik. Nem az előző rendszer súlyos, ám javítható hibáit kívánja korrigálni, hanem valami egész mást hoz létre - ahhoz képest, amiről 1990-ben álmodtunk.

¹Tevékenység piaci alapon való folytatása önkormányzatoknál nem lehet jó megoldás, mivel a piachoz hozzátartozik a verseny, ezt kizárva a tevékenység végzése nem lesz hatékony. A versenyből viszont esetenként következne a kockáztatás, de az önkormányzat erre nem alkalmas - a más, azaz a település tulajdonának a kifejezett kockáztatása nem is elfogadható. Ráadásul még a napi működés során szükségszerűen felmerülő alternatívák közötti választás is - bármilyen nagy körülményekkel legyen is a döntés meghozva - utólag helytelennek bizonyulhat, ami később elkerülendő támadási felületet jelent).

²Azt már szinte naivitás felvetni, hogy lehettek volna az államnak olyan, szintén ciklusokon átívelő céljai is, mint például az oktatás fejlesztése (lásd például a természeti erőforrásokban nálunk még szegényebb, ennek ellenére Európa egyik legstabilabb gazdaságú országává vált Finnországot). Ez fontosabb ügy lenne annál, hogy csak a polgármester vagy a Képviselő-testület beállítottságától függjön.

³Átláthatóság szempontjából külön kiemelandó az önkormányzati társaságok utóbbi időben elterjedt holdingba szervezése. Nem lenne célszerűbb egy társaság kialakítása, megspórolva sok igazgatósági, felügyelőbizottsági pozíciót, egyéb kiegészítő tevékenységet, kiküszöbölve viszont azt a gyakori esetet, hogy az ellenzék képviselője legfeljebb a holding FB-jében jelenik meg, az érdemi döntéseket hozó, vagy azt előkészítő társaságoknál már nem? És mennyire lehet eredményes az olyan kontrol, amely nagy értékű döntéseknél is csupán egy - ellenzéki - személyre épül?

⁴Forrásszabályozás: a központ a normatív támogatások rendszerét, a helyben képződő forrásokat törvényekkel úgy szabályozza, hogy minden, felelősen gazdálkodó önkormányzat - legalább a központ által becsült minimál szinten – el tudja látni a feladatait. Legfontosabb eszközei a normatív támogatások és a helyi adók, de ebben a rendszerben is elkerülhetetlen a különlegesen rossz adottságokkal rendelkező önkormányzatok - szűk körben megvalósuló- egyedi döntésekkel megvalósuló támogatása. Normatív támogatás: a központi költségvetésből egy adott feladatra (például iskolafenntartás) járó olyan támogatás, melyet önkormányzatonként egységesen, a feladat egyik jellemző adatával (például iskolába járók száma) arányosan kapnak az önkormányzatok.)

⁵Feladatfinanszírozás: a központ az önkormányzatok lehetséges saját bevételeit egyenként megbecsüli és a központi költségvetésből kiegészíti a feladat ellátás központilag becsült költségéhez még szükséges összeggel - azaz a támogatás nagysága nagyban függ az érintett polgármester alkuerejétől.

A Magyar Narancsban a fenti szöveg rövidített változata jelent meg.

Népszabadság

2012. május 31.

A Kádár korszak és hatása

Cikkek sora jelent meg Kádár János születésének századik évfordulójára, amelyek elsősorban személyiségét idézik fel. Ennél azonban fontosabbnak tartom, hogy mi volt az akkori és a mai történésekre a hatása.

A sokszínű tényekre épülő, de eltérő megközelítésekből természetesen nagyon különböző képek alakulhatnak ki. Szinte minden értékelésben megjelenik Kádár szerény életvitele, amiben nincs okunk kételkedni. Egy, a hatalom csúcsára emelkedett, és ott hosszú távon megmaradó embernél ez nagyon pozitív tulajdonság. De fontosabb lenne, hogy ez a magatartás hatott-e legalább a hatalom szűkebb-tágabb köreiben működőkre. Ez finoman szólva, nem volt jellemző. Sőt, éppen ezen ellentét nyomán alakulhatott ki az az imázs, ami Kádár mai napig tartó hatásának egyik fontos összetevője.

Az értékelésekben gyakran megjelenő elem a félelem, mint motiváció. Csakhogy míg ez Rainer M. Jánosnál bizonyos határok között elfogadhatónak minősül (Magyar Narancs, 2012. május 24), addig Aczél Endrénél ez mindent megmagyarázó, a személyes felelősség alól felmentő tényezővé válik (Népszabadság, 2012. május 26). Természetesen senkitől nem lehet elvárni a hősiességet, a fizikai bántalmazásnak való ellenállást a Horthy- vagy a Rákosi-rendszer börtönében, vagy akár csak az ezzel való fenyegetettséget, mint a Rajk-per, vagy az '56-os szovjet intervenció napjaiban. De az már nem elfogadható, hogy „Ez az élmény keretbe foglalta a pályáját. Akkor se ment ki belőle a félelem, amikor már nem volt kitől és miért félni.” Vajon a hatalom csúcsain élve, éppen neki nem tűnt fel, hogy a Szovjetunió is változik? Hogy az előd (Hruscsov), majd a potenciális rivális (Selepin) Brezsnyev általi megbuktatása után az érintettek békésen élhettek otthonukban, élvezhették kiemelt nyugdíjukat? És a Hruscsov megbuktatását hozzá hasonlóan fájlató cseh kollégája (Novotny) is csak akkor került szorult helyzetbe, mikor 3 évvel később az otthoni helyzet annyira romlott, hogy a pártbeli vetélytársak engedélyt kértek Moszkvától a leváltásra (Kun Miklós: A „prágai tavasz” titkos története). Persze, nagy változást jelent, mikor már nem a sofőr intézi a beszerzést a kenyértől a színes tévéig, a kórházi kezelésig, amikor már kénytelen megismerni egy kiló liszt árát. De ez nem egy igazi államférfihez illő mozgatórugó (Az pedig sajátos logikai bukfenc, hogy az idézett cikk vége felé, a művészi taktikázás bemutatásaként az szerepel, hogy egy idő után már Brezsnyevék érezték úgy, hogy „őt kell lekenyerezniük”. Olajjal, hitellel, az agrárexport fejében kapott devizával...).

A kiváló taktikai érzék szinte mindig felbukkanó elem. Ennek meglétét önmagában a 30 éven át tartó, az ismétlődő kihívások ellenére komolyan nem veszélyeztetett vezető szerep is bizonyítja. A kérdés inkább az, hogy a belső hatalmi harcokban megnyilvánuló hibátlan helyzetfelismerő képességét sikerült-e más alkalmakkor is ugyanilyen eredményességgel alkalmaznia. Ez már egyáltalán nem

egyértelmű: „Kérdéses időkben szívbaj nélkül kirugdalta önnön reformereit...de politikusi alkatára jellemző, hogy hat-hét év múltán,...ugyanehhez a retorikához visszatért, és az antireformerektől (és Biskutól, egy potenciális riválistól- G.F.) is megszabadította magát.” – írja Aczél. Amikor az 1961-es év gazdasági válságjeleket produkált, lehetővé tette, hogy munkatársai egy része egy reformbizottságot hozzon létre (miközben megszabadult egy riválisától, Marosántól is), amely sok éves vita után kidolgozta az új gazdasági mechanizmust, de az 1973-as olajválság után szintén munkatársai egy részére hallgatva, a következő ötéves tervet ismét az energiaigényes ipari ágazatok - kiemelten a hazai nagyon alacsony fűtőértékű, ámde igen költségesen kitermelhető szénbányászat - fejlesztésére alapozta. Nem volt gazdasági szakember, természetes, hogy időnként, még nagy jelentőségű gazdasági kérdésekben is, tévedett. De sajnos, ennél többről van szó. Mint egy 1984-es KB előtti beszédéből egyértelműen kiolvasható, egyáltalán nem értette meg a legnagyobb gazdasági érdemének betudott új mechanizmus lényegét, csak egy egyszerű, politikai sakktáblaszma részeként tekintett rá. Nem csoda, hogy a nagy reményekkel várt reform legfőbb célját, a gazdasági fejlődés felgyorsítását nem érte el, pedig ehhez a külső feltételek - a mérséklődő beleszólás mellett az olajválságig növekvő szovjet energia- és nyersanyagszállítások, a dinamikus növekvő világ gazdaság nyújtotta exportlehetőségek - is adottak voltak. Hasonlóan felemásak más területen elért eredményei is. Látványosan emelkedett az iskolázottsági szint, gyakorlatilag teljeskörűvé vált a foglalkoztatottság (ami ma a szegény rétegeknél, romáknál egyenesen vágyálomnak tűnik), viszont gazdaságilag indokolhatatlanul alacsony szinten tartotta a felsőoktatást (Európában csak Albániában volt kevesebb egyetemista, mint nálunk), ami hosszú távon a teljes foglalkoztatottság fenntartását is kizárta. 1975-ben Helsinkiben a konferencia „állam- és kormányfői előtt fölhozta a trianoni és a párizsi békék által elszenvedett terület- és embervesztéseket”, viszont a 60-as években Marosvásárhelyen, az erdélyi magyar kisebbség központjában tartott nyilvános beszédében egyértelművé tette, hogy Magyarországot a határon túli magyar kisebbség sorsa egyáltalán nem érdekli. Míg az előző kijelentésnek semmi következménye nem lett, az utóbbi, teljesen szükségtelenül, hosszú időre megalapozta az érintettekben az egyedül vagyunk keserűségét.

A személyiségjegyek után térjünk át a társadalomra gyakorolt hatásra. Egyértelműen neki tulajdonítható az „aki nincs velünk az ellenünk” korábbi elvének a megfordítása. A Nyugattal kötött alku eredményeként lett 1963-ban - csaknem teljes körű - kollektív amnesztia. Lehetővé vált az egyéni boldogulás mindazok számára, akik lemondtak a politikába való beleszólásról. Folyamatosan növelte - amíg tudta - az életszínvonalat (Az viszont erős csúsztatás, hogy „Kádár meg azon törte a fejét, hogy az 1956-ban bűnbe esetteket miként lehetne integrálni az ő politikai világába”, hiszen csak a hatalom hosszú távú megtartására kötendő alku elfogadtatásáról volt szó.). Mindent összevetve, biztosította az emberek túlnyomó részének a „holnap biztonságát”, ami valóban nagy kincs, nemhiába ez a leggyakrabban felemlgetett érték.

De a nagy értéknek az ára is nagy volt: miután a gazdaságpolitika a taktikai cikk-cakkok miatt nem lehetett eredményes, egy idő után csak hitelből működhetett. Azaz a holnap biztonságának az ára a holnapután bizonytalansága lett (hiszen a hitelt valamikor, valakinek vissza kell fizetnie)! Így viszont az értékelés eredménye kérdésessé válik. Persze, még nagy felhalmozott adósság mellett is létezik olyan gazdasági stratégia, ami következetes alkalmazás esetén elindít a felfelé vezető

úton, mai bajainkat ezért nem lehet teljes egészében a Kádár korszak nyakába varrni. A felelősség mégis súlyos: a magánalkuk rendszerében megszűnt a nehéz helyzetbe kerülőkkel a társadalmi szolidaritás, mások gyarapodása viszont azonnal irigységet váltott ki. Az állam feladatává vált a boldogulás biztosítása, de úgy, hogy az ehhez szükséges források előteremtése ne érintsen minket - kialakult a homo kadaricus (Pető Iván, Magyar Narancs 2012. május 24). A Kádár-rendszer a hitelekkel a holnaputánt tette bizonytalanná, míg a létrejött - vagy csak megerősítést kapó - mentalitás káros hatása már hetekben mérhető.

A „Magyarország legnagyobb méretű, messze legsikeresebb modernizációja” állítás, versenytárs hiányában igaz lehet, de tartalmában a legszegényebb rétegeknek (még a Rákosi-korszakban elkezdődő és a Kádár-korszakban, a 80-as években ismét induló jövedelemdifferenciálódással befejeződő) felemelkedésére redukálódik. Ez ugyan nem elhanyagolható, de három évtizednyi, csaknem korlátlan egyeduradalom után csekély eredmény, inkább elszalasztott lehetőségnek nevezhető. Kádár félt, és ez sikeres személyi stratégiának bizonyult; élni hagyott másokat, de olyan módon, ami az egész országot évtizedes leszakadás irányába viszi.

2012. november 9.

„Ez nem önkormányzati rendszer!”

Gegesy Ferenc matematikus-közgazdással, Ferencváros volt polgármesterével Rádai Eszter készített interjút

A legnagyobb bajom az új szabályozással, hogy elvész a normativitás, és az önkormányzatoknak a forrásokért folyamatosan alkudozniuk kell majd a kormányhivatalokkal. Ez azt jelenti, hogy a központi hatalom akkor és ott is megtarthatja az önkormányzatok feletti hatalmat, amikor és ahol a helyi polgárok már más színezetű önkormányzatot választanak - mondja az új szabályozásról Gegesy Ferenc matematikus és közgazdász, volt szabad demokrata politikus, a IX. kerület egymás után ötször megválasztott volt polgármestere. Szerinte a magyar önkormányzati rendszer legsúlyosabb problémája volt - és maradt - a döntések kontrolljának és a törvénytelen döntések megelőzésének az elégtelensége.

- Néhány hónapja arról írt cikket, hogy megalapozott véleményt mondani az önkormányzati rendszer átalakításáról, arról, hogy képesek-e az új szabályok az 1990-ben létrehozott rendszer súlyos, ám javítható hibáit korrigálni, csak az elmúlt húsz év tapasztalatainak, sikereinek és kudarcainak számbavételével tud. Megszületett-e már ez a megalapozott vélemény?

- *Akkor én a Magyar Narancsban megjelent cikkemben a kritikákra is reagálva azt próbáltam végiggondolni, volt-e valóságos indoka a sokáig sikerágazatnak tartott önkormányzati rendszer ilyen módon való átalakításának, és ettől a változtatástól jó vagy rossz irányba fordul-e majd a magyar önkormányzatiság. Fél évvel ezelőtt úgy láttam, hogy komoly pozitív változás ugyan nem várható, az Orbán-kormány „reformja” az igazi bajokat nem orvosolja, azokra nem kínál megoldást, és amely változtatást hoz, annak egy része kifejezetten negatív, másrésztől azonban csak az idő dönti majd el, jót hoz-e vagy rosszat. Mára ez utóbbiakról is azt gondolom, minden esetben a rossz változat jött be.*

- Sikerágazatnak egyébként már jó régen nem számított az önkormányzati rendszer, valamilyen reform szükségessége már azután felmerült, hogy elérhető közelségbe került az uniós csatlakozásunk. Majd a 2006-os választás után az akkori kormány tárgyalásokat is kezdeményezett az ellenzékkal a lehetséges változtatásokról, ez a törekvése azonban az akkori ellenzék, nevezetesen a Fidesz ellenállásán megbukott.

- *Hogy sikerágazat, az a 2000-es évek közepéig standard szöveg volt. Az önkormányzati rendszer létrehozása egyébként a rendszerváltás egyik legfontosabb lépésének számított, 1990-ben az erős, szerteágazó jogkörökkel és biztos pénzügyi háttérrel rendelkező önkormányzatokat a felépítendő demokrácia legbiztosabb oszlopainak hittük, ahol - a szubszidiaritás elvének megfelelően - azért célszerű a lehető legtöbb döntést meghozni, mert ott még minden szükséges információ rendelkezésre áll. És azt vártuk, azt reméltük, hogy az önkormányzatok majd*

megoldják azokat a problémákat, amelyeket előtte évtizedeken át nem sikerült, és a települések lendületes fejlődésnek indulnak.

- És most azt gondolja, mindez illúzió volt?

- '90-ben ez egy nagyon jogosnak és nagyon indokoltnak tűnő elképzelés volt. Sok embernek volt az álma, nekem is. Aztán nem jött be.

- De mi nem jött be? Az önkormányzatiság, mint olyan, ez az egész filozófia, a konkrét gyakorlat vagy az arányok?

- '90-ben a parlamenti választások után nagy vita zajlott arról, mennyire legyenek önállóak az önkormányzatok. Mivel kétharmados törvényről volt - és van ma is - szó, kompromisszumot kellett kötni, és ebből az jött ki, hogy az önkormányzatok felett nincs igazi törvényességi kontroll. Az én akkori pártom, az SZDSZ is támogatta ezt az irányt, és én is maximálisan egyetértettem vele, mert nem gondoltam - és szerintem akkor senki -, hogy ezzel a hirtelen ölünkbe pottyant nagy lehetőséggel ennyire nem fogunk tudni élni. Ha megvizsgáljuk, a kis híján 3200 önkormányzat milyen arányban élt rosszul vagy élt vissza ezzel a lehetőséggel, akkor lehangozó eredményre jutunk. Ha tíz-húsz százalék tartozna ebbe a kategóriába, akkor azt mondhatnánk, hogy ez a tanulópenz, egy nagy változás szükségszerű velejárója, de sajnos a helyzet ennek épp a fordítottja...

- Tehát azt mondja, az önkormányzatok 80-90 százalékára, túlnyomó többségére jellemző, hogy nem jól éltek vagy épp visszaéltek a lehetőségeikkel?

- Igen, ilyen arányban szórták el a pénzt, nem teljesítették, amit kellett volna, eladósodtak, és egy idő után megjelent, majd elharapózott a korrupció.

- Akkor vegyük sorra, milyen válaszokat ad ennek a régóta gyengélkedő önkormányzati rendszernek a bajaira, hibáira, ellentmondásaira az új szabályozás. Az önkormányzatok számát és vele a szétaprózottságot nem csökkenti, ma is közel 3200 önkormányzat van 3200 testülettel és 3200 polgármesterrel.

- Én is azt gondolom - feltételezve, hogy az önkormányzat nem pusztán formalitás, hanem helyi szinten érdeminek számító ügyekben döntéseket hozó testület -, hogy a 3200 önkormányzat túlzás, és legalább az apparátusi háttérnek kellene redukálni, és jóval kevésbé dotálni az ebben szerepet vállalókat. De mivel ezt - részben érzelmi, tehát a tanácsrendszer okozta hátrányokkal kapcsolatos emlékek miatt, részben egzisztenciális okokból - nehéz megváltoztatni, és ezért ezt egyelőre nem vállalta senki, ezzel még együtt lehetne élni. Nem jó, de még együtt lehet vele élni.

- Nem tartja túl nagyoknak az ezzel járó költségeket?

- De igen. Valamikor a '90-es években egy újságcikkben olvastam egy önkormányzatról, amelynek kilenctagú képviselő-testülete egy polgármesterből és nyolc alpolgármesterből állt. Ilyesminek persze nem volna szabad előfordulnia, de ezt is lehet korlátozni, a pénzköltés szigorú szabályozásával és ellenőrzésével.

Az első ciklusban egyébként volt olyan önkormányzat, amelynek a képviselő-testülete saját magának a törvényben lehetővé tett díjazás mindössze felét szavazta meg, a következő ciklusban azonban a száz százalékát, a harmadik ciklusban pedig már a költségtérítési lehetőségeket is kimerítették. Magam például kaptam aláírással számlákat karácsonyfáról, pizsamáról...

- Polgármesterként feladata volt ezeket a számlákat ellenőrizni?
- *Dehogya, viszont minden önkormányzati kifizetést alá kellett írnom, így kerültek ezek a számlák elé. Nyilván nem csináltam miattuk botrányt, behívtam az illető képviselőt, és azt mondtam, hogy „én ezeket a számlákat nagy tisztelettel visszaadom”.*

- Visszatérve az új, demokratikus önkormányzati rendszer kezdeteihez, miért nem tudott a nagyon jó induló feltételekkel, a bőséges állami finanszírozással és a jelentős önkormányzati vagyonnal jól élni, ezekre alapozni az önkormányzatok többsége?

- *Igen, abszolút jók voltak a feltételek, ám évről évre csökkent az állami finanszírozás, és az önkormányzatok elkezdtek értékesíteni a vagyont. Pedig legkésőbb a Bokros-csomag idején át kellett volna térni takarékos gazdálkodásra, és fejlesztési politikákat kidolgozni, illetve ezeket központi jogszabályokkal kellett volna kikényszeríteni. De mivel az utóbbit az ellenzék és a kormánypártok közötti viszonyok miatt sosem sikerült megoldani, '95 után felpörgött az eladósodás, és ebben az önkormányzatok mindig számíthattak a baráti államra.*

- Vagyis kialakult az a „pazarló koldus” szisztéma, amelyet az egészségüggyel kapcsolatban szokott Bokros Lajos emlegetni, de amely ezek szerint valamennyi nagy alrendszerre jellemző: a rendszerszintű pazarlás, a forráshiány és a kezelhetetlen adósságállomány.

- *Igen. És mindennek a következménye: leszakadóban van a 3200 település fele.*

- Az ön egykori kollégái azonban ezt a folyamatosan szaporodó feladatokkal és forrásaik csökkenésével szokták indokolni.

- *De ez nem egészen így van. Az önkormányzatnak valóban nagyon sok a feladata, az emlegetett számok azonban túloznak: például mindig ezeröttszáz önálló jogkörről beszélnek, csak hogy ezek közül mindössze húsz-harminc lényeges, mert egy belső budapesti kerületnek például a mezőgazdasági jogkörei nem osztanak, nem szoroznak. Vagyis ebben az ezeröttszázban össze van adva az összes önkormányzat összes jogköre...*

Ami a forrásokat illeti: az a nagyon sok pénz, amivel '90-ben indultak, valóban évről évre csökkent, mert minden éves költségvetés arról szólt, hogyan lehet a kifejezetten jól finanszírozott önkormányzatokból egy kis pénzt visszavonni...

- Kezdetben, ha jól tudom, a személyi jövedelemadóból például ötven százalék maradt az önkormányzatoknál, 2010-re ez nyolc százalékra csökkent...

- *Igen, és a normatívák együtt reálértéken szintén tíz százalékot csökkentek, mindezt azonban kompenzálták a helyi adók, az iparűzési, az építmény- és a telekadó, vagyis adóval lehetett pótolni az állami támogatás csökkentését. Ráadásul minden önkormányzat maga határozhatta meg - egyébként ma is -, hogyan számítja ki ennek a helyi adónak nemcsak a mértékét, az alapját is. Ez persze nagyon szerencsétlen gyakorlat, hiszen így az is előfordulhat, hogy egy vállalat, amelynek mondjuk öt telephelye van, ötféle módon és mértékben fizet helyi adót. Észvesztő dolog.*

- És ahol senki sem űz ipart, vagyis nincs, aki fizessen, ott mi van?

- *Ott baj van. A nagyvárosoknál vagy a középvárosoknál, illetve néhány gazdag kisvárosnál, amilyen mondjuk Paks, akkora iparüzési adóbevétele keletkezett, hogy jól meg tudtak élni, tehát esetükben a két forrás - az állami pénz plusz a helyi adó - együtt még növekedett is. Tehát a közepes és nagy önkormányzatok tulajdonképpen az összes sírás közepette folyamatosan több bevételhez jutottak. De a kis településeknél, ahol nincs mire helyi adót kivetni...? Ingatlanadót azokra a kis házakra, gyakran putrikra? Jó, ki lehet vetni, de van adófizető-képesség? Nem készség, képesség. Nincs. Van ipar egy százötven vagy ötszázötven lelket számláló településen? Talán ahol ezerötszázan laknak, ott van. De ott is mekkora?*

- Nem is beszélve azokról a településekről, ahol a közelben sincs semmi munkalehetőség, Északkelet-Magyarországon vagy Baranyában, ahol a világon semmi nincs, csak a hihetetlen nyomor...

- *Elvileg ott is ki lehet vetni, és nagyon sok helyen ki is vetették, majd' kétezer településen van helyi adó, de a mértéke jóval kisebb. Ott a csökkenő állami forrásokat nem váltotta ki a dinamikusan növekvő helyi adó - és különösen nem a vagyonértékesítés -, ergo a kistelepülések bizony elszegényedhettek. Ennek kompenzálására szolgált az ÖNHIKI, az önhibáján kívül hátrányos helyzetű település kategóriája és a hozzá kapcsolódó normatíva, amely 2010-re már ezerötszáz települést érintett, ők már mind ÖNHIKI-snek számítottak. Ami abnormális: egyik oldalon a napi forrásokkal jól ellátott nagy települések, és velük szemben az ezerötszáz mindennapos gondokkal küszködő ÖNHIKI-s. Amit tetézt, hogy a '90 körül megszerzett vagyon 2005-re nagyjából még a nagy településeknél is többnyire elfogyott. A Ferencvárosnak még van, ami üdítő kivétel.*

- Pedig a vagyonnak a fejlesztések forrásául kellett volna szolgálnia.

- *A vagyon arra szolgált volna, hogy az önkormányzatok egy átgondolt fejlesztéspolitika révén szép sorban megoldják az aktuális feladatokat, folyamatosan rangsorolva őket, célszerűen kiválasztani a legfontosabbat, először ezt, aztán azt, és aztán am azt, és így folyamatosan előrehaladni... De általában nem ez történt, az önkormányzatoknak nem ez a fejlesztéspolitikájuk. Ezért most az a helyzet, hogy minden településen van legalább száz égetően fontosnak és sürgősnek tartott feladat, amelyeket meg kellene oldani, és nincs az a pénz, amivel egyszerre mindent meg lehetne oldani.*

- Maradjunk még az önhibájukon kívül hátrányos helyzetű települések önkormányzatainál, amelyek ezért - nagyrészt elégséges források hiányában - képtelenek megfelelő színvonalú szolgáltatásokat nyújtani az őket megválasztó polgároknak, nem jut pénz fejlesztésre, járdára, csatornára, de fenntartásra és működtetésre sem, egyáltalán semmire. De mégsem szívesen mondanának le arról például, hogy helyben saját iskolájuk legyen...

- *Miközben az ország hátrányos vidékein lévő kistelepülésekre sokszorosan igaz, hogy az ott élő gyermekeknek az átlagosnál is jobb színvonalú képzésben kellene részesülniük, hogy a felhalmozódott hátrányaikat le tudják küzdeni. Azonban épp ezeken a településeken képtelen az önkormányzat - még ha akarná is - hozzátenni az állami normatívához azt a saját részt, amely ezt biztosíthatná, és amelyet a nagyvárosok hozzátesznek az iparüzési adóból, az építményadóból, egyéb bevételből. Egy kis település erre képtelen. És ezek után persze nagyon nehéz az a döntés, hogy hány főnél, hány iskoláskorú gyereknél kell vagy szabad*

iskolát fenntartani. Az önkormányzatok az utolsó csepp vérükig ragaszkodnak az iskolájukhoz, akkor is, ha pocsék a színvonal, és a tehetősebb szülők elviszik a gyerekeiket a nem túl messze lévő nagyobb település iskolájába. Ami nagyon nagy baj, mert konzerválja, sőt, mélyíti az amúgy is mély társadalmi különbségeket gyermek és gyermek között.

Én azonban ezért nem marasztalnám el ezeket a szegény önkormányzatokat, mert tényleg nehéz mondjuk azt a döntést meghozni, hogy megszüntetem az iskola felső tagozatát, és csak az alsó négy osztályt tartom meg helyben. A lakosság jelentős része ezt nagyon rossz néven venné, pedig ha három-négy szomszédos település összefogna, és együtt működtetne valamelyik településen egy olyan iskolát, amit el tudnak annyi pénzzel látni, hogy jó színvonalú oktatás folyjon, akkor mindegyikük jól járna. De ez nem megy.

- Megjegyzem, ennek épp az ön egykori pártja, oktatási miniszterként Magyar Bálint többször is nekifutott, és mindig hihetetlen ellenállásba ütközött. Megfelelő orvosság-e ennek a helyzetnek a kezelésére az iskolák, általában a közoktatás államosítása?

- Szerintem nem a megszüntetés lett volna az egyedüli alternatíva, hanem a kötelező együttműködés kereteinek a megteremtése, olcsó iskolabuszok juttatása, extra állami normatíva kialakítása, amivel például az együttműködést lehetett volna erősíteni. Ezek a normatívák csak a 2000-es évek közepén jelentek meg, amikor a már zajló politikai háború miatt sem hozhattak valóságos eredményt. De hogy az államosításra vonatkozó kérdésére is válaszoljak: ami most zajlik, arról áprilisban még nem tudtam eldönteni, pozitív vagy negatív kimenetelt remélhetünk-e tőle. Ma már tudom, hogy egyértelműen káros lépés, mert nem azért veszi át ezeket az iskolákat az állam, hogy bennük mindenütt egyenlő, illetve azonos feltételeket biztosítson a gyermekek számára, hanem azért, hogy azonos tananyagot kényszerítsen rájuk, hogy ugyanazt és ugyanúgy tanítsák a gyerekeknek a túlnyomórészt romák lakta határszéli zsákfalú iskolájában, mint Budán, a gyakorlóiskolában. És ez baj. Ez totálisan rossz irány.

- Mit gondol az egészségügyi intézmények államosításáról?

- Az ellátás önmagában attól nem lesz jobb, hogy az intézmények az önkormányzatoktól átkerülnek az államhoz. Amikor '91 végén az önkormányzatok megkapták az egészségügyet, én nem örültem, mert tudtam, hogy minden körzeti orvosi rendelő lepusztult állapotban van, rengeteg pénzt kell rájuk fordítani. De aztán belevágtunk, három év alatt felújítottunk minden rendelőt, és átvettük a szakrendelőt, amit nem kellett volna, azt is felújítottuk és műszereztük. Ezek után már ezeket nem szívesen adnám át, ha én lennék ott, mert tudom, hogy ezek a most már kiemelkedő színvonalú intézmények alapvetően a kerület lakosait szolgálják. Ha ezentúl az állam működteti és finanszírozza őket, akkor - az önkormányzati támogatás elmaradtával - bele fognak simulni a nagy átlagba, ami színvonalcsökkenést fog jelenteni. És akkor fájlalni fogom azt a néhány százmilliót vagy milliárdot, amelyet az önkormányzat ennek a területnek a fejlesztésére fordított. Összefoglalva, itt is azt tudom mondani, amit a közoktatás államosításáról mondtam: hogy ezzel nem az egységesen jó feltételeket hozzák létre, hanem az egységes lepusztultságot.

- Beszéljünk a most leváltott önkormányzati rendszer másik nagy ellentmondásáról, az adósságállomány növekedéséről, amelynek ön abban a már

emlegetett cikkében egyetlen indokát jelölte meg: a felelőtlenséget. Megmagyarázná, miért?

- Már szó volt arról, milyen jó volt az induló állapot, amikor a jó finanszírozás mellett az önkormányzatok még jelentős vagyonnal is rendelkeztek. Aminek a felélése egyébként nem eleve ördögtől való, ahogyan a hitelfelvétel sem, ha fejlesztés érdekében történik, tehát az, hogy kárt okoz-e vagy épp hasznot hajt, önmagában nem megítélhető. Vagyis kezdetben ez teljesen rendben lévő, racionális döntés is lehetett. De amikor ezek a hitelkamatok egyrészt elszakadnak az inflációtól vagy a betéti kamattól, másrészt meg már nagyon sok hitelt vettem fel, tehát már nemcsak a kamat, hanem az alaptőke törlesztése válik bizonytalanná, akkor a józanul gondolkodó önkormányzatnak meg kell állnia. Sajnos legtöbbször nem így történt.

Hitelt szerintem működésre kizárólag katasztrófahelyzetben, egyébként csak beruházásra szabad felvenni, és akkor is egyetlen feltétellel: a kamat legyen alacsonyabb az inflációnál, és rendelkezünk a törlesztés forrásaival. Magasabb kamatnál már egyedi mérlegelést igényel, hogy a megvalósítás költségének emiatt bekövetkező növekedését a korábbi elkészülés előnye ellensúlyozza-e. De ha a törlesztés forrása sem biztos, akkor ki fogja azt mégis visszafizetni? Majd a következő önkormányzat „utánam az özönvíz” alapon? Netán az állam, vagyis valamennyien mi, állampolgárok?

- Készülve a beszélgetésünkre, találtam az interneten egy 2008-ban készült interjút egy közepes méretű, akkor jó helyzetben lévő város fideszes polgármesterével, aki az önkormányzatok eladósodásával kapcsolatos kérdésre azt válaszolta: semmi baj, az önkormányzatok átlagosan 10-15 százalékos adósságállománya egyáltalán nem magas, ők egyébként a válság idején is fejlesztenek uniós pénzből, amihez az önrészt kötvénykibocsátással teremtik meg. Mi a véleménye erről a fejlesztési politikáról?

- Hogy a kötvény még a hitelnél is drágább eszköz. A kibocsátását csak a többéves törlesztési moratórium indokolhatta. Ebben az államnak is vastagon van felelőssége, mert nem vezetett be rá korlátot. És ezért olyan eszméletlen terheket vállaltak magukra még akár a gazdag önkormányzatok is, amiről tudniuk kellett, hogy nem tudják majd visszafizetni, de úgy kalkuláltak, hogy az állam majd megmenti őket.

- Mit gondol az eladósodott önkormányzatok, illetve települések bejelentett megmentéséről, az adósságuk átvállalásáról?

- Kis települések esetében, ahogy már beszéltünk róla, a probléma nem légből kapott, ott bizony kialakulhattak kezelhetetlen helyzetek, szemben a nagyobbakkal, ahol az ok szinte mindig a felelőtlen gazdálkodás. Meg lehetne vizsgálni, miért tudták bizonyos önkormányzatok az állami normatíva lecsökkenéséből adódó hiányt az adóból pótolni, mások miért nem. De ezt az adósságkonszolidációt egyik esetben sem egyedi döntéssel kellene intézni. És az állami normatívát kellene megemelni, akár egyszeri módon, egy nagyobb összeggel a 2013-as költségvetésben, és azzal a kikötéssel, hogy a többletet mindenütt hiteltörlesztésre kell fordítani. Ez ugyanis normatív döntés lenne, ami nem személyre szabva vagy pártszimpátia alapján születik, ez utóbbi ugyanis a létező legrosszabb változat.

- Botka László, Szeged szocialista polgármestere szerint ezzel az adósságkonszolidációval a Fidesz nem megmenti, ellenkezőleg, felszámolja az

önkormányzatokat. Mert elveszi az intézményeket, a vagyont, a feladatokat és a bevételeket, és sokkal többet vesz el, mint amit ad. Oszlja ezt az álláspontot?

- Valóban elvesznek feladatokat és pénzt, de - ismétlem - nekem a legnagyobb bajom ezzel az intézkedéssel az, hogy elvesz a normativitás. Ahogyan az intézmények működtetésénél a feladat-finanszírozás, a fejlesztéseknél pedig a hitelek egyedi kormánydöntéshez kötése esetében is, mert ez mind azt jelenti, hogy az önkormányzatok a forrásokért folyamatosan alkudozni lesznek kénytelenek a kormányhivatalokkal.

- Vagyis ez visszatérés egyfajta kijárási rendszerhez, egyúttal a „húzd meg, ereszd meg” politikához?

- Annál rosszabb. Ez azt jelenti, hogy a központi hatalom akkor és ott is megtarthatja az önkormányzatok feletti hatalmat, amikor és ahol a helyi polgárok már más színezetű önkormányzatot választanak. A '90 előtti sima kijárási rendszerben voltak erős kijárási emberek, tehát néhány tanács jól járt, de azért volt valami szerepe a teljesítménynek is. Ezzel szemben most bele van építve a rendszerbe, hogy érdemtől függetlenül jár az egyik település rosszul, a másik jól. - Ez pedig nem önkormányzati rendszer, ez a felső hatalom leosztása, illetve kiszolgálása. Szóval nekem a legnagyobb bajom nem az, hogy elviszik az iskolákat, bár azt fájlalom, nem az a bajom, hogy elviszik az egészségügyet, bár azt fájlalom, hanem az, hogy ami az önkormányzatoknál marad, annak a feladatkörnek a tekintetében is napi alkuk során dől el minden, tehát az önkormányzatok ki vannak szolgáltatva - most az egyik, aztán meg a másik színezetű kormánynak.

- Hogyan változnak az új rendszerben a helyi hatalmi viszonyok?

- Az irány itt is teljesen rossz.

- Az például bizonyosnak látszik, hogy parlamenti képviselő nem lehet polgármester. Nem ért egyet vele, hogy összeférhetetlen ez a két pozíció?

- Azzal igen, sokkal kevésbé az egyéb viszonyok változásával. A magyar önkormányzati rendszernek ugyanis a legsúlyosabb problémája volt - és maradt - a döntések kontrolljának és a törvénytelen döntések megelőzésének az elégtelensége. Ez nálunk a régi és az új rendszerben egyaránt a jegyző, a kormányhivatal és az Állami Számvevőszék dolga - lenne. Ami a jegyző szerepét és felhatalmazását illeti, az már a '90-es reformban nagyon rosszul alakult, tudniillik - ha formálisan nem is, de helyzeténél fogva mégis - ki volt szolgáltatva a polgármesternek, és ezentúl még inkább ki lesz neki szolgáltatva. Nemhogy nem erősítették meg a szerepét és a pozícióját, például úgy, hogy legalább a felmentését kormányhivatali hozzájáruláshoz kötötték volna, hanem ennek épp az ellenkezője történt: már nem is a képviselő-testület, egyenesen a polgármester választja, illetve nevezi ki és bocsátja el. A jegyző ettől a pillanattól kezdve kontrollja semmiképpen, legföljebb valamiféle tanácsadója lehet a polgármesternek. Ami a kormányhivatal törvényességi ellenőrzését illeti, ennek eredményességét is nagyban rontja az eljárás lassúsága, ami szinte minden lépésben megnyilvánul. A legdurvább példája ennek, amikor egy testület - a határozathozatal pillanatában tudottan - törvénytelen döntést hoz, a kormányhivatal kifogását elutasítja, majd amikor közel egy évvel később tudomást szerez az alkotmánybírósági tárgyalás időpontjáról, a döntés előtti héten rendeletét hatályon kívül helyezi. Ezzel az egész törvényességi eljárás megszűnik, és így semmi akadálya nincs, hogy a döntés ugyanazzal a tartalommal egy hét múlva ismét megszülessen, és ráadásul a polgármester az esetet, mint a hatékony önkormányzati

működés példáját mutassa be egy tudományos konferencia nyilvánossága előtt. Mindez megtörtént, és a jövőben is megtörténhet, mert az új szabályozás nem nyújt ellene védelmet.

Szóval azt gondolom, hogy a Fidesz ezen a területen sem volt képes élni azzal az óriási lehetőséggel, amelyhez a kétharmados győzelem juttatta. Ahelyett, hogy megőrizte volna a korábbi rendszer erényeit, és korrigálta volna a hibáit, létrehozott egy olyan új szisztémát, amelynek - mivel a települések működési és fejlesztési forrásai is az állam egyedi döntésein fognak múlni - nem része az önkormányzatok autonómiája. Amelyben a helyi közösségek beleszólása a települések ügyeibe egyre inkább visszaszorul és ellehetetlenül. Ez pedig tovább sorvasztja a polgárok demokratikus meggyőződését, és erősíti a - Magyarországon egyébként is a köztudatba mélyen beleivódott - államnak való kiszolgáltatottság érzését. Eközben semmi sem bizonyítja, hogy önmagában a centralizációtól miért válna a rendszer olcsóbbá és hatékonyabbá. Nem erről álmodtunk 1990-ben.

Népszabadság

2013. július 17.

Megmondóemberek helyett

Nem akarunk megmondóemberek lenni, mondja az egyik új párt vezetője, és ugyanazon lendülettel ki is jelenti, hogy egyedül ki lehet az ellenzéki összefogás miniszterelnök-jelöltje. Nem ez az egyetlen nyilvánvaló ellentmondás a nyilatkozatban, de az ellenzéki összefogással kapcsolatban megjelent, önmagában ugyan jól hangzó, de logikusan végig nem gondolt írásként jelentős száma miatt érdemes az összefogás lehetőségének és formájának kérdését általánosabban is végiggondolni.

A kiindulópont nyilván csak az lehet, hogy mindazoknak, akik számára az elmúlt 3 év kormányzása különféle - gazdasági, társadalmi, oktatási, emberjogi stb. - szempontok alapján elfogadhatatlan, mindent meg kell tenniük a kormányváltás érdekében. Az új választási szabályok alapján ez egyértelműen kiköveteli a választás előtti összefogást (kis kitérő: nem érdemes az új szabályok részrehajlásán borongani. Részint ezek úgysem fognak megváltozni, részint ez csak egy intelligenciateszt az ellenzéki érzelmű politikusoknak, hogy képesek-e megtalálni ebben a helyzetben a célravezető megoldást. Nincs ugyanis olyan szavazási rendszer, ami az ellenzék győzelmét - függetlenül annak teljesítményétől, tényleges támogatottságától - eleve ki tudná zárni).

Milyen lehet ez az összefogás? Nem egyszerű a kérdés, de annyi mindenesetre egyértelmű, hogy milyen nem: nem épülhet pusztán annyi konkrétumra, hogy a mostani kormányt le kell váltani. A 23 év alatt lezajlott választások szinte mindegyike így folyt le, ami mára már - egyáltalán nem törvényszerűen, de sajnos mégis - az egész rendszerből való nagyfokú kiábrándultsághoz vezetett. Egy kivétel van: 2002 után 2006-ban is azzal nyert az MSZP és az SZDSZ, hogy a FIDESZ-t meg kell állítani. Miért gondolja valaki is, hogy ez 2014-ben is elegendő lehet? Csupán azért, mert 2006 után nem találkozott nagy számban olyan emberekkel, akik kijelentették, számukra ez volt az utolsó ilyen választás, hasonló esetben inkább el sem mennek szavazni? 8 évnyi elszerencsétlenkedett kormányzás (ritka jó nemzetközi pénzügyi klíma + EU belépés ellenére megkezdődő lemaradás még a szomszéd országokhoz képest is) után a törzsszavazókon kívül mennyi, a jelenlegi helyzettel elégedetlen választót tudnak így az előző időszak pártjai, pártvezetői visszacsábítani? Nem az lenne az elvárható, hogy azon pártok, pártvezetők, vezető politikusok, akik korábban hatalmi pozíciót betöltöttek, de nevükhöz nem köthető széles körben elismert teljesítmény, önként hátrább vonuljanak, ne vindikáljanak feltétlenül domináns szerepet, ne „álljanak készen a parlamenti politizálásra”?

Mivel lenne mérhető az elismert teljesítmény? Nyilván felhasználhatóak a közvélemény-kutatási adatok, csak hogy nem egyszerűen a pártok, politikusok kimutatott népszerűségére való hivatkozással. Mert igaz ugyan, hogy ellenzéki

oldalon az MSZP-re szavaznának a legtöbben, de szimpatizánsai száma - az utóbbi 3 év számos támadható kormányzati intézkedése ellenére is - alig nőtt. Persze, az MSZP-től vitt el szavazót az Együtt - és a DK - is, de hárman együtt sem tudják megközelíteni a FIDESZ-t. Ez - az LMP-t is ideszámítva - csak féléve, az Együtt indulása körüli időkben teljesült, de még akkor sem lehetett volna figyelmen kívül hagyni a Jobbikkal szimpatizáló, szükség esetén a FIDESZ-re szavazók népes táborát (a választás utáni együttműködés lehetőségéről nem is beszélve). További kérdés lehet, hogy az egyes pártokkal szimpatizálók számát egy összefogás esetén mennyiben lehet mechanikusan összeadni, az „automatizmus” nem teljesülése már jó pár esetben okozott meglepetést. Mindebből az a következtetés adódik, hogy csak az olyan formájú összefogás reménykedhet a sikerben, mely a törzsszavazókön kívüli rétegeket is képes elérni.

Hogyan lehet ezeket a jelenleg csalódott polgárokat megnyerni? Semmiképpen nem úgy, hogy a korábbi időszak ismert, ámde sikertelen arcait szerepeltetik. Egyes neveknek csupán a hangoztatása is már potenciális szavazók elvesztésével fenyeget. A jelenlegi általánosan alacsony kedveltség miatt még egy esetleges jó hely az aktuális politikusok népszerűségi ranglistáján is csupán a saját táboron belüli elfogadottságot jelentheti, azaz a közös cél szempontjából az adat irreleváns. Sokkal fontosabb lehet, hogy milyen az elfogadottság a saját táboron kívül. A vezető politikusok népszerűsége egyébként sem jár együtt automatikusan a pártjuk elfogadottságával, erre a legkézenfekvőbb példa éppen az SZDSZ volt. Keresni kell tehát azokat a személyeket, akik vagy már a 2010 előtti vagy az azutáni teljesítményükkel hitelesek lehetnek a saját táboron kívül is. Az igazat megvallva, az ilyen adottságokkal - és ambíciókkal - rendelkezők számbavételéhez jelenleg az egy kezem is sok lenne.

Természetesen az sem a csalódott emberek megnyerésének a célravezető módja, ha egy párt egy reménybeli szövetséges másikat annak egy jelenlegi elképzelése miatt a nyilvánosság előtt hibáztat. A politikával nem napi rendszerességgel foglalkozó emberek számára - és feltehetőleg ők alkotják a nagy többséget - csak az szűrődik le ebből, hogy ezek sem tudnak semmit, de már a majdani koncon marakodnak. Legjobb lenne ezeket a személyekre, pozíciókra szóló vitákat elfeledni, és a jelenlegi állapotok kritikájából kiindulva a „mit - és hogyan - csináljunk másképp” megfogalmazásáig eljutni. Számtalan, mélységében többnyire csak a szakértők számára érthető kérdés mellett (amikről persze érdemes lenne nyilvános szakmai vitákat folytatni) ilyen lehet törvénytervezetek készítése a pályáztatások teljes nyilvánossága megteremtéséről, a parlamenti képviselők, polgármesterek, miniszterek irreális előjogainak megszüntetéséről stb. Az előző nyolc év - és a mostani három év - miatt kiábrándult, jelenleg tanácstalanokat megnyerni csak ezzel lehetne. De ha nem sikerül egyértelmű, világos garanciákat adni, hogy egy váltás esetén nem térnek vissza a 2010 előtti évek - akkor is lehet persze listás helyekről és hasonló fontos dolgokról egyeztetni, de ennél többre hosszú évek alatt amúgy sem lesz lehetőség.

Lehet, hogy a fenti érvelés szokatlan, netán ellenszenves is. De mi a fontos: megtalálni a saját szimpatizánsaink számára legrokonszenvesebb jelöltet, aki aztán a választást megjósolhatóan elveszti, vagy azt a - még elfogadható - jelöltet, aki a saját táboron kívülről is remélhet támogatást, akinek így a választás megnyerésére is lehet

esélye. Az ezen az alapon működő amerikai demokrácia nyomán a válasz nem lehet kétséges.

2013. október 11.

Politikai krétakör

Eörsi Máttyás legutóbbi cikke (Politikai krétakör, ÉS, 2013/38., szept. 20.) egy azon írások hosszú sorában, melyek az MSZP–Együtt tárgyalások aktuális eseményeivel, azok utólagos értékelésével mint a 2014-es választások kimenetelét alapvetően meghatározó tényezőjével foglalkoznak. Természetesen van hatásuk, csak sajnos nagyon más irányban.

A morális kiinduló állítással („A kaukázusi krétakör meséje nettó hazugság”) sem értek egyet, de mégis inkább egy másik, ehhez hasonló kérdés végiggondolását ajánlanám. Figyelembe véve azt aényt, hogy - az Együtt alakulása körüli időket leszámítva - a Fidesztől balra álló pártok összesített népszerűsége folyamatosan érdemben elmarad a Fidesztől, vajon mi lehetett a résztvevők tényleges célja az elmúlt félévi látványos huzakodásban?

Vajon miért gondolta Mesterházy, hogyha vezetése alatt az MSZP ugyan kétségkívül túlélte a 2010-es óriási buktát, de 3 év alatt sem sikerült elvi politizálásával egy fikarcnyit sem erősödni 2010-hez képest, akkor egy, az MSZP által vezetett baloldali koalíciónak esélye lesz a fél év múlva bekövetkező választásokon? Nem sikerült a kormány sorozatos baklövéseit felhasználva saját, széleskörűen támogatható konkrét programot megfogalmaznia, ezt majd pótolni fogják a választási kampányban megjelenő, táborán belül jól ismert és szeretett személyek, akik azonban az előző korszak hangadó politikusaiként a legnagyobb ellenérzést váltják ki a saját táboron kívül? Vagy egyszerűen a legnagyobb ellenzéki párt vezetőjének kényelmes szerepét célozta meg?

Vajon miért gondolta Bajnai, hogy ha a fellépésekor megfogalmazott, sem jobb, sem bal irányba nem húzó politikájának az első mérések stabil 10 százalék feletti (az MSZP-től alig elmaradó) népszerűséget mutattak, akkor a hamarosan elkezdett nyilatkozatháború a tárgyalások témájáról, metodikájáról, majd a tényleges tárgyalások nem fogják ezt a szándékot hiteltelenné tenni? Nem tudta a sajtónyomás közepette ezt az álláspontot megtartani, netán ő sem volt teljesen meggyőződve ennek sikerességéről? Így viszont a kisebbik ellenzéki párt vezetőjének egyáltalán nem kényelmes szerepe (lásd hajdani LMP) vár rá.

Két, tulajdonképpen nem alaptalan tényre szoktak hivatkozni a jelenlegi helyzet megváltozásában bízók: a) az utolsó hónapokban sok minden megváltozhat, és b) jelenleg sokan nem merik megvallani Fidesz iránti ellenérzéseiket.

Szerintem nem valószínű, hogy az utolsó pillanatokban újabb, közérthető és átütő erejű ügyek derülnek ki a jobboldalról, annál inkább valószínű, hogy a folyamatos bírósági tárgyalások, sorozatos rendőrségi fellépések segítenek emlékeztetni az embereket a baloldali bűnökre. Az eddigi ügyeknek egyébként is

csekély hatásuk volt a népszerűsége, szemben például a rezsicsökkentéssel, amelynek - és más, hozzá hasonló akciónak - a folytatódásával számolhatunk. Egy mégoly jó kormányprogram meghirdetése a régi szereplők szájából pedig nem fog sok vizet zavarni.

A rejtőzködő szavazók tényleg a baloldalnak jelentenek tartalékot (bár hogy lehet, hogy a „rejtőzködők” nagy része azért azt nem titkolja, hogy a kormányváltásra szavazna?), de a határon kívüliek meg a jobboldalnak. És a Jobbik-szimpatizánsok egy része, veszélyeztetett helyzetben nyilván a Fideszre fog szavazni, a másik részük által megválasztott képviselők pedig a Fidesz koalíciós partnerei lehetnek (ha szükség lesz egyáltalán erre).

Persze, az utóbbi időszak helyi választásai mutatják, hogy összefogással, jó jelöltekkel egyes helyeken a Fidesz már verhető. Ennyi azonban jövőre nem lesz elég.

2014. április 25.

Megújulásra váró MSZP

Elérte célját az MSZP, 2010 után ismét a legnagyobb ellenzéki párt lett. Igaz, az elmúlt négy évben az ország teljesítményét mérő mutatók többnyire romlottak: a magánnyugdíjpénztárak államosítását is figyelembe véve alig változott a költségvetési egyenleg, de az adósság kifejezetten nőtt; javult a folyó fizetési mérleg, de ennek legfőbb oka az alacsony fogyasztás és beruházás miatti alacsony import volt; a nemzetközi fejlettségi, versenyképességi rangsorokban egyre hátrébb csúsztunk. Eközben úgy javult a társadalom felső tizedének jövedelmi helyzete, hogy a többségé (a legalsó rétegeké katasztrofálisan) romlott. A közérthetően botrányos esetekből is az előző időszakokat jócskán felülmúló számú (és főleg nagyobb jelentőségű) eset történt. Ráadásul a kampányban a kormány leghatásosabb propagandaeszköze a rezsicsökkentés volt, pedig a gázdíjak mérsékléséből a középosztály alig profitált, a szegényebbeknek kifejezetten nőttek a kiadásai; a villamos energia árát még jobban is csökkenteni lehetett volna, ha az állami MVM nyereségét nem akarnák a paksi beruházáshoz felhasználni. Ilyen helyzetben az ellenzék általában győzni szokott.

Miért esett mégis az utolsó évben látványosan a baloldali erőket összefogó, MSZP által vezetett koalíció támogatottsága? Sok okot lehet felsorolni az új választási szabályoktól kezdve a gátlástalan propagandaeszközökig, a határon túliak szavazatáig, amelyek minden bizonnyal jelentettek néhány százalékpontot és néhány mandátumot is, de a végeredményen ez érdemben már nem változtatott. Az alapvető okot véleményem szerint máshol kell keresnünk.

Az MSZMP-ből 1989-ben nehéz belső harcok után, sokak őszinte lelkesedésére alapozva kivált az MSZP, ez megkönnyítette a rendszerváltozást. De az elmúlt negyedszázad tapasztalatai alapján az MSZP nemcsak az előd vagyonát, hanem szemléletét is jelentős részben továbbvitte. Ez legszemléletesebben a határbontó, az MSZP-t hamarosan ismét győzelemre vezető és ezért a pártján és talán az egész baloldalon belül a mai napig mélyen tisztelt Horn Gyula munkásságán mutatható ki. Az MSZP 1990-es katasztrofális választási veresége (a 89-es viharos év parlamenti pótválasztásain stabilan elért 30%-os eredmény után 90-ben kapott 11%) után Hornnak rövid idő alatt sikerült az átmenet levezénylésében, az MSZMP MSZP-vé való átalakulásában vezető szerepet játszó politikustársait háttérbe szorítva a pártelnökséget megszereznie. Az országos politikában az első megjelenését 90-ben a teljesen elhibázott népszavazás kierőltetése jelentette. A célja csupán az MSZP romokban heverő népszerűségének a növelése lett volna. Ennek érdekében kellett a nyáron egyébként sem nagy szavazási hajlandóságot ösztönözni, pedig a feltett kérdésről egy éven belül már volt szavazás (ami igaz, rendkívül kis különbségű eredményt hozott), és a kérdés az új körülmények között már fontosságát veszítette. Annak viszont jó példája volt, hogy demagóg módon

milyen pártpolitikai célokra lehet a népszavazást, mint a közvetlen demokráciagyakorlás legfontosabb eszközét felhasználni.

A fiasco után ügyesen politizált: látványos akciók helyett (a Demokratikus Chartához való gyors csatlakozáson kívül) az országot járta, és a rendszerváltástól az anyagi jólétük közvetlen javulását remélő - és ebben csalódó - kisemberek szimpátiájának megnyerésére törekedett. A várakozás teljesen alaptalan volt: az előző rendszer nem kis részben azért bukott meg olyan könnyen, mert már semmilyen módon nem tudta továbbvinni az addig megszokott politikát, az ország teljesítményével nem alátámasztott életszínvonal-növelést, az emiatt elviselhetetlen méretűvé vált adósságállomány további növelését. A helyzetet tovább nehezítette a nemzetközi versenynek hirtelen kitett gazdaság átmeneti természetes visszaesése. Az eredményes országjárást '93 augusztusában megfejezte még egy egész oldalas, olyan mértékben ígéretös Népszabadság hirdetéssel, amely ellen, megalapozatlansága miatt, még Békesi László, az MSZP vezető gazdaságpolitikusa is kénytelen volt többször fellépni. De ez a taktika arra jó példa lett, hogy a választási küzdelemben a demagógia kifizetődő lehet.

A választás után is ügyesen politizált, nagyvonalú ajánlatot tett az SZDSZ számára, részint a nemzetközi elismertség érdekében, részint a kétharmados többség elérése, részint saját párton belüli helyzetének erősítése céljából. Pénzügyminiszternek Békesi Lászlót jelölte, hadd vívjon ő a rendkívül nehéz terepen. Első lépései között módosították az önkormányzati törvényt (jó irányban tett lépésként, nem kifogásolható módon felhasznált kétharmados többséggel) és az önkormányzati választási törvényt (jó irányban tett lépésként, de elfogadhatatlan módon felhasznált kétharmados többséggel). A választás előtt néhány hónappal a választási jogszabályok megváltoztatása az ellenzék legalább semleges hozzáállása nélkül egy jogállamban nem elfogadható. Semmi akadály nem lett volna annak, ha a törvény életbelépését az akkori választás utánra időzítik, de így arra lett jó példa, hogy a politikában mindent meg lehet tenni, amit a jog megenged, aminek közvetlen negatív visszahatása elviselhető.

A következő hónapokban is ügyesen politizált: miután hagyta, hogy párton belüli legjelentősebb ellenfele, az általa keltett irreális várakozások elleni reménytelen, párton belüli küzdelemben felörlődjön, kinevezte a Bokros-Surányi elismert szakértő párost, akik részben a Békesi-hagyatékot felhasználva, villámgyorsan kidolgozták a mentőcsomagot. Ezt sikerült elfogadtatni, ami Magyarországot kivezette a válságos helyzetből, és tíz évre szóló fejlődési lehetőséget teremtett, egy év múlva pedig, a program sikerességének első jelei után, megragadta az első adandó alkalmat a sikeres, de a bevezetett megszorítások miatt népszerűtlen, a programjához következetesen ragaszkodó pénzügyminiszter menesztésére. A lépés azt mutatta, hogy az ország gazdasági érdekeit alá lehet rendelni a napi népszerűségi érdekeknek.

Horn kormányzása négy éve alatt több fontos lépés történt: a privatizáció felgyorsítása, a nyugdíjrendszer reformja, az igazságszolgáltatás reformja, az ombudsmani rendszer, a román és a szlovák alapszerződés. Megszületett a médiatörvény is a mindenkor ellenzéknek biztosított többletjogokkal, de ennek hatékonyságáról már a következő ciklusban meg lehetett győződni. Nem beszélve arról, hogy létrehozott egy olyan szervezetet (ORTT), mely - ellenőrizhetetlensége

miatt - megalapításától kezdve az elfogadhatatlan háttéralkuk helye lett. Jellemző a szervezet tevékenységére és annak kritikátlan tudomásulvételére, amit a szervezet szinte első döntéséről a koalícióstárs SZDSZ egyik akkori vezető politikusa Horn tavalyi halála után írt: Horn „megakadályozta, hogy a legjobb pályázat nyerhessen, (...) és nem akarta, hogy ez a fontos kommunikációs lehetőség a rivális párt kezébe kerüljön”. (Bauer Tamás: Kutyából szalonra, Magyar Narancs, 2013. jún. 27.) Az a kisebb baj, hogy a rivális párt az akkor már erősen csökkenő népszerűségű koalícióstárs volt, az meg csak hab a tortán, hogy a végül nyertes pályázó a saját - és feltehetően a többi - pályázat ismeretében nem is számított a nyeresre. Az viszont sajnos „példamutató” lett, amit addig csak az ellenoldalnál lehetett kifogásolni - a pályázatok elbírálása során nem a minőség a legfontosabb szempont -, az ettől kezdve megengedhetővé vált, az ország érdekeit felülírhatják a párt(ok), személy(ek) érdekei.

Ugyancsak a koalícióstárs ellenében, az ellenzékkel kötött alku eredménye volt a vatikáni szerződés, amelyhez fűzött politikai előnyök reménye már a következő választáson megcáfolódott. Az alkotmányozásnak a Bauer cikkben leírt folyamata pedig egyenesen a kabaré műfaja. Nagyon helyes alapállás, hogy új alkotmányt csak a koalíció többségét meghaladó támogatással lehet elfogadni (de sajnos ezt az elvet csak, mint átmeneti szabályt rögzítették). De hogy az előkészítő bizottságban konszenzussal elfogadott alkotmánykonceptiót éppen a párt elnöke fúrja meg, arra nem lehet elfogadható magyarázatot találni. A dunai vízlépcső tervének felmelegítése ügyében érdemes idézni a leghitelesebb tanúnak, a miniszterelnök helyetteseként és az SZDSZ pártelnökeként működő Kuncze Gábornak a Bauer-cikk megjelenését megelőzően a Népszabadságban megjelent interjúja idevonatkozó részét: „Horn pedig úgy gondolta, hogy ehhez már nem kell neki koalíciós partner. 1997 közepétől lehetett látni annak a jeleit, hogy ennek érdekében mindent el is követ. Jó példa volt erre Bős-Nagymaros, amelyről Horn pontosan tudta, hogy nem lehet zárójelbe tenni a rendszerváltáskor történeteket, mégis erőműpárti volt, és annak ellenére tett egy kísérletet a megvalósításra, hogy megbeszéltük: nem ezt fogjuk képviselni.” A gyakorlati szempontokat mindenkor az elviek felé emelő politizálás egyszer (kivételesen) elnyerte méltó jutalmát...

Az MSZP-ről alkotott kép további „színesítése” már nem köthető Horn Gyula tevékenységéhez, hiszen ő például a Tocsik-botrány kirobbanásakor kétségtelenül gyorsan intézkedett (ami sajnos a későbbiekben már nem vált egyik oldalon sem követendő példává), leváltotta az APV vezérkarát és az azt felügyelő minisztert. De az egy évtized múltán megszületett jogerős ítéletek ellenére jó pár ügyben számos nyugtalanító kérdés maradt a mai napig megválaszolatlanul, a közvélemény túlnyomó többségének véleménye szerint a megszületett rendkívül enyhe bírósági ítéletek sem álltak arányban az elkövetettekkel. A rossz érzést fokozta, hogy az érintett legfőbb szereplők 2010-ig felelős politikai (párttisztviselés, parlamenti képviselőség), illetve állami vállalati vezetői pozíciókban maradhattak. A 2002-es kormányváltás után külön államtitkári pozíciót is létrehozta a korrupciós ügyek felderítésére, ami látványosan visszaütött, hiszen az addig folyamatosan támadott számtalan „ügyben” sem sikerült időben elfogadható feljelentést tenni (és milyen érdekes, 2010-ben Papcsák úr is hasonlóan eredménytelen volt). Nem lehet csodálkozni, hogy a nyilvánosság korrupciót megelőző szerepe devalválódott, hiszen egyre nehezebb megkülönböztetni a tényfeltárást a szenzációs, politikai célú bejelentésektől. Sajnos, mindkettőre azóta is sok példa akadt.

Az MSZP újbóli kormányra kerülése első hónapjaiban a D209-es ügy kezelése lehet, hogy napi politikai szempontból nagyon célravezetőnek tűnt, de végérvényesen megszüntette az „átkos múlt” nem fájdalommentes, de mégiscsak valamilyen megnyugvást hozó lezárásának a lehetőségét. A múlt kérdéseit érdemben rendező ügynöktörvény nélkül a titkosszolgálatokat is könnyű a napi politika szolgálatába állítani.

2004-ben megtörtént a belépés az Unióba, ami sok egyéb előnye mellett az egyre növekvő összegű ingyenes támogatásban is megnyilvánult. Ha ehhez hozzávesszük, hogy a válság kitöréséig szinte korlátlan olcsó hitelfelvételi lehetőséggel is rendelkezünk, megállapítható, hogy a páratlanul kedvező gazdasági környezetet sem tudta az ország kihasználni. Mert igaz ugyan, hogy az ország lakossága 2006-ban élt a legjobban, de ebben az időszakban kezdődött meg leszakadásunk nemcsak az Unió átlagától, hanem a szomszédjainktól is. Sok egyéb után az MSZP hatékony gazdaságpolitika folytatására való képessége is megkérdőjeleződött.

Az MSZMP-s múltból fennmaradt, Horn Gyula által természetessé tett politikai stílus, a minden felmerülő kérdést az ország hosszú távú érdekeit figyelmen kívül hagyó, személyi és pártpolitikai alkuval megoldani kívánó hozzáállás, amely eleve kizárja a felelősség kérdését, és a gazdaságpolitikai szerencsétlenkedések törvényszerűen vezettek ahhoz, hogy nemcsak a jobboldalon, de nagyon sok ember számára attól balra is az MSZP elfogadhatatlanná vált.

A teljesen megérdemelt 2010-es választási kudarc után egy ideig úgy tűnhetett, megkezdődött - legalábbis személyekben - a megújulás. Két év alatt a biztosan választók körében egyharmaddal nőtt a támogatottság is, ami a DK-val és az LMP-vel együtt 2012 szeptemberében már megközelítette a Fideszt is. Bajnaiék színrelépésével pedig megtörtént a fordulat is, 2012 októberében együtt már 44-40-es nyeresre álltak. Bajnaiék hozták a támogatók felét, akiknek 40 százaléka volt korábban MSZP-szimpatizáns, egyharmaduknak korábban egyáltalán nem volt pártja, egynegyedük pedig más pártra szavazott volna. A lehetőség meglett volna - mivel a kormány továbbra is bőven szolgált támadható intézkedésekkel - az egyes pártok önálló arculatának megőrzésével, szakmai elképzeléseinek kidolgozásával, az országos ismertség megszerzésével, csak a választási kampány megkezdésének időpontjában történő közös egyéni jelöltállítással ezt az előnyt valós győzelmi esélyig fokozni (amihez legalább a FIDESZ és a Jobbik együttes támogatását meghaladó mértékű támogatást kellett volna elérni).

Az MSZP nem ezt a taktikát követte. Mint egy, a 2013-as év elején napvilágra került belső anyagban szerepelt, minél előbb bele kell vinni az új mozgalmat egy szövetségbe, aminek következtében az országos hálózattal nem rendelkező mozgalom előbb-utóbb kénytelen lesz elismerni az MSZP dominanciáját, és ezáltal az MSZP továbbra is a baloldal meghatározó ereje maradhat. A gondolat „briliáns” volt (hiszen tökéletesen meg is valósult), csak azzal a kockázattal nem számolt, hogy ezzel éppen a Bajnaiék által hozott támogatók morzsolódnak le, a további újak megszerzéséről nem is beszélve. Vajon ezzel a kockázattal a stratégia miért nem számolt? Miért gondolta azt, hogy a szimpatizánsok úgysem tehetnek mást, mint hogy követik a pártok alkuját? Nem találkoztak már 2010-ben is azzal a véleménnyel,

hogyan azok, akik 2002-ben és 2006-ban csak Orbán megállítása érdekében szavaztak az MSZP-re, nem fogják - negyedszer is - ezt megtenni?

A „kormányváltó” koalíció előnye már 2012. decemberben elfogyott, és ezután a hátránya fokozatosan nőtt. Az ellenzék összesített támogatottsága az egyévnyi látványos huzakodás eredményeként létrejött közös listás megállapodás után, az együttes indulás ellenére sem változott. És természetesen megérkezett a legrosszabbkor az előre borítékolható botrány, ami nem csak az MSZP-t hozta lehetetlen helyzetbe, a negatív hatás alól így a többi ellenzéki párt sem tudta magát kivonni. Azaz az MSZP által eddig megszokott „politizálás” az ellenzék számára a lehető legrosszabb eredményre vezetett: anélkül vett magára egy súlyos terhet, hogy a nyerési esélyei egy csöppet is javultak volna. A kérdés igazából csak az, hogyha a botrány időzített kitörésének jeleit már az ősszel látni lehetett, hogyan lehetett ilyen amatőr módon eljárni. Felmerül továbbá az is, nem lett volna mégis indokolt a teljes, eredményt el nem elérő 2010 előtti vezetésnek a parlamenti politizálástól való hátralépése, ha még egy olyan, látszatra semmilyen gyanút nem keltő politikusról is ilyen ügyek derülhetnek ki? Ehhez már csak Hont Andrásnak a HVG.hu-n sok dühödt reakciót kiváltó írása (2014. jan. 9.) konklúzióját érdemes hozzátenni: azért válasszuk az ellenzéket, mert „Ügyetlenebb, ötletlenebb, bizonytalanabb, szétesettebb, vagyis kisebb a károkozási képessége.”

Az ellenzék által követett taktikával kapcsolatos aggályaimat 2013-ban kétszer is nyilvánosan, de visszafogottan megfogalmaztam, a botrány után megszületett írásom megjelenését már nem erőltettem, nem kívántam egy éles kritikával az ellenzék esélyeit tovább csökkenteni. Most viszont úgy gondolom, itt a vélemények kimondásának az ideje: az MSZP vagy az alapvető személyi, tartalmi, stílusbeli megújulás útjára lép, vagy elindul az elthürmeresedés útján, amikor a szimpatizánsok kemény magja még sokáig biztosít megélhetést a párt vezetésében és - egyre kisebb számban - a parlamentben. Esetleg lehet a kormány további baklövéseire, a külső környezet romlására játszani, amikor már a tömegelégedetlenség határozottabb formát ölt - de ha lehet, ezt jó lenne elkerülni.

Az Élet és Irodalomban a fenti szöveg rövidített változata jelent meg.

2014. június 5.

A főváros megszüntetése - Az önkormányzati választási törvény módosításáról

Változik az önkormányzatok választásáról szóló törvény, értesültünk Kósa Lajostól és Rogán Antaltól egy pénteki sajtótájékoztatón (a módosítás szövege olvasható az Országgyűlés honlapján). Immár harmadszor történik meg, hogy az önkormányzati választások előtt néhány hónappal az országos választásokon kétharmadot szerzett pártok megváltoztatják az önkormányzati választási törvényt. Ez nem lenne eleve elfogadhatatlan, ha a változtatásokat nem csak a parlamentet uraló többség szavazná meg. Vajon számíthatunk-e erre most?

Gyenge indokok

A javaslat lényegesebb elemei a következők.

-A Fővárosi Közgyűlésnek a főpolgármester mellett a 23 kerületi polgármester és a kompenzációs listáról bekerült kilenc képviselő lesz a tagja. Enyhítik az összeférhetetlenségi szabályokat (kórház- és iskolaigazgatók, valamint más intézményvezetők is lehetnek majd jelöltek), és csökkentik a jelöltállításhoz szükséges ajánlásokat (egy budapesti kerületben vagy egy közepes méretű városban 300-500 ajánlás is elég lesz a polgármester-jelöltséghez).

Induljunk ki a legutóbbi, a 2010-es esetből. Az akkori módosítást leginkább a képviselő-testületek létszámának a csökkentésével indokolták, ami teljesen igazolható volt. (Sőt, a nagyobb településeken még nagyobb csökkentést is végre lehetett volna hajtani, de akkor már nem lehetett volna ugyanannyi Fidesz-KDNP képviselőt bejuttatni a testületekbe, mint korábban. Ugyanis az akkori módosítás a Fidesznél a kisebb testületi létszámot a nagyobb szavazataránnyal kompenzálta.) Az ellenzék a módosítást mégis elvetette, mert a „győztes mindent visz” elv aránytalanságát mérsékelni hivatott kompenzációs lista nagysága a választókerzetekénél nagyobb arányban csökkent, azaz az aránytalanságok fokozódtak.

Vajon mi szól a mostani javaslat mellett, és milyen magatartás várható az ellenzéktől? Kósa szerint „az önkormányzati választási rendszer egységesítéséről van szó, hiszen így Budapesten is - csakúgy, mint az ország többi településén - olyan testület alakul, amelynek képviselőjelöltjeire személy szerint lehet szavazni”. Ez nem nagyon ütős érv, hiszen ha tényleg egységesítést akarnának, akkor a Budapestnek megfelelő megyei közgyűlésekben is a polgármestereknek kellene dominálniuk. Rogán szerint olcsóbb, egyszerűbb és demokratikusabb lesz a Fővárosi Közgyűlés. Az olcsóság kétségtelenül fennáll, hiszen „legalább 23-mal kevesebb fizetett politikus lesz Budapesten” (helyesebben 16-tal, hiszen 7 kerületi polgármester már eddig is közgyűlési tag volt) - de vajon milyen súlya van a 16-tal kevesebb

fizetett politikusról szóló érvnek? Az egyszerűség titka ez lenne: „mert az embereknek csak három szavazólapot kell kitölteniük”, azaz megspórolhatják a pártszimpátiájukat jelző szavazólap kitöltését. Valóban ezt volt eddig a legnehezebb kitölteni a választóknak? Demokratikusabb pedig azért lenne ez a választási rend, mert „a Fővárosi Közgyűlés innentől kezdve nem a pártok delegáltjaiból fog összeállni, hanem olyanokból, akikről valamilyen formában a választók közvetlenül döntöttek”. Ez az érv aztán még annyira sem igaz, mint az előzők: a polgármesterek ne lennének pártdelegáltak? A fővárosi listáról bejutó képviselőkre nem éppen a most eltörölni kívánt szavazólapon szavaztak *közvetlenül*? És a választást éppen elvesztő jelöltek közgyűlésbe juttatása mennyiben felel meg a demokratikus népakaratnak?

Végül az utolsó erős érv Rogántól: „nem lesz például a szocialisták parlamentből kihulló kádereinek a temetője a Fővárosi Közgyűlés.” De hová lettek a parlamentből most kihullott fideszes képviselők - netán visszamentek az eredeti szakmájuknak megfelelő állásba?

Aránytalanságok

A fenti érvek alapján a módosítás aligha elfogadható. Nem meglepő, hogy mindegyik ellenzéki párt tiltakozik, többen az Alkotmánybírósághoz fordulnának. Az MSZP szakértője szerint „ez a legrosszabb javaslat, amit az elmúlt négy évben a Fidesz-kormány előterjesztett; ezt sem nemzetközi példák, sem az épeszű gyakorlat nem indokolja”. Véleménye szerint „ez az elképzelés akkor lenne épeszű, szakszerű, ha a polgármesteri tisztségek névlegessé válnának, és a valódi döntések a Fővárosi Közgyűlésben születnének, összefővárosi érdekek alapján.” Horváth Csaba véleményével most sem lehet mit kezdeni, hiszen - sajnos - nem ez a legrosszabb javaslat, és a kerületi önkormányzatok megszüntetését nem nevezném „épeszűnek”.

A többi ellenzéki párt (MLP, Jobbik, DK, LMP és feltehetően a meg nem szólított Együtt) az aránytalanság növelését kifogásolja élesen. Ezt könnyű ellenőrizni: a 2010-es önkormányzati választás után a Fidesznek 17, az MSZP-nek 10, a Jobbiknak és az LMP-nek 3-3 képviselője volt a Fővárosi Közgyűlésben. Ha a szabályok változatlanok maradnának, és maradnának a tavaszi pártszimpátiák is, a Fidesz 13 helyet szerezne, és elveszítené a többségét; a módosítás révén viszont legalább 20 helyhez jut. Van ugyanis a kompenzációs lista állításának is érdekessége. Ha azt feltételezzük, hogy a Fidesz és az ellenzék egyformán 11 kerületben nyer (legyenek például a kormánypárti nyertesek az I., a II., az V., a VI., a VIII., a XI., a XII., a XV., a XVI., a XVII., a XXII. kerületekben, a XXIII.-ban pedig civil nyertes), a kompenzációs listára várhatóan egyharmaddal több fideszes szavazat fog érkezni, mivel ezek a nagyobb lakosságszámú kerületekből származnak. És egyáltalán, kompenzációs listára csak az jogosult, aki legalább 12 kerületben állított polgármester-jelöltet, ami megnehezíti az ellenzéki pártok külön indulását. Érthető, hogy a Fideszen kívül ez mindenkinek elfogadhatatlan.

Az elfogadhatatlanság mellett két alkotmányossági érv is szól (habár az ilyesminek az utóbbi időben nem szokott nagy sikere lenni): sérül a szavazatok egyenértékűsége, hiszen a soroksári választókerületben a szavazat csaknem 7-szer annyit ér, mint Újbudán (19 ezer lakos áll szemben 145 ezerrel), továbbá egy leadott szavazattal két pozíciót is lehet majd szerezni.

De felejtjük el most az elfogadhatatlan mértékű aránytalanságot és tegyük fel a kérdést: vajon működőképes lenne egy ilyen rendszer?

A következő években igen, hiszen nehezen elképzelhető, hogy a fideszes polgármesterek egy fontos előterjesztést saját elhatározásból ne szavaznának meg. De hatékony lehet hosszabb távon egy polgármesterekből (és –jelöltekből) álló közgyűlés? Szerintem nem. Egy szennyvíztisztító mű, egy P+R parkoló helyéről fővárosi szempontok alapján kell döntenie, az érintett kerületek ellenkezése megakadályozhatná, de mindenképpen elodázná egy ilyen döntés megszületését. Egy kiegyenlítettebb közgyűlésben 1-2 hatékonyan lobbizó polgármester blokkolhatná a fontos döntéseket, azaz a javaslat hatásában csaknem megszüntetné a fővárosi önkormányzatot. Érdekes módon a polgármesterek parlamenti képviselőségének a megszüntetését - helyesen - nagyon hasonlóan indokolták. A változtatásra pedig az újabb kétharmadig kell majd várni!

Hasonló döntésre ugyan volt már nemzetközi példa, amikor Margaret Thatcher politikai okokból felszámolta a *Greater London Council*t 1986-ban, de ennek hibásságát belátva, 2000-ben egy hasonló szervezetet ismét létrehoztak (vezetőjéül ugyanazt a Ken Livingstone-t választották 2000-ben, mint aki 1986-ban volt).

-És végül lássuk a másik két módosítás hatásait. Kisebb település esetén lehet indokolt az összeférhetetlenség lazítása, de nagyobb településen, ahol bőven akadhat megfelelő jelölt a képviselőségre, nem célszerű olyan helyzet kialakítása, ahol egy képviselő a saját főnökévé válik. És az ajánlások számának csökkentése április 6-án már bevált: az emiatt megnövekedett jelöltszám ugyan összességében az arányokon nem sokat módosított, de egyes körzetekben képes volt az eredményt érdemben befolyásolni. A mostani módosítás csak a kerületeket és a fővárost érinti, a kerületi polgármesterre elegendő lesz az 500 ajánlás a korábbi 400-2000 helyett, a főpolgármesternél 5000 a 35 000 helyett. Vannak kerületek, ahol ez lehet a csodafegyver... Alkalmazzák titokban a másik bevált eszközt is: a választási eljárási törvényből kikerülne a többes ajánlást büntető előírás.

Egy kétharmados többséggel rendelkező parlamenti pártnak kötelessége lenne a budapesti önkormányzati rendszer kétségkívül meglévő hibáinak javításán dolgozni. A feladat nem egyszerű, de a felhatalmazás megvan, csak nem napi pártpolitikai célokra kellene felhasználni. A fővárosi önkormányzat működésének eljelentéktelenítése semmiképpen nem elfogadható.

2014. július 24.

„Nincs visszatartó erő”

Gegesy Ferenc az önkormányzati rendszer állapotáról

Magyar Narancs: 1990-ben többek között azzal buzdítottak a pártok mindenkit a helyhatósági választásokon való részvételre, hogy a rendszerváltás a szabad önkormányzatok létrejöttével teljesedik ki. Az új önkormányzati rendszertől a demokrácia kiszélesedését és megerősödését várták - ehhez képest inkább tűnik kudarc történetnek az önkormányzatok elmúlt negyed százada.

Gegesy Ferenc: *1990-ben az egész ország, így az önkormányzatok is óriási lehetőséget kaptak, amivel, most már kimondhatjuk, nem tudtunk élni. Vagy, fogalmazzunk enyhébben, az önkormányzatok nagy többsége nem tudott élni. Az önkormányzati törvény létrejöttekor kormánypártok és ellenzék egyaránt a szabadságra, a minél szélesebb jogkörökre helyezték a hangsúlyt, ami az akkori helyzetben érthető volt: a 40 évi pártállami rendszer után a szép új világot akartuk megteremteni. Csakhogy a rendszerhez nem társult a hatékony, érdemi ellenőrzés. Nem arról van szó, hogy az önkormányzatok központi utasítását kellett volna lehetővé tenni - hiszen éppen ettől a szisztémától szabadultunk meg 1990-ben -, hanem a problémás döntéseket időben jelezni képes mechanizmus rendszerbe építése maradt el.*

MN: Az önkormányzat törvényes működése feletti örökös a jegyző feladata.

GF: *Persze. De ha a jegyző főnöke a képviselőtestület, és meghatározó módon a polgármester, akkor az nem a leghatékonyabb formája az ellenőrzésnek. Van olyan budapesti kerület, ahol azért változott gyakran a jegyző személye, mert gyakran emelt kifogást a polgármester vagy a testület döntéseivel szemben. A tapasztalat azonban az, hogy a jegyző, akinek tehát rendre a munkáltatójával kellene konfrontálódnia, inkább belesimul az önkormányzat világába. Főleg manapság, amikor a polgármester már indoklás nélkül is elküldhet valakit a hivatalból.*

MN: Ellenőrizhet a közigazgatási hivatal is.

GF: *Valóban, és a hivatal igen erős a formai észrevételek megtételében, például az elején előfordult, hogy az önkormányzati határozatok megfelelő sorszámozását kifogásolták. Szó se róla, ezek többnyire jogos észrevételek. Érdemi kifogások azonban elvétve akadnak, és ha vannak is, azokat az önkormányzat vagy akceptálja, vagy nem. Ha nem, akkor bíróságra vagy az Alkotmánybíróság elé kerül az ügy. 2010 előtt egy szakmai rendezvényen egy polgármester büszkén mesélte közel száz ember előtt, hogyan cselezték ki a közigazgatási hivatalt és az Alkotmánybíróságot (AB). Hoztak ugyanis egy „szükséges” rendeletet, amiről sejtették ugyan, hogy gond lehet a törvényességgel, de bevállalták. A közigazgatási hivatal észrevételezte is a problémát, amit a testület nem fogadott el, úgyhogy az ügy az AB elé került. Az AB-döntés előtti napon aztán az önkormányzat hatályon kívül helyezte a vitatott rendeletét, mire az AB okafogyottságra hivatkozva nem is tárgyalt róla. Az önkormányzat a következő munkanapján pedig megalkotott egy hasonló*

tartalmú rendeletet. Amikor szóvá tettem, hogy ez az azért nincs rendjén, a polgármester önérzetesen válaszolt: ő csak az önkormányzat érdekeit nézte. A nagyobb baj, hogy az önkormányzati döntések jó része nem pusztán jogi, hanem gazdasági kérdés is, például hogy egy ingatlanértékesítést, vagy egy közbeszerzést hogyan bonyolítanak le. Úgy láttam, a közigazgatási hivatal a jogi szempontokon túl nemigen foglalkozott mással; például csak majdnem egy év múlva észrevételezte, amikor egy közbeszerzésről november 10-én döntött a képviselő-testület úgy, hogy november 5-én már ki volt írva november 9-i beadási határidővel.

MN: Ez nem a ferencvárosi parkolási társulás ügye? (Lásd: Óraátállítás, Magyar Narancs, 2013. december 5.)

GF: *De. És e döntés következményeként most már évi 250-300 millió forint az önkormányzat elmaradt haszna.*

MN: Az Állami Számvevőszék sem gyakorol érdemi kontrollt?

GF: *A számvevőszék folytat érdemi vizsgálatokat, de hát ciklusonként talán ha egyszer kerül sor egy-egy önkormányzat teljes ellenőrzésére. És általában ők is a döntéseknek csak a jogszerűségét nézik, a célszerűségét nem. Ami a lényeg, hogy az önkormányzati döntéseknek a gyakorlatban nincs hatékony kontrollja. Márpedig ilyen helyzetben könnyen érvényesülhetnek az egyedi érdekek, a sajátos szempontok. A kontroll hiánya a nem felelősen meghozott döntéseknek kedvez.*

MN: Az önkormányzati - akár rossz - döntéseket mennyiben befolyásolja a pénzügyi kényszerhelyzet?

GF: *Külön kell választani a nagyobb és kisebb településeket. Amikről idáig beszéltünk, azok jellemzően a nagyobbak problémái. A kistélepi önkormányzatoknál más jellegű gondok vannak, leginkább őket sújtotta, hogy a központi költségvetés az 1990-es indulás után fokozatosan visszavett a pénzügyi támogatásból. Igaz, hogy 1991-től az önkormányzatok vethetnek ki helyi adókat, de például Halmajugra milyen vagyoni típusú adót szedjen be, vagy mennyi lehet a bevétele iparüzési adóból? Az önkormányzatok romló pénzügyi helyzetével már a Horn-kormány is foglalkozott, és néhány kisebb település csődje után 1995-ben hitelfelvételi korlátot vezetett be, amit a saját források nagyságához kötött. Aminek megint csak a kistélepi önkormányzatok lettek a vesztesei, hiszen ott nincs mondjuk jelentékeny lakbér-, vagy helyiségbérleti bevétel. Az ő hitelfelvételi lehetőségük szűkült vagy megszűnt, a nagyobbaké viszont nem, utóbbiaknál ezért - miután 2005-re többségükben fölélték az államtól az induláskor kapott vagyonelemeket - igen felpörgött az eladósodás.*

MN: Mire volt elég az 1990-ben kapott induló vagyon? Az elmúlt 25 év rendre visszatérő önkormányzati panasza a forráshiány, például hogy a személyi jövedelemadónak a településeken maradó része az 1990-es 50 százalékról 2010-re 8 százalékra csökkent.

GF: *1990-ben a nagytelepülések értelemszerűen nagyobb vagyonelemhez jutottak. Természetesen nem egyforma mértékben, például egy külső budapesti kerület nyilván kisebb értékű vagyonhoz jutott, mint az V. kerület. Vannak, akik ezt fokozatosan értékesítették, és ma is vannak vagyonelemeik, de vannak olyanok is, akik rövid idő alatt kitakarították a padlást. A legtöbb esetben azonban a vagyonfelhasználás eredménye nem látszik. A főváros VII. kerülete 1991-ben kifejezetten gazdag önkormányzatnak számított, volt 5000 helyisége. 1998-ra a nagy*

részét értékesítette. Látni a kerületen valamit az eladások hasznából? Semmit. Ma már a VII. szegény kerület, és a lassan rájuk rohadó gettósodó részt saját forrásból nem is tudják rendbe hozni. Általában azt mondhatjuk, hogy az önkormányzatok a kapott vagyonnal rosszul gazdálkodtak - kevés kivétel azért van -, és 2014-ben már nincs olyan vagyoni tartalék, amire támaszkodva komoly fejlesztésekbe belevághatnának. Marad a hitel, aminek a felvétele viszont a kormány engedélyéhez kötött. A folyamatos forráshiányra panaszkodás azonban gyenge lábakon áll. Arra hivatkozni, hogy a személyi jövedelemadó helyben maradó 50 százaléka mára 8 százalékra csökkent, látványos, de hamis érv. A bevételek összességét kell nézni. Az infláció hatását kiszűrve 1991-ben 153 milliárd jutott az államtól az önkormányzatokhoz, 2005-ben 150 milliárd. A Bokros-csomag volt a mélypont, aztán Medgyessy a jóléti rendszerváltásával megint felnyomta a támogatást. Tény, hogy 2010-ben 106, 2012-ben már csak 87 milliárd, és utána ennél is kevesebb ment a településeknek, ám 2013-ban az önkormányzati feladatokat is érdemben csökkentették az oktatás és az egészségügy intézményeinek államosításával.

MN: Ez most valóban nem terheli az önkormányzatokat. De korábban igen.

GF: 1992-ben az egészségügyi intézmények átvétele valóban komolyan megterhelte az önkormányzatokat, de hát ez sem fekete-fehér, mert az egészségügyi intézményeket az egészségbiztosító finanszírozta jórészt, és ugyanaz volt a helyzet, mint az oktatási intézmények esetében: lehetett ezeket - a korábbiakhoz hasonló alacsony színvonalon - az állami normatívákból is működtetni. Az önkormányzatok összesen ráadásul a helyi adókkal együtt a pénzüknél voltak, ami a nagyoknál kifejezett forrásbővülést, a kicsiknél viszont tényleg csökkenést jelentett. Az eladósodás és a valóban rossz jelenlegi pénzügyi helyzet fő oka - és itt visszatérünk a kiinduló ponthoz - az érdemi ellenőrzés és szankcióhiány miatti felelőtlen gazdálkodás.

MN: Egy 2008-as felmérésben a vállalatvezetők egyöntetűen állították, hogy a korrupció egyre inkább az önkormányzatok szintjén jelenik meg. (Lásd: Növekvő jutalékok, Magyar Narancs, 2008. július 10.) Ez mennyiben járult hozzá a rendszer leépüléséhez?

GF: A korrupció bizonyítása a legnehezebb, mert egyrészt két ember bizalmas beszélgetésén alapul, másrészt a pénzmozgás csakis zsebből zsebbe történik. Aki dokumentumok, egzakt bizonyítékok nélkül beazonosíthatóan utal korrupciógyanúra, azt a végén felelősségre is vonják rágalalmazásért. De sokszor még a bizonyítékok sem elegendők. 1992-ben, amikor már nagyban ment az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítése, egy hivatali vezetőnek feltűnt a kerületben, hogy egy önkormányzati lakás kiutalása, a bérleti szerződés megkötése majd felújításának a megrendelése, a lakás eladása a bérlőnek (különböző osztályokon meghozott döntésekkel) egyetlen nap alatt lezajlott. Ez, ugye, nagyon furcsa. A hivatalnok megkereste a jegyzőt. Kutatni kezdtek, és két hét alatt kilenc aktát gyűjtöttek össze. Átvonultunk a kerületi rendőrségre, és sürgős kivizsgálást kértünk. Egy hét múlva közölték, hogy egynek utánajártak, és igazolták a gyanúnkat. Az összes többivel együtt azonban olyan nagy a feltételezett kárérték, hogy az ügyben nem a kerület, hanem a BRFK az illetékes. Úgyhogy oda kerültek a dossziék. Egy év múlva egy rendezvényen összefutottam a főkapitánnyal, érdeklődtem, másnap megjelent egy százados, akiről pillanatok alatt kiderült, gőze nincs az egészből. Ilyen ütemben csordogáltak az események. Idővel egy kivétellel mindegyik esetről beigazolódott, hogy alapos volt a gyanúnk, valóban visszaélések történtek az önkormányzati

lakások elidegenítésekor. A bírósági eljárás pedig nyolc évig tartott, és közben a felróható bűncselekmények elévültek. Az önkormányzatot végül is kár nem érte (lakásait vagy a pénzbeli értéküket visszakapta), de senkinek a haja szála sem görbült. Még az se derült ki, ki volt a háttérben levő fő szervező, csak egy IKV-s dolgozó távozott hirtelen, és két önkormányzati képviselő egy évig csöndesebb volt, de aztán idővel nekik is visszajött a hangjuk. Egy ilyen eset után az a hivatalnok vagy képviselő, aki elkötelezett lenne a hasonló ügyek leleplezésére, mire gondoljon?

MN: Akkor eszköztelenek lennének?

GF: *A korrupció ellen azért lehet tenni. Teljesen kiiktatni nem lehet, da ha például mind a képviselő-testület, mind a polgármester arra törekszik, hogy egyedül soha ne lehessen döntési pozícióban, akkor ezzel az egyszerű mechanizmussal valamennyire kézben tarthatók a dolgok. Igaz, ez sem garancia arra, hogy mondjuk egy közbeszerzés után a polgármester vagy valamelyik önkormányzati ember nem hívja föl a győztes pályázót azzal, hogy gratulálok, de tudod, ebben nekem is nagy szerepem volt; és neked is tenned kellene valamit azért, hogy ez a jövőben is így legyen. Ha nincs hatékony szankcionálás, akkor nincs visszatartó erő. 1990-ben úgy gondolta a törvényalkotó, hogy a jól megfizetett hivatalnok és a jól megfizetett képviselő majd ellenáll a kísértésnek. Hát nem egészen: voltak ügyek 1992-ben és 2010-ben is. A tapasztalataim szerint a gyanús esetek száma és volumene is nőtt.*

MN: Ez összefügghet az átpolitizáltsággal? Most megint csak a nagytelepülésekről beszélünk, hiszen a pártok ott jelennek meg markánsan a képviselő-testületekben.

GF: *Visszautalnék a már említett ferencvárosi parkolási ügyre, amit a helyi LMP-s képviselő időnként szóvá tesz, de aztán megint csak a nagy csönd van, ami - hogy tudniillik az ellenzék nagy része nem veri az asztalt - meglehetősen árulkodó. A problémák mélyebbek. A korábbi önkormányzati törvény is lehetővé tette, hogy a döntések zárt ülésen születhessenek, ha személyi ügyeket vagy gazdasági ügyeket tárgyal a testület. Hozható fel érv emellett, de azt is látni kell, hogy e két kategóriába lényegében minden ügy belefér. Az új törvény tovább rontotta ezt a helyzetet. A zárt ülésen hozott döntés eredménye ugyan nyilvános lett (igaz, mégsem kerül fel az önkormányzat honlapjára), de a pályázati kiírás menete, az elbírálás szempontjai titkosak lettek. Titkosak a bizottsági jegyzőkönyvek is, ráadásul, ha a polgármester közvetlenül utasítja a hivatalt valamire, annak a legtöbbször nyoma sincs. Főleg manapság, az indoklás nélküli elbocsátások korában, hiszen hány hivatalnok mer visszaszólni a munkaadójának egy rizikósabb utasításnál, hogy főnök, ezt írásban is, ha kérhetném.*

MN: Visszatérnék arra, hogy ön szerint mi lehet az oka, hogy az önkormányzati szinten egyre erősebben jelenik meg a korrupció?

GF: *Az önkormányzat engedélyeket ad ki, beruház, korábban nagy tételben privatizált, közbeszerzéseket ír ki. Egy vállalkozó a leggyakrabban az önkormányzattal áll kapcsolatban. Például építési engedély kell neki, aminek a megszerzése adott esetben húzós dolog lehet. Én is ismerem a történeteket a „százalékos” polgármesterekről. De ez már alsóbb szinteken is megy. Nemrég hallottam, hogy már a néhány százezres intézményi felújításoknál is elkérnek pár tízezret, hogy a vállalkozónak kedvező döntés szülessen. Tízezer forint miatt a vállalkozó nem fog botrányt csinálni. Főleg, hogy egyrészt azt látja, a 10 milliós ügyeknek sincs következményük, másrészt meg nyilván akar máskor is megbízást*

kapni. Franciaországban az önkormányzati döntések 90 napig nem lépnek hatályba. Ez alatt az idő alatt az illetékes prefektúra megvizsgálja, és ha szükséges, kifogást emel ellene. Ha nem fogadja el, bíróság elé kerül az ügy. Az önkormányzat megteheti persze, hogy a 90 napon belül megkötí a szerződést, de ki az a polgármester, aki a büntetőjogi felelősség mellett bevállalja a kockázatot? Nálunk ilyen visszatartó körülmény nincs, ezért ilyen megfontolások sem léteznek.

MN: Mi kellene ma ahhoz, hogy jól, törvényesen és hatékonyan működő önkormányzatok legyenek?

GF: Rengeteg forrás, de olyan anyagi háttér, mint ami megvolt 1990-ben, ma már nincs. És kellenének persze olyan, normális emberek, akik nem kerülnek el nagy ívben a politikát. 1990-ben elképesztően színes egyéniségek áramlottak a politikába. Hihetetlen kreativitás és tenni akarás szabadult fel akkor az emberekben. Voltak persze komplett örültek is, például a Ferencvárosban az egyik képviselő a dobermannjával jelent meg, egy másik meg részegen. Ezek a figurák egy ciklus után kikoptak - de idővel eltűnt mindenki más is, hogy átadja a helyét a több hullámban érkező szocialista majd fideszes politikusoknak, akik egzisztenciálisan már a pártjuktól, annak vezetőségétől függnek elsősorban. Az igazán szomorú a számomra ennek a minőségi romlásnak a látványa volt. Hadd mondjak el egy jellemző esetet: 1990 és 1994 között a törvény által lehetővé tett maximális tiszteletdíjnál kevesebbet szavazott meg magának a testület. Mindenki tisztában volt a társadalom előtt álló nehézségekkel, és bennünk volt, hogy ez alól - akár egy ilyen szimbolikus döntéssel - mi sem vonhatjuk ki magunkat. 1998 után aztán azt tapasztaltam, hogy a közben megemelt maximális tiszteletdíj igénybevétele mellett néhányan az önkormányzattal akarták kifizettetni költség térítés címén a párttagdíjukat, a fenyőfavásárlásukat, sőt valaki a pizzamáját is! A parkolási társuláshoz hasonló ügyek, higgyék el, nem függetlenek ettől a mentalitástól.

A Magyar Narancsban a fenti szöveg rövidített változata jelent meg.

2014. október 31.

Egy vesztesről

A ferencvárosi polgármester-választást nem sokkal, 234 szavazattal, az összes leadott szavazat 1,3 százalékával elvesztettem. Az eredmény nem rázott meg, de elgondolkoztatott: sok oka lehetett a vereségnek, de két olyan is, amely Ferencváros határain túl is érdekes lehet.

A választás előtti időszakban megrendezett, feltűnően sok szórakoztató rendezvény, beruházás átadás (köztük több, már egy éve elkészült épület-felújítás, magas rangú kormánytisztviselők részvételével), krumpli- és almaosztás, régóta várt beruházások azokban a napokban történt megkezdése vagy legalább megígérése. Az anyagi forrásoknak a plakátokban, választási propagandakiadványokban megnyilvánuló szélsőséges egyenlőtlensége. Kifejezetten kis létszámú szervezetek indulása, az általuk (vagy név nélkül) terjesztett lejárató szórólapok (amikor például az egyik azt állította, hogy 2008-ban „összebútoroztam a Fideszsel”, miközben valakik ugyanekkor a plakátjaim jelentős részére MSZP-s matricát ragasztottak). Keringő hírek a szavazatvásárlásokról - mind olyan tényező, amelyekről, gondolom, minden választáson induló be tudna számolni.

Az ezeken túlmutató egyik érdekes tényező a Fidesz–MSZP-viszony kerületi alakulása. Ez a viszony már 2010-ben „sem volt ellenséges” (miközben a kampányban közöttük semmilyen pengeváltás nem volt, a Fidesz által az utolsó két hónapban ellenem indított támadáshoz a vizsgálóbizottság az MSZP-s szavazatokkal alakult meg, a teljesen esélytelen MSZP-s polgármester jelölt 15 százalékos eredménye csak az én 7 százalék különbségű vesztesémhez volt elegendő). Ez folytatódott a ciklus során (például az MSZP-frakciónak - az ellenzék többi részéhez képesti - pozícióval való bőséges ellátásában, aminek része volt felügyelőbizottsági hely a legnagyobb önkormányzati veszteséget okozó Parkolási Kft-nél is. Nem meglepő ezek után, hogy a botrányos ügyben az LMP-s képviselő szinte egyedül hadakozott, az MSZP meglehetősen „tartózkodóan” viselkedett). Mindezeket ismerve is, amikor nyáron az Együtt-PM megkeresett, én csak azzal a feltétellel vállaltam el a polgármester-jelöltséget, ha létrehoznak olyan koalíciót, amely a testületi többség megszerzésére is esélyes lehet. Többség elérése nélkül az önkormányzat politikájának jó irányba fordítása reménytelen lenne. Az MSZP-vel való hosszas, csak a pozíciókról szóló alkudozás sajnos a kampányban is folytatódott, ami, a részleteket mellőzve, odavezetett, hogy például az egyik választási körzetben az MSZP-s egyéni jelölt majdnem 10 százalékkal több szavazatot szerzett, mint én (és ez a nálam hiányzó szavazatmennyiség a fideszes polgármesterjelöltnél jelent meg). Ha mint az engem ért támadásokból is látszott, az emberek többsége a palettán középre helyezte el, akkor az MSZP-s egyéni jelöltet és a fideszes polgármester-jelöltet egyszerre támogató szavazó magatartása nehezen magyarázható, különösen, hogy a többi körzetben az eltérés éppen fordított, a kerület egészében

pedig több mint 20 százalékos volt. „Elérte célját az MSZP, 2010 után ismét a legnagyobb ellenzéki párt lett” kezdtem írásomat a másfél éves pozícióharcot követő országos választás után. (Megújulásra váró MSZP, ÉS, 2014. április 25.) „...a szimpatizánsok kemény magja még sokáig biztosít megélhetést a párt vezetésében és - egyre kisebb számban - a parlamentben”, fejeztem be, ami sajnos most, a másfél hónapos pozícióharcot követő, kétfős MSZP-s képviselőket eredményező önkormányzati választás után is elmondható.

A fenti tényezők mindegyike, akár külön-külön is, képes lehetett 118 szavazó véleményének a megfordítására, de abban nem vagyok biztos, hogy akár együttesen is elegendő magyarázat a fideszes testületi többség létrejöttére. (Ezek a tényezők elsősorban rám lehettek negatív hatással, másrészt a jelöltjeink által elvesztett 10 körzetben az összesített hátrány 1566 volt.)

Meggyőződésem, hogy a programunk jó volt (a csaknem 2 hónap alatt egyetlen kritikai észrevétel sem jött, sem a lakosságtól, sem a többi párttól), a kerület legfontosabb konkrét problémáival foglalkozott, és a szükséges források előteremtésére is tartalmazott konkrét, kivitelezhető javaslatokat. Azt gondoltam, hogy az 1 milliárd forintos pénzszórás felszámolása mindenki által érthető és támogatható, azaz hatásos cél lesz. A programunk célba juttatása is megfelelő volt, a választás megnyerésére (ezen természetesen a testületi többség elérését értem) mégsem volt elegendő. Mi lehetett az igazi indok?

A választás részletes adatait tanulmányozva feltűnik, hogy Ferencvárosban a budapesti átlagnál is 5 százalékkal alacsonyabb, 38 százalékos volt a részvétel. Ráadásul a kerület azon harmadában, ahol a legleromlottabb a lakásállomány, még ennél is lényegesen kevesebben, 31 százaléknyan mentek el szavazni. Éppen azok az emberek a legkiábrándultabbak és maradnak távol még a helyi politikától is, akik számára a legfontosabb lenne az ezúttal létező alternatíva választása. A többi területen pedig, ahol viszonylag jobbak az életkörülmények, a szavazási hajlandóság 41 százalék volt, döntésükben a kerület más részei problémáinak megoldása kisebb, az országos politikai szimpátia nagyobb szerepet játszhatott. A szelektív passzivitásnak betudhatóan a program megvalósítását lehetővé tevő testületi többség elúszott. De ne csodálkozzunk: ha az emberek négy éven keresztül úgy érzik, helyzetük javulására nincs remény, nincs valós alternatíva, akkor két hónap alatt - ráadásul rövid időn belül már harmadszor - igen nehéz ezt az apátiát legyőzni. Ferencváros lecsúszása pedig folytatódhat.

2015. június 12.

Saul fia

Szívet melengető sikerről értesültünk a közelmúltban, magyar rendező filmje nyerte el a cannes-i fesztivál nagydíját. (Lásd Báron György: *Az áldozat méltósága, ÉS*, 2015 május 29.) A filmet ugyan még nem láttam, de jó volt belegondolni, hogy most - egy időre - ismét a magyarokról beszél a világ egy része (és ezúttal pozitív értelemben).

Már szinte természetes, hogy rögtön megjelentek az ellendrukkerek és a fanyalgók is. Miért erről készítették filmet, miért nem a dicsőséges pozsonyi csatáról, amely a honfoglalást lezárta, és egy fél évszázadra rögzítette az új állam, Magyarország határait, nyilatkozta az egyik párt vezetője. Miért a *Saul fia* helyett és nem mellette kellene egy másik filmet készíteni, ha ezt a rendezőt ez a téma izgatta, és az elkészült film egyértelműen színvonalas lett? Egy másik rendező, ha érdekesnek találja a szituációt, majd megcsinálhatja azt a másik filmet, amennyiben pedig a hazafias nevelés fontossága miatt erre nem lehet sokat várni, ki lehet írni egy ilyen témájú pályázatot (és az utóbbi esetben jó esély van arra, hogy megszületik ifjúkorom feledhetetlen remekeinek - *Tiszta égbolt*, *A negyvennegyedik* stb. - méltó mai utódja). Persze, a javaslat értelmetlensége még fokozható is, hiszen fel lehetne hívni egy 26 évvel későbbi vesztes csatára a figyelmet: milyen drámai lehetőségek rejlenek a magyarságot 1000 év óta sújtó M betű (Merseburg, Muhi, Mohács, Marseille) nemzeti tragédiái mögött?

A javaslat szimplán buta, ahogy nemegyszer ilyen az adott párt több, elsőre jól hangzó javaslata, ezért nyugodtan figyelmen kívül lehet hagyni. Sokkal veszélyesebb viszont az a kifogás, hogy minek egy újabb holokauszt-film, minek a régmúlt szörnyűségeinek folyamatos felemlgetése: „Én már láttam elég ilyen, az iskolásokat ez a kormány úgyse ülteti be erre a mozira, a mai fiataloktól időben ez már túl távol esik, ezért érdektelen.” Az érvelés részleteiben ugyan tartalmaz igazságot, de ha összességében elfogadjuk, akkor azon sem lehet meglepődni, hogy hatékony ellenállás nélkül fel lehetett állítani a Szabadság téren azt az elképesztő ideológiát tükröző emlékművet. Magyarországon olyan a közhangulat - amelyet az egyik kormány fokoz, de a másik sem tett ellene eleget a szavazatvesztéstől félve -, hogy egyszerűbb minden bajunk felelősségét másokra, belső-külső ellenségeinkre, a sorsra hárítani. Ahogy 1848 kudarcát kényelmesebb a belső árulókra kenni, úgy könnyebb 1944 szégyenét a külső, barbár hódítókra fogni. Nem lehet a témát elégszer felvetni, amíg például egy ilyen emlékműterv nem jár előre jól kiszámíthatóan hitel- és az ebből következő szavazatvesztéssel. Mert természetesen a hibáinkkal való nyílt szembenézés se nem egyszerű, se nem rövid és végképpen nem kellemes folyamat. Németországban a politikai vezetés már a háború vége óta sulykolja egységesen saját felelősségük kérdéseit, de mégis, szinte a mai napig megjelennek ezt tagadó nézetek, születnek újabb neonáci jellegű mozgalmak, pártok, amelyek időnként még a tartományi parlamentbe is bekerülnek. De éppen az

ellenük való következetes fellépés (amelynek a betiltás csak a végső esetben alkalmazott eszköze volt) eredményeként sohasem tudtak meghatározó szerepbe kerülni. Igaz, Németország felelősségét az elkövetett szörnyűségekben nehezen lehetett volna másra kenni, de például a háború első perceitől megszállt Lengyelország már nyugodtan háríthatott volna. Tette is ezt sokáig, míg az ezredforduló környékén a lengyel színműírók, rendezők erre a kérdésre irányították a figyelmet. Lett is ebből nagy botrány, ami évekig eltartott, de - a társadalmi párbeszédnek köszönhetően - azóta elcsendesedett, és habár természetesen ma sem fogadja el mindenki a történelemnek ezt a bemutatását, de ma már nem minősül hazaárulásnak az ilyen nézet hangoztatása, és Jedwabne neve kitörölhetetlenül bekerült a lengyel történelmi köztudatba. A lengyel művészek pedig azóta is foglalkoznak a témával, mint például Palygától a Szkénében is bemutatott *A zsidó* című darabban, amely tudomásom szerint nálunk nem váltott ki különösebb visszhangot.

Amíg egy nemzet nem néz szembe a saját múltjával, nem zárja le megnyugtatóan a felmerülő kérdéseket, addig nem is tud előre, a jövő felé nézni. Nekünk sajnos ma sincs olyan kormányunk, amely - az egészséges jövő érdekében - fontosnak tartaná múltunk még ma is mérgező téveszméinek a visszaszorítását, inkább gyakran még maga is terjeszti. És sajnos, az ellenzékünk is inkább csak siránkozik a szélsőséges nézetek terjedésén, a lassan már meghatározóvá váló politikai szerepén, megelégszik azzal, hogy az elfogadhatatlanságukat kimutatja, a felvetések mögött meglévő konkrét problémákra azonban nem képes saját megoldási javaslattal előállni. Márpedig a folyamatot így nemcsak visszafordítani, de megállítani is nehéz lesz, mint azt az eddig az ország szegényebbik felének választásai után a gazdagabbik felén lezajlott utolsó időközi választás is mutatja.

Javaslom ezért, minél többen nézzék meg a *Saul fiát* (és ha még játsszák, *A zsidót*), de annál is fontosabbnak tartanám, hogy meginduljon egy olyan társadalmi párbeszéd, amely lehetővé teszi a nemzet számára, hogy méltósággal tudjon önmagára gondolni, és tanulva a hibákból, bölcsebben és emelt fővel írja tovább a történelmét, a mi történelmünket.

2015. július 24.

Nyílt sebre só

Vásárhelyi Mária az És 2015. 06. 25-i cikkében az elkeserítő ismereti, gondolkodási helyzet bemutatása után - nem vitatva a kezdeményezés jó szándékát - diszfunkcionálisnak és kontraproduktívnek tartja a Pázmány Péter Egyetem rektorának bejelentését „A holokausz története és emlékezete” című tárgy oktatásáról. Nem vitatom a cikk írójának nagy tárgyismeretét, az írás jó szándékát, de azért lenne néhány megfontolásra érdemes kérdésem.

Miért gondolja, hogy egy egyetemi rektor nincs tisztában, legalább nagy vonalakban a valósággal, és nem ezt figyelembe véve kívánja a tárgy oktatását bevezetni? Miért gondolja, hogy ez az oktatás megfelelő előkészítés mellett sem tud legalább valamit javítani a siralmas helyzeten? Megoldani persze nem fogja (még akkor sem, ha felső parancsszóra - azaz elfogadhatatlanul - minden egyetemen bevezetnék ezt a tantárgyat, hiszen még a fiatal generációnak is csupán a kisebb része jár felsőfokú képzésre), de nem kell-e örülni minden ez irányba tett próbálkozásnak? Természetesen, a középfokú (vagy lehet, hogy még az alapfokú) oktatásba kellene a témát beilleszteni, de ha ezt a közeljövőben egyáltalán nem várhatjuk, akkor ne tegyünk semmit, legfeljebb csak borzongjunk meg az újabb és újabb (romló) felmérési eredményeken? És végül, hogy várhatjuk el egy szélesebb körű társadalmi konszenzus kialakítását bármilyen témában, ha egy igencsak valós probléma súlyának enyhítésére tett - lehet, hogy alappal eredménytelennek jósolt - jó szándékú kísérletet a feltehetően sok mindenben ellentétes nézetet vallók „nyílt sebre só” kifejezéssel aposztrofálnak? (ha ehhez még hozzátesszük, hogy milyen lehet a fogadtatás a hozzá hasonló nézeteket vallók körében, akkor ezt a konszenzust aztán tényleg reménytelennek tarthatjuk). A mai politikai helyzetben a téma felvállalásához egy egyetem részéről kifejezett bátorságra volt szükség, én ezért - a veszélyek ismertetése mellett - inkább az annak kikerülésére tett javaslatokat fogalmaznék meg, és drukkolnék a sikerért.