

Szabó József

## DEVIZAHITEL

### El nem mondhatott hozzászólás az Igazságügyi bizottságban

#### Igazságügyi Bizottság



Dr. Vekely  
Imre (KDNP)  
Elnök



Dr. Kovács  
Zoltán (Fidesz)  
Alelnök



Vigh László  
(Fidesz)  
Alelnök



Dr. Vitányi  
István (Fidesz)  
Alelnök



Sebián-  
Petrovski  
László (DK)  
Alelnök



Czúnyiné Dr.  
Bertalan Judit  
(Fidesz)



Demeter  
Zoltán (Fidesz)



Dr. Mészáros  
Lajos (Fidesz)



Dr. Pajtók  
Gábor (Fidesz)



Fekete-Győr  
András  
(Momentum)



Szabó  
Szabolcs  
(Momentum)



Jakab Péter  
(független)

ISBN 978-615-6453-02-0



Ez bizottsági volt a Hiteles Mozgalom utolsó kezdeményezése.

A mozgalom honlapja ([www.hitelesmozgalom.eoldal.hu](http://www.hitelesmozgalom.eoldal.hu)) sajnos megszűnt 2023. elején, mivel az eOldal tulajdonosa befejezte ezt a szolgáltatását.

A borítón lévő parlamenti fénykép forrása:

a bizottság honlapja 2022 decemberében

<https://www.parlament.hu/web/igazsagugyi-bizottsag/bizottsagi-arckepcsarnok>

Felhasználási és hivatkozási korlátozás. Creative Commons licence:



Ezt művet szabadon megoszthatod, másolhatod és terjesztheted bármilyen módon vagy formában az alábbi feltételekkel.

A megosztás során a szerzőt megfelelően fel kell tüntetned, hivatkozást kell létrehoznod az eredeti teljes mű elérhetőségére. Ezt bármilyen ésszerű módon megteheted, kivéve oly módon, ami azt sugallaná, hogy a szerző támogat téged vagy a felhasználásod körülményeit. Nem használhatod a művet üzleti célokra.

Megosztás előtt a szövegrészeket nem változtathatod meg, nem írhatod át, nem egészítheted ki a szöveget, és nem keverheted meg úgy az egyes részeket, hogy azok más értelmezésre adjanak lehetőséget, mint a szerző célja.

Kapcsolat a szerzővel: [devizahiteligazsag@gmail.com](mailto:devizahiteligazsag@gmail.com)

Első kiadás – 2023.március

## Tartalom

Bevezető.....	3
Írásbeli hozzászólás – elküldve 2022.12.11.....	4
Kiegészítés – 2022.09.26 .....	12
A csatolt három melléklet .....	14
Elnöki tájékoztatás a DK támogatásáról – 2022.09.16.....	27
Kiegészítés – 2022.09.09. ....	29
A 2022. szeptember 19.-i érdeklődés .....	33
A bizottsági ülés jegyzőkönyve – 2022.11.08.....	33
Elutasító értesítés – 2022.11.14.....	35
MTI OS DK közlemény – 2022.11.08. ....	36
MTI OS közleményünk – 2022.08.31.....	38
Bevezetés az újabb kezdeményezéshez.....	38
Zárszó .....	46

## Bevezető

A Parlament Igazságügyi Bizottságánál 2022 januárjában írásban kezdeményeztük a devizahiteles problémahalmaz megoldását. Ezt követően telefonon természetesen több alkalommal is érdeklődtem, egyre biztatóbb válaszokat kaptam, ám csak telt az idő.... Küldtem be kiegészítést, bízva abban, hogy felkeltem a bizottság elnökében, tagjaiban az érdeklődést. Hiába.

Dr. Szakács László, aki évek óta a szíven viseli a devizahitelesek ügyét, járt el ez esetben is az érdekünkben. Munkája eredményeként Dobrev Klára megkérte Sebián-Petrovszki Lászlót, a bizottság DK-s alelnökét, hogy támogassa a kezdeményezésünket. Aztán végül, a pártfogás ellenére, hosszas időhúzást követően a bizottság úgy döntött, hogy nem foglalkozik a devizahitelezéssel. Azt sem tették lehetővé, hogy részt vegyek a bizottság ülésén. Természetesen készültem jó előre egy vázlattal, hiszen ismertem a parlamenti bizottságok munkamódszerét: könnyedén előfordulhatott volna, hogy ülés előtt egy nappal küldenek csupán csak értesítést. A vázlatot készre formáltam és elküldtem (így utólag) e-mailben az Igazságügyi Bizottság minden tagjának. A mai napig senki sem jelzett vissza.

A Magyar Nemzeti Banknál éltem újabb kezdeményezéssel 2023. március közepén, erről tájékoztattam a bizottságot, egy „bevezetéssel” kiegészítve az MNB-nek elküldött anyagot.

A 2022 januári bizottsági kezdeményezésem már könyv formájában elkészült egy éve, most pedig itt van ebben a könyvben ennek a történetnek a folytatása és a vége (viszont talán kezdődik egy másik, sikeresebb, eredményesebb folyamat).

## Írásbeli hozzászólás – elküldve 2022.12.11.

A több mint 20 éve indult devizahiteles történet tele van csúsztatásokkal, félrevezetésekkel, megtévesztésekkel – ahogy mi mondjuk csalásokkal.

Az első nagy hatású per a Partiscum Takarékszövetkezeté volt. Több mint 10 éve, 2011.09.27.-én ért véget. A pert a fogyasztók érdekében a Csongrád Megyei Főügyészség kezdeményezte. Ekkor lett ismert az ok-lista fogalma: milyen tájékoztatást kell tartalmazni a szerződésnek, hogy később egyoldalúan emelhesse a bank a kamatokat?

A per tapasztalatai nem voltak újak, hiszen 2005-ben a GVH, 2006-ban Kormánybizottság vizsgálta a bankok lakossági hitelezését. Azonban ezekben az években nem volt téma a devizahitelek igazi nagy veszélye. Pedig már a devizahitelezés 2001-ben elindult a gépjárműveknél és 2004-ben a lakáscélú hiteleknel. Ami aggály a lakosságban és a parlamenti pártok részéről felmerült, azt a Bankszövetség 2006 januári tájékoztatója eloszlatta. Ezekben az években sem pártok, sem a gazdasági szakértők nem figyelmeztettek a devizahitelezés súlyos veszélyére.

Aztán 2008-ban váratlanul jött a felelőtlen amerikai hitelezés miatti válság. Emelkedett itthon a devizák árfolyama. Kézenfekvőnek tűnt a magyarázat: azért emelkedik pl. a svájci frank árfolyama, mert a válság kitört. A válság miatt gyengül a forint. Ez az állítás a mai napig tartja magát.

2010-re már több százezer család, a megemelkedett törlesztő részletek miatt, nagyon súlyos helyzetbe került. Az Orbán kormány lépésre szánta el magát.

2011.09.19.-én a kedvezményes árfolyamú végtörlesztés előterjesztésekor állapította meg Rogán Antal, mint a törvény előterjesztője:

„Azokat az embereket, akik annak idején a devizahitel felvételének a lehetőségével éltek, kevés kivétellel, de gyakorlatilag megtévesztették és becsapták; megtévesztették és becsapták abban az értelemben, hogy messze nem voltak tisztában a devizahitelek felvételének minden kockázatával”

Ezt a bejelentést nem követte semmilyen vizsgálat. Sem a PSZÁF, sem a GVH nem folytatott arról vizsgálatot, hogy milyen téren és milyen mértékben lettek a családok „megtévesztve és becsapva”! Mit állítottak a bankok a szerződéskötés során és mit kellett volna közölniük? Az ügyészség is tétlen maradt.

Az osztrák bankok azonban féltették a devizahitelen elérhető hatalmas nyereségüket, ezért a gazdasági miniszterünknél tiltakoztak a kedvezményes árfolyamú végtörlesztés ellen. A miniszterünk megígérte, hogy olyan törvényt fognak hozni, hogy nem tud mindenki élni a kedvezményes árfolyamú végtörlesztéssel. Megígérte, hogy a lehetőséggel élők száma várhatóan csak 10% lesz. Az akkor miniszter, most az MNB elnöke: Matolcsy György.

A Kúria 10 éve kíváncsi volt a civilek álláspontjára:

„2012. november 26-án konferencia megtartására került sor, melyre mindazok meghívásra kerültek, akik a munkaanyagra észrevételt tettek. A konferencián 20 észrevételt tevő szervezet, személy képviselőjében jelentek meg és mindannyiuknak lehetősége volt az átdolgozott, továbbfejlesztett munkaanyagra észrevételt tenni.”

Ezen a konferencián a devizaárfolyamkockázatról egy szót sem lehetett ejteni, mert nem volt a konferencia támaja. Természetesen ezen a konferencián részt vett a Hiteles Mozgalom is.

2010-ben már tömegesen indultak a perek. Adósok és jogászok keresték azokat a pontokat, amik miatt meg lehet szabadulni az egész devizás szerződéstől.

Nagyon sokáig úgy nézett ki, hogy a bankok devizát szereztek be és ezt a devizát adták oda az adósoknak. Ezért szerepelt a szerződésekben vételi és eladási árfolyam (ismert neve: árfolyamrés). Hosszas pereskedés után a PITEE per (2013. július 4.) kapcsán kiderült, hogy a vételi-eladási árfolyam alkalmazása költség jelent az adósnak.

Ebben a házban hozták meg azt a törvényt, mely kimondta, hogy semmis az a szerződés, mely nem tartalmaz minden költséget!

A PITEE a perben a bíróság beírta a szerződésbe a hiányzó költséget, hogy a szerződés ne legyen semmis. A bíróság kijátszotta azt a törvényt, amit Önök, illetve az önök elődjai hoztak a fogyasztók védelme érdekében.

A per folyamán a Kúria kérésére a PSZÁF és a legfőbb ügyész készített szakmai anyagot. Mindketten állították, hogy az árfolyamrés nem okoz költséget.

Elképesztő módon évekig ment a per, jogi érvek és ellenérvek álltak egymással szemben, miközben pár perc alatt ki lehet számolni, hogy az árfolyamrés költség az adósnak, bevétel a banknak.

Ebben a házban hozták meg azt a törvényt, mely kimondta, hogy az adósnak a számára rendelkezésre bocsátott összeget kell kamattal növelten visszafizetni!

Törvény ellenesen a bankok azonban egy deviza-nyilvántartási összeget követelnek az adósoktól.

A Kásler per öt év pereskedés után, 2014.06.03.-án ért véget. A Kúria a közleményében így fogalmazott: „a deviza alapú kölcsönök esetén nem kerül sor átváltásra, csak átszámításra, amelyért a pénz átváltásakor szokásos díjazás nem jár.”

Az árfolyamrés egyszerre csak tisztességtelenné vált!

Mi a teendő? Számolni kellene devizaárfolyammal, azonban nincs meghatározva a szerződésben, hogy milyen árfolyammal kell számolni! A bankok ugyanis többfajta árfolyamot is közölnek, egy nap több alkalommal is.

Ez az ügy megjárta az Európai Unió Bíróságát, 2014.04.30.-án hoztak döntést. Ebben arra hívták fel a figyelmet, hogy „bíróságnak egészében meg kellene semmisítenie a szerződést, a fogyasztót különösen káros következmények érhetnék”.

Erre hivatkozva hazánkban mindenkinek kivétel nélkül MNB árfolyammal számolták újra a szerződését. Figyelmen kívül hagyva azt, hogy „káros következmények érhetnék”. Ez ugyebár feltételes mód! Így százezrek azzal kerültek kilátástalan helyzetbe, azért veszítették el otthonukat, mert nem lett „teljes egészében megsemmisítve” a szerződés.

A szerződések újraszámolására három törvényt is hoztak, ezek a devizahiteles törvények.

A változó kamatozású devizahitelekbe fix kamatozásút csináltak, így elvették az adósoktól a svájci kamatszint csökkenésének kedvező hatását. Majd forintosítás után újra változó kamatozásúvá alakították a szerződést.

Újraszámoltak összesen 2,3 millió szerződést (igazi deviza szerződés csupán pár százezer volt).

A Kúria valótlanságokat tartalmazó jogegységi határozatokat hozott, melyek tartalmát – Önök itt mind nagyon jól tudják – a bíróságoknak be kell tartaniuk. Az kiderült a Kúria ellen indított perekből, hogy az MNB készített tanulmányt a Kúria részére. Azonban ez titkos a mai napig! Nem adja ki sem az MNB, sem a Kúria. Hiába indítanak pereket az adósok. Teljesen homályos, hogy pl. miért állítja azt a Kúria a 6/2013-ban, hogy a várható árfolyamváltozásnak sem az iránya, sem a mértéke nem állapítható meg. Miként állíthatja, hogy a devizahitelek forrása deviza? Amikor pontosan tudja a Kúria, nincs pénzváltás csak átszámítás...

A Kúria azonban nem állt meg itt. „A Kúria Elnöke 2016-ban az ún. devizahiteles törvények hatálya alá tartozó szerződések érvénytelenségével kapcsolatos perekben felmerült jogértelmezési kérdések vizsgálatára egy konzultációs testületet állított fel. A Konzultációs Testületet munkáját dr. Wellmann György a Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezetője vezeti.” Majd kiderült, hogy az ilyen testület működése törvénytelen. Azonban kidolgozták közben a mestertervet.

2016.04.08.-án Pécsett gyűltek össze a bírók a Pécsi ítélőtábla és a Pécsi Törvényszék közös szervezésében. A jegyzőkönyvük alapján őszintén beszéltek.

Az adósok által indított pereket lehetőleg „ki kell löni”, találni kell okot, hogy ne fogadják be a keresetet. A szerződések hibáit „meg kell gyógyítani”, vagyis, ha hiányzik egy kötelező elem a szerződésből, azt utólag bele kell írni. Ha a szerződés teljes mértékben semmis a megtévesztő árfolyamkockázat miatt, akkor meg kell adni a „kegyelemdöfést”. A szerződést át kell alakítani piaci kamatozású forinttitellé.

Hogy juthattunk el idáig?

A banki termékeket és így a devizahiteleket nem minősítik, nincs olyan szervezet, ami jóváhagyná őket. Nincs semmiféle engedélyeztetés.

A jelzáloghiteleknel lenne fontos szerepe a közjegyzőknek a későbbi jogvita megelőzése érdekében, azonban a közjegyzők a szerződés felolvasásán kívül az égvilágon semmilyen munkát nem végeztek. Nem észlelték még a legszembetűnőbb jogi hiányosságokat sem, azokat amiket a törvény kötelező tartalommal előír.

Ugye ezeket ismerik Önök is: különben a szerződés semmis. Hiszen a fogyasztókat védő törvényeket ebben a házban hozták.

Akkor íratnak alá az adóssal tartozás elismerést, amikor az adós még csak pár perce írta alá a szerződést és még sok feltételnek kellett megfelelnie, hogy egyáltalán rendelkezésre bocsáthassa a bank a kölcsön összegét. A közjegyzők a saját hivatásukat csúfolták meg.

Visszatartó erő elvileg az uniós és hazai jogszabályok általi szankciók okozta fenyegetettség. Mint tudjuk a bíróságok „meggyógyítják” a szerződéseket és adott esetben megadják a „kegyelemdöfést”.

Ennek a gyalázatos magyar bírói gyakorlatnak vet véget az Európai Unió Bíróságának töretlen és következetes ítélkezési gyakorlata. Az adóssal a banknak kell ellátnia minden olyan információval, ami alapján felelős döntést tud hozni.

Mikor hoz az ember döntést? Amikor benyújtja a hitelkérelmet!

Ekkor egyeznek meg a bankkal a szerződés adatairól, utána az adóssal még dokumentumokat kell benyújtani. A szerződés aláírása a korábbi döntés és megállapodás jogi rendezése, törvényi előírás szerinti írásba foglalása. Ezt követően az adóssal általában még további dokumentumokat kell benyújtani, majd ezt követően a bank rendelkezésre bocsátja az adóssal által kért forint összeget és kiszámolja devizában a nyilvántartási értéket.

Több lehetősége is van az adóssal elállni a korábbi döntésétől – ha más kockázat ismertetést kap, mint amit a bank a szerződéskötés folyamán közöl vele közvetlenül, vagy a bankszektor közöl vele a sajtón, a médián keresztül.

Az adósok millióihoz nem jutott el az az információ, hogy a Budapesti Értéktőzsde vizsgálta 2004 őszén a devizahitelek kockázatait, és 10 évre számolt előre várható CHF árfolyamot. 10 év alatt 100 forintnyi forint gyengülést jelzett előre, ami pontosan be is következett!!!

Az adósokkal nem ismertették a Bankszövetség 2006 januári lakossági tájékoztatójából azt, hogy:

„A forint árfolyama 22%-kal kevésbé gyengült, mint ha az a hazai és az EU-s infláció különbözetének megfelelően változott volna.”

Az adósok milliói nem ismerték meg a Bankszövetség főtitkárának ismertetését a forint- és a devizahitel alapvető különbségéről. Önök bizonyára ismerik, hiszen 2013. február 25-án Parlament Fogyasztóvédelmi bizottságában hangzott el:

„DR. KOVÁCS LEVENTE főtitkár (Magyar Bankszövetség): ... Korondi képviselő úr felé szeretném jelezni, hogy hibás termék felvetés kapcsán, nyilvánvalóan a devizahitelnek más a törlesztési karakterisztikája, mint a forint hitelnek, hiszen a roppant alacsony kamatokért cserébe normál esetben egy árfolyam-növekedés bekövetkeztével kell számolni.”

A normál eset azt jelenti, hogy nincs válság. Mert ugye a válság nem egy normális, várható esemény. Tehát válság nélkül is a deviza árfolyam növekedésével kell számolni.

Önök itt a Parlamentben nagyon jól tudják, hogy két uniós irányelv védi a fogyasztókat. Ezek a tisztességes szerződésről, illetve tisztességes szerződés kötési folyamatáról rendelkeznek.

Irányelv, melynél csak a fogyasztó számára kedvezőbb törvényt fogadhatnak el Önök itt a Parlamentben. Ha kedvezőtlenebb a hazai törvény, akkor az uniós irányelv „kiüti” a hazai jogszabályt. Ha nem születik hazai jogszabály, az uniós irányelv akkor is védi a fogyasztót. Sajnos nap mint nap tapasztaljuk, hogy a hazai bíróságok ezekkel az alapvető tényekkel nincsenek tisztában.

A hazai bíróságoknak nem csak az irányelveket kell figyelembe venniük, hanem az irányelvek értelmezésével kapcsolatos Európai Unió Bírósági döntéseket is.

Most csak a két rövid idézet a 2022. szeptember 8.-i ítéletből (C-80-82/21 egyesített ügy):

59 A Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében továbbá a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, amely a nemzeti bíróság számára lehetővé teszi, hogy az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó közötti szerződésben foglalt feltétel tisztességtelen jellegének a megállapítása esetén az említett szerződést e feltétel tartalmának a módosítása útján kiegészítse (2019. március 26-i Abanca Corporación Bancaria és Bankia ítélet, C-70/17 és C-179/17, EU:C:2019:250, 53. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

60 Végül, ha a nemzeti bíróság jogosult lenne arra, hogy az ilyen szerződésben foglalt tisztességtelen feltételek tartalmát módosítsa, e lehetőség sérthetné a 93/13 irányelv 7. cikke által elérni kívánt hosszú távú célt. E lehetőség ugyanis hozzájárulna annak a visszatartó erőnek a megszüntetéséhez, amely az eladók vagy szolgáltatók tekintetében jelentkezik az ilyen tisztességtelen feltételeknek a fogyasztók vonatkozásában való pusztán és egyszerű alkalmazhatatlansága következtében, mivel az eladók vagy szolgáltatók továbbra is alkalmazni próbálnák az említett feltételeket annak tudatában, hogy még ha azok érvénytelenségét meg is állapítanák, a szerződést a nemzeti bíróság a szükséges mértékben továbbra is kiegészíthetné oly módon, hogy az említett eladók vagy szolgáltatók érdekei biztosítottak legyenek (2019. március 26-i Abanca Corporación Bancaria és Bankia ítélet, C-70/17 és C-179/17, EU:C:2019:250, 54. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).



Itt a Parlamentben olyan törvényt hoztak Önök, mely ellentétes az uniós fogyasztóvédelmi irányelvvel!!!

A hibás törvény miatt, több tízezren elvesztették az otthonukat, ingatlanjukat!

Nem lehet az adós beleegyezése nélkül beleírni a szerződésbe pl. a hiányzó törlesztő részletet, a hiányzó kamatlábat, a kölcsön összegét. Ha ezek hiányoznak, akkor a teljes szerződés úgy semmis, ahogy itt a Parlamentben meghozták a fogyasztók érdekében a törvényt. Nem lehet a kieső vételi- és eladási árfolyam helyett az adós akarata ellenére az MNB árfolyamával sem számolni.

Nem ez a mostani az első eset, hogy devizahitel problémáiról parlamenti bizottság előtt beszélhetek.

Részlet az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága 2002-2010 közötti lakossági devizaeladósodás okainak feltárását, valamint az esetleges kormányzati felelősséget vizsgáló albizottságának 2011. november 3-án, csütörtökön 8 óra 3 perckor az Országház főemelet 58. számú tanácstermében megtartott ülésének jegyzőkönyvéből:

„A jegyzőkönyv számára mondom, meghosszabbította az alkotmányügyi bizottság a mandátumunkat január 31-éig.

Én elkészíték egy írásbeli jelentést, és a pártok meg fogják kapni, képviselők, alelnök úr, minden párt, megkapják a civilek, tehát mindenki megkapja

az úgynevezett jelentéstervezetet, és azt nyilvános vitában fogjuk megvitatni

azzal a meghagyással, hogy a pártok szakértőket állíthatnak,

és írásban észrevételeket tehetnek természetesen,

szerintem ez így korrekt.

Ezt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

(Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk.”

Ez volt a döntés a kérésemre:

„Köszönöm szépen a lehetőséget.

A parlament Fogyasztóvédelmi bizottságában dolgozunk most már lassan egy éve többen civil érdekvédők, civil szakértők.

Arra szeretném kérni az albizottságot, hogy tegye lehetővé, hogy ez a szakértői munkacsoport részt vegyen az albizottság egy ülésén, és mindegyik civil szervezet képviselője el tudja mondani a véleményét ezzel a devizahitelezéssel kapcsolatban.

Továbbá szeretném, ha meghallgatná az albizottság a Gazdasági Versenyhivatalnak a képviselőjét.

A PSZÁF-nak nem volt kellő jogosultsága az elmúlt időszakban a pénzügyintézetek felügyelete, a fogyasztóvédelmi jogokat éveken keresztül a Gazdasági Versenyhivatal folytatta le, illetve sajnos meg kellett állapítanunk azt is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal és a PSZÁF között

gyakran volt ellentmondás. Gyakran dobálták egymásnak a labdát és az ügyfelek véleményével igazából nem foglalkoztak. Ez utóbbi megállapítást az állampolgári jogok biztosa jelentéséből idéztem.

Szeretném, ha az albizottság meghívna és meghallgatná az állampolgári jogok biztosát egyrészt azért is, hogy a fogyasztóvédelem hiányosságairól szó legyen devizahiteles ügyben, a másik pedig, hogy a végrehajtók ügyéről szintén az állampolgári jogok biztosa készített nemrégiben egy tanulmányt.

Végül pedig arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén elhangzott az, hogy a bankoknak a tevékenysége jogszerű volt és megfelelt mindenféle törvénynek, viszont egyetlenegy ilyen vizsgálat nem zajlott.

Gyakorlatilag arra hivatkozott a PSZÁF egy levelében, amit nekünk írt, hogy azért volt tisztességes és jogszerű a bankoknak a viselkedése, mert ez elhangzott a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén.

Ez egyszerűen nevetséges.”

Van tehát teendő itt a Parlamentben bőven!

Hivatkozva a korábbi írásos beadványaimra, folytatni kell a munkát a Parlamentben. Tisztázni kell minden nyitott kérdést. Meg kell hallgatni Szász Károlyt, Polt Pétert, Kovács Leventét, Végh Richárdot, Pomeisl Andrást, Darák Pétert, Wellmann Györgyöt, Vezekényi Ursulát és Rigó Csabát. Valamint meg kell hívni a devizahiteles civil szervezeteket. A civil lista összeállításához támpontot ad a Kúria konferenciáján részt vevő civilek listája, de természetesen nyitni kell az elmúlt években létrejött szervezetek és a devizahiteles ügyvédek előtt is.

Végül olyan súlyos problémára szeretném felhívni a figyelmüket, mely szoros kapcsolatban áll a jogállamiság kérdésével.

Saját alkotmányjogi panaszom kapcsán hozott végzést az Alkotmánybíróság 2022. november 15.-én (Ügyszám: IV/2804/2021.):

„A bíróságok indokolási kötelezettségéből ugyanis nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]; 3107/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [38]}. „Az indokolási kötelezettség azt az elvárást támasztja a bírósággal szemben, hogy a döntés indokolásának nem minden egyes részletre, hanem az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre kell kiterjednie.” {lásd.: 3159/2018. (V. 16.) AB határozat, Indokolás [31], megerősítette pl.: 18/2018. (VI. 12.) AB határozat}.”

A Fővárosi Ítéltábla 2022. november 23-án, hivatkozva az Európai Unió Bíróságának korábbi döntéseire, teljesen más következtetésre jutott (13.Gf.40.149/2022/9-I.):

47 Az indoklási kötelezettség alkotmányos követelménye azt a minimális elvárás fogalmazza meg a bírói döntésekkel szemben, hogy a bíróságnak az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal kell megvizsgálnia, és annak értékeléséről határozatában kell számot adnia (7/2013. (III.1.) AB határozat).

Ebben a perben arról kellett volna döntenie a bíróságnak, hogy az adós akarata ellenére lehet-e pótolni a szerződésből kieső vételi-eladási árfolyamot az MNB árfolyamával? Idézem:

45 Az elsőfokú bíróság azonban a felperesek kifejezett kérelme ellenére sem indokolta meg a közbenső ítéletében, hogy az Irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével ellentétes-e a DH1 törvény 3.§ (2) bekezdésében foglalt jogi szabályozás, ahogyan azt sem, hogy az e nemzeti jogszabályban előírt intézkedések megtétele valóban lehetővé teszi-e azon jogi és ténybeli állapot helyreállítását, amelyben a felperes fogyasztók az árfolyamrés tisztességtelen kikötésének hiányában lettek volna.

Most tehát, 2022 végén ott tartunk, hogy a bíróságok önkényesen döntenek el, hogy egy-egy előterjesztett kérdéssel foglalkozik-e vagy sem. Az sem zavarja őket, ha a fogyasztót védő uniós jogot kell félre tenniük.

Önöknek mi minderről a véleményük?

Köszönöm, hogy (majdnem) meghallgattak.

Szabó József

Budapest, 2022. december 11.

**Tisztelt Vejkey Imre elnök úr!**

**Tisztelt Igazságügyi Bizottság!**

A korábbi jelzéseimet, észrevételeimet, kezdeményezéseimet szeretném kiegészíteni.

Most ismertem meg a Kúria 3 hónappal korábban hozott döntését (csatolom).

Az ügy száma: Gfv.VI.30.050/2022/5.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke, Dr. Osztovits András előadó bíró, Dr. Farkas Attila bíró

Budapest, 2022. június 7.

A Kúria közbenső ítélete a „felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállásban”, mint tény megállapítja (2. oldal teteje /1/ pont):

„A hitelt folyósító alperes a hitelt forintban bocsájtja rendelkezésre...”

"Deviza alapú hitel esetében az alperes a folyósított devizahitel összegét átszámítja forintra..."

Ez utóbbi egy teljesen valótlan megállapítás a Kúriától! A kereskedelmi bankok, miként az ebben a perben alperes UniCredit Hungary Bank Zrt., nem bocsátottak deviza összeget az adós rendelkezésére, így azt nem kellett (és nem is lehetett) átszámítani forintra. A számítás pontosan fordítva történt: a folyósított, a rendelkezésre bocsátott forint összeget számítja át a bank deviza értékre (ez a bank deviza követelése).

Később a Kúria szintén tényként állapítja meg (2. oldal teteje, pár sorral lejjebb /1/ pont):

"...a törlesztéskor pedig a forintban befizetett összeget az alperes magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyamán számítja át devizára"

Ez szintén teljesen valótlan megállapítás a Kúriától! A számítás pontosan fordítva történik. Az imént ismertetett módon kiszámolt deviza követelésből számolja ki a bank a deviza törlesztő részletet, majd ezt számolja át forintösszegre. Az adós forint folyószámlájáról pedig ezt az összeget leemelik a törlesztés napján.

A Kúria a fentieket megismétli a „Kúria döntése és jogi indokai” részben (5. oldal alja, /19/ pont): „a bank a folyósított devizahitel összegét átszámítja forintra, a hitelt forintban bocsájtja rendelkezésre, de a tartozást devizában tartja nyilván, a hitel visszafizetése is forintban történik”

Miért van mindennek jelentősége?

A jelenlegi és a szerződéskötés során hatályos törvény alapján (csatolom az ide vonatkozó részeket) az adósnak a rendelkezésre bocsátott pénzösszeget kell kamatostól visszafizetni. Amennyiben a bank forint összeget bocsátott az adós rendelkezésére, úgy a jogszabály alapján csak ennek az összegnek a visszafizetését követelheti a bank a szerződésben rögzített kamatokkal növelten.

Arra is szeretném felhívni a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy a „de a tartozást devizában tartja nyilván” kifejezéssel is súlyos probléma van. Szerződéskötés során jogosultságok és kötelezettségek keletkeznek. A tartozás azt jelenti, hogy ha valaki a kötelezettségének nem tesz eleget. A jogosult ebben az esetben pl. behajtóhoz fordulhat (a későbbiekben sor kerülhet végrehajtásra is – szerződés felmondás és az így létrejött tartozás adós általi elismerése esetén). A helyes kifejezés az, hogy a bank a saját követelését „tartja devizában nyilván”. Ezt viszont csak abban az esetben teheti meg az ismertetett jogszabályok alapján a bank, ha deviza összeget bocsátott az adós rendelkezésére.

Azért, hogy a szerződés megfeleljen a törvényi előírásoknak, a Kúria egyértelműen valótlan-ságot állított azzal, hogy tényként kimondta, hogy a bank „folyósított devizahitel összeget” az adós számára, vagyis devizaösszeget bocsátott az adós rendelkezésére.

Jogosan merülhet fel Önökben a kérdés: miért nem a Kúriát keresem meg az észrevételeimmel?

Számos esetben megtettem már. Pár napja azt a választ kaptam (csatolom) a Kúria Elnökhelyettesétől, hogy „azonos tárgyú újabb levelére a válaszadást mellőzni fogom”. Így semmi értelme újra a Kúriához fordulnom, és ismételten jeleznem, hogy valótlan-ságot állítanak devizahiteles ügyben.

Nagyon bízom benne, hogy a hamarosan induló őszi ülésszak elején lehetőséget biztosítanak nekem arra, hogy személyesen vázoljam fel a jelenlegi devizahiteles helyzetet és ekkor lehetőségem lesz válaszolni a Bizottság tagjainak a kérdésére.

Tisztelettel:

Szabó József

2022.09.16.

A csatolt három melléklet



A KÚRIA  
ELNÖKHELYETTESE

2022.El.I.H.521/2.

Szabó József részére

[hitelesmozgalom@gmail.com](mailto:hitelesmozgalom@gmail.com)

Tárgy: tájékoztatás panaszbeadvánnyal  
összefüggésben

Tisztelt Uram!

A Kúriának címzett, 2022. augusztus 15-én érkezett levelével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom.

Levelében a Kúria elnökétől és kollégiumvezetőjétől arról kér tájékoztatást, hogy a Fővárosi Ítéltábla devizahittel kapcsolatos legutóbbi ítéletet után indult-e újabb felülvizsgálati eljárás, született-e döntés, továbbá a jogegységet érintően van-e folyamatban a Kúrián vizsgálat. Levelében részletezi az említett ítéletben Ön által „észlelt új bírói szempontokat”.

Mindenekelőtt felhívom a figyelmét arra, hogy egy korábbi hasonló tartalmú beadványára a Kúriától 2021. január 12-én, 2020.El.I.H.890/2. szám alatt már kapott tájékoztatást, amelyben választ kapott a Kúriának a joggyakorlat egysége érdekében folytatott tevékenységére tett felvetéseire.

A Kúria az egyedi ügyekben, felülvizsgálati eljárás során hozott határozatait a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (BHGY) anonimizált formában megjelenteti. Arra vonatkozóan, hogy kik éltek felülvizsgálati kérelemmel, tájékoztatás nem adható.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét azzal, hogy azonos tárgyú esetleges újabb levelére a válaszadást a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 2/A. § (1) bekezdés alapján mellőzni fogom.

Budapest, 2022. augusztus 29.



Böszörményi dr. Kovács Katalin

**Tisztelt Dr. Varga Zs. András elnök úr!**

**Tisztelt Dr. Orosz Árpád Gábor Polgári Kollégium vezető úr!**

**Tisztelt Kúria!**

**Tárgy:** érdeklődés egy ítélet esetleges felülvizsgálatával kapcsolatban

A Fővárosi Ítéltábla még januárban hozott olyan devizahiteles ügyben ítéletet, mely ügy korábban már járt felülvizsgálati eljárásban a Kúrián.

Az ügyszámok:

Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.742/2021/6/II.

Kúria a Gfv.VII.30.029/2020/4

Meglátásunk szerint az Európai Unió Bíróságának döntéseit figyelembe véve, a korábbi évek bírói gyakorlatához képest, jelentősen eltért a Fővárosi Ítéltábla döntési folyamata, a tények és álláspontok értékelése. Szeretnénk érdeklődni, hogy az ügy visszakerült-e újra a Kúriára, vagyis történt-e a Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.742/2021/6/II. ítélete után újabb felülvizsgálati eljárás? Amennyiben igen, akkor született-e már döntés?

(Sajnos a bíróságok honlapja nem segített a fenti kérdés megválaszolásában.)

**Fővárosi Ítéltábla 3.Pf.20.742/2021/6/II.**

/5/ ... A felperesek felülvizsgálati kérelme folytán eljárta **Kúria a Gfv.VII.30.029/2020/4. számú végzésével** a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében - azaz az árfolyamkockázattal kapcsolatos kereseti kérelem tárgyában - hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot e körben **új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.**

/6/ ... A megismételt fellebbezési eljárásban **a felperesek** ... kérték a szerződés teljes semmisségének megállapítását. **Álláspontjuk szerint** ... a szerződés V.4. pontja az árfolyam megváltozásának szokásos mértékére utal, amely alatt azt kell érteni, hogy **a bankközi devizapiacot nem éri olyan hatás, amely az árfolyamokat extrém módon érintené. A felperesek csak a piaci szélsőségektől mentes, normális mértékű árfolyamváltozásra következtethettek**, ehhez képest ugyanakkor a kockázat teljes egészének viselését vállalták, amit csak akkor tudnának vállalni, ha a jövedelmük is korlátlan lenne.

/14/ ... a szerződésnek a kockázatfeltárást tartalmazó V.4. pontjának 5. bekezdése szintén nem világos és nem érthető, illetve eleve tisztességtelen is. A rendelkezés tájékoztatja a fogyasztót arról, hogy az árfolyamváltozásból adódóan felmerül a veszteség kockázata és hogy a forint árfolyamának gyengülése esetén a

törlesztőrészletek akár jelentős mértékben is megemelkedhetnek. Ez a szövegrész azonban a deviza piacon található szokásos árfolyamváltozásra utal, amelyen azt kell érteni, hogy **a devizapiacot nem éri rendkívüli hatás, amely az árfolyamokat extrém módon érintené, és szélsőséges kilengést eredményezne.** Az irányelv fogyasztóvédelmi rendszere azon alapul, hogy a fogyasztó információs és tárgyalási hátrányban van a vele szerződő professzionális szolgáltatóval szemben. Az EUB ítélkezési gyakorlata szerint ez az egyenlőtlenségek mindaddig fennáll, amíg a fogyasztóval szerződő fél az információs és tárgyalási hátrányt ki nem egyenlíti. **Az EUB C-I 08/16. számú ítélete szerint a tájékoztatásnak ki kell terjednie mindarra, amiről szolgáltató a szerződés megkötése időpontjában tudhatott,** és amely a fogyasztó fizetési kötelezettségét a későbbiekben befolyásolhatja.

/15/ ...Súlyosan sérti a felek közötti szerződéses egyensúlyt, hogy **a hitelező ténylegesen nem visel árfolyamkockázatot,** miközben a felpereseknek úgy kell teljesíteni, mintha ilyen árfolyamkockázat fennállna. Nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ha a hitelező úgy követően árfolyamkockázat szerinti teljesítést az adóstól, hogy esetében az árfolyamkockázat fel sem merül.

/20/ ...A felperesek hivatkoztak továbbá az EUB C-212/20. számú ügyben hozott ítéletére, amely szerint a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő fogyasztónak világos és érthető szempontok alapján meg kell tudnia értenie a törlesztőrészletek összegének kiszámításához használt devizaárfolyam meghatározásának módját. A perbeli szerződés esetében azonban az összes szerződési rendelkezés figyelembevételével **sem a havi törlesztő részletek összegének kiszámítása, sem pedig a fizetési kötelezettség megváltozásának átláthatósága nem volt biztosított.**

/27/ Az ítéletábra előrebocsátja, hogy... a perbeli **kockázatteltérő nyilatkozatot a felperesek a hitelkérelmi adatlap részeként, a szerződés megkötését megelőzően kapták kézhez, így az nem része a szerződésnek,** tehát annak tisztességtelensége nem volt vizsgálható. A szerződés részét képező Üzletszabályzat VII. pontjában írt tájékoztatás pedig azért nem lehet tisztességtelen, mert pusztán felhívja a figyelmet egy olyan kötelezettségre, amely a kölcsön folyósítására és a visszafizetésére vonatkozó szerződési feltételekből már önmagában is következik. A két tájékoztató tartalmát ezért az árfolyamkockázat viselését a fogyasztóra terhelő feltételek átláthatósága körében kell értékelni. **A bank által az árfolyamkockázat körében nyújtott tájékoztatás hiányossága tehát nem a tájékoztatás, hanem az árfolyamkockázatot korlátlanul a fogyasztóra terhelő szerződési feltétel tisztességtelenségére vezethet**

/33/ A perbeli szerződés V.4. pontja utal ugyan arra, hogy a forint/devizaárfolyam piaci mozgásából adódóan felmerül a veszteség kockázata, és hogy a forint árfolyamának gyengülése esetén a devizában megállapított törlesztőrészletek forintban megfizetendő ellenértéke akár jelentős mértékben is emelkedhet, az azonban nem derül ki világosan, hogy a kedvezőtlen árfolyamváltozásnak nincs felső határa, sem pedig hogy az a futamidő alatt is bekövetkezhet. A tájékoztató alapján **a felperesek alappal feltételezhatték, hogy az árfolyamingadozás hosszabb távon kiegyensúlyozott**



képet mutat, miközben arra nézve nem kaptak világos figyelmeztetést, hogy a forint árfolyamának esetleges súlyos leértékelődése a szerződés teljesítését számukra gazdaságilag elnehezíti vagy ellehetetleníti. Az árfolyamkockázatnak, illetve a forint leértékelődésének a fogyasztó gazdasági helyzetére gyakorolt hatására nézve az ÁSZF VII. pontjában szereplő kockázatfeltárás sem tartalmaz többletinformációt. Az ítéletábra mindezek alapján megállapította, hogy az alperes által nyújtott tájékoztatás nem felel meg teljeskörűen az EUB által előírt feltételeknek.

/34/... A három szerződési feltétel együttes hatása mellett a fogyasztó nem láthatta át, hogy a fizetési kötelezettségének módosulása mely feltételre vagy feltételekre vezethető vissza, ebből következően **a fogyasztó nem volt abban a helyzetben, hogy fizetési kötelezettségét, illetve annak változási mechanizmusát előre lássa, vagy azt utóbb ellenőrizni tudja.** Az átláthatóság az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződési feltétel kapcsán tehát önmagában azé is hiányzik, **mert a szerződésben egyoldalú módosítási jog és árfolyamrés is szerepelt.**

/35/ ... A perbeli esetben az egyensúlytalan helyzet azért állapítható meg, mert a szerződés, ha az árfolyamváltozás **a fogyasztó számára már elviselhetetlen gazdasági megterhelést jelent, nem biztosít egyoldalú, a saját jövedelme szerinti devizanemre való áttérést lehetővé tevő módosítási jogot.** A Ptk. 241. §-a szerint, ha a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötést követően beállott körülmény folytán következik be egyensúlytalan, az egyik fél lényeges és jogos érdekét sértő helyzet, ez a bíróság beavatkozására ad lehetőséget, vagyis a jogszabály szerint az ilyen egyensúlytalanságot előidéző körülmények következményeit nem csak az egyik félnek, adott esetben a fogyasztónak kell viselnie. **A perbeli szerződési konstrukció viszont nem hagy kétséget afelől, hogy az alperes nemcsak a forint-svájci frank szokásos pénzpiaci keretek között kialakuló, hanem mindenféle, akár vis maior jellegű, a szerződéskötést követő okra is visszavezethető ingadozásának a törlesztőrészlet nagyságában konkretizálódó következményét a felperesekre kívánta hárítani.** Ez egyben ki is zárta annak a lehetőségét, hogy a felperesek eredménnyel kérhessék a bíróságtól a pénzügyi válságra visszavezethető árfolyamváltozás következményei miatti, a Ptk. 241. §-ában írt szerződésmódosítást, hiszen a fizetési kötelezettséget az ilyen okokra is kiterjedően vállalták. **A bírói gyakorlat szerint nemcsak a szerződés megkötésekor ismert körülményekre hivatkozással kizárt a szerződés bíróság általi módosítása, hanem akkor is, ha a szolgáltatás-ellenszolgáltatás meghatározásakor a felek jövőbeli bizonytalansági tényezőkkel számoltak.** A korlátlan árfolyamkockázat viselésének fogyasztóra való telepítéséről szóló feltételek a felek viszonyában jelentős egyensúlytalanságot okoztak, ezért **alappal feltételezhető, hogy a felperesek egyenrangú tárgyalási helyzetben az alacsonyabb kamat érdekében ilyen feltételeket nem fogadtak volna el.**

/36/ Mindebből következően a perbeli szerződéseknek **az árfolyamkockázat korlátlan viselésére vonatkozó rendelkezései tisztességtelenek,** amely - mint a főszolgáltatás körébe tartozó feltétel tisztességtelensége - a Ptk. 239. § (2) bekezdésére figyelemmel **az egész szerződés érvénytelenségét okozza.**

/37/ ... A Kúria és az EUB álláspontjából egyaránt az következik, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása **nem vezethet olyan eredményre, hogy a felek között más típusú, más pénzügyi konstrukciójú szerződés maradjon fenn, azaz a bíróság a korábbi deviza alapú szerződés helyett nem hozhat létre forint alapú és forint BUBOR kamatozású konstrukciót, mert az nem felelne meg a felek szerződéskötéskor fennálló akaratának.** Ebből következően az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a Kúria konzultációs testületének állásfoglalásában írt II. pont szerinti, az átváltási árfolyam maximalizálásán alapuló elszámolási módot kell követni akként, hogy a felperesek által viselendő árfolyamkockázat mértékét **a szerződéskötéskor észszerűen előre látható kockázatnak megfelelően kell meghatározni.**

Budapest, 2022. január 21.

Dr. Benedek Szabolcs sk. a tanács elnöke, előadó

Dr. Sági Zsuzsanna sk. bíró

Dr. Istenes Attila sk. bíró

Várjuk válaszukat, tisztelettel:

Szabó József

Arany Liliom Alapítvány kuratóriumi tag

Hiteles Mozgalom munkaszervezet ügyvezető

Budapest, 2022. augusztus 15.

A pénzügyi pénzkölcsön meghatározása a Hpt.-ben

## **2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról**

### **3. Értelmező rendelkezések**

6. § (1) E törvényben, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok vonatkozásában

40. hitel és pénzkölcsön nyújtása:

a) hitelnyújtás: a hitelező és az adós között írásban létesített hitelszerződés alapján meghatározott hitelkeret rendelkezésre tartása az adós részére, jutalék ellenében és a

hitelező kötelezettségvállalása meghatározott szerződési feltételek megléte esetén a kölcsönszerződés megkötésére vagy egyéb hitelművelet végzésére,

**b) pénzkölcsönnyújtás:**

ba) a hitelező és az adós között létesített hitel- vagy kölcsönszerződés alapján **a pénzüsszeg rendelkezésre bocsátása, amelyet az adós a szerződésben megállapított időpontban - kamat ellenében vagy anélkül - köteles visszafizetni,**

**1996. évi CXII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról**

**2. számú melléklet az 1996. évi CXII. törvényhez**

**Értelmező rendelkezések**

**I. Pénzügyi szolgáltatások**

**10. Pénzkölcsön nyújtása:**

a) a hitelező és az adós között létesített hitel-, illetőleg kölcsönszerződés alapján **a pénzüsszeg rendelkezésre bocsátása, amelyet az adós a szerződésben megállapított időpontban - kamat ellenében vagy anélkül - köteles visszafizetni;**

A devizahitelezés tapasztalatai már ismertek voltak, amikor teljesen új hitelintézeti törvényt (Hpt.) hoztak (kihirdetve 2013. december 23.). A „pénzkölcsön nyújtása”, a bankkölcsön meghatározása semmit sem változott. Viszont a definíció már nem mellékletben szerepel, mint a régi Hpt.-ben, hanem a törvény elején a 6. §-ban. A jogalkotók nem tartották szükségesnek megváltoztatni a korábbi szabályzást, viszont jelentőségét növelték, hogy mellékletből behelyezték a törvény §-ai közé.



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
közbenő ítélete**

**Az ügy száma:** Gfv.VI.30.050/2022/5.

**A tanács tagjai:** Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke  
Dr. Osztovíts András előadó bíró  
Dr. Farkas Attila bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Olsavszky Ügyvédi Iroda (Budapest, III. Bogdáni út 6/a., ügyintéző:  
dr. Olsavszky Péter ügyvéd)

**Az alperes:** UniCredit Hungary Bank Zrt. (Budapest, V. Szabadság tér 5-6.)

**Az alperes képviselője:**

**A per tárgya:** szerződés érvénytelenségének megállapítása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**  
Fővárosi Ítéltábla 5.Pf.20.423/2020/5/II. számú ítélet

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**  
Budapest Környéki Törvényszék 2.G.40.452/2018/20. számú ítélet

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és megállapítja, hogy a peres felek között 2007. augusztus 28-án létrejött deviza alapú kölcsönszerződés érvénytelen.

Megállapítja, hogy a felperesnek 127.000 (százhuszonhétezer) forint, az alperesnek 127.000 (százhuszonhétezer) forint felülvizsgálati eljárási költsége merült fel, a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték összege 381.900 (háromszáznyolcvanegyezer-kilencszáz) forint.

A közbenő ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes lakáskölcsön felvétele érdekében az alperesnél 2007. augusztus 6-án „deviza alapú hitel igénybevételeiből eredő esetleges kockázatok tudomásul vételéről” szóló nyilatkozatot (kockázatfeltáró nyilatkozatot) írt alá. Ez a nyilatkozat egyebek mellett rögzítette, hogy az aláírónak tudomása van arról, hogy a deviza alapú hitel alatt olyan hitel értendő, amelynek összege nem magyar forintban, hanem az igényelt devizanemben többek között svájci frankban kerül meghatározásra. A hitelt folyósító alperes a hitelt forintban bocsátja rendelkezésre, de a tartozást devizában tartja nyilván, a hitel fél részéről történő visszafizetése

Gfv.VI.30.050/2022/5.

is forintban történik. Deviza alapú hitel esetében az alperes a folyósított devizahitel összegét átszámítja forintra, személyi kölcsön esetén az alperes magánszemélyekre vonatkozó valutavételi, egyéb deviza alapú hitelek esetén pedig az alperes magánszemélyekre vonatkozó deviza vételi árfolyamát alkalmazva, a törlesztéskor pedig a forintban befizetett összeget az alperes magánszemélyekre vonatkozó deviza eladási árfolyamán számítja át devizára. A vételi és eladási árfolyam közti különbség változatlan árfolyam mellett is emeli a hitel költségeit. Amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, az hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magába foglaló törlesztőrészletek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára. Abban az esetben, ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik úgy kevesebb forintot kell fizetni a devizában nyilvántartott törlesztőrészletek ellenértékeként, amennyiben gyengül, úgy a fizetési terhek nőnek. A deviza alapú hitelek kamata a nemzetközi kamatok változása miatt is módosulhat. Lehetőség van arra, hogy a futamidő alatt az alperes a fél kérelmére a még fennálló tőketartozás összegét magyar forintra konvertálja. A jelen nyilatkozat aláírásával a felperes elismerte, hogy a banktól a deviza alapú hitel igénybevételével összefüggésben felmerülő kockázatokról különös tekintettel az árfolyamkockázatra a szükséges tájékoztatást megkapta és megértette. A felperes kijelentette, hogy a deviza alapú hitelt a fentiek ismeretében is igénybe kívánja venni.

- [2] 2007. augusztus 28-án a peres felek kölcsönszerződést kötöttek szabad felhasználású lakás előtakarékossági szerződés fedezete mellett nyújtandó deviza alapú kölcsönről. A szerződés részét képező lakossági üzletszabályzat III.22.1. rendelkezése szerint az adós jogosult a futamidő alatt egy alkalommal a banktól a devizában nyilvántartott kölcsön forint alapú kölcsönre átalakítását kérni, köteles ezem kérelmét a fordulónapot legalább 30 nappal megelőzően a bankhoz írásban benyújtani. A bank a kérelmet a saját belső szabályzata szerint bírálja el.
- [3] A szerződés 11.5. pontja rögzítette, hogy az adós kijelenti, hogy a banknál vezetett számlák, a bank bizonylatai, nyilvántartásai és üzleti könyvei alapján készített közjegyzői ténytanúsítványt elfogadja a szerződés szerinti jogügyletek alapján fennálló kölcsön, járulék és egyéb tartozás mindekorai összegének közokirati tanúsításaként. Alávetik magukat annak, hogy az e jogügyletekből fennálló tartozás mértékét, esetleges végrehajtási eljárás kezdeményezésének esetére is a bank felkérésére a fenti módon közjegyző tanúsítsa.

#### **A felperes keresete és az alperes védekezése**

- [4] A felperes keresetében elsődlegesen a kölcsönszerződés árfolyamkockázatra vonatkozó tisztességtelenségérnek megállapítását kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209. § (1) bekezdésére hivatkozással, jogkövetkezményként pedig a szerződés hatályossá nyilvánítását és az alperes 3.658.808 forint megfizetésére kötelezését kérte. Másodlagosan a kölcsönszerződés semmisségének megállapítását az rPtk. 200. § (2) bekezdés első fordulata alapján jogszabályba ütközés címén a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába foglaltakra utalással, jogkövetkezményként az alperes 3.819.118 forint megfizetésére kötelezését kérte. Harmadlagos kereseti kérelme a szerződés részleges érvénytelenségének megállapítására irányult a szerződés 11.5. pontjának tisztességtelensége miatt.
- [5] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a perbeli kölcsönszerződés a felperes által hivatkozott egyetlen okból sem érvénytelen.
- [7] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel úgy ítélte: a teljes érvénytelenség iránti kereset elsődleges jogalapja az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelensége volt. Álláspontja szerint nem volt átlátható a szerződéskötéskor az árfolyamkockázat gazdasági következménye, működési mechanizmusa. A hiányos tájékoztatásból fakadó átláthatóság hiánya önmagában nem dönti el az árfolyamkockázatra vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelenségének kérdését, csupán vizsgálhatóvá teszi azt. Az árfolyamkockázatból adódó kockázat telepítése akkor lehet tisztességtelen, ha a kockázat eleve korlátlan vagy legalább az adós részéről nem korlátozható, nem kezelhető. Ha a kockázat korlátozott vagy korlátlan ugyan, de az adós által korlátozható, akkor a kockázatelepítés elfogadható, mivel az nem teremt egyensúlytalan helyzetet a felek jogaiban és kötelezettségeiben. Ha fennáll a fogyasztónak az a lehetősége, hogy maga kezelni tudja a rátelepített kockázatot azzal, hogy egyoldalú módosítási jogot gyakorolva forintra, azaz a keresményre szerinti pénznemre váltja a szerződés alapján fennálló tartozását, ez azt jelenti, hogy nem a szerződésből következően visel korlátlan kockázatot, hanem a saját döntése folytán amiatt, hogy bármikor megtehetette volna mégsem gyakorolta az egyoldalú módosítási jogot. A perbeli szerződésben ilyen jog biztosítva volt a felperes számára, a felperest alanyi jogként illette meg a forintra váltás lehetősége. A másodfokú bíróság szerint nem a tájékoztatás tartalmából, hanem az üzletszabályzat III.22.1. pontjából és a tájékoztatás forintosításra vonatkozó rendelkezéséből az a következtetés vonható le, hogy az árfolyamkockázat felperesre telepítése nem lehet tisztességtelen, mert nem teremt egyensúlytalan helyzetet, mivel lehetővé tette a felperes részére a kockázat saját maga általi kezelését.
- [8] A másodfokú bíróság a felperes másodlagos kereseti kérelme vonatkozásában egyetértett az elsőfokú bíróság által kifejtettekkel, amely szerint a szerződés eleget tesz az rHpt. 213. § (1) bekezdés a), b) c) és e) pontjában előírt feltételeknek. A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a perbeli szerződés 2016 novemberében teljesítéssel megszűnt, ezért a ténytanúsítványra vonatkozó szerződési feltételével érvénytelenségét sem vizsgálni, sem megállapítani nem szükséges, az a felperes fogyasztó helyzetére semmilyen kihatással nincs.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [9] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a szerződés árfolyamkockázati tájékoztatásának tisztességtelensége miatt az alperes 3.658.808. forint megfizetésére kötelezését, másodlagosan a szerződés rHpt.-be ütközése miatti semmissége megállapítását és keresetében meghatározott jogkövetkezmények levonását, harmadlagosan a ténytanúsítvánnyal kapcsolatos szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítását, és valamennyi – eshetőleg – kereseti kérelme kapcsán az alperes perkielégben történő marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet az rPtk. 209. § (1) bekezdésébe, az rHpt. 210. § (2) bekezdésébe, 213. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjába ütköző módon jogszabálysértő. Állította, hogy az eljáró bíróságok az árfolyamkockázat tisztességtelensége körében jogszabálysértő módon nem vizsgálták az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) joggyakorlatában kifejtett szempontokat. Külön kiemelte a C-126/17. számú végzést is, amelyben az EUB követelményként írta elő,



Gfv.VI.30.050/2022/5.

hogy a tájékoztatás alapján az észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó pontos és érthető szempontok alapján kell, hogy értékelhesse a szerződésből eredően őt érintő gazdasági következményeket, köztük különösen a kölcsönének teljes költségét. Az rHpt. 213. §-a körében előadta, hogy a THM nem volt megfelelő, az alperes ellenkérelmében elismerte a szerződés rHpt. 213 § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségét. A szerződés rendelkezései alapján nem volt megállapítható a kölcsön összege sem, nem voltak ellenőrizhetőek az egyes törlesztőrészletek sem.

- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [11] A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az az rPtk. 209. § (1) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő.
- [12] A Kúria nem értett egyet a másodfokú bíróság álláspontjával, amely szerint az üzletszabályzat III.22.1. pontjából és a kockázatteltérő nyilatkozat forintosításra vonatkozó rendelkezéséből az a következtetés vonható le, hogy az árfolyamkockázat felperesre telepítése nem lehet tisztességtelen, mert nem teremt egyensúlytalan helyzetet, mivel lehetővé tette a felperes részére a kockázat saját maga általi kezelését.
- [13] Ahogyan a Kúria a Gfv.VI.30.480/2021/5. számú precedensképes határozatában már rámutatott, az a kikötés, amely szerint a felperes mint adós jogosult volt a futamidő alatt egy alkalommal a banktól a devizában nyilvántartott kölcsön forint alapú kölcsönné átalakítását kérni, nem alkalmas a szerződésnek az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő rendelkezéseit ellensúlyozni. A peres felek közötti jogviszonyra a másodfokú bíróság által hivatkozott 2014/17/EU irányelv több okból sem irányadó. Ez az irányelv 2014. március 20. óta hatályos és a 2016. március 21-től kezdődően megkötött jelzáloghitel-szerződésekre vonatkozik, azaz a perbeli szerződésre nem irányadó. Másrészt a magyar jogi szabályozás és joggyakorlat alapján sem lehet a másodfokú bíróság által levont következtetésre jutni. Az rPtk. 2009. május 22-től hatályos szabálya szerint ugyanis az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalta feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető. A 2/2014. PJE határozat 1. pontja – a 93/13/EGK irányelv rendelkezéseit a magyar jogba implementáló rPtk. rendelkezéseket értelmezve – kizárólag azt tartalmazza, hogy önmagában a nem világos, nem egyértelmű szerződéses rendelkezés (tájékoztatás) megalapozza a korlátlan árfolyamkockázat fogyasztóra hárításának tisztességtelenségét. A 2/2014. PJE határozat 1. pontjának indokolása kifejezetten azt az útmutatót adja, hogy annak kérdése, hogy az adott szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése világos, illetve érthető-e, annak ellenére vizsgálható, hogy a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések túlnyomó többségét a Ptk.-nak a 2009. évi XXXI. törvénnyel történt módosítása előtt kötötték meg.
- [14] A 93/13/EGK irányelv 4. cikk (2) bekezdésének értelmében a szerződés elsődleges tárgya csak abban az esetben eshet a 3. cikk (1) bekezdésében előírt értékelés alá, ha az adott feltételek nincsenek világosan és érthetően megfogalmazva, azaz az árfolyamkockázat fogyasztóra telepítése tisztességtelen jellegének vizsgálatára akkor kerülhet sor, ha az azt feltáró tájékoztatás nem világos és nem érthető. A 3. cikk (1) bekezdésének értelmében a szerződési feltételek tisztességtelenek, ha ellentétesek a jóhiszeműség követelményével, és a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben jelentős egyenlőtlenséget idéznek elő a fogyasztó kárára.
- [15] A 93/13/EGK irányelv 8. cikke azonban lehetővé teszi a tagállamok számára a fogyasztók magasabb szintű védelme érdekében szigorúbb nemzeti rendelkezések elfogadását. Az EUB

Gfv.VI.30.050/2022/5.

(C-96/16. és C-94/17. egyesített ügyek 69. pont) azt megerősítette, hogy főszabály szerint a tagállami legfelsőbb bíróságok ítélkezési gyakorlata nem tartozik a 8. cikk szerinti szigorúbb nemzeti rendelkezések közé, ugyanakkor, ha a nemzeti legfelsőbb bíróságok a szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékelésére szolgáló bizonyos kritériumokat dolgoznak ki, amelyeket az alsóbb fokú bíróságoknak de facto be kell tartaniuk, vagy amelyek alkalmazása kötelező a számukra, akkor ez összeegyeztethető a 93/13/EGK irányelvvel, ha az így használt kritériumok képesek hatékony jogorvoslatot nyújtani a fogyasztónak, és az alsóbb fokú bíróságokat ez nem korlátozza az előzetes döntéshozatali kérdéseik EUB elé terjesztésében (C-96/16. és C-94/17. egyesített ügyek 62–71. pont; C-118/17. 60–64. pont). A magyar jog szabályai és gyakorlata (rPtk., jogegységi határozat) a fenti elveknek megfelelően az irányelvi minimumszabályozásnál szigorúbb mércét alakítottak ki. A Kúria által – a jogegység, a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának biztosítása érdekében – elfogadott jogegységi határozat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés c) pontja alapján a bíróságokra kötelező (Kúria Gfv.VI.30.480/2021/5.).

- [16] A 2/2014. PJE határozatban írtak értelmében, ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés érvénytelen.
- [17] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa a Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatában (a továbbiakban: JPE határozat) – az EUB határozataira is figyelemmel – azt az elvi tartalmú döntést hozta, hogy a 2/2014. PJE határozat 1. pontja azzal kötelező értelmezéssel alkalmazható, amely szerint akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás, ha az átlagosan tájékozott észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a forint árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet. Rendelkezett arról is, hogy a Kúria bármely határozatának ezzel (a JPE határozatban elfogadott értelmezéssel) ellentétes jogértelmezése kötelező erejűként már nem hivatkozható.
- [18] A Kúria egyértelmű joggyakorlata szerint nem felel meg a tisztességes tájékoztatás követelményének az, ha a szerződés különböző rendelkezéseiből csak kikövetkeztethető az árfolyamkockázat fogyasztóra gyakorolt gazdasági következménye (Kúria Gfv.VI.30.074/2020/6., Gfv.VI.30.330/2020/8.). Ez a megállapítás igaz a kockázatteltáró nyilatkozat tartalmára is. A JPE határozat által megfogalmazott jogértelmezési mércéből az következik, hogy nem felel meg a világosság és érthetőség követelményének az a tájékoztatás, amelyből az átlagosan tájékozott fogyasztó számára az ugyan érthető, miszerint az árfolyamkockázat korlátozás nélkül őt terheli, de az nem, hogy ez akár jelentősen megemelheti fizetési kötelezettségeit, és amely lényegében (csak) arra terjedt ki, hogy az árfolyam a fogyasztó javára és terhére is változhat (Kúria Gfv.VII.30.315/2020/5.), mert ez nem elegendő arra, hogy az átlagosan tájékozott fogyasztó megalapozott döntést hozzon.
- [19] A perbeli kockázatteltáró nyilatkozat bár kétségtelenül elmagyarázza, hogy mit kell érteni deviza alapú hitel alatt (amelynek összege nem magyar forintban, hanem az igényelt devizanemben kerül meghatározásra; a bank a folyósított devizahitel összegét átszámítja forintra, a hitelt forintban bocsátja rendelkezésére, de a tartozást devizában tartja nyilván, a hitel visszafizetése is forintban történik) és kitér mind az árfolyamrésnek, mind a nemzetközi kamatok változásának árfolyamváltozástól független fizetési kötelezettséget befolyásoló hatására, azonban az árfolyamváltozásból eredő kockázatra vonatkozóan csak annyit tartalmaz, hogy „amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam



Gfv.VI.30.050/2022/5.

változik, az hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára; abban az esetben, ha a futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetni a devizában nyilvántartott törlesztőrészek ellenértékéért, amennyiben gyengül, úgy fizetési terhei nőnek”.

- [20] Konkrétan az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás tehát lényegében annyit tartalmaz, hogy az árfolyamváltozás hatással van, azaz befolyásolja a fogyasztó fizetési kötelezettségének a mértékét, ami ezáltal csökkenhet vagy nőhet. Alappal hivatkozott arra a felperes, hogy a tájékoztatás e két lehetőségnek az egyenlő esélyét vetíti előre, nem hívja fel a fogyasztó figyelmét az általa vállalt reális és az anyagi, gazdasági helyzetét adott esetben súlyosan hátrányosan érintő kockázatra. Maga a kockázattelátoló nyilatkozat elnevezése is „esetleges kockázatok” tudomásulvételét tartalmazza. A felperes vállalása azért ezen, kellően fel nem tárt, el nem magyarázott kockázatok kizárólagos viselésére vonatkozhatott csupán.
- [21] A 93/13/EGK irányelv által létrehozott védelmi rendszer azon az elven alapszik, hogy a fogyasztó a pénzügyi szolgáltatóhoz képest hátrányos helyzetben van többek között az információs szintje tekintetében. A szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának, és következésképpen az átláthatóságnak ezért a 4. cikk (2) bekezdésében írt követelményét kiterjesztő módon kell érteni (C-186/16. 44. pont). Mindezt magának a pénzügyi intézménynek a fogyasztó részére adott tájékoztatásából kell kitűnnie mindazon információnak, amely alapján egy általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó megalapozott döntéseket hozhat (C-186/16. 49. és 51. pontok), és nem elégséges a korábban hivatkozott bírói gyakorlatnak megfelelően az, ha azok csupán kikövetkeztethetők (Kúria Gfv.VI.30.366/2021/12.). E követelménynek pedig az alperes által adott tájékoztatás nem felel meg (megjegyzésként a Kúria, hogy e kérdésben a másodfokú bíróság is ezt az álláspontot képviselte).
- [22] A felperes eshetőlegesen terjesztette elő kereseti kérelmeit, amelyek közül a Kúria az elsődlegesen megjelölt, az árfolyamkockázat tisztességtelensége miatti érvénytelenség megállapítása iránti keresetet alaposnak találta, ezért a másodlagosan és harmadlagosan előterjesztett igény vizsgálata okafogyottá vált (Pfv. III. 20.321/2021/10.), így a Kúria érdemben nem vizsgálta a felperes további felülvizsgálati hivatkozásait.
- [23] A Kúria mindezekre figyelemmel az rPp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az rPp. 213. § (3) bekezdése alapján meghozott közbenső ítéletével a kölcsönszerződés érvénytelenségét megállapította. Az elsőfokú bíróságnak a folytatódó eljárásban érdemben kell vizsgálnia a felperesnek az árfolyamkockázat tisztességtelensége miatt érvénytelen szerződéssel kapcsolatban előterjesztett jogkövetkezmények levonása iránti kereseti kérelmét.

#### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

- [24] 1959. évi IV. törvény 209. § (1) bekezdés
- [25] 2/2014 PJE határozat
- [26] 60.015/2021/15. JPE határozat
- [27] Gfv.VI.30.480/2021/5.; Gfv.VI.30.074/2020/6.; Gfv.VI.30.330/2020/8.;  
Gfv.VII.30.315/2020/5.; Gfv.VI.30.366/2021/12.; Pfv. III. 20.321/2021/10.

#### **A döntés elvi tartalma**

- [28] Nem megfelelő a tájékoztatás akkor, ha abból világosan és egyértelműen nem ismerhetők fel az árfolyamkockázat gazdasági következményei.

## Záró rész

- [29] A Kúria az rPp. 275. § (5) bekezdése alapján – figyelemmel a 4/2009. (XII. 14.) PK vélemény II.3. pontjára is – csak a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségeket állapította meg, annak viseléséről az elsőfokú bíróság dönt. Ennek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján áfát is tartalmazó összegben határozta meg. A felperes személyes költségmentessége folytán meg nem fizetett felülvizsgálati eljárási illeték összege 381.900 forint.
- [30] A közbenső ítélet elleni felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.
- [31] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az rPp. 274. § (1) bekezdése alapján – kérelemre – tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2022. június 7.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András s.k. előadó bíró,  
Dr. Farkas Attila s.k. bíró

Elnöki tájékoztatás a DK támogatásáról – 2022.09.16.



**Az Országgyűlés  
Igazságügyi Bizottsága**

IUB-42/33-3 /2022.

**Hiteles Mozgalom Munkaszervezet**

**Szabó József**

ügyvezető részére

[hitelesmozgalom@gmail.com](mailto:hitelesmozgalom@gmail.com)

Tisztelt Ügyvezető Úr!

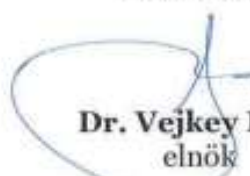
Levélben fordult hozzám, mint az Igazságügyi Bizottság elnökéhez a devizahitelezés jelenlegi állapotával kapcsolatban, valamint kérte a bizottság általi meghallgatását.

Tájékoztatom, hogy Sebián-Petrovszki László (DK) képviselő, a bizottság alelnöke kezdeményezte, hogy a bizottság tűzze a soron következő, vagyis a 2022. szeptember 20-i ülésének napirendjére a devizaalapú hitelezési probléma áttekintését, illetve ehhez kapcsolódóan állásfoglalás kialakításának kérdését, azonban a bizottság a napirendre vétel ügyével – a kezdeményező képviselő egyetértésével – egy későbbi ülésen fog foglalkozni.

Köszönöm megkeresését és további jó munkát kívánok.

Budapest, 2022. szeptember 26.

Üdvözlettel:

  
**Dr. Vajkey Imre**  
elnök





Igazságügyi bizottság  
alelnök

**Igazságügyi bizottság**  
**Dr. Vejkey Imre elnök úr részére**

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 15. § (4) bekezdése alapján kezdeményezem, hogy az Országgyűlés Igazságügyi bizottsága soron következő ülésén vegye napirendjére és tárgyalja meg Szabó József, a Hitelesmozgalom vezetője „DEVIZAHITEL Probléma ismertetés és megoldási út az Igazságügyi bizottságnak” című - a bizottságnak 2022. februárjában megküldött - beadványát, mellyel kapcsolatban a bizottságtól a mai napig választ nem kapott.

Bár az Orbán kormány szerint a törvényi elszámolás és a forintosítás, az idő múlása és a jogszabályi környezet változása révén közel húsz év után ma társadalmi szinten már nem égető a deviza alapú hitelezési probléma, de a konstrukció pénzügyi utóhatása még ma is több ezer családot terhel, és további 200.000 olyan végrehajtás várható, mely közvetlenül az adósok lakhatását érinti. A kilakoltatási moratórium június 15-i feloldása után villámgyors ütemben kerülnek kalapács alá az ingatlanok. Egy hónap alatt összesen több mint 1100, azaz naponta majdnem negyven ingatlant árvereztek el.

Úgy vélem, hogy a devizakárosultak megsegítése, a kilakoltatások elkerülése érdekében a Parlament, és azon belül az Igazságügyi bizottság a következőket teheti:

- 1) Meg kell alkotnia a követeléskezelési törvényt, mely a bajba jutott ügyfelek érdekét szolgálná, ha egyértelmű jogszabályi helyzet teremtené a követeléskezelők és az adósok közötti kapcsolatban.
- 2) Törvényben kell kimondani, hogy a követeléskezelők és bankok térítsék vissza az adós részére a jogalap nélkül felszámolt kamatokat.
- 3) Törvényben kell biztosítani az adósok jogait és megszüntetni a kiszolgáltatott helyzetüket.
- 4) Felül kell vizsgálni a végrehajtási törvény egyes pontjait.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Elnök Urat, hogy a bizottság soron következő ülésének napirendjére terjessze elő Szabó József beadványa kapcsán a deviza alapú hitelezési probléma áttekintését, illetve ehhez kapcsolódóan állásfoglalás kialakítását. A napirendi ponthoz az alábbi személyek meghívását javaslom Elnök Úrnak:

Szabó József, a Hitelesmozgalom vezetője,  
Varga Mihály, pénzügyminiszter,  
Dr. Varga Judit, igazságügyi miniszter,  
Matolcsy György, az MNB elnöke,  
Jelasity Radován, a Magyar Bankszövetség elnöke.

Budapest, 2023. március 28.

Tisztelettel:

Sebián-Petrovszki László  
a bizottság alelnöke

Kiegészítés – 2022.09.09.

**Tisztelt Vejkey Imre elnök úr!**  
**Tisztelt Igazságügyi Bizottság!**

Nagyon nagy társadalmi jelentőségű problémával, a devizahitelezés jelenlegi állapotának ismertetésével és egyben megoldási javaslattal fordultam még január 30.-án Önökhöz.

<https://mek.oszk.hu/22700/22795/>

Azóta hiába érdeklődtem írásban és telefonon is Önöknél, nem sikerült elérnem, hogy foglalkozzanak ezzel a hatalmas probléma halmazzal.

Most olyan jogi kérdésben született döntés, melyre az év elején nem tértem ki. Az Európai Unió Bíróságának (EUB) tegnapi döntése alapján egyértelmű, hogy a meghozott devizahiteles törvények nem felelnek meg fogyasztóvédelmi irányelveknek. Csatolom az EUB sajtóközleményét. Ebből egy rövid részlet:

"A mai ítéletében a Bíróság először is emlékeztet arra, hogy a nemzeti bíróság azon kivételes lehetősége, hogy a semmissé nyilvánított feltételt valamely diszpozitív nemzeti rendelkezéssel helyettesítse, azokra az esetekre korlátozódik, amelyekben e tisztességtelen feltétel elhagyása arra kötelezné a bíróságot, hogy a szerződést egészében érvénytelenítse, és ezáltal a fogyasztót különösen káros következményeknek tenné ki. Márpedig, amennyiben a fogyasztót tájékoztatták a szerződés egészében történő semmissé nyilvánításából eredő következményekről és e következményekhez hozzájárult, nem tűnik úgy, hogy teljesülne az a feltétel, hogy a szerződés egészének semmissé nyilvánítása az érintett fogyasztókra nézve különösen káros következményekkel járna. Következésképpen az irányelv nem teszi lehetővé olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat alkalmazását, amely szerint a nemzeti bíróság, miután megállapította a fogyasztói szerződésben szereplő olyan tisztességtelen feltétel semmisségét, amely a szerződés egészének semmisségét eredményezi, a semmissé nyilvánított feltételt a nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezésével helyettesítheti még abban az esetben is, ha a fogyasztó ezt a megoldást ellenzi. Hasonlóképpen, az irányelv nem teszi lehetővé a semmissé nyilvánított tisztességtelen feltétel bírói értelmezéssel való helyettesítését, mivel a nemzeti bíróságok csak arra kötelesek, hogy a tisztességtelen feltétel alkalmazásától eltekintsenek, ám arra nem jogosultak, hogy e feltétel tartalmát módosítsák."

Több mint 2,3 millió deviza- és deviza elszámolású kölcsön számoltak újra a pénzintézetek, azonban egyetlen egy esetben sem kérték meg a károsult fogyasztót, hogy egyáltalán kéri-e "diszpozitív helyettesítést". Több százezer esetben a "különösen káros következmény" éppen az volt, hogy a tisztességtelen szerződést a szerződési "feltétel tartalmának módosításával" életben tartottak. A fogyasztó ellenes, bankbarát törvények hatása több százezer végrehajtás és több tízezer árverezés, több ezer kilakoltatás lett.

Mindez a súlyos helyzet nem fordult volna elő, ha a devizahiteles törvények meghozatala során egyeztettek volna a devizahitel károsultakkal is. Sajnos azonban csak a bankok érdekvédelmi szervezetével volt egyeztetés.

Elkerülhetetlen, hogy az Országgyűlés korrigálja a korábbi hibás döntéseit, ebben kezdeményező és meghatározó szerepe van az Igazságügyi Bizottságnak.

Várom intézkedésüket, tisztelettel:

Szabó József

2022.09.09.





## 144/22. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2022. szeptember 8.

A Bíróság ítélete a C-80/21–C-82/21. sz. egyesített ügyekben | D. B. P. és társai (Devizában nyilvántartott jelzáloghitel)

### **Devizában nyilvántartott hitelek: a nemzeti bíróság az átváltási árra vonatkozó tisztességtelen feltételt nem helyettesítheti a nemzeti jog diszpozitív rendelkezésével, ha a fogyasztó azt ellenzi**

*Ha a hitelszerződés az említett feltétel nélkül nem maradhat fenn, a szerződést semmissé kell nyilvánítani*

Lengyelországban több fogyasztó igényelt svájci frankban (CHF) nyilvántartott jelzáloghitelt ingatlanvásárlás céljából. Ezeket a hiteleket lényegében CHF-ben tartották nyilván és lengyel zlotyban (PLN) bocsátották a fogyasztók rendelkezésére, a CHF PLN-ben meghatározott vételi árfolyamának alkalmazásával. A havi törlesztőrészek visszafizetésekor azonban az átváltási ár a CHF PLN-ben meghatározott eladási árfolyamának felelt meg.

Az említett fogyasztók a varsó-íródmiešciei kerületi bírósághoz fordultak a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelv alapján annak megállapítása érdekében, hogy az említett átváltási mechanizmusra vonatkozó, a hitelszerződésük szerves részét képező feltételek tisztességtelenek. E bíróság arra keresi a választ, hogy az irányelvvel ellentétes-e az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a nemzeti bíróság – miután megállapította a fogyasztói szerződésben szereplő tisztességtelen feltétel semmisségét, amely a szerződés egészének semmisségét eredményezi – a semmissé nyilvánított feltételt akár a felek szándéknyilatkozatainak értelmezésével, akár a semmissé nyilvánított tisztességtelen feltétel helyett a nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezését alkalmazva helyettesíti, még abban az esetben is, ha a szerződés érvényességét a fogyasztó nem kívánja fenntartani.

A lengyel bíróság ezenkívül arra is választ vár a Bíróságtól, hogy a tisztességtelen feltétel elhagyása keretében a nemzeti bíróság szorítkozhat-e csupán a feltétel ténylegesen tisztességtelen részének törlésére, vagy ellenkezőleg, a teljes feltételt törölnie kell. Végezetül a lengyel bíróság tisztázni kívánja azt is, hogy a fogyasztót a tisztességtelen feltétel elhagyása következményeként megillető visszatérítési jog tekintetében az elévülés mely időpontban kezdődik.

A mai ítéletében a Bíróság először is emlékeztet arra, hogy a nemzeti bíróság azon kivételes lehetősége, hogy a semmissé nyilvánított feltételt valamely diszpozitív nemzeti rendelkezéssel helyettesítse, azokra az esetekre korlátozódik, amelyekben e tisztességtelen feltétel elhagyása arra kötelezné a bíróságot, hogy a szerződést egészében érvénytelenítse, és ezáltal a fogyasztót különösen káros következményeknek tenné ki. Márpedig, amennyiben a fogyasztót tájékoztatták a szerződés egészében történő semmissé nyilvánításából eredő következményekről és e következményekhez hozzájárult, nem tűnik úgy, hogy teljesülne az a feltétel, hogy a szerződés egészének semmissé nyilvánítása az érintett fogyasztókra nézve különösen káros következményekkel járna. Következésképpen **az irányelv nem teszi lehetővé olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat alkalmazását, amely szerint a nemzeti bíróság, miután megállapította a fogyasztói szerződésben szereplő olyan**

**tisztességtelen feltétel semmisségét, amely a szerződés egészének semmisségét eredményezi, a semmissé nyilvánított feltételt a nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezésével helyettesítheti még abban az esetben is, ha a fogyasztó ezt a megoldást ellenzi.**

Hasonlóképpen, az irányelv nem teszi lehetővé a semmissé nyilvánított tisztességtelen feltétel bírói értelmezéssel való helyettesítését, mivel a nemzeti bíróságok csak arra kötelesek, hogy a tisztességtelen feltétel alkalmazásától eltekintsenek, ám arra nem jogosultak, hogy e feltétel tartalmát módosítsák.

Másodszor, a Bíróság rámutat, hogy **az irányelvvel ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint a nemzeti bíróság kizárólag a feltétel ténylegesen tisztességtelen részét törölheti, aminek következtében e feltétel részben érvényes marad, már amennyiben az ilyen törlés a feltétel tartalmának lényegét érintő megváltoztatását eredményezi.**

Harmadszor, a Bíróság megállapítja, hogy a fogyasztó jogaira vonatkozó elévülési idő csak akkor egyeztethető össze az uniós joggal, ha a fogyasztónak lehetősége volt jogai megismerésére azt megelőzően, hogy e határidő elkezdődött vagy lejárt volna. Márpedig a fogyasztó által a tisztességtelen feltétel elhagyását követően előterjesztett kártérítési igényre vonatkozó olyan elévülési idő előírása, amely a fogyasztó egyes teljesítéseinek időpontjától kezdődik, még akkor is, ha az említett időpontokban nem volt tudomása e feltétel tisztességtelen jellegéről, nem alkalmas arra, hogy a fogyasztónak hatékony védelmet nyújtson. Ebből következik, hogy **az uniós joggal ellentétes az ilyen gyakorlatot lehetővé tevő nemzeti ítélkezési gyakorlat.**

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 22964106.

Kövesse a híreket!





## A 2022. szeptember 19.-i érdeklődés

**Tisztelt Veikey Imre elnök úr!**

**Tisztelt Igazságügyi Bizottság!**

Ismereteim szerint holnap (szeptember 20.-án) ülést tart az Igazságügyi Bizottság.

<https://www.parlament.hu/web/igazsagugyi-bizottsag/aktualis-meghivo>

Kérem, holnap döntsének arról, hogy a következő bizottsági ülésre meghívják engem is, és lehetőséget biztosítanak arra, hogy benyújtott anyagaimat röviden összefoglaljam és válaszolni tudjak a kérdéseikre.

Várom kedvező döntésüket, üdvözlettel:

Szabó József

2022.09.19

## A bizottsági ülés jegyzőkönyve – 2022.11.08

### **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2022. november 8-án, kedden, 10 óra 00 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

J e g y z ő k ö n y v az Országgyűlés Igazságügyi Bizottságának 2022. november 8-án, kedden, 10 óra 00 perckor az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.) megtartott üléséről

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc) Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

**DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Tisztelt Meghívottak!

Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét:

Vigh László alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyt és Mészáros Lajos képviselőtársunk helyettesíti Pajtók Gábor képviselő urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Sebián-Petrovszki László, DK, alelnök úr kezdeményezte, hogy a bizottság tűzze napirendjére a devizahitelek helyzetének áttekintését a Hiteles Mozgalom által küldött dokumentum alapján, és javaslatot tett több személy meghallgatására is. Áttekintettem a beadványt és megállapítottam, hogy az abban foglalt javaslatok és az alelnök úr által meghallgatásra javasolt vezetők feladatainak döntő része nem tartozik az Igazságügyi Bizottság hatáskörébe. Erre figyelemmel kérdezem alelnök urat, hogy fenntartja-e a korábban tett, a fenti kérdés napirendre tűzésére vonatkozó indítványát.

**SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke:** Igen, fenntartom.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. A képviselő úr fenntartotta az indítványát a napirendre tűzés kérdésében. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a bizottság most akkor arról fog döntést hozni, hogy a beadvány megvitatására és a javasolt személyek meghallgatására sor kerüljön-e. Szavazás következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e Sebián-Petrovszki László képviselő úr által kezdeményezett előterjesztést, hogy a bizottság egy későbbi ülésén a devizahitelek helyzetének áttekintését kezdeményező beadványt vitassa meg és a javasolt személyeket hallgassa meg. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (A táblán megjelenő eredmény: 2 igen, 5 nem szavazat.) Mi a probléma? (Szabó Szabolcs: A helyettesítést nem számolja be!) Kis türelmet kérek, mert kis technikai malőr van. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ismételjük meg a szavazást most! A helyettesítések rendje is feltüntetésre kerül. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül Sebián-Petrovszki László kezdeményezését nem támogatta.

Elutasító értesítés – 2022.11.14.



**Az Országgyűlés  
Igazságügyi Bizottsága**

IUB-42/33-h/2022.

**Hiteles Mozgalom Munkaszervezet**  
**Szabó József**  
ügyvezető részére

[hitelesmozgalom@gmail.com](mailto:hitelesmozgalom@gmail.com)

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Levélben fordult hozzám, mint az Igazságügyi Bizottság elnökéhez a devizahitelezés jelenlegi állapotával kapcsolatban, valamint kérte a bizottság általi meghallgatását.

Köszönöm megértését és türelmét levele megválaszolása miatt, mivel az előző országgyűlési ciklus lezárásával és az új ciklus elindításával, továbbá a háborús helyzet kezelésével összefüggő feladatok eddig a bizottság jelentős idejét lekötötték.

Ahogy azt korábban már jeleztem, Sebián-Petrovszki László (DK) képviselő, a bizottság alelnöke kezdeményezte, hogy a bizottság tűzze a soron következő ülésének napirendjére a devizaalapú hitelezési probléma áttekintését, illetve ehhez kapcsolódóan állásfoglalás kialakításának kérdését.

Mivel az Ön kezdeményezésében megfogalmazottak, továbbá a meghallgatásra javasolt személyek és feladataik döntő része nem tartozik az Igazságügyi Bizottság feladatkörébe, ezért a bizottság a 2022. november 8-i ülésén úgy határozott, hogy Sebián-Petrovszki László alelnök úr javaslatát nem veszi napirendjére.

Köszönöm megkeresését és további jó munkát kívánok.

Budapest, 2022. november 14.

Üdvözlettel:

  
**Dr. Vejkay Imre**  
elnök



2022. november 8., kedd 12:40

## **A Demokratikus Koalíció közleménye**

Budapest, 2022. november 8., kedd (OS) - Ennyire érdekli a kormányt a devizakárosultak sorsa - Még bizottsági szinten sem hajlandóak tárgyalni a megsegítésükről

2022 februárjában Szabó József, a Hitelesmozgalom vezetője beadványt nyújtott be az Országgyűlés Igazságügyi bizottságának a hitelkárosultak megsegítéséről, amire a mai napig még választ sem kapott. Hiába kezdeményezte a bizottság mai ülésén a Demokratikus Koalíció, hogy a bizottság vegye napirendre a beadványt, a fideszes többség ezt elutasította.

A Demokratikus Koalíció szerint a napnál is világosabb, hogy a kormányt hidegen hagyja több tízezer magyar devizakárosult sorsa. Azzal, hogy még tárgyalni sem hajlandóak a beadványról, a követeléskezelési törvény megalkotására, a végrehajtási törvény felülvizsgálatára, a jogalap nélkül felszámolt kamatok visszatérítésére vonatkozó javaslatainkra mondtak nemet, valamint arra, hogy törvényben kell biztosítani az adósok jogait. Ezzel a kormány ismét bebizonyította, hogy hiába is hazudja ezt 0-24-ben a saját propagandafelületein, nem a magyar emberek oldalán áll.

Sebián-Petrovszki László

DK országgyűlési képviselője  
Kiadó: Demokratikus Koalíció



## **DK: Ennyire érdekli a kormányt a devizakárosultak sorsa - Még bizottsági szinten sem hajlandóak tárgyalni a megsegítésükről**

2022 februárjában Szabó József, a Hitelesmozgalom vezetője beadványt nyújtott be az Országgyűlés Igazságügyi bizottságának a hitelkárosultak megsegítéséről, amire a mai napig még választ sem kapott. Hiába kezdeményezte a bizottság mai ülésén a Demokratikus Koalíció, hogy a bizottság vegye napirendre a beadványt, a fideszes többség ezt elutasította.

A Demokratikus Koalíció szerint a napnál is világosabb, hogy a kormányt hidegen hagyja több tízezer magyar devizakárosult sorsa. Azzal, hogy még tárgyalni sem hajlandóak a beadványról, a követeléskezelési törvény megalkotására, a végrehajtási törvény felülvizsgálatára, a jogalap nélkül felszámolt kamatok visszatérítésére vonatkozó javaslatainkra mondtak nemet, valamint arra, hogy törvényben kell biztosítani az adósok jogait. Ezzel a kormány ismét bebizonyította, hogy hiába is hazudja ezt 0-24-ben a saját propagandafelületein, nem a magyar emberek oldalán áll.

*Sebián-Petrovszki László*

*DK országgyűlési képviselője*

<https://dkp.hu/hirek/7053/sebian-petrovszki-laszlo--ennyire-erdekli-a-kormanyt-a-devizakarosultak-sorsa---meg-bizottsagi-szinten-sem-hajlandoak-targyalni-a-megsegitesukrol>



2022. augusztus 31., szerda 19:34

### **Az Arany Liliom Közhasznú Alapítvány közleménye**

Budapest, 2022. augusztus 31., szerda (OS) - A legfrissebb adatok alapján a vállalatok egyre több devizahitelt vesznek fel, mert a magas forinthitel számukra egyre inkább megfizethetetlen. Azonban nincsenek tisztában azzal a gazdasági törvényszerűséggel, hogy hosszabb távon nem lehet jobban járni a(z "olcsó") devizahittel, mint a ("drága") forinthitellel. Törvényszerűség, hogy annak az államnak a pénze gyengül, amelyikben magasabb az infláció (magasabb a kamatszint).

Hiába tapasztalta ennek a törvényszerűségnek a bekövetkeztését több millió devizahiteles család az elmúlt évtizedben, ez a törvényszerűség nem lett közismert. Ennek az oka, hogy a Kúria azt a valótlan állítást tette 9 éve (6/2013 PJE), hogy az devizaárfolyam jövőbeni változása előre nem határozható meg (sem az iránya, sem a mértéke). Ezt a valótlan állítást eleve cáfolja a Budapesti Értéktőzsde 2004 októberi tanulmánya és a Magyar Bankszövetség elemzése, mely a devizahitelek "eltérő törlesztési karakterisztikájáról" szól. Azonban ezeket a tényeket a Kúria nem kívánja a mai napig sem figyelembe venni.

Az Arany Liliom Alapítvány munkaszervezete, a Hiteles Mozgalom közel 10 éve próbálja beadványaival felhívni a Kúria hamis állításaira a figyelmet, azonban sem a Kúria, sem a MNB, sem a minisztériumok, sem a megkeresett parlamenti bizottságok (magyar és uniós) nem vették figyelembe a közölt tényeket, összefüggéseket, illetve a feltárt ellentmondásokat.

Részletek a Hiteles Mozgalom honlapján.

Kiadó: Arany Liliom Közhasznú Alapítvány

## Bevezetés az újabb kezdeményezéshez

**Tisztelt Dr. Vejkey Imre elnök úr!**

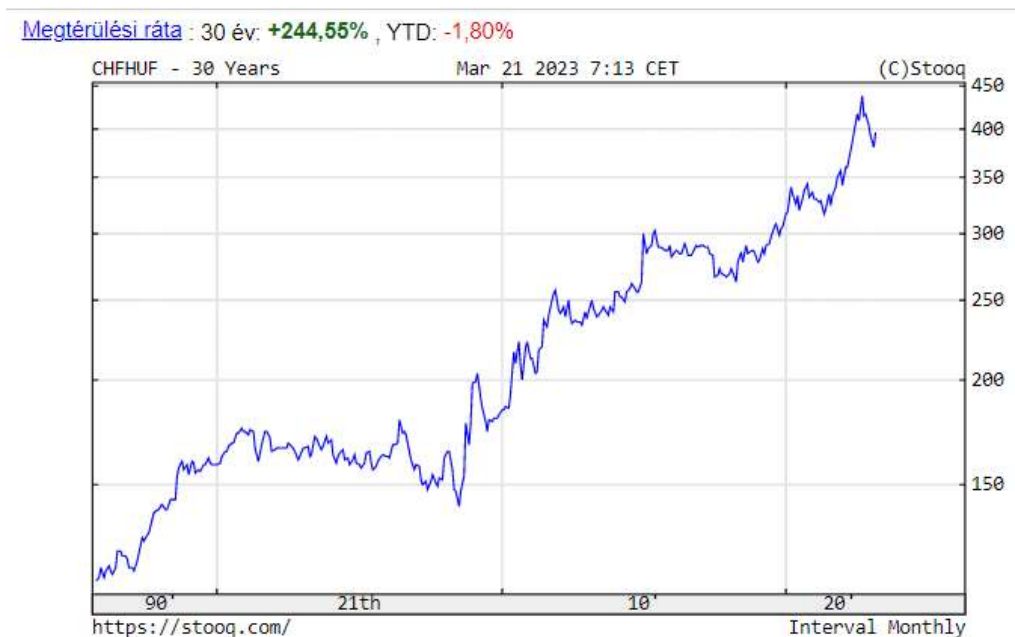
**Tisztelt Bánki Erik elnök úr!**

**Tisztelt Igazságügyi Bizottság!**

**Tisztelt Gazdasági Bizottság!**

Filmszerűen (mint egy dia-sorozat) szeretném nagyon röviden ismertetni, hogy miért nagyon jelentős az MNB-hez elküldött kezdeményezésem.

Itt látható a devizahitelezésben legnagyobb szerepet játszó CHF árfolyamának alakulása. 30 év adata:



Egyértelműen látszik, hogy a CHF árfolyama 30 év alatt nagyon jelentősen emelkedett:



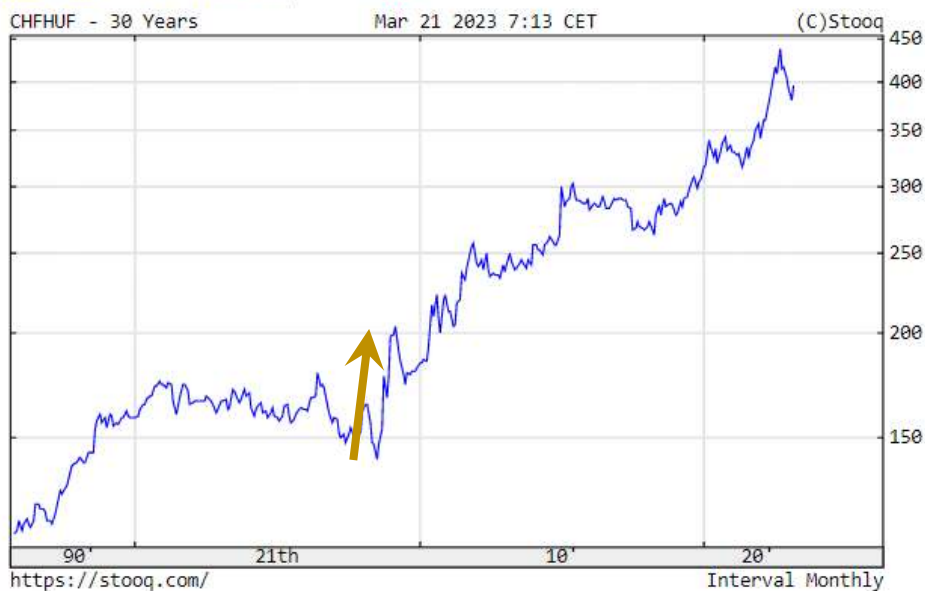
Azonban volt egy időszak, amikor tartósan és jelentősen erősödött a forint (a CHF gyengült). Ez pont a devizahitelezés időszaka volt. Amikor 2,3 millió deviza elszámolású szerződést kötöttek a hazai pénzintézetek a lakossággal (+ vállalkozások + önkormányzatok + egyházak ... stb).

Megtérülési ráta : 30 év: **+244,55%** , YTD: **-1,80%**



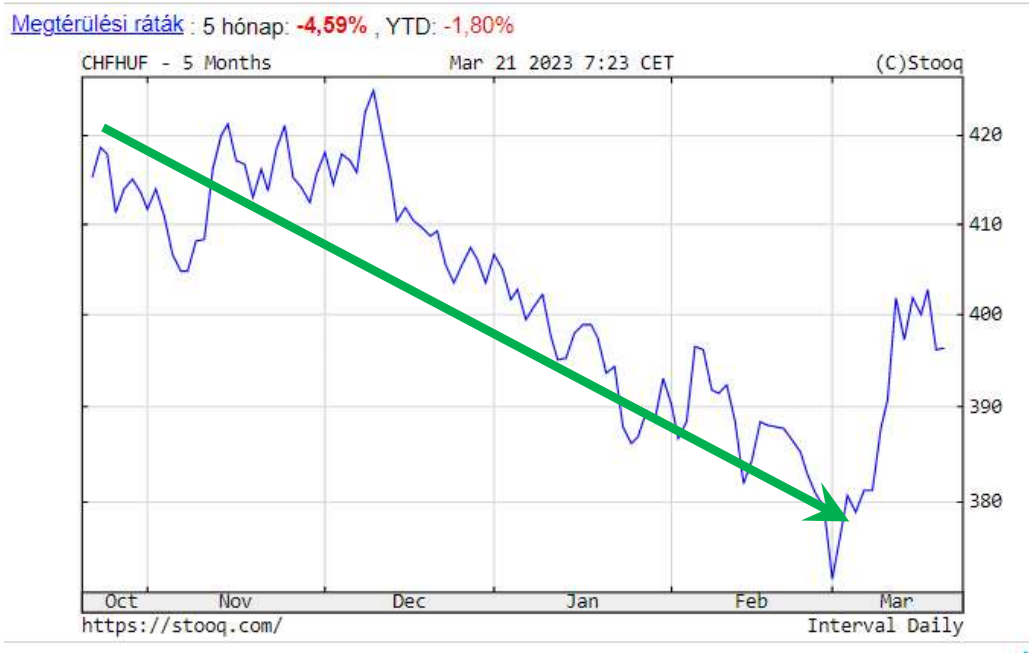
A forint aztán egyszer csak nagyon gyorsan, ám rendkívül nagy mértékben gyengülni kezdett (erősödött a CHF). Az okot ismerjük: néhány felelőtlenül hitelező amerikai bank tönkrement...

Megtérülési ráta : 30 év: **+244,55%** , YTD: **-1,80%**

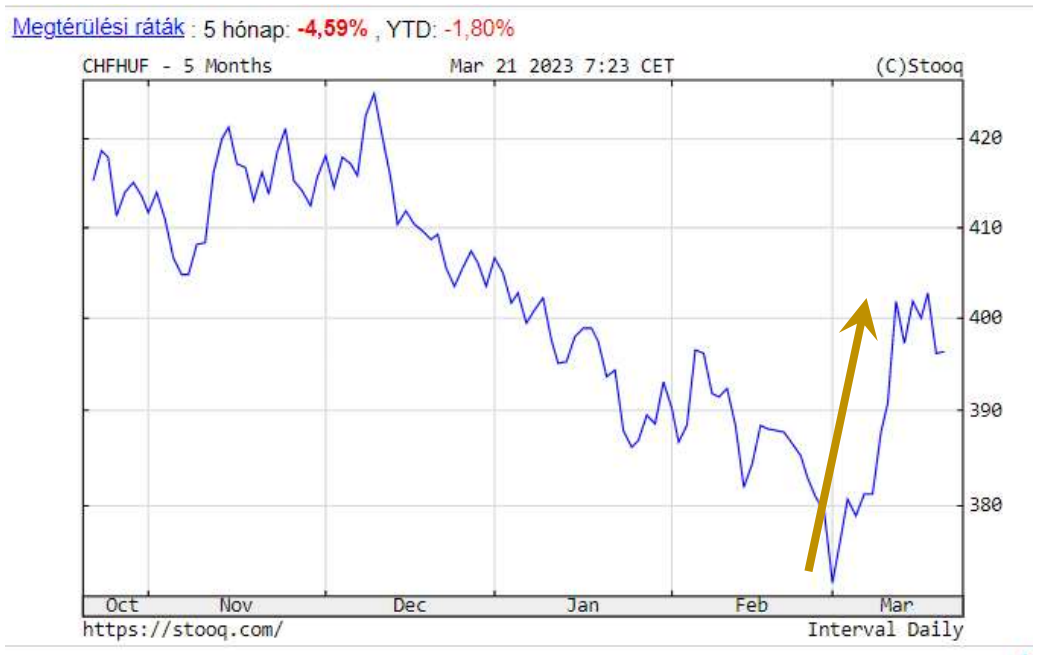




Az elmúlt öt hónapban a forint jelentősen és tartósan erősödött, gyengült a CHF:



A forint aztán egyszer csak váratlanul, nagyon gyorsan és jelentős mértékben gyengülni kezdett (erősödött a CHF). Az okot ismerjük: néhány amerikai és egy svájci bank tönkrement...



A Magyar Nemzeti Banknak írt kezdeményezésemben, az MNB anyagai alapján mutatom meg az összefüggéseket. Mikor mi történik....

A hazai pénzintézetek természetesen mindezzel (adatok és összefüggések) tisztában voltak-vannak, hiszen a pénzügyi-gazdasági törvényszerűségek, folyamatok ismerete elengedhetetlen számukra.

A pénzüzetek tehát úgy kötöttek 2,3 millió deviza elszámolású kölcsönszerződést hazánkban, hogy teljes mértékben tisztában voltak azzal, hogy az elszámolásban érintett devizák (CHF, EUR, JPY - jelentőségük sorrendjében) árfolyama az időszakos gyengülésük után, előbb-utóbb emelkedni fog. Az emelkedés rendkívül gyors lesz és nagymértékű. Ezt követően pedig lassabb és tartós deviza árfolyamváltozásra, forintgyengülésre kell számítani.

Ezekben a devizahiteles években a bankok felügyeletét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) látta el. Ez a szervezet rendelkezett csekély mértékű fogyasztóvédelmi jogosítvánnyal. A Kúria kérdéseire a PSZÁF hamis és félrevezető válaszokat adott tíz éve. Talán még emlékeznek rá, hogy mekkora botrány volt Szász Károly levele a Kúriának. Minden bizonnyal ezen levél alapján állapította meg a Kúria a 6/2013 PJE-ben, a deviza árfolyamának jövőbeni alakulásával kapcsolatban:

**„árfolyamváltozás ... iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható.”**

**„az árfolyam emelkedésének, csökkenésének  
nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke”**

A törvényhozás a PSZÁF-et jogutód nélkül megszüntette, így nem lehet már valószínűleg senkit sem felelősségre hozni a megtévesztés miatt.

A Kúria pedig évek óta hozza az adósok, a fogyasztók, a magyar állampolgárok számára végzetes döntéseket és kényszeríti ilyen döntések meghozatalára az alsóbb fokú bíróságokat.

A kérdés jelen esetben az, hogy a fogyasztók, a magyar állampolgárok által megválasztott parlamenti képviselők akarnak-e ezzel az üggyel érdemben, a súlyának megfelelő mértékben foglalkozni?

Én bízom benne, hogy igen.

Javaslom az Igazságügyi és a Gazdasági Bizottság együttes ülését a jelzett témában, elengedhetetlennek tartom az MNB vezetők és Szász Károly volt PSZÁF elnök bizottsági meghallgatását.

Budapest, 2023. 03. 21.

Szabó József

Date: 2023. márc. 21., K, 8:23

**Tisztelt Dr. Vejkey Imre elnök úr!**

**Tisztelt Bánki Erik elnök úr!**

**Tisztelt Igazságügyi Bizottság!**

**Tisztelt Gazdasági Bizottság!**

Nem első alkalommal írok és kezdeményezek lépéseket devizahiteles ügyben az Igazságügyi és a Gazdasági Bizottságnál. Így nem tartom szükségesnek, hogy bemutatkozzam.

Továbbítom Önöknek a Magyar Nemzeti Bank fogyasztóvédelmi vezetőinek írt kezdeményezésem. Kérem, levelem és mellékleteit küldjék el a bizottságok tagjainak. Javaslom az Igazságügyi és a Gazdasági Bizottság együttes ülését a jelzett témában. Elengedhetetlennek tartom az MNB vezetők és Szász Károly volt PSZÁF elnök bizottsági meghallgatását.

A jelzett téma jelentőségének megértése érdekében készítettem egy rövid bevezetőt is az Önök részére.

Várom kedvező döntésüket, tisztelettel:

Szabó József

Date: 2023. márc. 16., Cs, 22:22

Subject: kezdeményezés

To: <kandracs.csaba.titkarsag@mnbb.hu>, <tfj.titkarsag@mnbb.hu>, <vastag.laszlo.titkarsag@mnbb.hu>, [ugyfelszolgalat@mnbb.hu](mailto:ugyfelszolgalat@mnbb.hu)

**Tisztelt Dr. Kandrác Csaba alelnök úr!**

**Tisztelt Vastag László, pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató úr!**

**Tisztelt Tőkepiaci és fogyasztóvédelmi jogértékesítési igazgatóság!**

**Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!**

Tizenöt éve követem figyelemmel a devizahiteles történetet, több kezdeményezéssel és kérdéssel fordultam már a Magyar Nemzeti Bankhoz. Hiába telt már el ennyi év, még mindig van tisztázásra szoruló kérdés. Úgy vélem a tisztázásban a Magyar Nemzeti Banknak, mint állami pénzügyi fogyasztóvédelmi hatóságnak kiemelt szerepe van.

A mostani csatolt levelemben

- ismertetek fontos és lényeges adatokat
- megmutatom az MNB tanulmányai alapján az összefüggéseket
- kitérek a korábbi kezdeményezésekre
- újabb kezdeményezésekkel élek
- az MNB fogyasztóvédelmi felelősségét megismétlem
- Önöktől idézem a devizahitelezésben érintettek számát

Kérem aktív közreműködésüket a jelenlegi helyzet tisztázásában.  
Kérem, a levelemben ismertetett tények, adatok és az MNB anyagokból származó összefüggések alapján készítsen az MNB a Kúria részére egy összeállítást a deviza árfolyam előrejelzésével kapcsolatban. Kérem, hogy ez az összeállítás teljes mértékben legyen nyilvános. Megismerhető és vitatható.

Kérem helyezték előtérbe az állampolgárok, a fogyasztók érdekeit.

Tisztelettel:

Szabó József

### **A Magyar Elektronikus Könyvtárban elérhető összesítések, dokumentum gyűjtemények**

Javasoltam a Kúriának, hogy az észlelt PSZÁF megtévesztések miatt értékelje át a jogegységi határozatok megállapításait, a Magyar Nemzeti Banknál, majd a Legfőbb Ügyészségnél kértem, hogy kezdeményezzék a Kúriánál a jogegységi határozatok felülvizsgálatát:

#### **A PSZÁF alaposan félrevezette 2013-ban a Kúriát - értékelés 2021-ben**

<https://mek.oszk.hu/22300/22368/>

Az MNB-nél és a GVH-nál kezdeményeztem, hogy vizsgálják ki, milyen módon tévesztették meg a devizahitelezés során a fogyasztókat:

#### **DEVIZAHITEL – A megtévesztés esetei**

<https://mek.oszk.hu/19100/19109/>

#### **DEVIZAHITEL – A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) felelőssége**

<https://mek.oszk.hu/21900/21936/>

Az Ügyészségnél kezdeményeztem 2016-ban vizsgálatokat:

#### **DEVIZAHITEL – Tisztelt Ügyészség...**

<https://mek.oszk.hu/18300/18357/>

A Kúria figyelmét felhívtam a jogegységi határozatokvalótlan állításaira:

#### **DEVIZAHITEL – A Kúria valótlan állításai**

<https://mek.oszk.hu/18300/18356/>

Négy éve készítettem összesítést a parlamenti képviselő jelöltek számára:

**DEVIZAHITEL – Kézikönyv képviselőknek**

<https://mek.oszk.hu/18300/18360/>

Összegeztem a parlamenti pártok devizahiteles álláspontjait, megoldási javaslatait:

**DEVIZAHITEL – A Parlamenti pártok tervei 2022 előtt**

<https://mek.oszk.hu/22600/22658/22658.pdf>

Az észlelt devizahiteles jogállamisági hiányosságok miatt az Európai Parlamenthez fordultam:

**DEVIZAHITEL – Petíció az Európai Parlamenthez**

<https://mek.oszk.hu/22000/22032/>

**DEVIZAHITEL – Újabb két petíció az Európai Parlamenthez**

<https://mek.oszk.hu/22100/22122/>

**Additions to the (non-) enforcement of EU consumer protection directives in cases of "foreign currency denominated borrowings" related procedures in Hungary**

<https://mek.oszk.hu/22100/22145/>

Összegeztem az Adóskamara dokumentumait:

**DEVIZAHITEL – Adóskamara dokumentumok 2018.Q1-Q2**

<https://mek.oszk.hu/18500/18504/>

Társszerzője vagyok egy nemzetközi devizahiteles kötetnek:

**Devizahitel? Tanulmányok, esszék vitairatok a „speciális banki termékről”**

Devizahitel – adós és érdekvédő civil szemszögéből

A 105 oldaltól a 129. oldalig

<https://mek.oszk.hu/19100/19119/>

A devizahiteles törvények keletkezésekor készítettem az első elemzésem:

**DEVIZAHITEL – Hol az (i)gazság?**

<https://mek.oszk.hu/18300/18355/>

Budapest, 2022. január 30.

Szabó József

Arany Liliom Alapítvány kuratóriumi tag  
Hiteles Mozgalom munkaszervezet ügyvezető  
<https://hitelesmozgalom.eoldal.hu/>  
[hitelesmozgalom@gmail.com](mailto:hitelesmozgalom@gmail.com)

## Zárszó

Az MNB részére elküldött 29 oldalas 2023. márciusi kezdeményezés még nem érhető el az interneten, most csupán e-mailben tudom elküldeni annak, aki ír egy e-mailt nekem:

[devizahiteligazsag@gmail.com](mailto:devizahiteligazsag@gmail.com)

Viszont már elérhető a Magyar Elektronikus Könyvtárban, ahogyan ez a (kudarcot vallott) kezdeményezés bő egy éve indult:

 <b>mek.oszk.hu</b>	<b>Szabó József</b> <b>Devizahitel</b> Probléma ismertetés és megoldási út az Igazságügyi bizottságnak <i>Közgazdaságtan, gazdaság/Pénzügy, bankügy</i> (deviza, bankügylet, hitelügy, jogeset, igazságszolgáltatás)	
<b>SZERZŐI JOGOK</b>	<i>"Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Nagyon nagy társadalmi jelentőségű problémával, a devizahitelezés jelenlegi állapotának ismertetésével és egyben megoldási javaslatokkal fordulok Önökhöz. Amennyiben úgy ítélik meg, hogy mindez nem erre a bizottságra tartozik, kérem az illetékes bizottsághoz továbbítani kezdeményezésem."</i>	<b>FÜLSZÖVEG</b>
<b>KATALÓGUS-CÉDULA</b>	<b>MEGTEKINTHETŐ VERZIÓK:</b> <span>súgó</span> HTML Word RTF PDF 3111 kbyte PRC DjVu	<b>OLVASÓI VÉLEMÉNYEK</b>
<b>KERESÉS A MEK-BEN</b>	<b>ZIP-PEL CSOMAGOLT VERZIÓK:</b> <span>súgó</span> HTML Word RTF PDF 2938 kbyte XML Egyéb	<b>KAPCSOLÓDÓ OLDALAK</b>
<b>KÖNYVKERESÉS</b>	<b>INFORMÁCIÓ</b> <b>2022-02-09</b> <b>FORRÁS</b>	<b>SZÁMLÁLÓ: 1685</b>
<b>hátra</b>	URL: <a href="https://mek.oszk.hu/22700/22795">https://mek.oszk.hu/22700/22795</a> URN: <a href="http://nbn.urn.hu/N2L?urn:nbn:hu-168649">http://nbn.urn.hu/N2L?urn:nbn:hu-168649</a>	<b>előre</b>
 Adomány Megosztás Kindle-re küldés Mobil QR-kód		

**Probléma ismertetés és megoldási út az Igazságügyi bizottságnak**

<https://mek.oszk.hu/22700/22795/>

<https://mek.oszk.hu/22700/22795/22795.pdf>

Készítettem tavaly egy általánosabb társadalmi összeállítást-gyűjtést is:

### **VESZÉLY ismertetés és felhívás cselekvésre**

<https://mek.oszk.hu/23000/23005/>

<https://mek.oszk.hu/23000/23005/23005.pdf>

Sajnos az alábbi ATV beszélgetés egy év elteltével már nem elérhető sem az ATV honlapján, sem pedig sehol máshol....



**CSATT**

Politikai vitaműsor Rónai Egóval és négy vendégével.



Január 31. Hétfő

**20:35**

Kedves Szabó úr!

Várjuk akkor szeretettel .... a Csattba.

**Szakács László, Erdős Éva és Ravasz László** lesznek még a vendégek.

A téma pedig akkor a Schadl-ügy és a kamatemelések apropóján a devizahitelek/hitelek és a kilakoltatottak helyzete, megoldási lehetőségei.

Köszönöm!

A Hiteles Mozgalom honlapján volt több mint 1500 bejegyzés – 12 év devizahiteles beszámoló. Sajnos már ez sem elérhető.

### **Tisztelt Felhasználónk!**

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a **Felhasználási Feltételek** VIII. bekezdés 4. pontjával összhangban az eOldal szolgáltatásai az előzetes tervek szerint **2023. február 1-jével** kivezetésre kerülnek, így azok igénybevételére csak



**2023. január 31-ig van lehetőség. Ezt követően az eOldal online weboldalkészítő szolgáltatás meg fog szűnni.**

**Az eOldal szolgáltatásain belül már létrehozott és az interneten elérhetővé tett weboldalak tovább élnek a megkötött előfizetés időtartamáig, de legkésőbb 2023. január 31-ig.**

Így maradt a történetek megismerésére a már elkészült könyvek és a YouTube csatorna filmjei, filmeckéi...

Valamint az MTI-OS közlemények. Pl. a devizahiteles megoldásról:

2022. március 11., péntek 17:56

### **Az Arany Liliom Közhasznú Alapítvány közleménye**

Budapest, 2022. március 11., péntek (OS) - Az Aranyliliom Alapítvány munkaszervezete a Hiteles Mozgalom érdeklődéssel és bizakodással olvasta az ellenzéki összefogás programjában: "A devizahiteles ügyekben keletkezett kilakoltatásokat határozatlan időre felfüggesztjük egészen addig, amíg nem születik az érintettek számára megnyugtató, igazságos megoldás. Az Európai Bíróság döntéseit alapul véve újraindítjuk azoknak a devizahiteles ügyeknek a jogorvoslatát, amelyek tisztességtelenek voltak, ezekben az ügyekben új, tisztességes elszámolásra van szükség. Véget vetünk az elvesztett lakás utáni maradó törleszthetetlen adósságoknak, biztosítjuk az "elsétálás jogát".

Az érintettek által régóta kért, most már tervezett lépések, logikai sorba szedve tehát az alábbiak:

1. A kilakoltatások azonnali felfüggesztése elkerülhetetlen. A következő lépések közben azonban kiderülhet, hogy az összes végrehajtást is fel kell függeszteni.
2. Az Európai Unió fogyasztóvédelmi előírásait időnként a devizahiteles perekben eljáró bírók nem tudják értelmezni. Ilyenkor az eljáró nemzeti bíróságok az Európai Unió Bíróságához fordulnak. Az elmúlt években több tucat magyar, román, francia devizahiteles ügyben értelmezte a Bíróság a fogyasztókat védő elveket – az eljáró nemzeti bírók kérdéseire válaszolva. Elengedhetetlen annak vizsgálata, hogy a magyar bíróságok figyelembe veszik-e ezeket a kötelező elveket! Csorbíthatja-e és ezáltal megsértheti-e a Kúria a bíróságok függetlenségét?
2. Az adós akarata ellenére a tisztességtelen, semmis szerződést meggyógyíthatja-e a bíróság? Abból a célból, hogy az adóst mindenképpen terhelje a számára végzetes deviza elszámolás, beírható-e a szerződésbe utólag az MNB árfolyama? Kapott-e az adós olyan írásos tájékoztatást, hogy a devizahitel rendkívül veszélyes, mivel súlyos következményekkel járhat a pénzügyi helyzetére? Ismertetni kellett volna-e, hogy folyamatos és tartós forintgyengülésre kell számítani, aminek a hatására a havi törlesztő részlet az induló többszörösére emelkedik? A szerződéskötés előtt, megfelelő időben kapott-e tájékoztatást az adós, hogy megalapozott, felelősségteljes döntést tudjon hozni? Tisztességes bírói eljárásban volt-e részük a banki károsult családoknak?

3. Nem lehet egyetlen befejezett devizahiteles pert sem lezártnak tekinteni. Szükség esetén minden bírósági ügyet "újra kell nyitni" azért, hogy a fogyasztók tisztességes bírói eljárásban részesülhessenek.

4. A bankok több millió szerződés során visszaéltek a hatalmukkal és önkényesen emelték a kamatokat. Azért, hogy ne kelljen több millió pert indítani a tisztességtelen bankok ellen, szükségessé vált, hogy törvény írja elő a szerződések újraszámolását. Ez történt 2015-ben. Amennyiben a bankok nem ismertették a deviza elszámolás veszélyeit, valótlan tájékoztatást adtak az árfolyamkockázatról, ez a szerződési pont tisztességtelen. Kiesik a szerződésből a deviza alapú számolás.

Olyan új tisztességes elszámolásra van szükség, melyben nincs az árfolyamváltozásnak semmilyen hatása.

5. "A banki szektorban legnagyobb felháborulást keltő, "tisztá lapként" emlegetett elképzelés kikerült a nyolc pontból..." – írták 2010 őszén a Rogán Antal és Kósa Lajos "adósmentő csomagjával" kapcsolatban a lapok. A 2010-ben elutasított javaslat: "az adóssal szembeni követelés a jelzáloggal terhelt ingatlan aktuális értékének száz százalékát nem haladhatja meg". Jelenleg, ha a bank "viszi a zálogtárgyat", azonban az adós tartozása (még a tisztességes újraszámolás után is) ennél magasabb, akkor az adósnak a különbözetet még ki kell fizetnie. Ettől a fizetéstől menti meg az adóst az "elsétálás joga".

6. Az elsétálás joga azoknak is segítség lehet, akik az elmúlt években vettek fel kölcsönöket. Sajnos előfordulhat, hogy a jelenlegi magas ingatlan árak csökkennek, nyomott áron lehet csak ingatlant értékesíteni – az adós pedig épp erre kényszerül mert valamiért nem tudja fizetni a törlesztéseket.

A Hiteles Mozgalom szerint van arra komoly esély, hogy idén, 2022-ben minden nyitott kérdésre válasz kerüljön, így csak az újraszámolás és annak ellenőrzése csúszhat át a következő évre, 2023-ra.

Az egyesült ellenzék programjából, a devizahitelesekkel érintő többi pont összesítve megtalálható a Hiteles Mozgalom honlapján.

Kiadó: Arany Liliom Közhasznú Alapítvány

[http://os.mti.hu/hirek/168828/az\\_arany\\_liliom\\_kozhasznu\\_alapitvany\\_kozlemenye-1\\_resz](http://os.mti.hu/hirek/168828/az_arany_liliom_kozhasznu_alapitvany_kozlemenye-1_resz)

[http://os.mti.hu/hirek/168829/az\\_arany\\_liliom\\_kozhasznu\\_alapitvany\\_kozlemenye-2\\_resz](http://os.mti.hu/hirek/168829/az_arany_liliom_kozhasznu_alapitvany_kozlemenye-2_resz)

[http://os.mti.hu/hirek/168830/az\\_arany\\_liliom\\_kozhasznu\\_alapitvany\\_kozlemenye-3\\_resz](http://os.mti.hu/hirek/168830/az_arany_liliom_kozhasznu_alapitvany_kozlemenye-3_resz)

A remény él 2023-ban is, a sikerért azért sokkal keményebben kell megküzdenünk!