

Szabó József

DEVIZAHITEL

A Felügyelet

felelőssége és közönye



ISBN 978-615-6453-03-7

Felhasználási és hivatkozási korlátozás. Creative Commons licence:



Ezt művet szabadon megoszthatod, másolhatod és terjesztheted bármilyen módon vagy formában az alábbi feltételekkel.

A megosztás során a szerzőt megfelelően fel kell tüntetned, hivatkozást kell létrehoznod az eredeti teljes mű elérhetőségére. Ezt bármilyen ésszerű módon megteheted, kivéve oly módon, ami azt sugallaná, hogy a szerző támogat téged vagy a felhasználásod körülményeit. Nem használhatod a művet üzleti célokra.

Megosztás előtt a szövegrészeket nem változtathatod meg, nem írhatod át, nem egészítheted ki a szöveget, és nem keverheted meg úgy az egyes részeket, hogy azok más értelmezésre adjanak lehetőséget, mint a szerző célja.

Kapcsolat a szerzővel: devizahiteligazsag@gmail.com

Első kiadás – 2023.április

Tartalom

Bevezető.....	3
Kezdeményezés az MNB-nél - 2023.03.16.	4
Bevezetés a parlamenti bizottságoknak – 2023.03.21.....	32
Kiegészítés az MNB-nek– 2023.04.06.	36
Kiegészítés a parlamenti bizottságoknak – 2023.04.10.	48
2. Kiegészítés az MNB-nek – 2023.04.15.....	54
Beérkezett válaszok.....	78
Zárszó és ajánló	81

Bevezető

Feltűnt nekem (is) 2023 tavaszán, hogy a gazdaságunk recesszióban, az inflációnk az egekben, a forint meg egyre erősebb és erősebb. Aztán pár amerikai és svájci bankcsőd-mentés hatására a forint elkezdett gyengülni.

Miért erősödik a forint, amikor pénzügyi alapelvek alapján gyengülnie kéne? Mi köze a forint árfolyamának olyan bankok csődjéhez, amelyek nem tevékenykednek hazánkban? Van-e hasonlóság a mostani árfolyammozgások és a 2008 körüli (a felelőtlen hitelezésből eredő nagy pénzügyi válság) időszak árfolyammozgásai között? Miért nem gyengült a forint a devizahitel szerződés kötése (2000-2008) éveiben (miközben előtte és utána is évtizedekig gyengült)?

Miért állítja azt a Kúria, hogy a deviza árfolyam jövőbeni változásának sem az iránya, sem a mértéke nem határozható meg? Összhangban van-e ez az MNB álláspontjával?

A kérdésekre a választ elsősorban az MNB kiadványaiban kerestem.

Három kezdeményezést írtam az MNB fogyasztóvédelemmel foglalkozó vezetőinek, majd ezeket (rövid kiegészítésekkel) továbbítottam két (szerintem) illetékes parlamenti bizottságnak. Ez a kiadvány az elküldött leveleket és az eddig beérkezett válaszokat tartalmazza.

Kezdeményezés az MNB-nél - 2023.03.16.

Tisztelt Dr. Kandrács Csaba alelnök úr!

**Tisztelt Vastag László, pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi
felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató úr!**

Tisztelt Tőkepiaci és fogyasztóvédelmi jogértvényesítési igazgatóság!

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

Tizenöt éve követem figyelemmel a devizahiteles történetet, több kezdeményezéssel és kérdéssel fordultam már a Magyar Nemzeti Bankhoz. Hiába telt már el ennyi év, még mindig van tisztázásra szoruló kérdés. Úgy vélem a tisztázásban a Magyar Nemzeti Banknak, mint állami pénzügyi fogyasztóvédelmi hatóságnak kiemelt szerepe van.

A mostani levelemben

- ismertetek fontos és lényeges adatokat
- megmutatom az MNB tanulmányai alapján az összefüggéseket
- kitérek a korábbi kezdeményezésekre
- újabb kezdeményezésekkel élek
- az MNB fogyasztóvédelmi felelősségét megismétlem
- Önöktől idézem a devizahitelezésben érintettek számát

Adatok

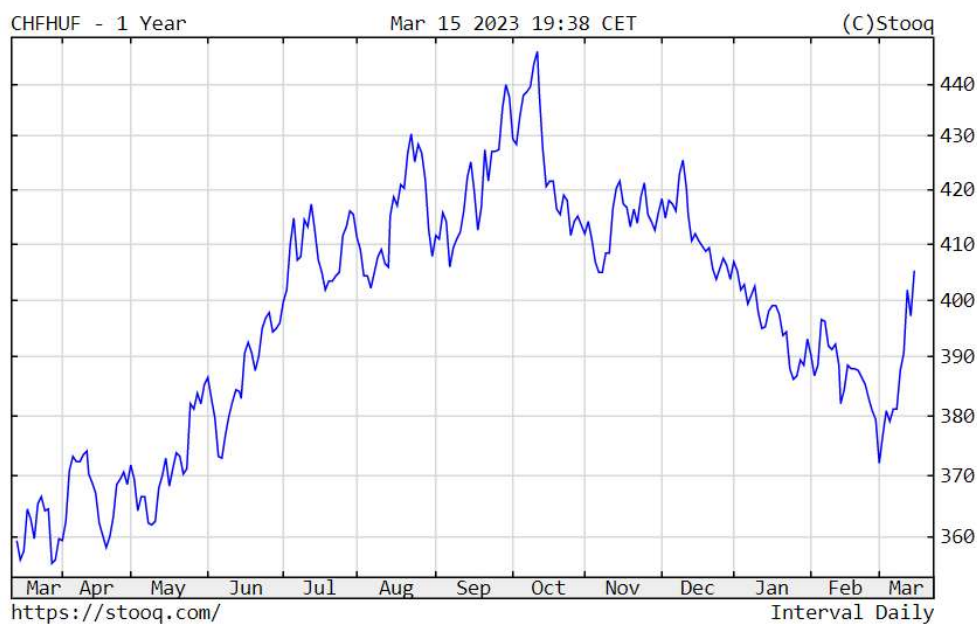
1.

Az elmúlt öt hónapban a forint az euróhoz képest is és a svájci frankhoz képest is nagyon gyorsan és jelentősen erősödött (ez a két deviza játszott szerepet a magyarországi devizahitelezésben)

Megtérülési ráták : 1 év: **+7,28%** , YTD: **-0,33%**



Megtérülési ráták : 1 év: **+12,61%** , YTD: **+0,38%**



2.

Az elmúlt pár napban a forint rendkívül nagy mértékben gyengült.

3.

A forint gyengülése összefüggésbe hozható egy amerikai nagybank csődjével.

4.

Hosszabb időszakot (20 év) vizsgálva a forint (kisebb-nagyobb ingadozásokkal) folyamatosan gyengült (vagyis erősödött a deviza).

Megtérülési ráta : 20 év: **+62,94%** , YTD: **-0,28%**



Megtérülési ráta : 20 év: **+142,52%** , YTD: **+0,36%**



5.

A devizahitelezés időszakában (2001 és 2008 között) a forint erősödött.

6.

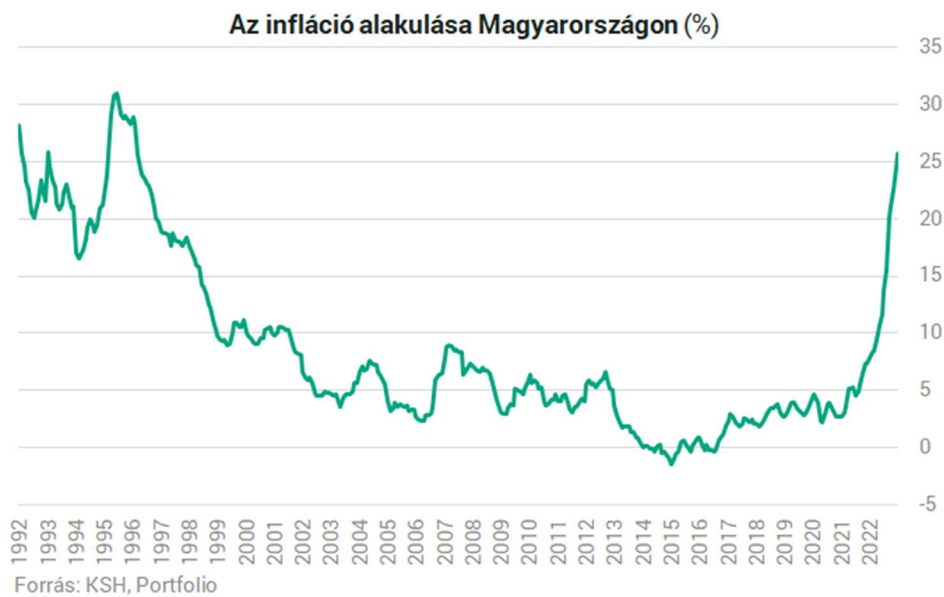
Több amerikai nagybank csődbe ment 2008-ban

7.

A forint ezt követően hirtelen és nagymértékben gyengült.

8.

Az elmúlt hónapokban úgy erősödött a forint, hogy az infláció rendkívül nagymértékben megnőtt.

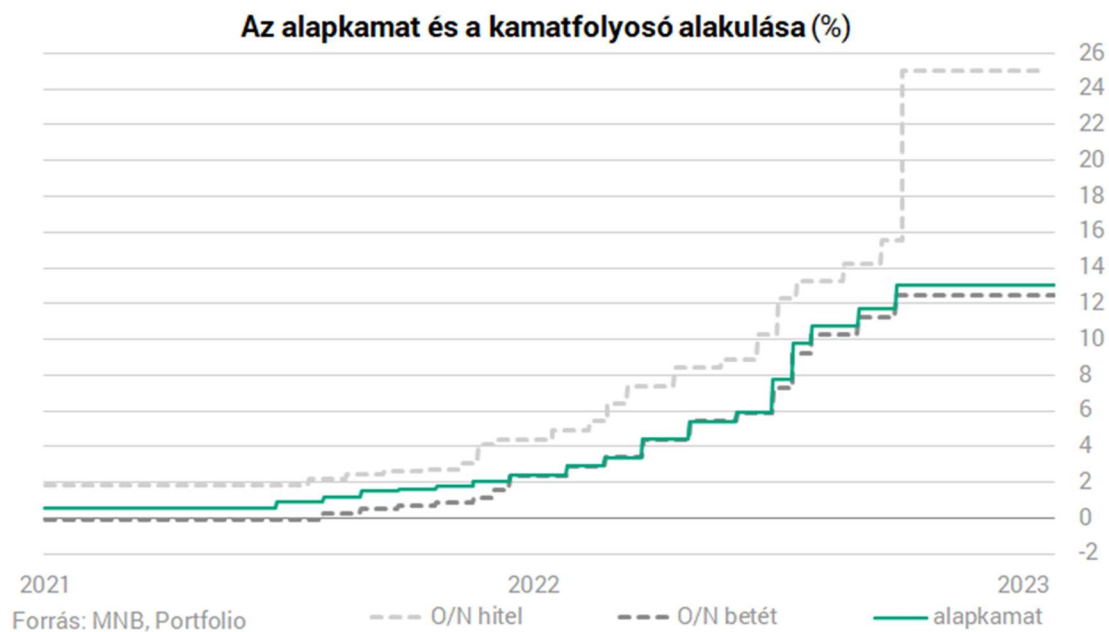


<https://www.portfolio.hu/gazdasag/20230222/miert-a-magyar-inflacio-a-legmagasabb-egesz-europaban-itt-a-fajdalmas-valasz-598312>

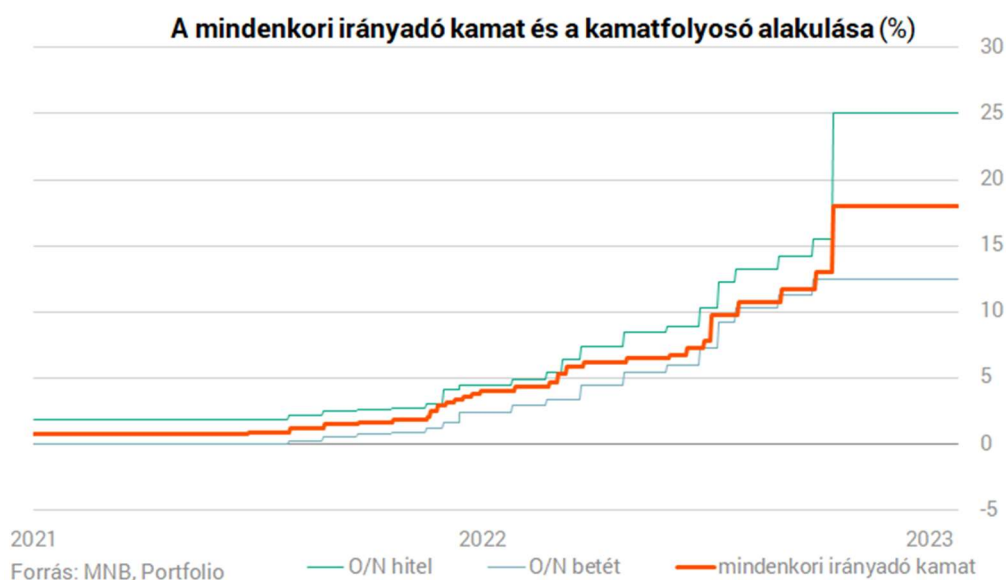
9.

Az elmúlt hónapokban úgy erősödött a forint, hogy az MNB emelte a mérvadó kamatokat.

„Első 2023-as kamatdöntő ülését tartotta kedden a Monetáris Tanács, és ahogy arra számítani lehetett, nem változtatott az eddigi kamatkondíciókon. Vagyis az alapkamat marad 13%-on, míg a kamatfolyosó két szélé az egynapos betét 12,5%-os és az egynapos hitel 25%-os kamata.”



Ha csak ennyiről szólna a mai döntés, akkor nem is lenne különösen izgalmas, hiszen senki nem számított változásra. Ráadásul az alapkamat jelentősége október óta minimális, hiszen az MNB az egynapos betéti gyorstenderen (tehát napról napra, reggel 9 órakor) határozza meg az irányadó kamatot. Ez jelenleg 500 bázisponttal magasabb az alapkamathoz, vagyis 18%. Erről azonban ma nem döntöttek, legközelebb majd szerda reggel hirdeti meg a jegybank a tenderét.



„Tavaly októberben a kamat jelentős emelésére elsősorban a forint intenzív gyengülése miatt volt szükség”

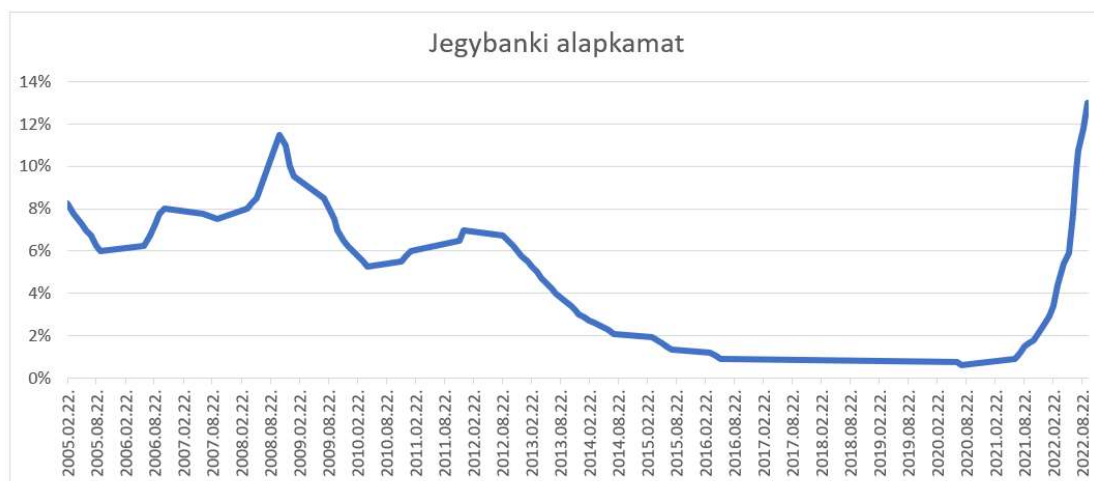


„A magyar deviza ugyanis a hektikus ősz után jelentősen erősödött...”

<https://www.portfolio.hu/gazdasag/20230124/itt-az-mnb-idei-első-dontese-a-kamatokrol-592448>

10.

A devizahitelezés időszakában akkor erősödött a forint, amikor az MNB emelte a kamatokat.



(saját készítésű ábra az MNB adatai alapján)

11.

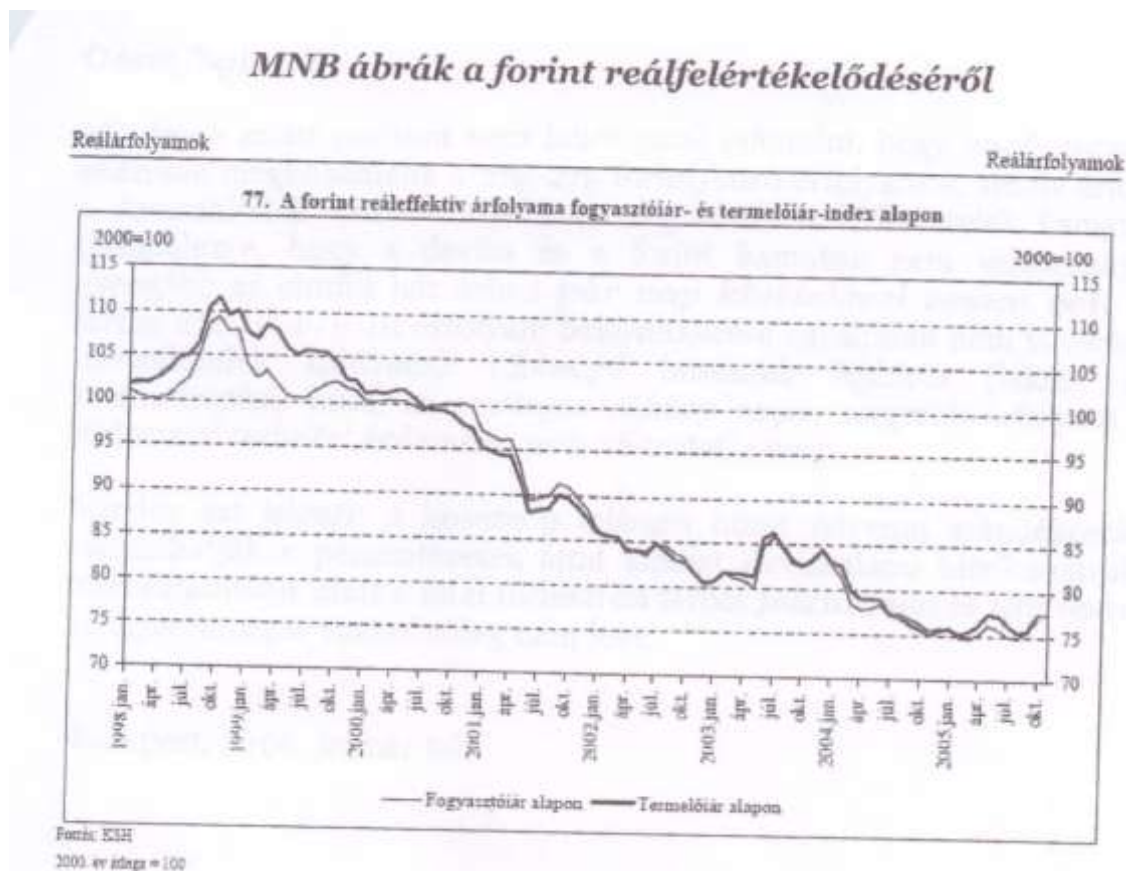
A Magyar Bankszövetség számára már 2006 januárjában ismert volt, hogy a forint kevésbé gyengült, mint gazdaságilag következni kellett volna.

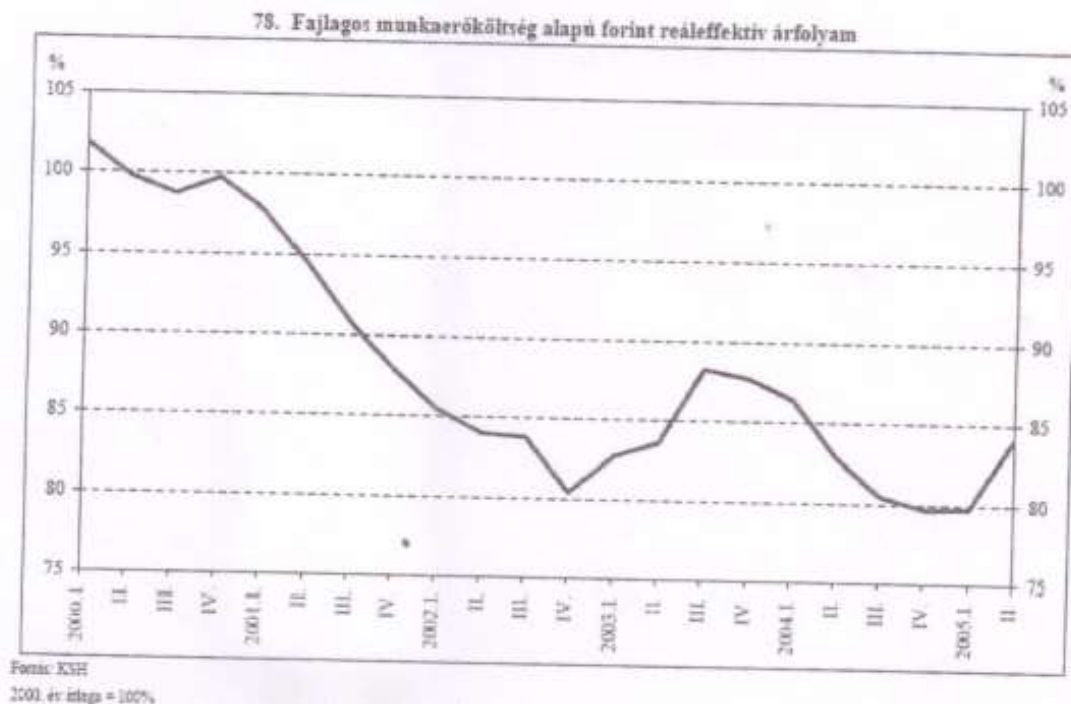
Ha a 2000. évi átlagot 100-nak tekintjük, akkor - akár a fogyasztói árak, akár az ipari termelői árak alapján számított - HUF/EUR reál effektív árfolyamindex 2005. októberig nagyjából 22%-kal erősödött. Másképp ez azt jelenti, hogy a forint árfolyama 22%-kal kevésbé gyengült, mint ha az a hazai és az EU-s infláció különbségének megfelelően változott volna.

A fajlagos munkaerőköltség alapján számított HUF/EUR reál effektív árfolyamindex 2005. júniusig nagyjából 16%-kal erősödött. Másképp ez azt jelenti, hogy a forint 16%-kal kevésbé gyengült, mint ha a forintért vásárolható termelőkeny munka mennyiségét vettük volna alapul, vagyis 2005. júniusában 1 euróért 16%-kal kevesebb hatékony munkát vásárolhatunk a munkapiacra, mint 2000. év átlagában.

12.

A Magyar Bankszövetség az MNB ábráit használta a 2006 január 26.-án elkészített „Tájékoztató a devizaalapú lakossági hitelek kockázatairól” című kiadványában.





Összefüggések az MNB kiadványai alapján

Az idézetekben kiemelem azokat a részeket, melyek megmagyarázzák, hogy az előzőekben ismertetett tények miként alakulhattak ki? Mi van az árfolyamváltozások hátterében?



Az elemzést készítette: Veres István Attila, CFA, CIPM
(Magyar Nemzeti Bank Pénz- és devizapiac igazgatóság)
A kiadványt jóváhagyta: Palotai Dániel, ügyvezető igazgató
<https://www.mnb.hu/letoltes/mnb-oktatasi-fuzetek-16-0829-2.pdf>

„A... „carry” stratégia, amely során a befektetők magas kamatozású devizák vásárlását finanszírozzák alacsony kamatozású devizák eladásával.” – 51. oldal

A „carry trade” a nemzetközi tőkepiacok talán legfontosabb mozgatórugója.
A stratégia viszonylag egyszerű, **a befektetők a magas kamatozású devizát** vagy devizákat **megveszik (long pozíció), amit alacsony kamatozású deviza** vagy devizák **eladásával finanszíroznak (short pozíció)**. Értelemszerűen a befektető a magas kamatot keresi meg, míg az alacsony kamatot fizeti, a cél tisztán a kamatdifferencia megnyerése. **Mindeközben a befektető futja az árfolyamkockázatot**, vagyis a kitétség teljes eredménye nagyban függ attól, hogy a befektetési időtáv alatt **hogyan alakulnak a devizaárfolyamok**.
„...amennyiben nem változnak az árfolyamok, úgymond „nem történik semmi”, a carry folyamatosan a hosszú pozíciót tartó **befektetőnek „dolgozik”**. – 67. oldal

" Bár a carry stratégiák nagy népszerűségnek örvendenek, létüket nem támasztja alá semmilyen közgazdasági elmélet. Egyrészt a különböző országok és eszközök hozama eltér egymástól, és elméletileg feltételezhetjük, hogy ez a differencia hosszú távon a kockázatbeli különbségeket tükrözi. **Devizák esetében a magasabb kamat például magasabb inflációs rátát tükröz, ami elméletileg a magasabb inflációjú deviza leértékelődéséhez vezet.** Az ún. fedezetlen **kamatparitás elmélete** például az árfolyam várt változását a két deviza kamatkülönbségével magyarázza, vagyis **a magasabb kamatozású deviza hosszú távon leértékelődik**. A leértékelődés mértéke pedig – az elmélet szerint – megegyezik a kamatkülönbség mértékével. Amennyiben a fedezetlen kamatparitás teljesül, úgy **nem érdemes a magasabb kamatozású devizát megvásárolni, és az alacsonyabb kamatozású devizát eladni, mert amit nyerünk a magasabb kamaton, azt elveszítjük az árfolyam leértékelődésén**. Az elmélet és a gyakorlat azonban sokszor köszönőviszonyban sincs egymással, különösen rövid időtávon. **A magasabb hozam általában ténylegesen is magasabb kockázatot jelent, azonban a kiegyenlítődésre általában csak hosszú távon, akár évek alatt kerül sor**. Időközben pedig a befektetők megpróbálják „learbitrálni” a kamatdifferenciát. Arbitrázsról, azaz kockázatmentes profit lehetőségéről persze nem beszélhetünk, de egy kockázatvállaló piaci környezetben a befektetői magatartás nem feltétlenül racionális. **A carry stratégia éppen azt használja ki, hogy a tiszta fedezetlen kamatparitás rövid távon nem érvényesül**, azaz a magas hozamú deviza nem mutatja a befektetett, illetve a finanszírozó deviza kamatkülönbségeből implikálható leértékelődést." - 68. oldal

„A gyakorlatban alapvetően két fontos fundamentum van, amely egy deviza értékét, illetve az irányába támasztott keresletet jelentősen növelheti. Az egyik **a nagymértékű gazdasági növekedés**, hiszen ebben az esetben **a külföldi tőke általában befelé áramlik az országba, és ezzel folyamatosan hajtja fel az árfolyamot.**

A másik **a magas kamat, amelynek szintén tőkevonzó hatása lehet**, és folyamatos keresletet indukálhat egy deviza iránt. Ez a folyamatos kereslet biztosítja, hogy **a magasabb kamatozású deviza trendszerűen tud erősödni az elméleti megfontolásokkal szemben is.**” – 68-69. oldal

„A carry pozíciók felépülése majd leépülése tipikus ciklusokon megy keresztül.

Először a pozíciók lassú felépülése figyelhető meg. Ekkor még az adott piac méretéhez képest kicsi a teljes pozíció nagysága, ráadásul az óvatos megközelítésnek és a fokozatosságnak köszönhetően nem okoz gondot egyik szereplő számára sem a kitettség vállalása. Viszont cserébe a folyamatos „flow” miatt a devizapár árfolyamára folyamatos, de nem túl erős nyomás nehezedik, és pro-ciklikus módon a stratégia sikerességével **egyre több tőke áramlik az adott piacra**, lassú, fokozatos portfólió átrendeződés történik, és **egy tartós trend alakul ki. Ahogy nő a teljes pozíció mérete, úgy lesz egyre sérülékenyebb a piac.** Ilyenkor **bármilyen változás** áll be, legyen az egy gazdaságpolitikai lépés vagy természeti katasztrófa, az **egyszerre változtatja meg a befektetők kockázatvállalási hajlandóságát** és/vagy kockázatvállalási képességét, és **mindenki egyszerre akarja lezárni a pozícióit.** Ilyenkor viszont a piac mérete és likviditása már

kevés ahhoz, hogy ezt mindenki egyszerre tehesse meg, így **gyors és jelentős ár alkalmazkodás következik be.**” – 69-70. oldal

„A devizaárfolyamok a gazdaságok egymáshoz viszonyított teljesítményét, illetve az azzal kapcsolatos jövőbeni várakozásokat mutatják. Hosszú távon a fundamentumok, vagyis az egyes gazdaságok növekedési kilátásai, inflációs környezete, külső és belső egyensúlyi helyzete határozza meg, hogy „mennyit is ér” az adott gazdaság. Azonban az is nyilvánvaló, hogy rövid távon ezek a tényezők, illetve az árfolyamra gyakorolt közvetlen hatásuk nem mérhetők.

Rövidebb időtávon azonban lehetnek olyan tényezők, például erős tőkeáramlások, amelyek a fundamentálisan meghatározható, egyensúlyi árfolyamtól eltéríthetik egy eszköz értékét. Kereskedési szempontból pedig az a fontos szempont, hogy az adott befektető befektetési időhorizontján melyik hatások, melyik tényezők dominálnak.” – 52. oldal

A fundamentális devizaárfolyam-elemzés egyik megközelítése az ún. **vásárlóerő-paritás („purchasing power parity”, PPP) elmélet.** A vásárlóerő-paritás azt méri, hogy mennyi terméket és szolgáltatást lehet vásárolni egy valutában egy másik valutához mérve, figyelembe véve a különböző országokban eltérő árakat. Elméletileg bármely valutában is fejezzük ki egy termék árát, ugyanazért a pénzért ugyanannyi terméket kellene, hogy tudjunk vásárolni.

Az elmélet azt mondja ki, hogy a **magasabb árszinttel, inflációs rátával**, illetve várható inflációs rátával **rendelkező deviza hosszú távon leértékelődik**. – 53. oldal

" A modern devizapiacok történetének egyik legnagyobb vagy legalábbis **egyik legemlékezetesebb ármozgását a dollár/jen keresztárfolyam esetében figyelhattuk meg 1998 októberének első napjaiban**. Pár nap leforgása alatt a dollár/jen árfolyama hozzávetőleg 15 százalékot esett: az árfolyam október 2-án még 135,50-en zárta hetet, a következő pénteken pedig 116,65-ön fejezte be a kereskedést. Az év az ún. „carry trade” pozíciók kiépüléséről majd gyors lezárásáról szólt. **A befektetők nagy tömegben hosszú dollár, rövid jen pozíciókat vettek fel, aminek a motivációja egyszerű volt: a dollár és a jen kamat közti különbség megnyerése**. A kereskedési stratégiát támogatta a Bank of Japan árfolyam-politikája is, hiszen a jegybank 1996 és 1997 folyamán többször is hangoztatta, hogy gyengébb jen árfolyamot szeretnének látni. **Ami a kamatdifferenciát illeti, egészen szeptember végéig a dollár alapkamat 5,50 százalék, miközben a japán alapkamat 0,50 százalék volt, tehát hozzávetőleg – a tipikusan rövid lejáratokon görgetett deviza pozíciókon – ezt az 5 százalékpontos differenciát lehetett megkeresni a „long” dollár, „short” jen stratégiával**. Természetesen nincs ingyen ebéd, cserébe a befektetők vállalták a dollár/jen kurzus árfolyam-kockázatát. **A pozíciók nyár végéig nagyon jól teljesítettek, mert a dollár folyamatosan erősödött (a jen gyengült), tehát a kamat-differencia mellett az árfolyam-eredmény is pozitív volt.**" - 70. oldal

11. ábra
A dollár/jen árfolyamának alakulása 1998 folyamán



Forrás: Bloomberg

Amikor az árfolyam már 140 jen felett volt, a japán hatóságok elkezdtek hangot adni abbéli aggodalmuknak, hogy a jen most már túlságosan gyenge. Ugyan csak verbális intervencióra került sor, de ez gyökeres szakítás volt a korábbi évek árfolyam-politikájához képest. Aztán a Federal Reserve gyors egymásutánban kétszer is, szeptember végén és október közepén csökkentette az alapkamatot.

Megtérülési ráta : 30 év: **+12,74%** , YTD: +1,75%



" A problémát az jelentette, hogy **a pozíciók hónapokon keresztül épültek fel**, már addig is jelentős árfolyamhatást kiváltva, és október elején, viszonylag **rövid idő alatt sokan akarták azokat lezárni**. „Szűk volt az ajtó”, így pár nap leforgása alatt jelentős mértékű dollár gyengülés, illetve jen erősödés következett be." - 71. oldal

„Hatékony piacok mellett kockázatmentes profitra nem lehet szert tenni, ugyanis félreárazás esetén az aktív piaci szereplők a megfelelő tranzakciók megkötésével **„visszaterelik” az árfolyamokat arbitrázs-mentes szintjükre, és ezzel teljesül a kamatparitás.**” – 44. oldal

„**Amennyiben** a piaci árazás eltér a forward árazási képlettel számolt értéktől, vagyis **nem teljesül a kamatparitás, akkor arbitrázs profitra tehetünk szert.**” – 46. oldal

Kisgergely Kornél: A carry trade*

Ez a tanulmány a carry trade néven ismert befektetési stratégiával kapcsolatos alapvető ismereteket foglalja össze. A carry trade egy tőkeáttételes ügylet, ami a devizapiacra korlátozódik. A külföldi befektetők csak akkor realizálhatnak többlethozamot, ha felvállalják az árfolyamkockázatot is. A carry trade évekig magas hozamot termel, azonban turbulens időszakokban több év kumulált nyereségét lehet elveszíteni vele néhány hét leforgása alatt. A magas kamatozású devizák hosszú felértékelődési periódusokon mennek keresztül, amiket hirtelen nagy gyengülések szakítanak meg. Az elméleti közgazdászok a stilizált tényeket a kockázati prémium, vagy a befektetők likviditási korlátainak volatilitásával, irracionális várakozásokkal, vagy árfolyambuborékkal magyarázzák. A magyar gazdaságot finanszírozó külföldi befektetők az elmúlt évtizedben aggregáltan nem növelték a forint melletti kitettségüket. Így a külső eladósodás mögött nem a külföldiek carry trade aktivitása állhat. Ugyanakkor az elmúlt években a forint árfolyam-dinamikájában megnövekedhetett a carry trade szerepe.

MNB-szemle • 2010. június

A külföldi befektetők csak akkor realizálhatnak többlethozamot, ha felvállalják az árfolyamkockázatot is. A carry trade évekig magas hozamot termel, azonban turbulens időszakokban több év kumulált nyereségét lehet elveszíteni vele néhány hét leforgása alatt. **A magas kamatozású devizák hosszú felértékelődési periódusokon mennek keresztül, amiket hirtelen nagy gyengülések szakítanak meg.** – 32. oldal teteje

„Az utóbbi években a **carry trade (továbbiakban CT)** néven ismert befektetési stratégia a gazdaságpolitikai és az elméleti közgazdasági irodalom középpontjába került.”

„... a CT és a hirtelen árfolyamgyengülés kockázata közötti összefüggés tisztázottnak tekinthető. Ezek a befektetők hitelből finanszírozzák magukat, és **amikor a tőkeáttételüket le kell építeni kénytelenek a magas kamatozású devizát eladni** az alacsony kamatozású ellenében. **Amennyiben sokan csinálják ezt egyszerre, az egy önmagát erősítő folyamatá válhat.** Emiatt a CT valóban veszélyes azokban az országokban, ahol magas a nyitott árfolyampozíciók állománya.” – 32. oldal Bevezetés

„A szűken értelmezett CT az a kereskedési stratégia, amelyben a carry trader **hitelt vesz fel alacsony kamatozású devizákban, és magas kamatozású devizákba fektet.** A befektető **két forrásból szerzi a nyereségét...**, az előre ismert **kamatkülönbözetből ... és a lejáratig megvalósuló (előre nem ismert) árfolyam-elmozdulásból.**”

„...a pozitív kamatkülönbözet a magas kamatozású deviza gyengülését kell hogy előre jelezze. Hiába magasabb a kamat az egyik országban, **az árfolyamgyengülés várhatóan kiegyenlíti a hozamokat.**”

„...a **magas kamatozású deviza általában erősödni szokott** az alacsony kamatozásúakkal szemben, így a CT hosszú távon nyereséges. ... a befektető nemcsak a kamatkülönbözetet nyeri meg, de a magas kamatozású deviza erősödésén **még további profitra tesz szert.**” – 33. oldal ...kereskedelmi stratégia

„**A lakossági devizahitelezés** azonban sok szempontból nem tűnik hatékony „befektetésnek”.

„A magas kamatkülönbszet magas inflációs különbszetre, vagy magas kockázati prémiumra utal. **Az inflációs különbszet ilyen időtávon már megjelenik nominális árfolyamgyengülésben.** A beárázott kockázat pedig **10-15 év alatt nagy valószínűséggel realizálódik.**” – 34. oldal Devizahitelezés

„Darvas (2009) például 11 devizát vizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy ha **30 évvel** ezelőtt valaki felvett volna egy carry pozíciót **bármelyik egyedi devizapárban, legalább egyszer biztosan elszenvedett volna egy akkora veszteséget, ami az összes addig keletkezett nyereségét felemésztette volna.**”

„...a CT hosszú ideig folyamatosan nyereséges, a veszteségek ritkák, de akkor nagyok”
– 2. oldal Devizahitelezés

„Egy leértékelődés okozta infláció... nominálisan felértékeli a háztartás vagyonát és jövedelmeit. Azonban míg **a nominális árfolyam változása azonnal megjelenik a törlesztőrészletben, a hazai árszínvonalba csak lassan és részlegesen épül be.** Így ez a védelem

a gyakorlatban nem nagyon működik. Ráadásul egy nominális árfolyamgyengülés hatására a devizaadósok maguk is generálják a reálárfolyam leértékelődését azzal, hogy kényszerűen visszafogják a fogyasztásukat, és likvidálják ingatlanfedezeteiket. Ezzel a többi adós vagyona, jövedelme tovább csökken az adóssághoz képest.” – 35. oldal Devizahitelezés

„**A magas kamatozású devizák lassú felértékelődési periódusokon mennek keresztül, amiket hirtelen árfolyamzuhanások szakítanak meg.** A devizapiaci üzletkötők úgy fogalmazznak, hogy „a magas kamatozású devizák a lépcsőn mennek fel, és lifttel le”. **A CT tömeges leépülése idején a céldevizák hirtelen gyengülnek,** míg a finanszírozó devizák erősödnek.”

„Ezek a befektetők hitelből finanszírozzák magukat, és amikor a tőkeáttételüket le kell építeni kénytelenek a magas kamatozású devizát eladni az alacsony kamatozású ellenében.

Amennyiben sokan csinálják ezt egyszerre, az egy önmagát erősítő folyamattá válhat. A befektetőknek ilyen helyzetekben akkor is el kell adniuk a magas kamatozású devizát, ha tudják, hogy rövid időn belül ismét erősödni fog. **Minél nagyobb a már kiépült pozíciók állománya, annál nagyobb lehet a gyengülés mértéke.**” – 36. oldal Nemzetközi tapasztalatok

„...**ha a magas kamatozású deviza kamata váratlanul megemelkedik,** az árfolyam erősödik, de az erősödés mértéke attól függ, hogy a befektetők mennyire tartják tartósnak a magasabb kamatot. Noha nagyon nehéz megérteni, hogy a befektetők miért nem tanulják meg idővel a kamatsokk tényleges tartósságát, de ha a várakozások tényleg így formálódnak, a kamatsokk hatására **az árfolyam elnyújtottan erősödhet.** Ennek magyarázata az, hogy a kamatsokk utáni időszakokban a kamatkülönbszet nem csökken várakozásuknak megfelelően, így minden periódusban egy újabb pozitív kamatsokk éri őket.” – 38. oldal Torzított várakozások

„A CT hétköznapi magyarázata az, hogy **a spekulánsok a saját vásárlásaikkal nyomják erősebb szintekre a magas kamatozású deviza árfolyamát**, azaz a CT egyfajta árfolyambuborékot okoz.”

„**Ez a buborék egy előre nem látható időpontban kidurran, és ez okozza a hirtelen gyengüléseket.** A buborékok akkor durrannak ki, amikor egyszerre sok befektető számára válik nyilvánvalóvá a félre árazás. Ilyen koordinációs esemény lehet például egy, a magas kamatozású deviza gyengülésének irányába mutató makroadat nyilvánosságra kerülése.”
„... kezdetben alulértékelt, magas kamatozású deviza vonzza a spekulánsokat, akik vételi nyomásukkal erősítik az árfolyamot. **Minél túlértékeltőbb a deviza, annál nagyobb a korrekció valószínűsége. Végül a buborék kidurran, az árfolyam újra alulértékeltté válik és az egész kezdődik előlről.**” – 38-39. oldal Árfolyambuborék

„Carry trader csak az lehet, aki felvállalja a forint árfolyamkockázatát, fedezett pozícióval a kamatkülönbözetet megnyerni nem lehet.”

„A magyar háztartás volt az egyetlen szektor..., amely lényegesen növelte a forintkitettségét. A forintalapú támogatott lakáshitelek megszűnésével a devizahitel-állomány robbanásszerű növekedésnek indult, így **a lakosság jelentős mennyiségű forint melletti pozíciót halmozott fel.**”

„A külföldiek a magas kamatkülönbözet ellenére tömegesen kötöttek forint elleni pozíciókat.”
„...részben a forintoszközök árfolyamfedezésére használták, **részben ténylegesen forintgyengülésre játszó pozíciókat vettek fel.** Mindkét esetben a külföldi fizeti a kamatkülönbözetet vagy azért, mert megért neki ennyit az árfolyamkockázat lefedezése vagy azért, mert **a kamatkülönbözetet meghaladó mértékű gyengülésre számított.**”

-39. oldal A külföldiek forintkitettsége

„**A magas kamatozású devizák elnyújtott felértékelődési periódusokon mennek keresztül, amiket hirtelen gyengülések szakítanak meg.**”

„A külfölddel szembeni tartozásunk növekedésének **árfolyamkitettségét teljes egészében rezidens szereplők – elsősorban háztartások – vállalták fel.**” – 41. oldal Következtetések

Korábbi kezdeményezés

Elsőként ehhez a témához szorosan kapcsolódóan az Önök válasza, majd a kérdésem-kérésem.

Feladó: **MNB Ügyfélszolgálat** <ugyfelszolgalat@mnb.hu>

Date: 2022. márc. 8., K, 16:44

Subject: 59992/2022 - Tájékoztatás

To: <hitelesmozgalom@gmail.com>



ÜGYFÉLKAPCSOLATI INFORMÁCIÓS KÖZPONT

Iktatószám: 59992-4/2022

Tisztelt Szabó József!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) érkezett megkeresésére az alábbiakról tájékoztatjuk.

Az MNB nem készített olyan tanulmányt, amely azt vizsgálja, hogy 2001 és 2008 között miért nem gyengült a forint a svájci frankkal szemben. Az MNB mindenkor részletes gazdasági és piaci helyzetértékelését az Inflációs Jelentésekben publikálja. Az érintett időszak inflációs jelentései megtalálhatók a következő linken: <https://www.mnb.hu/kiadvanyok/jelentesek/inflacios-jelentes/jelentes-az-inflacio-alakulasarol-1998-tol-2014-marcius-ig>

Bízunk benne, hogy a tájékoztatással segítségére lehettünk.

Üdvözlettel:

Ügyfélszolgálati Információs Központ

Az MNB Ügyfélszolgálati Információs Központja minőségbiztosítási célból ügyfélelégedettségi felmérést végez. Kérjük, hogy az alábbi linkre kattintva ossza meg véleményét a fenti válaszevel kapcsolatban: <https://mnbpoll.mnb.hu/Survey.aspx?surveyid=193106212&lng=hu-HU>

Az MNB Ügyfélszolgálati Információs Központjának elérhetőségei:
1122 Budapest, Krisztina krt. 6. | levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | telefon: +36 80 203 776

emailcím: ugyfelszolgalat@mnbb.hu

Feladó: **Hitelesmozgalom** <hitelesmozgalom@gmail.com>

Date: 2022. febr. 7., H, 9:01

Subject: érdeklődés tanulmány iránt

To: MNB Ügyfélszolgálat <ugyfelszolgalat@mnbb.hu>, kommunikacio@mnbb.hu
<kommunikacio@mnbb.hu>

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

Amikor nézem a CHF árfolyamát hosszú évekre visszamenőleg, akkor felmerül bennem egy kérdés.

Tény, hogy 2001 előtt a CHF árfolyama folyamatosan erősödött. Tény, hogy 2008 után is folyamatos a CHF erősödése. Azonban a két időszak között, 2001 és 2008 között a CHF árfolyama stabil volt (sőt kissé még erősödött is).



Szeretnék érdeklődni, hogy készült-e a Magyar Nemzeti Bank által, olyan tanulmány, mely azt vizsgálja, hogy 2001 és 2008 között miért nem gyengült a forint, miért lett egyre inkább felülértékelt?

Amennyiben nem készült ilyen elemzés, akkor tervezik-e ennek a kérdésnek a vizsgálatát?

Tudnak-e olyan elemzésről, vizsgálatról, mely ezt a kérdést kutatja (akár MNB munkatársak készítették, akár mások)?

Várom válaszukat, tisztelettel:

Szabó József
Arany Liliom Alapítvány kuratóriumi tag
Hiteles Mozgalom munkaszervezet ügyvezető

Az a két tanulmány, elemzés melyből jelen levelemben idéztem, megadja a választ arra a kérdésre, melyet bő egy évvel ezelőtt, 2022 februárjában feltettem Önöknek!

Szükségesnek tartom idézni három másik válaszlevelüket is.

Feladó: **MNB Ügyfélszolgálat** <ugyfelszolgalat@mnbb.hu>
Date: 2019. dec. 2., H, 16:26
Subject: 444248/2019 - Tájékoztató
To: <hitelesmozgalom@gmail.com>



ÜGYFÉLKAPCSOLATI INFORMÁCIÓS KÖZPONT

Tisztelt Szabó József!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) a Hiteles Mozgalom Arany Liliom Alapítvány képviselőjében küldött, az MNB mellett a Gazdasági Versenyhivatalnak, a Miniszterelnöki Kabinetirodának és az Igazságügyi Minisztériumnak címzett megkeresésére az alábbiakról tájékoztatjuk.

A devizahitelezés legmagasabb intenzitásának idejében (2007-2010) hatályban volt, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: régi Hpt.) a 2005. január 1. napját követően kötött devizahitel nyújtására irányuló szerződések esetében megkövetelte az árfolyamkockázat, valamint annak a törlesztőrészletre gyakorolt hatása ismertetését, melynek elvárt formája a kockázatfeltáró nyilatkozat volt.

Ahogy arról az MNB 7679-2/2019. iktatószámú válaszlevelében tájékoztatta a Hiteles Mozgalom, a PSZÁF 34265/2010. számon témavizsgálatot folytatott, amelynek célja a deviza alapú lakossági jelzálog- és gépjárműhitelek törlesztőrészletei változását okozó egyoldalú szerződésmódosítások felmérése a vizsgált időszak vonatkozásában, illetve annak vizsgálata, hogy mely tényezők (alkalmazott árfolyamok, a hitelterhet meghatározó egyéb elemek), milyen módon befolyásolták a törlesztőrészletek alakulását. A vizsgálat keretében a PSZÁF ellenőrizte

az ügyféltájékoztatás jogszabályoknak való megfelelését, különös tekintettel a régi Hpt. XXIX. fejezetének rendelkezéseire.

Tájékoztatjuk, hogy a hatályos eljárásjogi rendelkezések értelmében az időmúlásra tekintettel a szóban forgó időszakban létrejött devizaalapú hitelszerződések megkötésekor nyújtott tájékoztatás MNB által lefolytatható közigazgatási eljárás keretében történő vizsgálatára és felügyeleti intézkedés alkalmazására nincs lehetőség.

Annak megállapítására, hogy adott fogyasztó a hitelező pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás, illetve egyéb forrásból származó információk alapján milyen mértékű árfolyamváltozásra számíthatott, illetve felmérhette-e, hogy az árfolyamváltozásnak milyen hatása lesz a szerződéséből eredő követelés, valamint a törlesztőrészlet összegére, és mindezeknek milyen hatása van a szerződés érvényességére, az ügy összes körülményeinek vizsgálatával, a bíróság jogosult. Ahogy arra a Kúria is rámutatott az Európai Unió Bíróságának egyik ítélete kapcsán megjelent közleményében, az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltételek tisztességtelensége a konkrét, egyedi ügyben bíróság által vizsgálható. Az ügy összes körülményeinek vizsgálatával, az adott ügyben eljáró bíróságnak kell megállapítania, hogy a fogyasztó megfelelő időben és tartalommal kapott-e tájékoztatást az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltétel gazdasági következményeiről. Felhívjuk figyelmét, hogy a Kúria jogegységi határozatai a rendes bíróságokra kötelező erővel bírnak.

A Kúria közleménye honlapján itt érhető el <https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-kozlemenye-az-europai-birosag-devizahiteles-pereket-erinto-dontesevel-kapcsolatban>

Egyebekben tájékoztatjuk, hogy az MNB által közzétett, a devizahitelezéssel kapcsolatos szakmai cikkek az MNB honlapján itt megtekinthetők: <https://www.mnb.hu/kiadvanyok/szakmai-cikkek/devizahitel>

A Kúria Jogegységi döntéseivel kapcsolatos felvetésre tájékoztatjuk, hogy azok felülvizsgálatára vonatkozó javaslatával a Kúriához fordulhat.

Bízunk benne, hogy tájékoztatásunkkal segítségére lehetünk.

Üdvözlettel:

Ügyfélkapcsolati Információs Központ

Az MNB Ügyfélkapcsolati Információs Központjának elérhetőségei:
levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók: 777. | személyes ügyfélszolgálat címe: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.
| Telefon: +36 80 203 776 | e-mailcím: ugyfelszolgalat@mnb.hu

Feladó: <ugyfelszolgalat@mnbb.hu>
Date: 2017. jún. 8., Cs, 14:21
Subject: 81128/2017 - Tájékoztatás
To: <hitelesmozgalom@gmail.com>

Iktatószám: 81128-4/2017

Tisztelt Szabó József!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) megküldött levelére az alábbiakról tájékoztatjuk.

A deviza alapú hitel, illetve kölcsönszerződéssel összefüggésben tájékoztatjuk, hogy a Kúria 6/2013 számú jogegységi döntése szerint „a hitel és kölcsönszerződések a Ptk. 522-523. §-a értelmében eltérő tartalmú szerződések, amelyek a gyakorlatban sok esetben nehezen elválaszthatóak. Az elhatárolásnak azonban a jogegységi indítványban felvetett kérdések megválaszolója szempontjából nincs jelentősége. Akár hitelszerződésnek, akár kölcsönszerződésnek nevezték a jogszabályok vagy a felek a jogviszonyukat, az adós olyan konstrukcióban szerezte meg idegen pénz időleges használatának a jogát, amelyben a kirovó és a lerovó pénznem eltér. Ez azt jelenti, hogy a felek a pénztartozást úgy határozzák meg, hogy az adós az esedékességkor annyit fog forintban fizetni (leróni), amennyi megegyezik a szerződésben tipikusan svájci frankban, euróban, jenben kirótt pénztartozással.”

A jogegységi döntés arra is kitér, hogy az átszámítás nem minősül pénzváltásnak, ugyanis a „Ptk. meghatározza azt is, hogy a kirovó és a lerovó pénznem eltérése esetén hogyan kell kiszámítani, a teljesítéskor mennyit kell az adósnak fizetnie ahhoz, hogy a kirótt tartozását teljesítse. A Ptk. 231. § (2) bekezdése szerint a más pénznemben meghatározott tartozást a fizetés helyén és idején érvényben levő árfolyam alapulvételével kell átszámítani. Ez az átszámítás nem jelent pénzváltást, csupán a folyósított összegnek, illetve a törlesztett összegeknek a teljesítéskori árfolyam alapján történő kiszámítását.”

A jogegységi döntés teljes terjedelmében a Kúria honlapján érhető el, itt: <http://www.lb.hu/hu/joghat/62013-szamu-pje-hatarozat>.

Korábban már több (2012. augusztus 21. és 2013. február 11.) alkalommal is megkereste az MNB-t a pénzteremtés kérdésével, így az Ön részére megküldött válaszainkban foglaltakon túlmenően figyelmébe ajánljuk a pénzügyi, pénzteremtéssel foglalkozó makroökonómiai szakkönyveket, így például a következőket:

- Madár Péter: Pénzügyek alapjai / Madár Péter, Schepp Zoltán, Szabó Zoltán, Szabellédi István, if. Zeller Gyula. - 2. jav. és akt. kiad. - [Budapest] : Uniós, 2001. szeptember ISBN 9633883407
- Pete Péter: Bevezetés a monetáris makroökonómiába / Pete Péter. - Budapest: Osiris, 1996. (Osiris tankönyvek, ISSN 1218-9855) ISBN 963-379-133-2

Figyelmébe ajánljuk továbbá a Nemzeti Közszerológati és Tankönyv Kiadó Zrt. kiadásában megjelent „A devizahitelezés nagy kézikönyve” című könyvet (ISBN: 9786155344626) is.

Bízunk benne, hogy tájékoztatásunkkal segítségére lehetünk.

Üdvözlettel:

Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ

Új kezdeményezés

Az Önök válaszevele által is hivatkozott 6/2013 számú Polgári jogegységi határozat (PJE) az árfolyamkockázattal kapcsolatban az alábbi fontos megállapításokat tartalmazza:

A rendelkező részben:

3. A pénzügyi intézményt a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kellett terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészletekre. A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás mértékére.

Az indoklásban (kiemelés tőlem):

„A deviza alapú kölcsönszerződések megkötésére azért került sor, mert az adós célja az volt, hogy a forint kölcsönszerződések esetén irányadó kamatnál alacsonyabb kamattal jusson kölcsönhöz. Erre csak úgy volt lehetőség, ha devizában adósodik el, ami egyben azt jelenti, hogy **vállalja az árfolyamváltozás kockázatát, melynek iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható.**”

„Önmagában a múltbeli tendenciák nem alapoztak meg a jövőre vonatkozó várakozásokat, még akkor sem, ha abból esetleg az árfolyam gyengülésének tendenciájára lehetett következtetni...”

„A 2005. január 1. után lakossági ügyféllel megkötött devizahitel nyújtására irányuló, illetve ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmazó szerződéseknel pedig a Hpt. 203. §-a már előírja, hogy a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja. Ennek az ügyfél által aláírt kockázatteltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre. A tájékoztatásnak tehát ki kellett terjednie az árfolyam változásának lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészletekre.

A tájékoztatási kötelezettség **nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás várható irányára, előre nem látható mértékére, a kockázat reális voltára, valószínűségére.**”

„Ilyen tartalmú tájékoztatási kötelezettséget egyébként nem is lehetne teljesíteni, mert **az árfolyam emelkedésének, csökkenésének nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke**, illetve korlátja, különösen hosszú időintervallum esetén.”

„A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által a Kúria részére 2013. május 31-én adott tájékoztatás szerint, a 2001-2008 közötti időszakban **a pénzügyi intézmények sem láthatták előre a jövőbeni árfolyamváltozásnak sem a mértékét, sem az irányát**. Ezen időszakban a Magyar Nemzeti Bank stabilitási jelentései sem utaltak jelentős árfolyamváltozásra.”

Ez a PJE ugyan nem tartalmazza, de közismert, hogy az elkészítéséhez a Magyar Nemzeti Bank is készített tanulmányt.

Ezt az MNB tanulmányt hiába kértem még 2016-ban, nem adták ki nekem:



Szabó József úr részére

1182 Budapest

Ügyintéző: Szentés László
Szerv.egys.: Kommunikációs Osztály
Budapest, 2016. június 16
Iktatószám: 132686-1/2017

Tisztelt Szabó József Úr!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) 2017. június 2-án érkezett levelében arra kéri az MNB-t, hogy a Kúria 6/2013 jogegységi határozatához a Kúria által kért, az MNB által adott szakértői véleményt hozza nyilvánosságra. Hivatkozik a Kúria Pfv.IV.21.749/2016/9. határozatára, melyben a Kúria a Kúriával szemben indított közérdekű adat kiadása iránti perben azonos pertárgyban hozta meg döntését.

Tájékoztatom, hogy a hivatkozott ítéletben a Kúria döntése szerint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 36. § (1) bekezdése alapján a jogegységi tanács elnöke az indítvánnyal kapcsolatban véleményeket szerezhethet be, továbbá megállapította, hogy a Kúria az Alaptörvényben és törvényben meghatározott közfeladatot lát el és a kért adatok egyértelműen közérdekű adatnak minősülnek. Megállapította azonban azt is, hogy a döntéshozatalt megelőzően beszerzett külső (nem a szervezeten belüli) vélemények a jogegységi határozat, mint döntés előkészítését szolgálták. Ebből az következik, hogy az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése alapján az alperes (a Kúria) elnöke jogosult volt mérlegelési jogkörében döntést hozni arról, hogy a kért adatokat kiadják-e vagy sem.

Ez a mérlegelés a konkrét esetre vonatkozóan a Kúria szerint valójában érdek-összemérést jelent, amelyet az Emberi Jogok Európai Bírósága és a magyar Alkotmánybíróság gyakorlata is szükségesnek tart az alkotmányos alapjogok ütközése esetén (közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jog ütközése az alperes (a Kúria) befolyás-mentes működéséhez fűződő érdekekkel). Az alperes elnökének mérlegelése nem volt önkényes, nem volt ellentétes a logika alapvető szabályaival sem. Ilyen körülmények között a Kúria a vélemények kiadására irányuló kereseti kérelmet nem találta alaposnak.

A fentiek alapján az MNB értelmezése szerint a kért adat olyan adatkörben tartozik, mellyel kapcsolatban a megjelölt, kúriai döntés értelmében, az adatkezelő az adatkiadást jogszerűen tagadta meg arra hivatkozva, hogy az adat az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése szerinti előkészítő adatnak minősül, és az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné.

A Magyar Nemzeti Bank a kúriai döntésben foglaltakra figyelemmel az igényelt adat vonatkozásában fenntartja korábbi véleményét, miszerint az adatok tekintetében az adatkezelő a Kúria, az adat nyilvánosságra hozataláról a Kúria jogosult dönten, ezért kérelmét a Magyar Nemzeti Bank nem tudja teljesíteni.

Üdvözlettel:

MAGYAR NEMZETI BANK
KOMMUNIKÁCIÓS ÉS PÉNZÜGYI
ISMERETTERJESZTÉSI IGAZGATÓSÁG

Az is ismert, hogy a Kúria milyen kérdésekkel fordult Önökhöz:



A KÚRIA ELNÖKE
2015.El.IV.J.41/20. szám

Gömöri László Úr
részére

id.gomorilaszlo@t-online.hu

Tárgy: közérdekű adatigénylés

Tisztelt Gömöri László Úr!

A közérdekű adat megismerése tárgyában 2015. február 14. napján kelt kérelmével kapcsolatosan – a Kúria Pfv.IV.21.749/2016/9. szám alatti ítéletében foglaltaknak eleget téve – az alábbiakról tájékoztatom.

A Kúria a 6/2013. PJE határozatot eredményező jogegységi eljárásban egyetlen szervezetet, a Magyar Nemzeti Bankot kérte fel véleményadásra és egyetlen szervezet, a Magyar Nemzeti Bank nyilvánított a jogegységi eljárásban véleményt.

A jogegységi határozat meghozatalát megelőzően az alábbi három kérdésben kért véleményt a Kúria:

- mi a deviza alapú kölcsön tartalma (a deviza alapú kölcsön deviza kölcsön vagy forint kölcsön-e),
- az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményeinek (csak akkor, ha az adós fogyasztó maga is ki tudja számolni, hogy a kamat, a költség és a díj milyen arányú emelését tették lehetővé az időközben bekövetkezett változások, avagy elégséges, ha maga az oklista átlátható és az egyoldalú szerződésmódosítások körében vizsgálható, hogy a módosításra a ténylegesség, az arányosság és szimmetria elvének betartásával került-e sor),
- kölcsönszerződés esetében – figyelemmel arra, hogy annak nem meghatározó jellegzetessége a tulajdon átruházás, hanem a szerződésnek van használati kötelem jellege is – lehetőség van-e az eredeti állapot, mint érvénytelenségi jogkövetkezmény alkalmazására.

Budapest, 2017. február 13.

Üdvözlettel:



Mint látható, olyan kérdést nem tett fel a Kúria Önöknek, mely az árfolyamváltozással kapcsolatos lett volna!

Így aztán kérdéses, hogy az MNB válasza alapján állítja-e a Kúria, hogy

„árfolyamváltozás ... iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható.”

„az árfolyam emelkedésének, csökkenésének nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke”

Márpedig, mint tudjuk, számolható a határidős deviza árfolyam, vannak árfolyam trendek.

Vannak olyan pénzügyi műveletek, melyek az árfolyamot rövidebb-hosszabb időre eltérítik a trendtől (így a forint felülértékeltté válik), és mindig jön olyan időpont, amikor a forint árfolyama zuhan.

Teljesen egyértelmű számomra, hogy mindezt nem nekem kell közérthetően összefoglalnom. Van erre a feladatra közpénzből fenntartott állami pénzügyi fogyasztóvédelmi hatóság, melynek a neve: Magyar Nemzeti Bank.

A kérésem, hogy a levelemben ismertetett tények, adatok és az MNB anyagokból származó összefüggések alapján készítsen az MNB a Kúria részére egy összeállítást a deviza árfolyam előrejelzésével kapcsolatban.

Kérem, hogy ez az összeállítás teljes mértékben legyen nyilvános. Megismerhető és vitatható.

Nyilvánvaló, hogy egyetlen egy devizahiteles sem tudja a 10 évvel ezelőtt készült MNB tanulmányt elemezni, értékelni – hiszen teljes mértékben titkos.

A PJE-ben hivatkozott PSZÁF tanulmány viszont elérhető, megismerhető – így elemezhető, vitatható.

Pontosan meg lehet állapítani, hogy a PSZÁF miként vezette félre a Kúriát.

Az álláspontom nyilvános, megismerhető, értékelhető:

A PSZÁF alaposan félrevezette 2013-ban a Kúriát - értékelés 2021-ben

<https://mek.oszk.hu/22300/22368/22368.pdf>

Az MNB a saját fogyasztóvédelmi szerepéről

Figyelembe véve az előzményeket és az alábbi, rendkívül fontos megállapításokat, ebben a devizahiteles történetben az MNB egyszerűen nem maradhat tétlen.



2015

A jelentést a fogyasztóvédelemért és piacfelügyeletért felelős ügyvezető igazgatóság munkatársai készítették.

A publikációt Dr. Windisch László alelnök hagyta jóvá.

Kézirat lezárva: 2016. február 4.

(Részletek)

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény a Magyar Nemzeti Bank feladataként jelöli meg a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét, illetve ezen mandátumon belül a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelmét, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából. Hosszú távon ugyanis elégedett fogyasztók nélkül nem képzelhetők el prudens módon működő, jövedelmező intézmények, és ezáltal stabil, a nemzetgazdasági célokat megfelelően szolgáló pénzügyi szektor sem. A fogyasztói bizalom és stabilitás egymástól elválaszthatatlan, ezért a Magyar Nemzeti Bank a felügyeleti feladatok jegybankba történő integrálása óta megerősített fogyasztóvédelmi és piacfelügyeleti szemlélettel látja el feladatát.

1. Vezetői összefoglaló

1.1. A FOGYASZTÓI BIZALOM MEGERŐSÍTÉSE, A KOCKÁZATOK MEGELŐZÉSE ÉS KEZELÉSE

A közbizalom és a stabilitás erősítése a jegybank fogyasztóvédelmi tevékenységének egyik alappillére képezi. **Az integráltan működő jegybanki és felügyeleti funkciók hatékonyságának növekedése mind prudenciális, mind fogyasztóvédelmi szempontból rendkívül fontos: a pénzügyi piacok és a pénzügyi közvetítőrendszer iránti bizalom visszaállítása és megerősítése gazdasági és társadalmi szempontból kiemelt érdek.**

A modern pénzügyi fogyasztóvédelem elsődleges célja a **kockázatok megelőzése** a rendelkezésre álló adatok és jelzések folyamatos elemzésével, továbbá a **jogszabálysértések feltárása, megszüntetése**. A kockázatmegelőző tevékenység további sarokpontjai a **pénzügyi edukáció, a tudatos pénzügyi döntések meghozatalához szükséges ismeretterjesztő tevékenység és a pénzügyi kultúra további fejlesztése**. A megújult fogyasztóvédelem feladata továbbá a korábbi időszakból eredő problémák rendszerszintű kezelése, amelynek során az **elszámolás és forintosítás** kiemelkedő jelentőséggel bír.

2.2. PÉNZÜGYI FOGYASZTÓVÉDELMI KOMMUNIKÁCIÓ

Az MNB 2014–2016-ra vonatkozó Társadalmi felelősségvállalási stratégiájának, valamint az MNB 2014–2019. közötti időszakra szóló Felügyeleti stratégiájának fontos része a **pénzügyi fogyasztóvédelem további erősítése, a fogyasztói jogok erélyes képviselése, valamint a pénzügyi tudatosság és a pénzügyi kultúra fejlesztése.**

A hazai pénzügyi szemlélet formálásához és a pénzügyi szemléletváltás megvalósulásához elengedhetetlen a stratégiailag összehangolt pénzügyi fogyasztóvédelmi kommunikáció. Ennek érdekében az MNB tevékenységének egyik pillére – a minden kommunikációs csatorna igénybevételével kialakítandó átfogó tájékoztató rendszer, amelyet egy integrált pénzügyi fogyasztóvédelmi kommunikációs terv keretében valósít meg.

A kommunikációs stratégia hosszú távú célja, hogy elérje a fogyasztók pénzügyi kiszolgáltatottságának jelentős mértékű csökkentését, az online és offline eszközök alkalmazásával a legszélesebb társadalmi lefedettséget biztosítsa és segítse a hátrányos helyzetű fogyasztókat.

5.2. FOGYASZTÓVÉDELMI – ÜGYFÉLSZOLGÁLATI MEGKERESÉSEK¹⁰

Az MNB ügyfélszolgálat **három csatornán** – e-mailen, telefonon és személyesen – fogadja a fogyasztók jelzéseit. Az ügyfélszolgálat alapvető küldetése, hogy a fogyasztók érdekeit mindig szem előtt tartva, magas szakmai színvonalon, **gyorsan és közérthetően** nyújtson **segítséget**, illetve adjon **tájékoztatást** mind az általános, mind az egyedi kérdésekre és problémákra vonatkozóan.

A devizahitelezésben érintettek száma

Önök teljes mértékben tisztában vannak azzal, hogy 2,3 millió deviza elszámolású szerződést úgy kötöttek az államilag felügyelt pénzintézetek, hogy az árfolyamkockázatról, az érintett deviza várható árfolyamáról félrevezető információt adtak. Azzal is tisztában vannak, hogy a Kúria a hamis állításaival nem teszi lehetővé, hogy az adósok a perekben bizonyítsák az igazukat.

További részletek a 2015. évi Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Jelentésből:

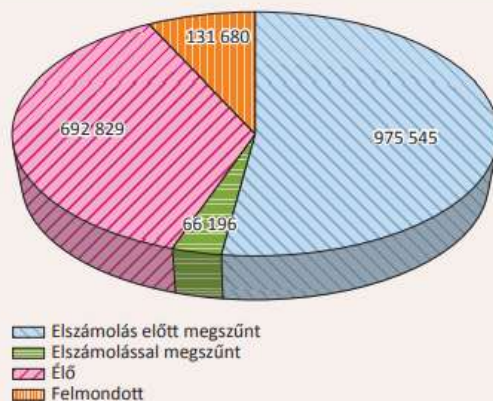
3.1. ELSZÁMOLÁS, FORINTOSÍTÁS ÉS SZERZŐDÉSMÓDOSULÁS

A tisztességtelen kamat- és díjemelések elszámolása a deviza alapú (devizában nyilvántartott és forintban fizetett) hitelek esetében hozzávetőleg 2,1 millió szerződést érintett, a jelzálog fedezetű hitel- és lízingszerződések forintosítása által pedig félmillió szerződés esetében ez a kockázati rés mára bezárult, így a háztartások árfolyamgyengülésből származó kockázati kitettsége is jelentős mértékben redukálódott. A fennmaradt deviza alapú gépjárműhitel és személyikölcsön-állomány forintra váltásához szükséges jogi és konverziós feltételek 2015 októberére szintén biztosítottá váltak. A devizaforrást a jegybank ebben az esetben is a piaci szereplők

3.1.4. A deviza alapú kölcsönszerződések elszámolásának hatása

Az MNB intézményi adatszolgáltatások alapján elemezte az elszámolás deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződésekre gyakorolt hatását. **Az elszámolás közel 2,1 millió kölcsön- és lízingszerződést** (1,9 millió élő, megszűnt vagy felmondott és 0,2 millió hitelezői nyilvántartásból kivezetett követelést) **érintett**, melyek közül több mint 50%-ot tett ki az elszámolás előtt megszűnt – jellemzően személyi és gépjárműhitel – szerződések száma. **Több mint 66 ezer szerződés** – a futamidő tényleges lejáratára előtt – **az elszámolás hatására szűnt meg**.

3. ábra
Kölcsönszerződések száma elszámolási kategóriánként
(db)



Forrás: Intézményi adatszolgáltatás

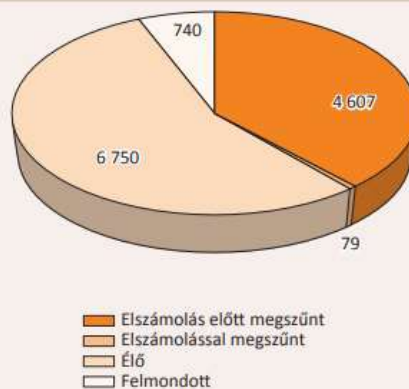
Az intézmények összességében közel **734 milliárd forint** korábban **tisztességtelenül felszámított összeget térítettek vissza a fogyasztók részére**, amely egy szerződésre vetítve átlagosan 393 ezer forintot jelent. Fontos

A fenti adatok a korábban követeléskezelőknek engedményezett, felmondott kölcsönszerződésekből eredő tartozásokra vonatkozó elszámolás hatását nem mutatják, tekintettel arra, hogy az ebbe a körbe tartozó 230 348 követelés tényleges elszámolását a követeléskezelők végzik el a fogyasztók kérésére.

3.1.5. A forint alapú és deviza kölcsönszerződések elszámolásának hatása

Az elszámolás több mint 3,2 millió, forint alapú kölcsön- és lízingszerződést (2,8 millió élő, megszűnt vagy felmondott, és 0,4 millió hitelezői nyilvántartásból kivezetett követelést), valamint több mint 12,3 ezer deviza kölcsön- és lízingszerződést érintett.³

8. ábra
Forint alapú (bal oldali ábra) és deviza (jobb oldali ábra) kölcsönszerződések száma elszámolási kategóriánként
(db)



Forrás: Intézményi adatszolgáltatás

Kérem aktív közreműködésüket a jelenlegi helyzet tisztázásában.

Kérem helyezték előtérbe az állampolgárok, a fogyasztók érdekeit.

Tisztelettel:

Szabó József

Bevezetés a parlamenti bizottságoknak – 2023.03.21.

Tisztelt Dr. Vejkey Imre elnök úr!

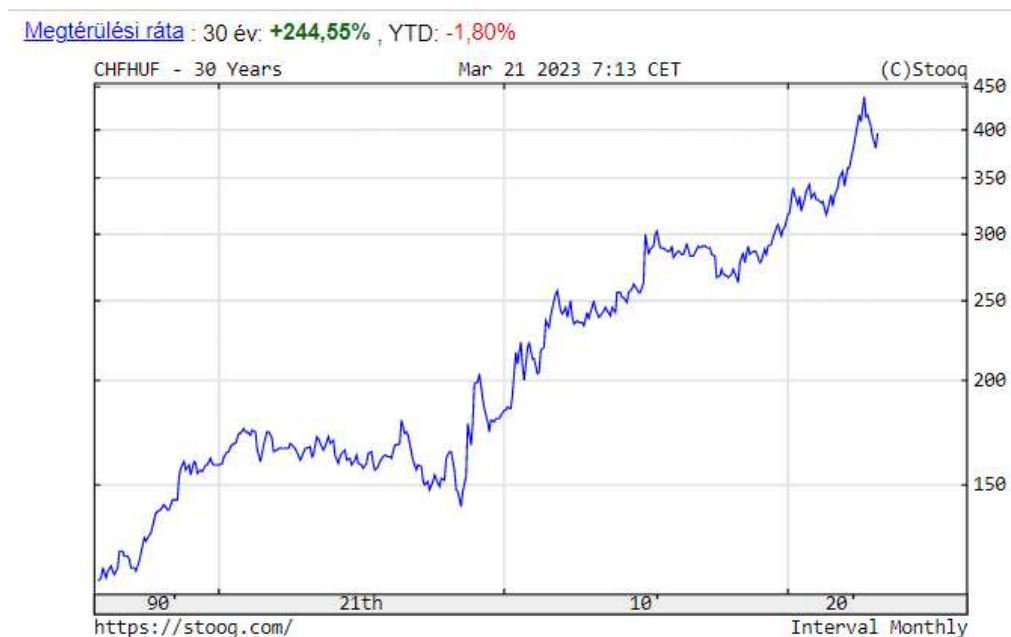
Tisztelt Bánki Erik elnök úr!

Tisztelt Igazságügyi Bizottság!

Tisztelt Gazdasági Bizottság!

Filmszerűen (mint egy dia-sorozat) szeretném nagyon röviden ismertetni, hogy miért nagyon jelentős az MNB-hez elküldött kezdeményezésem.

Itt látható a devizahitelezésben legnagyobb szerepet játszó CHF árfolyamának alakulása. 30 év adata:



Egyértelműen látszik, hogy a CHF árfolyama 30 év alatt nagyon jelentősen emelkedett:



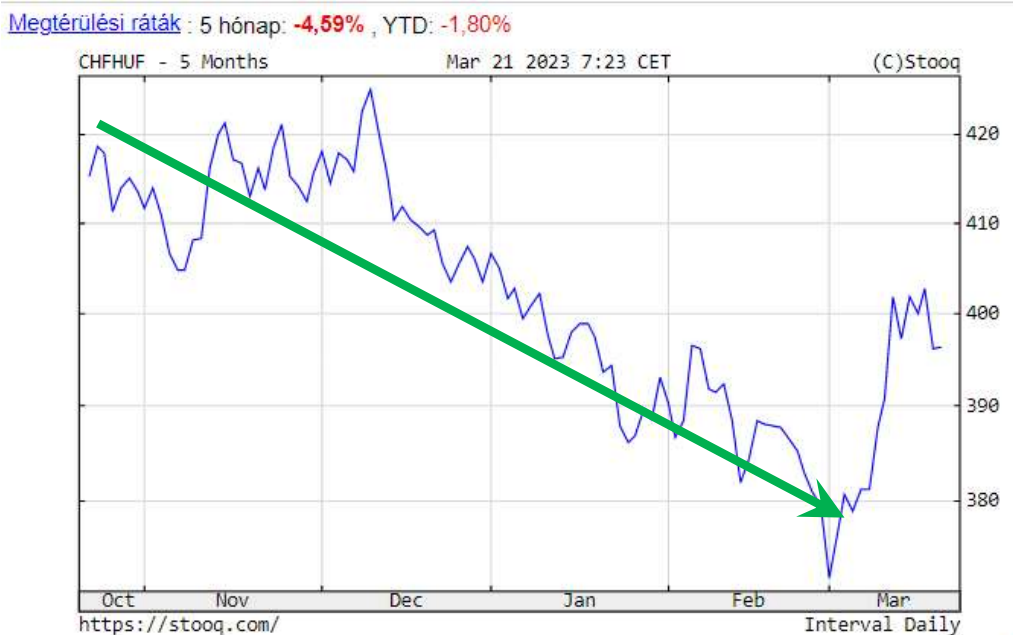
Azonban volt egy időszak, amikor tartósan és jelentősen erősödött a forint (a CHF gyengült). Ez pont a devizahitelezés időszaka volt. Amikor 2,3 millió deviza elszámolású szerződést kötöttek a hazai pénzintézetek a lakossággal (+ vállalkozások + önkormányzatok + egyházak ... stb).



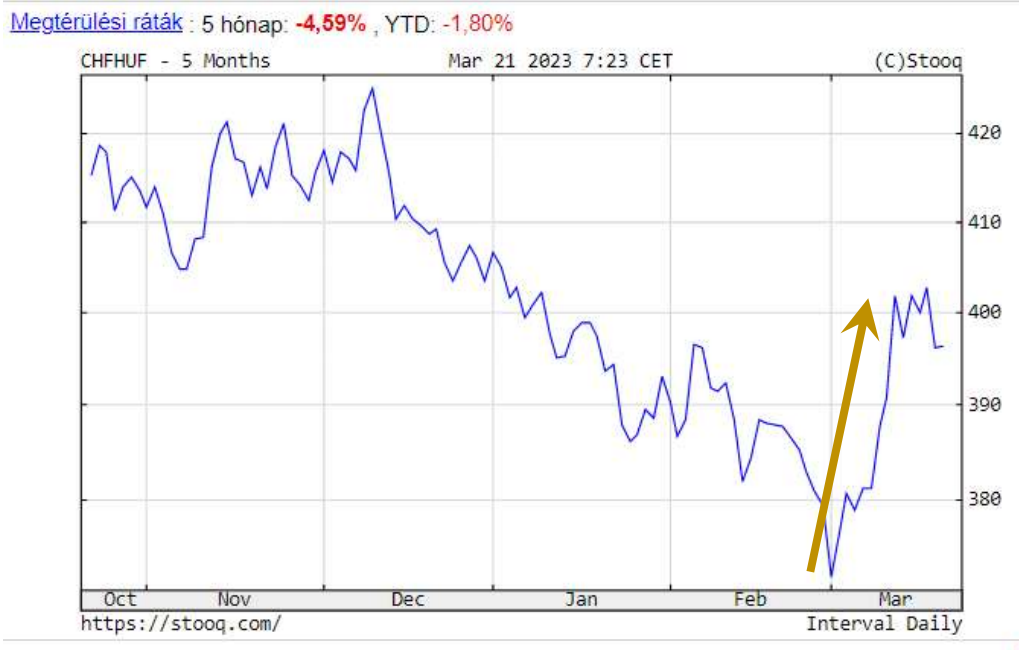
A forint aztán egyszer csak nagyon gyorsan, ám rendkívül nagy mértékben gyengülni kezdett (erősödött a CHF). Az okot ismerjük: néhány felelőtlenül hitelező amerikai bank tönkrement...



Az elmúlt öt hónapban a forint jelentősen és tartósan erősödött, gyengült a CHF:



A forint aztán egyszer csak váratlanul, nagyon gyorsan és jelentős mértékben gyengülni kezdett (erősödött a CHF). Az okot ismerjük: néhány amerikai és egy svájci bank tönkrement...



A Magyar Nemzeti Banknak írt kezdeményezésemben, az MNB anyagai alapján mutatom meg az összefüggéseket. Mikor mi történik....

A hazai pénzintézetek természetesen mindezzel (adatok és összefüggések) tisztában voltak-vannak, hiszen a pénzügyi-gazdasági törvényszerűségek, folyamatok ismerete elengedhetetlen számukra.

A pénzintézetek tehát úgy kötöttek 2,3 millió deviza elszámolású kölcsönszerződést hazánkban, hogy teljes mértékben tisztában voltak azzal, hogy az elszámolásban érintett devizák (CHF, EUR, JPY - jelentőségük sorrendjében) árfolyama az időszakos gyengülésük után, előbb-utóbb emelkedni fog. Az emelkedés rendkívül gyors lesz és nagymértékű. Ezt követően pedig lassabb és tartós deviza árfolyamváltozásra, forintgyengülésre kell számítani.

Ezekben a devizahiteles években a bankok felügyeletét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (PSZÁF) látta el. Ez a szervezet rendelkezett csekély mértékű fogyasztóvédelmi jogosítvánnyal. A Kúria kérdéseire a PSZÁF hamis és félrevezető válaszokat adott tíz éve. Talán még emlékeznek rá, hogy mekkora botrány volt Szász Károly levele a Kúriának. Minden bizonnyal ezen levél alapján állapította meg a Kúria a 6/2013 PJE-ben, a deviza árfolyamának jövőbeni alakulásával kapcsolatban:

„árfolyamváltozás ... iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható.”

**„az árfolyam emelkedésének, csökkenésének
nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke”**

A törvényhozás a PSZÁF-et jogutód nélkül megszüntette, így nem lehet már valószínűleg senkit sem felelősségre hozni a megtévesztés miatt.

A Kúria pedig évek óta hozza az adósok, a fogyasztók, a magyar állampolgárok számára végzetes döntéseket és kényszeríti ilyen döntések meghozatalára az alsóbb fokú bíróságokat.

A kérdés jelen esetben az, hogy a fogyasztók, a magyar állampolgárok által megválasztott parlamenti képviselők akarnak-e ezzel az ügygel érdemben, a súlyának megfelelő mértékben foglalkozni?

Én bízom benne, hogy igen.

Javaslom az Igazságügyi és a Gazdasági Bizottság együttes ülését a jelzett témában, elengedhetetlennek tartom az MNB vezetők és Szász Károly volt PSZÁF elnök bizottsági meghallgatását.

Kiegészítés az MNB-nek– 2023.04.06.

Tisztelt Dr. Kandrács Csaba alelnök úr!

Tisztelt Vastag László, pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató úr!

Tisztelt Tőkepiaci és fogyasztóvédelmi jogértékesítési igazgatóság!

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

A 2023. március 16.-án elküldött kezdeményezésem szeretném röviden kiegészíteni.

Az eltelt három hétben több olyan gazdasági cikket is olvastam, mely mélyebb összefüggéseket is feltárt előttem. Olyanokat nyilván, melyek Önök előtt minden bizonnyal teljes egészében ismertek.



Portfolio

2023. április 01. 06:00

Recommend 14



Azok után, hogy tavaly megjárta a pokol bugyrait a magyar deviza, szinte hihetetlen, de 2023-ban eddig a forint a világ egyik legjobban teljesítő fizetőeszköze. Az első negyedévben csak a chilei és a

„...szinte hihetetlen, de 2023-ban eddig a forint a világ egyik legjobban teljesítő fizetőeszköze. Az első negyedévben csak a chilei és a mexikói devizák teljesítettek kicsit jobban nála. Ez pedig ismét azt támasztja alá, hogy **elsősorban a magas kamat nyújt erős mankót a forintnak**, hiszen mindkét országban 10 százalék felett van az irányadó ráta.”

„**A fő ok továbbra is a 18 százalékos irányadó kamat**, aminél magasabbat nem csak Európában, de a feltörekvő piacon is alig találni. Ezzel ugyanis **jelenleg nagyon drága a forint ellen spekulálni**, ami visszatartja a spekulánsokat.

Ez pedig egyrészt magyarázat a forint felülteljesítésére, másrészt viszont az utóbbi hónapokban egyre megszokottabbak a hatalmas kilengések akár napon belül az árfolyamban, ami azt jelzi, hogy azért **továbbra is jelen van a „forró” pénz a piacon.**”

„...egyértelműen látszik, hogy jelenleg **a magas kamatozású carry trade ügyleteket keresik a befektetők**, melyekkel igazán **komoly kockázat nélkül kereshetnek jól a kamatkülönbözeten.**

<https://www.portfolio.hu/deviza/20230401/hihetetlen-de-igaz-a-vilag-egyik-legjobb-devizaja-lett-a-forint-606452>

Leszámol a kormány a „nyerészkedéssel”: a külföldi befektetők előnybe, a hazaiak hátrányba kerülnek



K. Kiss Gergely



2022. 11. 26. 05:57

Az ársapka után megérkezett a kamatsapka, amely a hazai intézményi befektetőket versenyhátrányba hozza a forintpiacon manőverező külföldi spekulánsokkal szemben. Mi célja volt a kormánynak ezzel a lépéssel?

„Mindez azért lényeges, mert **az ősz elején** a forintpiacon tapasztalt mini-valutaválság idején a Magyar Nemzeti Bank (MNB) úgy döntött, hogy **a kereskedelmi bankoktól 18 százalékos kamat mellett is befogadja az egynapos betéteket**. A devizapiaci szereplők szerint **ez volt talán a legfontosabb fegyver, amely a forintgyengülés elejét vette**. A jegybank éppen a mindenkori leggyengébb árfolyamszintet produkáló napot követően, október 14-én hirdette meg egynapos betéti gyorstenderét, amely **mostanra hatalmas pénzszivattyúvá vált.**”

„**Az első napon a bankok – és rajtuk keresztül a nagybefektetők – még „csak” 995 milliárd forintnyi felajánlott betétjét fogadta be az MNB 18 százalékos kamatra**, de november második felére **az elfogadott mennyiség már napi szinten 5 ezer milliárd forint körül alakult.**

Az egynapos jegybanki betét felszámolása a nagybefektetők számára azt jelentette, hogy a bankokon keresztül, egyedi megállapodások alapján akár a 18 százalékhoz közeli kamatot is elérhettek. Mostantól viszont ezt a **lakosság nagy része számára elérhetetlen kamatszintet** már a nagybefektetők közül is kevesebben vehetik igénybe....”

<https://24.hu/fn/gazdasag/2022/11/26/egynapos-betet-mnb-nagy-marton-nyugdiipenztar-alapkezelo-befektetesi-alap-zsiday-viktor-allampapir/>



2023. 04. 06. csütörtök
Vilmos, Biboika

EUR 377,10 Ft ▲
USD 346,19 Ft ▲
GBP 430,85 Ft ▲
BUX 43 879 Ft ▲

9

BELFÖLD KÜLFÖLD GAZDASÁG KULT VÉLEMÉNY TECH-TUD SPORT FOMO 24 ÓRA BLOG VIDEÓ PODCAST

GAZDASÁG PÉNZ FORINT ERŐSÖDÉS ÁRFOLYAM EURÓ DOLLÁR REKORD

Csak úgy száguld a forint, megdöntött egy majdnem egyéves rekordot

„...a mostani erősödés csak egy ideiglenes jelenségnek tekinthető, és könnyen lehet, hogy az év második felében ismét a 400–410 közötti szintre tér vissza az euró ára.”

<https://index.hu/gazdasag/2023/04/05/penz-forint-erosodese-valutak-euro-dollar-arfolyam/>

„Amennyiben az idei évben **sikerül érdemben lecsökkenteni a hazai effektív kamatszintet**, amely jelenleg az egynapos betéti kamatnak felel meg, a második félév inkább a **fokozatos forintgyengülésről** szólhat, és akár a 400-410-es tartomány elérése is elképzelhető.”

<https://index.hu/gazdasag/2023/04/04/forint-tozsde-arfolyam-dollar-euro-equilor/>

Nem értettem, hogy miként lehet „nagyon drága a forint ellen spekulálni”, ezért kipróbáltam. Az egyik „online kereskedelmi platformon” nyitottam egy számlát majd több napig nyitva hagytam két euró-forint ügyletet.

Deals:							
Open Time	Type	Size	Item	Price	Swap	Profit	
2023.04.04 21:29	sell	0.03	EURHUF	377.605	-19.56	-60.07	
2023.04.04 21:29	sell	0.05	EURHUF	377.605	-32.59	-96.66	
					-52.15	-156.73	

1. ügylet

Mennyiség, Lotok Vétel 0.05
P/L (nyereség/veszteség), EUR -96,66
Éjszakai díjak, HUF -32,59

2023. márc. 28. 9:17:42 Nyitó ár, HUF 384,905
2023. ápr. 4. 20:29:33 Záró ár, HUF 377,605 -7,300

2. ügylet

Mennyiség, Lotok	Vétel 0.03	
P/L (nyereség/veszteség), EUR		-60,07
Éjszakai díjak, HUF		-19,56

2023. márc. 28.

10:49:54	Nyitó ár, HUF	385,166	
2023. ápr. 4. 20:29:27	Záró ár, HUF	377,605	-7,561

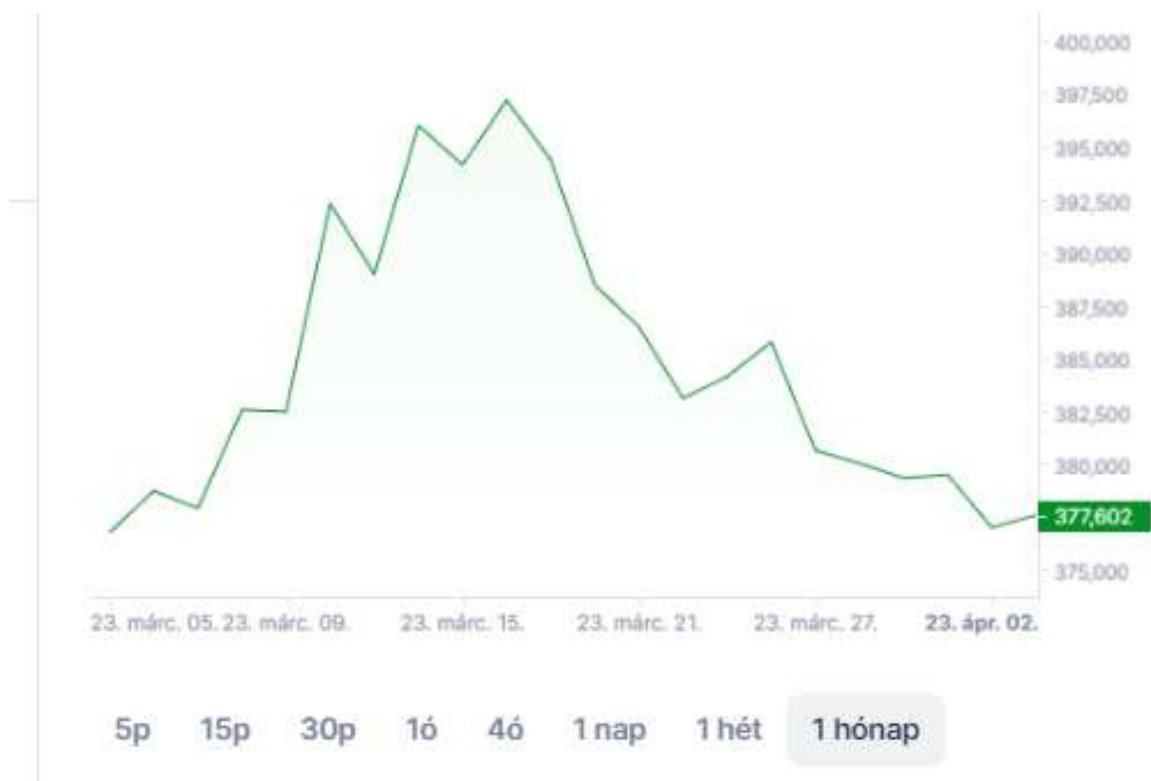
Amennyiben ez alatt a pár nap alatt annyit gyengült volna a forint, mint amennyit erősödött, vagyis 7,50 körül, akkor az árfolyam változáson több mint 150 EUR nyereségem keletkezett volna. Azonban az „éjszakai díj”, a swap elvitte volna a nyereség egyharmadát.

Profi és tapasztalt kereskedők ezt nem lépik meg, nem nyitnak éjszakáról éjszakára komoly költséget jelentő ügyletet, arra számítva, hogy hetek, hónapok múlva majd csak „gyengülni kezd a forint”.

Így már tudom, hogy tényleg „nagyon drága a forint ellen spekulálni”.

Az árfolyammozgás ez volt az ügylet alatt (az elsőt a nyitó ár nem látszik):





A swap mértéke aszimmetrikus. Erről önöknek az MNB-nél egészen biztos pontos és részletes adataik vannak.

Esetemben a „specifikáció” alapján:

Vétel SWAP (LONG), Pips	-42.404
Eladási SWAP (Short), Pips	9.107

Aki carry trade ügyletet köt, nyugodtan nyitva hagyhatja az ügyletet napokig, hetekig, mert nem csak az árfolyam változáson keres egy csomót, hanem az „éjszakai díjon”, a swapon is.

A devizahittel kapcsolatban már ismerős kifejezés volt számomra a deviza swap kifejezés. Ezt a pénzügyi eszközt használják pl. a bankok, hogy fedezzék a nyitott árfolyamkockázatukat. Kérem jelezzék vissza, ha esetleg rosszul tudom, hogy csak az MNB vállalhat deviza árfolyam kockázatot, a bankok, pénzintézetek nem. Az MNB is csak az EUR-ral kapcsolatban lehet nyitott pozícióban.

Kérem, ne hívják fel a figyelmem a forex és a tőkeáttétes kereskedés veszélyeire. Kezdeményezésemnek ez egyáltalán nem tárgya.

Ismerem az MNB figyelmeztetését is:

„A devizakereskedési (más néven foreign exchange vagy forex) piac egy globális méretű tőkepiac, ahol a világhálón keresztül a kereskedés a világ minden devizájában devizapárokkal történik általában magas tőkeáttétellel. Az online kereskedési platformokon az ügyfél

megbízást közvetlenül adhat, a befektetési szolgáltató rendszerein keresztül automatikusan is végrehajthatja.”

Rendkívül hasznos számunkra a svájci példa:

„A befektetők az online devizakereskedési platformokon egyre inkább elérhető egyre magasabb, akár 1:200 tőkeáttétellel nyitottak EUR vételi pozíciókat a svájci frank erősödésével szemben, rolling-spot, CFD vagy opciós termékekben. Ugyanakkor az online devizabrokerek az euró magasabb kamatszintjéből adódó pozitív kamatkülönbözetet (rollover) naponta jóváírták a frank eladással szemben euró vételi pozíciót egy napnál tovább tartó befektetők számláján. Habár ez a kamatkülönbözetből eredő nyereség igen alacsony mértékű volt, a befektetők azt – az SNB által fenntartott küszöbárfolyam miatt – kvázi kockázatmentesnek tekintették és egyre nagyobb pozíciókat vállaltak a csökkenő kamatnyereség kiaknázásához.

A svájci jegybank 2015. január 15. napján tett bejelentése után az EUR/CHF árfolyam pár perc alatt gyakorlatilag átmenet nélkül esett az 1,2000 feletti szintről a 0,8500 szint alá. A fő devizapárok (angolul majors) esetében egy ilyen egyedülálló árfolyammozgás percek alatt a befektetésük többszörösét elérő veszteséget jelentett az addig könnyű nyereséget termelő frank eladási pozícióban lévő befektetők számára.

A helyzetet súlyosbította az, hogy rövid idő alatt tömegével aktiválódtak a veszteségminimalizáló megbízások (stop-loss) minek következtében a kereskedési rendszerek hosszab-rövidebb időre leálltak. Konkrét példával élve, egy 5,000 euró tőkével rendelkező számla 1:50 tőkeáttétel mellett történő teljes kihasználása esetén, az 1,2000 árfolyamküszöbtől az 1,000 árszintig (paritásig) történő ár-elmozdulás a tőkére vetített 10-szeres(!), vagyis 50 ezer eurós veszteséget jelent. Ugyanakkor a hirtelen árelmozdulás és a kereskedési rendszerek leállása miatt sok esetben a stop-loss megbízások csak a 0,9000 szint közelében teljesültek. A befektetők és a brókercégek által elszenvedett tetemes veszteségek pontos felmérése napokat vett igénybe.”

<https://www.mnb.hu/felugyelet/piacfelugyelet/befektetoi-figyelmeztetesek/termekekkel-kapcsolatos-tajekozodas/kockazatos-befekteteseik>

**Egyértelműen
megállapíthatjuk:
Az MNB nem csak látja előre
az árfolyam várható irányát
és mértékét, hanem a
mértvadó jegybanki kamattal
befolyásolja.
Jelentősen és tartósan.**

Tartalmazza ezt a tényt a Kúria részére 2013-ban elküldött MNB szakmai anyag?

Lehet tehát erősíteni a forintot!

Ennek azonban ára van. Az egynapos intézményi MNB betét kamata 18%.

Valóban „napi szinten 5 ezer milliárd forint körül” van az MNB-nél elhelyezett összeg?

Az MNB adatai alapján igen:

Betéti gyorstender	Quick deposit tender	2022. október 14-től	From October 14, 2022
Értéknep	Lejárat	Mennyiség (Mrd Ft)	Kamat
Value date	Maturity	Amount (bn HUF)	Interest
2023.02.16	2023.02.17	6 847,840	18%
2023.02.17	2023.02.20	6 750,710	18%
2023.02.20	2023.02.21	6 431,240	18%
2023.02.21	2023.02.22	6 682,700	18%
2023.02.22	2023.02.23	6 894,700	18%
2023.02.23	2023.02.24	6 318,860	18%
2023.02.24	2023.02.27	8 751,000	18%
2023.02.27	2023.02.28	8 775,910	18%

Betéti gyorstender	Quick deposit tender	2022. október 14-től	From October 14, 2022
Értéknep	Lejárat	Mennyiség (Mrd Ft)	Kamat
Value date	Maturity	Amount (bn HUF)	Interest

2023.02.28	2023.03.01	7 242,220	18%
2023.03.01	2023.03.02	8 775,300	18%
2023.03.02	2023.03.03	6 948,500	18%
2023.03.03	2023.03.06	7 046,180	18%
2023.03.06	2023.03.07	7 077,930	18%
2023.03.07	2023.03.08	6 986,570	18%
2023.03.08	2023.03.09	7 037,610	18%
2023.03.09	2023.03.10	7 110,850	18%
2023.03.10	2023.03.13	7 317,070	18%
2023.03.13	2023.03.14	6 972,240	18%
2023.03.14	2023.03.16	7 075,640	18%
2023.03.16	2023.03.17	6 725,060	18%
2023.03.17	2023.03.20	6 512,100	18%
2023.03.20	2023.03.21	6 055,770	18%
2023.03.21	2023.03.22	6 064,240	18%
2023.03.22	2023.03.23	6 246,790	18%
2023.03.23	2023.03.24	6 230,790	18%
2023.03.24	2023.03.27	6 237,210	18%
2023.03.27	2023.03.28	6 099,590	18%
2023.03.28	2023.03.29	5 720,360	18%
2023.03.29	2023.03.30	6 081,380	18%
2023.03.30	2023.03.31	5 826,220	18%
2023.03.31	2023.04.03	6 174,550	18%
2023.04.03	2023.04.04	5 166,010	18%
2023.04.04	2023.04.05	6 038,000	18%
2023.04.05	2023.04.06	6 292,65	18%

<https://www.mnb.hu/letoltes/mnb-instruments.xlsx>

5.000 milliárd forintnak egy évre a kamata 18%-kal számolva 900 milliárd forint. Már fél éve ennyi az egynapos MNB kamat, vagyis az erős forint eddig legalább 450 milliárd forintba került az MNB-nek.

Ezt valóban nevezhetjük „pénzszivattyúnak”!

Készítenek az MNB-nél ilyen számításokat?

Ha igen, akkor azok hol érhetőek el a honlapjukon?

Miként szerepel ez a kamatkiadás az MNB mérlegében?

Ez a 18 %-os kamat nekünk, egyszerű állampolgároknak elérhetetlen. Ám ha elérnénk, akkor is veszítenénk rajta, mert a forint éves infláció 25% .

A hazai lakosság száz milliárdokat veszít azon, hogy a megtakarításait elértékteleníti az infláció, a fizetések az infláció töredékével sem nőnek, a nyugdíjak emelése is messze elmarad az éves inflációtól. Viszont a külföldi befektetők százmilliárdokat visznek ki az országból. Ennek a feltárása és megítélése legyen a politikusok, elemzők feladata...

A külföldi befektető saját pénzének (eur, usd, chf stb) az inflációja töredéke, mint a magyar. Így jelentős haszon érhető el a 18%-os MNB kamattal. Feltéve, ha nem gyengül a forint. Végezzünk egy egyszerű számítást!

A külföldi befektető 10 napra helyezzen el 1.000.000 EUR-t az MNB-nél. Az ügyletemből megismert 385 forintos árfolyammal.

Amennyiben az árfolyam 10 nap alatt nem változik, a befektető keres közel 0,5%-t. Ha úgy erősödik az árfolyam, mint az én ügyletemnél, akkor a nyeresége közel 2,5%. Csupán 10 nap alatt!
Nyert a külföldi befektető a kamaton és nyert a forint erősödésén.

Azonban, ha gyengül a forint, akkor már közel 1,5% a befektető vesztesége. Többet veszít az árfolyamváltozáson, mint keres a 18% kamaton. Ezért aztán amikor „egy-két bank tönkre megy”, akkor a forró tőke gyorsan távozik.

1 000 000 EUR	385,00	385 000 000 Ft	18%	69 300 000 Ft
		10 nap		1 898 630 Ft
1 004 932 EUR	385,00	386 898 630 Ft		
0,49%				
1 024 897 EUR	377,50			
2,49%				
985 729 EUR	392,50			
-1,43%				

Egy carry trade ügylet esetén nem szükséges még ezzel az egymillió euróval sem rendelkezni.

15 éve készült az MNB bevonásával, ismereteim szerint Király Júlia akkori MNB alelnök közreműködésével, a Devizahitel tényleg értem? című lakossági tájékoztató.

Ezzel kapcsolatban is szeretnék kezdeményezéssel élni!

 **A PSZÁF
A FOGYASZTÓKÉRT**

Deviza- hitelek

**JPY CHF EUR
HUF**

Tényleg értem?

PÉLDA:

Egy 5 millió forintos, húszéves futamidejű svájcifrank-alapú devizahitel havi törlesztőrésze 278 svájci frank, 8 százalékos kamattal és 150 forintos folyósításkori árfolyammal számolva. A törlesztőrészlet forintban, különböző árfolyamok mellett, a következőképpen alakul:

Svájci frank árfolyama	Törlesztőrészlet
150 Ft	41 822 Ft
160 Ft	44 610 Ft
170 Ft	47 398 Ft

▼
A törlesztőrészlet annyi százalékkal változik (nő vagy csökken), ahány százalékkal változik az adott deviza árfolyama.
▲

Nocsak, 20 év alatt 20 forintnyi árfolyamváltozással kellett a fogyasztóknak számolni?

A CHF árfolyama volt már 400 forint is, pedig még a 20 évből hátra van még 5 év.

- Fontos tudni, hogy egy deviza árfolyamának jövőbeni változása kiszámíthatatlan. Miként a következő ábra is mutatja, az árfolyam nagymértékben ingadozhat. Akár néhány hónapon belül is igen jelentős, akár 10-15 százalékos árfolyammozgás is elképzelhető. Az árfolyammozgástól függően változnak a fizetendő törlesztőrészek is. Egy hosszú

6

DEVIZAHITEL

lejáratú – például 10 vagy 20 évre felvett – hitel esetén ezért már önmagában a tartós, kedvezőtlen árfolyamalakulás is jelentős többletterhet képviselhet.

Az euró, a svájci frank és a japán jen forintban kifejezett árfolyama (1996-2008)



Valóban ilyen stabilnak, biztonságosnak kellett bemutatni a lakosságnak a CHF árfolyamát?

Meg kellett nyugtatni, hogy nem kell félni a devizahiteltől? Főleg nem a CHF-től?

Deviza-nem	Hitel futam-ideje	Kezdő deviza-kamat	Tényleges teher
Euró	1997. január–2007. január	7,4%	11,6%
Svájci frank	1997. január–2007. január	5,7%	11,4%
Japán jen	1997. január–2007. január	4,5%	11,7%

- Az eltérés a kezdő kamathoz képest az euróalapú hitelnél volt a legkisebb, ezt követte a svájci frank-alapú hitel, miközben a japán jen-alapú hitel tényleges terhe emelkedett a legjelentősebb mértékben. A növekedést elsődlegesen az árfolyam, kisebb részben a kamatok változása okozta.

DEVIZAHITEL

11

A kamatparitás elmélete alapján szinte teljesen mindegy, hogy melyik devizában adósodunk el, a „tényleges teher” várhatóan azonos lesz. Hosszabb futamidő alatt, amit nyerünk az alacsony kamaton, azt elveszítjük az árfolyamváltozáson. Így a példában a 4,5% kamatozású japán jenes kölcsön „terhe” annyi lett, mint a másik két lehetőségé, 11,5% körüli.

15 év elteltével milyen számításra és kísérő szövegre cserélnék ki ezt a részt?

<https://www.mnb.hu/letoltes/devizahitelek.pdf>

Itt az ideje kijavítani ennek a tájékoztatónak a hibáit, pótolni a hiányosságait. Majd, amikor elkészül, célszerű elküldeni a Kúriának, hogy ez lett volna a helyes és szükséges lakossági tájékoztatás.

Kérem, ne válaszolják azt, hogy már nincs devizahitel és így nincs értelme átdolgozni a lakossági tájékoztatót.

Várom intézkedésüket, válaszukat.

Tisztelettel:

Szabó József

Kiegészítés a parlamenti bizottságoknak – 2023.04.10.

Tisztelt Dr. Vekkey Imre elnök úr!

Tisztelt Bánki Erik elnök úr!

Tisztelt Igazságügyi Bizottság!

Tisztelt Gazdasági Bizottság!

A 2023.03.21.-én írt kezdeményezésem kívánom pontosítani, kiegészíteni.

A devizahitelezéssel kapcsolatban az első komoly és ijesztő veszély figyelmeztetés a japán jen kölcsönökkel kapcsolatban jelent meg: „az egyik legnagyobb árfolyam-ingadozást mutató deviza, ami fokozott kockázatot jelent”.

Tájékoztató a japán jen alapú, ingatlanfedezetű hitelek kockázatairól

A lakosság számára új lehetőségként jelent meg a magyar piacon az euró és svájci frank alapú hitelek mellett a japán jen alapú jelzáloghitel, amely csábítóan alacsony kamatozása miatt rendkívüli népszerű. A japán jen alapú hitelek kondíciói első látásra még a többi devizahitelhez képest is kedvezőbbnek tűnnek, van azonban néhány olyan vonásuk, amely további költségekkel és kockázatokkal jár az ügyfelek számára. Az alábbiakban ezekre hívjuk fel a hitelfelvevők figyelmét:

A japán jen az egyik legnagyobb árfolyam-ingadozást mutató deviza, ami fokozott kockázatot jelent. Mint általában a devizaalapú hiteleknel, ez esetben is a szerződésben rögzített devizanemben, ez esetben japán jenben kerülnek meghatározásra a törlesztendő tőke- és kamatrészletek. A törlesztés ugyanakkor forintban történik. A jenben fennálló tőke és kamatrészletek a törlesztés időpontjában érvényes forint/jen deviza-eladási árfolyamon kerülnek átszámításra forintra. Tekintettel arra, hogy természetesen **a forint/jen árfolyam előre nem meghatározható és változása még a többi devizánál is nagyobb ingadozást mutat**, ezért jelentős előre nem kiszámítható bizonytalanságot jelent minden jen alapú finanszírozást igénybevevőnek. Az árfolyamváltozás kedvező és hátrányos egyaránt lehet. Amennyiben a forint erősödik a devizához képest, akkor a havi törlesztő részlet csökken, ha a forint gyengül az adott devizához képest, a havi törlesztő részlet növekszik.

<https://www.mnb.hu/letoltes/t-j-koztat-a-jap-n-jen-alap-ingatlanfedezet-hitelek-kock-zatair-l.pdf>

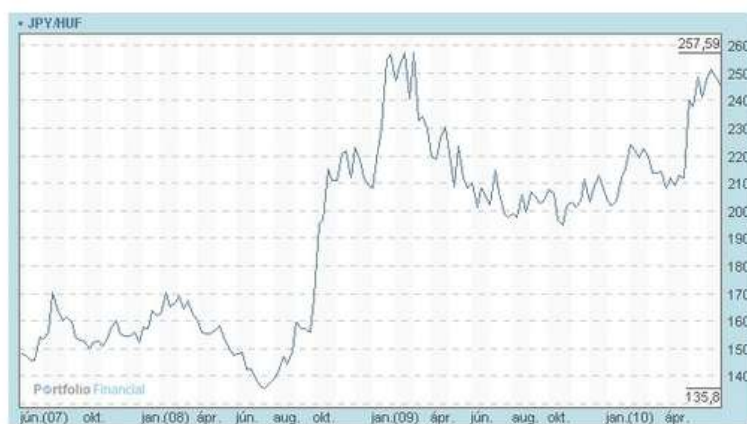
Valóban nagyon sok család vesztett hatalmas összegeket. Pl.:

Harakiri! 17 millióval nőtt a jenhiteles tartozása két év alatt

PÉNZCENTRUM 2010. június 22. 11:02  Tetszik 0



Az ügyfél még a gazdasági világválság kirobbanása előtt néhány hónappal jutott a kölcsönhöz, elmondása szerint bár BAR-listás volt, szinte utána dobták a jenhitelt. A felvett összegből egy 53 négyzetméteres szentendrei házat vett, de pótfedezetként az édesanyja lakását is bevonták az ügyletbe.



A japán jen árfolyamának alakulása az elmúlt 3 évben (Forrás: portfoliofinancial.hu)

Az akkori árfolyam szerint 100 jenért körülbelül 140 forintot kellett adni, de - amint a grafikon is mutatja - jelenleg 245 forintnál tart az árfolyam. Az adós először akkor sejtett rosszat, amikor kapott a banktól egy levelet, hogy az árfolyamveszteség miatt az édesanyja lakásának teljes értékét eljelzálogosították, ráadásul a havi törlesztőrészlete 80 ezerről 140 ezer forintra emelkedett.

<https://www.penzcentrum.hu/hitel/20100622/harakiri-17-millioval-nott-a-jenhiteles-tartozasa-ket-ev-alatt-1024065>

Az újságcikkben szereplő adósnak azért nőtt meg nagyon jelentősen a törlesztő részlete és az adóssága, mert akkor kötött szerződést, amikor „100 jenért körülbelül 140 forintot kellett adni”.

Az alábbi grafikonon 1 jen árfolyamának alakulása látható:

Megtérülési ráta : 30 év: +100,18% , YTD: -8,34%



Amennyiben a pénzintézetek bő félévvel korábban (zöld karika) lépnek a piacra a japán jenes devizahittel, akkor a 10-20 éves futamidő alig alatt lett volna olyan hónap, amikor nőtt volna a havi törlesztő részlet a deviza árfolyam emelkedés miatt. Jellemzően az egész futamidő alatt lényegesen kevesebbet kellett volna fizetni, mint az első törlesztési hónapban. Azonban akkor jelent meg a jenes devizahitel, amikor az adósok számára a lehető legkedvezőtlenebb volt (piros karika).

Amikor gyenge volt a japán jen árfolyama, akkor inkább előtörlesztéssel érdemes lett volna ettől a hiteltől megszabadulni, hiszen a kölcsön kért összegnek nagyjából csak a felét kellett volna visszafizetni.

Nagyon fontos tehát, hogy mikor vesz fel valaki hitelt és mikor törleszti vissza. Józan paraszti ésszel is, akkor kell venni, amikor olcsó valami és akkor kell eladni, amikor drága.

Ez igaz a magyar államra is, melynek a „hiteleit” az Államadósság Kezelő Központ szervezi, kezeli, gondozza.

Nemrég lett visszafizetve korábban devizakötvény és lett kibocsátva új:

PÉNZ- ÉS TŐKEPIAC

Lejárat előtt vásárolna vissza dollárkötvényeket a magyar állam

A tranzakció a 2023-ban és 2024-ben lejárató, dollárban denominált devizakötvényeket érinti.

2023.01.04 | Szerző: S. V.

Tetszik 0 Megosztás

Magyarország szerdán felajánlotta, hogy visszavásárolja a 2023-ban és 2024-ben lejáró, dollárban denominált devizakötvényeket, és új, 5 éves, 10 éves és 30 éves dollár-benchmarkkötvények kibocsátására adott megbízást. A 2023-as kötvényeket 2013-ban bocsátották ki 2 milliárd dollár értékben, 5,75 százalékos kuponnal.



„Magyarország a londoni értéktőzsdén szerdán korábban benyújtott bejelentésében azt közölte, hogy összesen több mint 2,7 milliárd dollár értékű dollárban denominált kötvény visszavásárlására tesz ajánlatot.”

<https://www.vg.hu/penz-es-tokepiac/2023/01/lejarat-elott-vasarolna-vissza-dollarkotvenyeket-a-magyar-allam>



Megvannak a hatalmas dollárkötvény kibocsátás végső részletei!

„Varga Mihály jelezte, hogy „A bevont források egy részét rövid lejáratú dollárkötvények előtörlesztésére fordítja Magyarország” ...”

„**Az 5 éves dollárkötvényből** (amely évi 6,125%-os fix kamatot fizet) végül 1,5 milliárd dollárnyit fogadott el a magyar állam és a hozamfelár végül 240 bázispont lett. Ez azt jelenti, hogy a 3,843%-os amerikai ötéves hozam mellett **6,273%-os lett a papír induló éves hozama**. A 6,125%-os éves dolláralapú forrásköltség várhatóan alacsonyabb lesz, miután az ÁKK euróra swapolja a bevont forrást, és így még inkább olcsóbbá válik, mint a forintalapú forrásköltség:

tegnap az 5 éves **forintalapú** magyar állam állampapír másodpiaci **referenciahozama 9,34% volt.**"

„**A 10 éves dollárkötvényből** (amely évi 6,25%-os fix kamatot fizet) végül szintén 1,5 milliárd dollárnyi ajánlatot fogadott el az ÁKK és a hozamfelár végül 280 bázispont lett. Ez azt jelenti, hogy a 3,709%-os amerikai öt éves hozam mellett **6,509%-os lett a papír induló éves hozama.** A 6,25%-os éves dolláralapú forrásköltség várhatóan alacsonyabb lesz, miután az ÁKK euróra swapolja a bevont forrást, és így még inkább olcsóbbá válik, mint a forintalapú forrásköltség: tegnap a 10 éves **forintalapú** magyar állampapír másodpiaci **referenciahozama 8,38% volt.**"

„**A 30 éves dollárkötvényből** (amely évi 6,75%-os fix kamatot fizet) végül 1,25 milliárd dollárnyi ajánlatot fogadott el az ÁKK és a hozamfelár végül 325 bázispont lett. Ez azt jelenti, hogy a 3,848%-os amerikai öt éves hozam mellett **7,098%-os lett a papír induló éves hozama.** A 6,75%-os éves dolláralapú forrásköltség várhatóan alacsonyabb lesz, miután az ÁKK euróra swapolja a bevont forrást, és így még inkább olcsóbbá válik, mint a forintalapú forrásköltség. 30 éves magyar forintalapú papírból nincs rendszeres kibocsátás, így referenciahozam sincs rá, de 20 évesre van: tegnap a 20 éves **forintalapú** magyar állampapír másodpiaci **referenciahozama 7,94% volt.**"

<https://www.portfolio.hu/gazdasag/20230105/megvannak-a-hatalmas-dollarkotveny-kibocsatas-vegso-reszletei-588640>

Több mint 2,3 millió lakossági deviza alapú szerződést kötöttek magyar állampolgárok 2001 és 2008 között, ilyen jellegű összehasonlítás alapján: olcsóbb a deviza alapú, mint a forint alapú kölcsön.

Nem vették figyelembe (mert nem tájékoztatták őket megfelelően) azt, hogy törvénytörően jelentkeznie kell árfolyamváltozásnak a hosszú futamidő alatt.

Kérdésként merül fel, hogy a döntése során az ÁKK számol-e árfolyamváltozással (EUR-HUF)? Számoltak-e „költség-elemzést” az idő előtt visszafizetett állampapíroknál? Mennyit volt a kamat-hozam, mennyi volt az árfolyamveszteség?

Miért pont most volt érdemes idő előtt visszafizetni a kötvényeket, miért nem akkor, amikor pl. 250 forint volt egy dollár?

Miért nem akkor volt célszerű kibocsátani dollár kötvényeket, amikor pl. 400 forint volt egy dollár?



A tájékoztatás tartalmazza: „miután az ÁKK euróra swapolja a bevont forrást”... Milyen költséggel (netán esetleg bevétellel) jár az ÁKK részére ez a „swapolás”?

Javaslom az Igazságügyi és a Gazdasági Bizottság együttes ülését ebben a jelzett témában is, elengedhetetlennek tartom az MNB vezetők és Szász Károly volt PSZÁF elnökön kívül a Kurali Zoltán ÁKK vezérigazgató bizottsági meghallgatását.

Úgy gondolom (és bízom benne) Önökben is rengeteg kérdés fogalmazódott meg a leírtakkal kapcsolatban.

Miért parlamenti bizottsághoz fordulok és nem az ÁKK-hoz? Ha írok az MNB-nek, akkor miért nem írok az ÁKK-nak?

Az MNB tölti be a hatósági pénzügyi fogyasztóvédelmi feladatokat, valamit írtak 10 éve egy elemzést-tanulmányt a Kúriának a devizahitellel kapcsolatban. Az ÁKK is foglalkozik egyfajta, speciális „devizahitellel”, ám nincs közvetlen szerepe a lakossággal, fogyasztókkal kapcsolatban.

Önöknek viszont, Tisztelt képviselő hölgyek és urak, nagyon komoly felelősségük van.

2. Kiegészítés az MNB-nek – 2023.04.15

Tisztelt Dr. Kandrács Csaba alelnök úr!

Tisztelt Vastag László, pénzügyi szervezetek prudenciális és fogyasztóvédelmi felügyeletéért felelős ügyvezető igazgató úr!

Tisztelt Tőkepiaci és fogyasztóvédelmi jogérvényesítési igazgatóság!

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

A 2023. március 16.-án és április 6.-án elküldött kezdeményezésem szeretném jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztani és 2005 évi MNB anyagok tartalmával pontosítani.

Hivatkozom az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásában megfogalmazott elvekre:

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Hivatkozom az Alaptörvény Alapvetésében megfogalmazott állami feladatokra:

M) cikk

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.

Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

Hivatkozom az Alaptörvény Állam szakaszára, melyben az állami feladatokat pontosítja:

41. cikk (2) A Magyar Nemzeti Bank ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét.

Hivatkozom a Magyar Nemzeti Bankról szóló, 2013. évi CXXXIX. törvényben meghatározott feladatokra:

2. Az MNB alapvető és egyéb feladatai

(7) Az MNB alakítja ki a pénzügyi közvetítőrendszer egészének stabilitására vonatkozó makroprudenciális politikát, amelynek célja a pénzügyi közvetítőrendszer ellenállóképességének növelése, valamint a pénzügyi közvetítőrendszernek a gazdasági növekedéshez való fenntartható hozzájárulásának biztosítása. Az MNB ennek érdekében az e törvényben meghatározott keretek között feltárja a pénzügyi közvetítőrendszer egészét fenyegető üzleti és gazdasági kockázatokat, elősegíti a rendszerszintű kockázatok kialakulásának megelőzését, valamint a már kialakult rendszerszintű kockázatok csökkentését vagy megszüntetését, továbbá hitelpiaci zavar esetén a hitelezés ösztönzésével, a túlzott hitelkiáramlás esetén annak visszafogásával járul hozzá a közvetítőrendszer gazdaságfinanszírozó funkciójának kiegyensúlyozott megvalósulásához.

(9) Az MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,

Álláspontom szerint ezeknek a feladatoknak az ellátása nem járhat azzal, hogy sérülnek az Alaptörvényben rögzített elvek, nevezetesen úgy, hogy az MNB tevékenysége a polgárok jó létét teszi lehetetlenné; akadályozza az igazság kiteljesedését; elnézi, sőt támogatja pénzintézeteket az erőfölénnyel való visszaélését; akadályozza a fogyasztók jogainak érvényesülését.

2. Az MNB alapvető és egyéb feladatai

(9) Az MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása...

d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

V. Fejezet

Felügyeleti feladatok

39. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja

c) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény,

e) a jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről szóló törvény,

hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

41. § (1) Az MNB látja el a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében a fogyasztóvédelmi jogszabályok végrehajtásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről és a 2006/2004/EK rendelet hatályon kívül

helyezéséről szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2394 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2017/2394 rendelet] végrehajtását

- a) a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet,
 - b) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet,
 - c) a fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról, valamint a 90/619/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK irányelv és a 98/27/EK irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet,
 - d) az általa felügyelt tevékenységekkel összefüggő kereskedelmi gyakorlatok tekintetében a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, valamint
 - e) a lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról, valamint a 2008/48/EK és a 2013/36/EU irányelv és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. február 4-i 2014/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) államán belüli jogsértések tekintetében.
- (2) Az MNB az (1) bekezdés szerinti eljárások során hozott döntések végrehajtásánál a kölcsönös jogsegély során a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról szóló 2006. december 22-i 2007/76/EK bizottsági határozatnak megfelelően jár el.
44. § (3) Az MNB részt vállal a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek ügyfeleinek tájékoztatásával, a pénzügyi kultúra erősítésével, terjesztésével, valamint a felügyeleti, illetve a felügyelt tevékenységgel kapcsolatos tanulmányok készítésének és közzétételének, valamint a civil fogyasztóvédelmi szervezetek tevékenységének támogatásában.
- VI. Fejezet
- A hatósági eljárások közös szabálya
46. § (1) Az MNB-nek törvényben meghatározott hatósági eljárása és ellenőrzése során az e törvényben és
- a) a fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárásban a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben...

Álláspontom szerint ezek a feladatok a devizahitelezés során nagyon jelentős mértékben háttérbe szorultak és jelenleg sem megfelelőek. Szeretném hangsúlyozni, hogy kezdeményezésem jelentős részben a „felügyelt tevékenységgel kapcsolatos tanulmányok készítésének” kezdeményezésére irányul (44§ (3)).

Kezdeményezésemmel kapcsolatban hivatkozom az alábbi jogszabályi pontra:

VI. Fejezet

A hatósági eljárások közös szabálya

47. § (1) Az MNB engedélyezési, ellenőrzési, fogyasztóvédelmi ellenőrzési, piacfelügyeleti eljárásában, felügyeleti ellenőrzése során, továbbá a 45. § f) pontjában meghatározott eljárásban ügyfél az,
d) aki fogyasztóként fogyasztóvédelmi ellenőrzési eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújt be

Amennyiben kezdeményezésem nem felel meg minden mértékben az MNB elvárásainak, kérem az alábbi jogszabályi pont szerint adjanak lehetőséget kiegészítésre, módosításra:

VI. Fejezet

A hatósági eljárások közös szabálya

49. § (3) Ha a kérelem nem felel meg a jogszabályokban foglalt követelményeknek, illetve a tényállás tisztázása érdekében szükséges, az MNB - a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - negyvenöt napon belül hiánypótlásra hívja fel a kérelmező ügyfelet. Az MNB a hatósági eljárása során több alkalommal is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmező ügyfelet. Ha az MNB a kérelmező ügyfelet hiánypótlásra hívta fel, akkor az ügyintézési határidő a hiányok maradéktalan pótlásától számítandó.

Kérem tájékoztassanak, hogy a kezdeményezéseimre mikor és milyen ügyszámmal indítottak eljárást. Hivatkozom az alábbi jogszabályi pontra:

VI. Fejezet

A hatósági eljárások közös szabálya

49. § (4) Az MNB eljárásaiban - törvény eltérő rendelkezése hiányában - az ügyintézési határidő három hónap. A kérelemre induló eljárás és annak ügyintézési határideje a kérelemnek az MNB-hez való megérkezését követő munkanapon indul. A hivatalbóli eljárás és annak ügyintézési határideje az első eljárási cselekmény napján kezdődik. Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen az MNB-nél a munka szünetel, a határidő a következő munkanapon jár le.

Hivatkozom az MNB 2005 áprilisi tanulmányára.

Bethlendi András - Czeti Tamás - Krekó Judit - Nagy Márton - Palotai Dániel*

**A MAGÁNSZEKTOR DEVIZAHITELEZÉSÉNEK
MOZGATÓRUGÓI**

Budapest, 2005. április

Kiemelem az alábbi megállapításokat:

„...a háztartások – feltehetőleg a negatív tapasztalatok hiánya miatt – az árfolyamkockázatot kisebbnek érzékelik...”

„Az alacsonyabb kamat kisebb törlesztőrészletben tükröződik, ami ... a devizahitelek irányába tereli keresletet.”

„A háztartások alacsony kockázati tudatossága, illetve negatív tapasztalatok hiánya miatt a havi törlesztő-részlet nagysága vezérelheti a hitelkeresletet.”

„A háztartások kockázatterzékenysége a devizahitelek árfolyam- és kamatkockázatával szemben feltételezhetően alacsony. A deviza autóhitelezésen keresztül, mely már évekkel ezelőtt kialakult, az adósok többsége pozitív tapasztalatokat szerzett.”

2005-ben tehát az MNB vezetése teljes mértékben tisztában volt azzal, hogy megfelelő tájékoztatás és negatív tapasztalatok hiánya miatt választják a háztartások (fogyasztók) a devizahitelt.

„A háztartási és a vállalati szektor portfólióallokációját a külföldi devizában, illetve forintban denominált hitelek között az határozza meg, hogy mekkora a kétféle hitel várt leértékelődéssel és kockázati prémiummal korrigált kamata. A kockázati prémiumot a kockázatkerülés mértéke, valamint a jövőbeli folyamatokról alkotott várakozások határozzák meg. A fedezetlen kamatparitás alapján a hazai kamat kifejezhető a külföldi kamat, a hazai valuta várható leértékelődése és a hazai valuta kockázati prémiumának összegeként. A forint kamatok tehát nem függetlenek az árfolyamkockázattól és árfolyam-várakozásoktól. Ennek

alapján, amennyiben a forinthezámokban tükröződő várt árfolyamváltozás és árfolyamkockázat összege megegyezik a hitelfelvevők kockázatérzékelésével, a kamatkülönbözet módosulása nem indukál helyettesítést a devizahitelek és forintbitelek között. Amennyiben azt tapasztaljuk, hogy a kamatkülönbözet megváltozása szignifikáns hatással van a devizahitelek arányára, arra következtethetünk, hogy az árfolyam-várakozások és/vagy a kockázati preferenciák heterogének.”

Egy háttértanulmánytól nyilvánvalóan nem lehet elvárni, hogy a háztartások (fogyasztók) megértsék a megállapítások mögött lévő összefüggéseket. A fenti megállapítást a „háztartások kockázati tudatosságának” növelése érdekében sokkal érthetőbben kellett volna megfogalmazni egy MNB által kiadott devizahiteles lakossági tájékoztatóban. Pl.:

Nem lehet jobban járni a devizahittel, mint a forinttal. A forint hitel kamata azért magasabb, mert „tartalmazza” a forint várható leértékelődését. A devizahitel esetében ez a várható forint leértékelődés az Ön havi törlesztő részletét, valamint az éppen meglévő adósságát fogja emelni.”

Súlyos hiányosságnak tartom, hogy egyrészt az MNB elmulasztott kiadni egy hiteles megfelelő tájékoztatót, másrészt nem kötelezte a pénzintézeteket korrekt termék-tájékoztatás elkészítésére.

Most, 2023 tavaszán, 18 év elteltével, pedig ott tartunk, hogy bíróságon sem lehet ezeket a tényeket megvitatni, mert a Kúria az MNB (titkos) tanulmányára hivatkozva valótlán megállapításokat tett a devizaárfolyam várható alakulásával kapcsolatban.

Ebből az idézetből megállapítható, hogy az MNB a forint védelme érdekében „emelte a hozamszintet”:

„2003-ban a külföldiek forinteszköz vásárlása 2002-höz hasonlóan valamivel több, mint 3 milliárd euró volt, ugyanakkor több mint két milliárd euró értékű forint elleni derivatív pozíciót is felépítettek, így tényleges árfolyamkitettséjük kevesebb, mint egy milliárd euróval nőtt. 2003-ban tehát a megemelkedett hozamszint mellett is a külföldi befektetők az adóssággeneráló finanszírozásnak csak egy kis részét voltak hajlandóak forintban finanszírozni.”

„2004-ben a devizapiaci helyzet stabilizálódott: az árfolyam erősödése mellett annak volatilitása is csökkent, miközben a hozamok trendjükben csökkenni kezdtek. Ezzel párhuzamosan a külföldiek ismét nagyobb mennyiségű forint melletti pozíciót vállaltak fel: forint eszköz állományuk növekedése mellett a forint elleni derivatív pozíciójukat is mérsékeltek.”

(Mint már korábban kitértem rá, 2023 elején hasonló folyamatok zajlanak le, ezért erősebb egyre a forint – annak ellenére, hogy már 3 hónapja 25% felett van az infláció.)

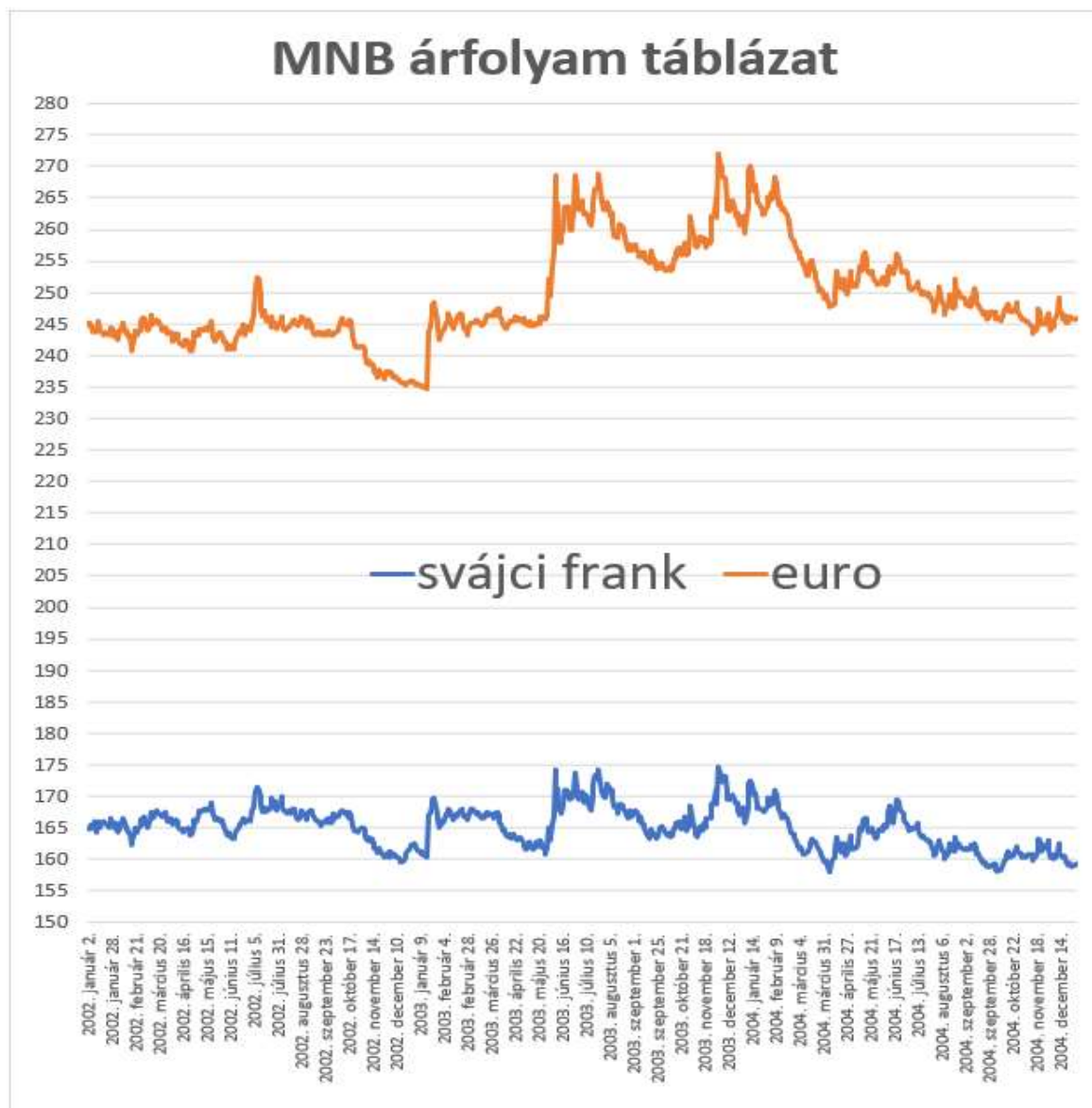
Mivel a forint árfolyama stabil maradt, a lakosság „nem érzékelte negatív tapasztalatok hiányában” az árfolyamkockázatot (a lengyelországi példára később kitérek).

„A kamatkülönbözet 2003 második felében tapasztalt markáns emelkedése azonban keresleti oldalról jelentősen hozzájárult a háztartási devizahitelezés 2003-ban kezdődő, és 2004-ben tovább gyorsuló fellendülésében.”

Árfolyamok

	CHF	EUR
	svájci frank	euro
	1	1
2002. január 2.	164,90	244,75
2002. január 3.	165,00	245,10
2002. január 4.	165,49	244,78
2002. január 7.	165,03	243,58
2002. január 8.	165,96	244,09

<https://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>



A szélső értékek alapján a háztartások 10-15%-os árfolyam ingadozást érzéltek (2002 és 2004 között).

svájci frank	euro
235	158
271	174
115%	110%

A forint ezt követően egyre inkább felülértékelté vált. Már köztudomású, hogy a Magyar Bankszövetség 2006 januári tájékoztatója az MNB ábráival szemléltette a forint felülértékelttségét.

Az MNB sajnos elfelejtette közölni a háztartásokkal (fogyasztók), hogy a stabil forint az MNB lépésének köszönhető. A pénzintézetek figyelmét sem hívták fel arra, hogy a devizahitel iránt érdeklődő ügyfeleknek adjanak erről írásban tájékoztatást.

Az, hogy a forint árfolyamát sikerült stabilizálni és elmaradt a szükséges lakossági tájékoztatás, megtette a hatását:

„2004-ben a bankrendszer komoly kapacitásokat épített ki a háztartások devizahitelezésére. Ez azzal a következménnyel járt, hogy a korábbi jellemzően autóvásárlásokat finanszírozó devizahitelek túl a háztartások számára elérhetővé váltak ingatlanvásárlási és fogyasztási célú devizahitelek is.”

„A svájci frank jelenleg az alacsony törlesztőrészek miatt a hazai devizahitelezés preferált valutája.”

Az MNB számára a veszély ismert volt 2005-ben:

„A devizahitelezéssel ... olyan, gyengébb hitelképességű ügyfeleket is megfinanszíroznak, akik azonos összegű és futamidejű forint hitelt a likviditási korlátjuk miatt nem tudnának felvenni.”

„A devizahitelek nyújtásához nem kapcsolódik szigorúbb prudenciális szabályozás, illetve felügyeleti politika. A háztartások pénzügyi kultúrájának növelésére”

Most pedig következzen a lengyel „jó példa”:

„Érdemes Lengyelországra külön kitérni, hiszen itt a devizahitelezés látványos felfutása a 2003-as évben megtört. A 2000-es évek elején Lengyelországban a monetáris politika magas kamatkülönbözetet tartott fenn, amely a volatilisabb árfolyam ellenére ösztönzőleg hatott a devizahitel-felvételre.”

„Azonban 2002-2003 folyamán a lengyel zloty közel 30% százalékkal gyengült az euróval szemben (a svájci frankkal szemben is hasonló mértékben), mely már érezhetően visszavetette, főleg a jelzálog típusú devizahitelek iránti keresletet. Ez jó példaként szolgál arra, hogy a negatív tapasztalatok, ha a háztartás viszonylag széles körét érinti, már növelheti a hitelfelvevők kockázati tudatosságát.”

Magyarországon a „negatív tapasztalatok” elmaradtak 2003-ban, mert az MNB kamatemeléssel „stabilizálta” a forint árfolyamát. A magyar háztartások a CHF esetében 10%, míg a lengyel háztartások 30% árfolyam ingadozást tapasztaltak.

Jelenleg a lengyel devizahitelek is küzdenek a nemzeti bíróságokon és az Európai Unió Bíróságán a tisztességtelen pénzintézetek ellen. Nem sokkal jártak jobban ugyanis, mint mi, magyarok.

A lengyel zloty és a svájci frank árfolyamának az alakulása:



Itt pedig a lengyel és a magyar devizahitelesek sújtó árfolyam mozgások:



Azt, hogy a háztartások (fogyasztók) nem érzékelték az árfolyamkockázatot, Nagy Márton (mint az MNB ügyvezetője) ismertette 2015-ben az ELTE devizahiteles konferenciáján (valamint kitért a lengyel példára is).

ELTE konferencia devizahitel bevezetés és MNB

<https://www.youtube.com/watch?v=dJADi2kSguo&t=366s>



ELTE  **ÁJK**
ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

MEGHÍVÓ

A FOGYASZTÓI KÖLCSÖNSZERZŐDÉSEK ÉRVÉNYTELENSÉGÉNEK EGYES KÉRDÉSEI - KONFERENCIA

Az ELTE ÁJK Polgári Jogi Tanszék szervezésében

2015. július 1. (szerda) 09.00 – 13.30 óra
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar, Kari Tanácsterem
1053 Budapest, Egyetem tér 1-3. (földszint)

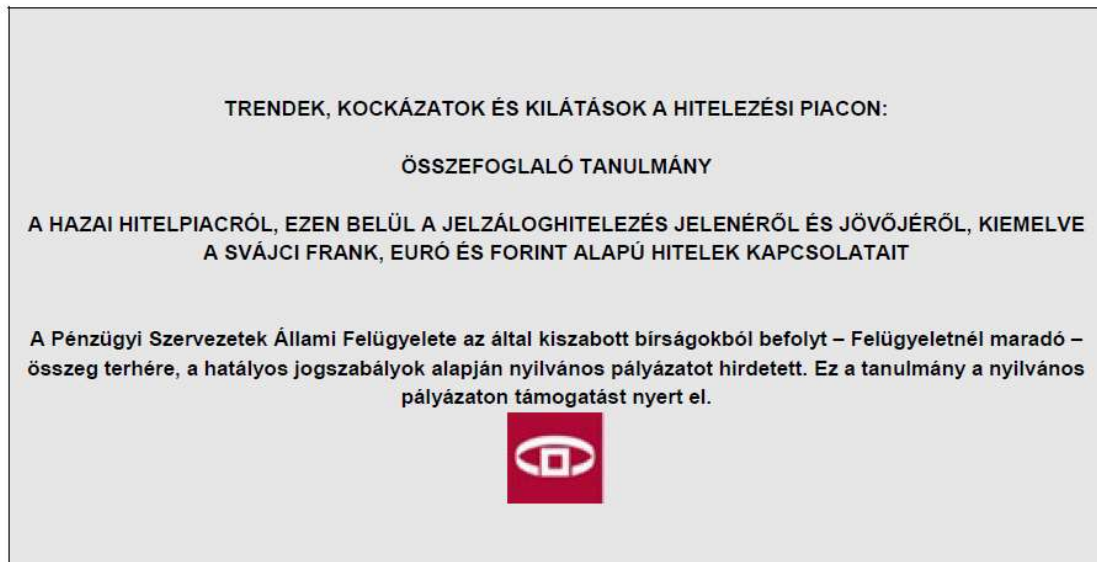
PROGRAM

A konferencia levezető elnöke:

Dr. Kisfaludi András egyetemi tanár, általános rektorhelyettes, ELTE

Menjünk újra vissza a 2005-2006-os évekhez.

A Privátbankár nyert a PSZÁF pályázatán, és készített (2006. december) egy tanulmányt a devizahitelezésről.



Kissé átfogalmazva megjelennek a már ismert lakossági döntési szempontok:

„A devizahitelezés egyik mozgatórugója a magas kamatkülönbözet. Azonban a háztartások alacsony kockázati tudatossága a törlesztőrészlet által irányítottá teheti a hitelfelvételt...”

Előkerült a lengyel példa is:

„A deviza-alapú jelzáloghitel-nyújtás és hitelfelvétel legkomolyabb kockázatai ma Magyarországon a makrogazdasági egyensúlyhiányból származnak. Egy esetleges tőkeáramlás a lengyel folyamatokhoz hasonló devizagyengülést okozhatna a magyar pénzügyi piacon is. A forint gyengülése megnövelné a törlesztési terheket, ami visszavetheti a devizában történő hitelfelvételt. Ez történt 2002-2003 során Lengyelországban is.

A devizában nyújtott hitelek a korábbi 76%-os arányról 41%-ra estek vissza.

Véleményünk szerint azonban nem várható a lengyel devizahitelezés visszaeséséhez hasonló mértékű keresletcsökkenés a magyar jelzáloghitelpiacon, ugyanis a zloty 40%-os gyengülése a

lengyel állampapír-piaci hozamok 9-ről 5%-ra történő mérséklődésével járt együtt, ami még vonzóbbá tette a zlotyban történő hitelfelvételt.

Ha Magyarországon a forint gyengülése jelentős lenne, az várakozásaink szerint a hazai kamatszint újbóli megugrásával járna együtt, ami a kamatkiadások magasán tartásával ellene hat a forintban történő hitelfelvételnek.

Ha a forint gyengül, akkor a kamatemelkedés miatt a devizahiteleken jelentkező kamatkülönbözet a forint hitelekhez képest az ügyfél nyeresége.”

Pontosan így történt, emelték a „hazai kamatszintet”, hogy ne gyengüljön a forint.

Lengyelországban csökkentették a kamatszintet, a zlotyi jelentősen gyengült, a háztartások megismerték a zlotyi gyengülésének a hatását a havi törlesztő részletre. Az árfolyammozgás Lengyelországban nem fedte el annyira az árfolyamkockázatot, mint hazánkban.

„A romló makrogazdasági környezet és a politikai bizonytalanság ellenére úgy tűnik, nem gyengül a forint tartósan olyan mértékben, hogy ez visszavesse a devizahitelek felvételét. És fordítva, paradox módon a fundamentumok drámai javulása nem biztos, hogy a forint erősödését tudja okozni. Mivel kis, nyitott gazdaság vagyunk, a devizán megjelenő pozitív és negatív flow-k jól körülhatárolhatók. Az elmúlt 2 évben a hitelflow-k (állam- és magánszektor deviza eladósodása) növekedése miatt minden várakozás ellenére nem gyengül tartósan a forint. A hitelflow gyors visszaesése, ami a hazai fundamentumok javulását, a kamatok csökkenését jelenti, paradox módon forint gyengüléshez vezethet.”

Két évvel később aztán a felvázolt esemény be is következett: „a hitelflow gyors visszaesése forint gyengüléshez vezetett”. Amíg tartott a „devizahitelek felvétele”, nem gyengült a forint.

A Privátbankár 20 évre számított 5-25% árfolyamgyengülést:

Egy esetleges forintgyengülés hatása a meglévő hitelek törlesztőrészleteire a lejárat, hitelösszeg függvényében

Az alábbiakban a CHF alapú és piaci és támogatott forinthitelek törlesztőrészleteit hasonlítottuk össze 5 és 10 millió forint hitelösszegre, 20 éves futamidőre figyelembe véve 5- 25 % közötti forint árfolyamgyengülést.

2. táblázat

Árfolyamváltozások hatása I.		
Átlagos havi lakáshitel törlesztőrészlet (238,5 CHF) 5 millió Ft hitelösszeg és 20 éves futamidő esetén CHF alapon		
	CHF/HUF árfolyam	törlesztőrészlet forintban
Kiinduló árfolyam:	160,73 Ft	38 334 Ft
5%-os árfolyamgyengülés	168,77 Ft	40 251 Ft
10%-os árfolyamgyengülés	176,80 Ft	42 168 Ft
15%-os árfolyamgyengülés	184,84 Ft	44 084 Ft
20%-os árfolyamgyengülés	192,88 Ft	46 001 Ft
25%-os árfolyamgyengülés	200,91 Ft	47 918 Ft

5 millió forint hitelösszegre, 20 éves futamidőre **piaci forint hitel** esetén a törlesztő részlet 44.000 Ft és 75.000 Ft között alakul banktól, konstrukciótól függően.

3. táblázat

Árfolyamváltozások hatása II.		
Átlagos havi lakáshitel törlesztőrészlet (477 CHF) 10 millió Ft hitelösszeg és 20 éves futamidő esetén CHF alapon		
	CHF/HUF árfolyam	törlesztőrészlet forintban
Kiinduló árfolyam:	160,73 Ft	76 668 Ft
5%-os árfolyamgyengülés	168,77 Ft	80 502 Ft
10%-os árfolyamgyengülés	176,80 Ft	84 335 Ft
15%-os árfolyamgyengülés	184,84 Ft	88 168 Ft
20%-os árfolyamgyengülés	192,88 Ft	92 002 Ft
25%-os árfolyamgyengülés	200,91 Ft	95 835 Ft

A Privátbankár felsorolja, hogy milyen módon tudtak egyre több és több devizahitelt kihelyezni a pénzintézetek:



20

3.2 Hitelezési kockázatok

Új termékmódozatok, önerő nélküli finanszírozás a jelzáloghitelek piacán

A hitelpiacot az alábbi változások jellemezték 2006-ban:

- Növekvő LTV, hitellimit már a forgalmi érték arányában is.
- Új szegmensekbe lépnek be a bankok, nő a kockázatvállaló készségük, passzív KHR-esek hitelezése, egyes bankok pedig akár aktív KHR-eseket is meghiteleznek, igaz, hogy rendkívül magas kamattal.
- Önerő nélküli finanszírozás terjedése volt jellemző, szinte minden bank kínál olyan hitelt, melyhez nem követel meg önerőt.
- Egyszerűbbé vált a hitelbírálat folyamata. A bankok hitelkínálatában szerepelnek olyan hitelek, ahol nem vizsgálnak jövedelmet, nem kérnek APEH, TB nullás igazolást, bankkivonatot, közüzemi számlát, stb., tehát a hitel kizárólagos fedezete az ingatlan.
- Jövedelem vizsgálat esetén elfogadnak vélelmezett jövedelmet, melyet pl. az igazolt rezsi költségek alapján vagy foglalkozás típusok szerint, vagy pl. a folyószámla forgalom alapján számítanak.
- A hitelezhetők köre is bővült, már hiteleznek a lejáratkor 70 évet elérő ügyfeleket is.
- Megjelent a klasszikus hitelek mellett egy új termék: az ingatlanlízing. Az Áfa elszámolásra vonatkozó szabályozás miatt ezzel gyakorlatilag lehetővé vált, hogy a lakásvásárlások saját erő nélkül is finanszírozhatóak – akár a teljes vételár erejéig. A lízingszerződést kötők esetén semmiféle életkorbeli megkötés nincs! Igaz, hogy terjedését korlátozza a kétszeres illeték izetési kötelezettség.

Egy évvel korábban 2005-ben készült egy másik elemzés is a Magyar Nemzeti Bankban.

Szabályozási, elemzési és nemzetközi igazgatóság
Elemzési és kutatási főosztály

A bankok ingatlanfedezetű devizahiteleinek összehasonlító elemzése

Az elemzés készítése során a PSZÁF az érintett hitelintézetek által nyilvánosan közzétett információkra, üzletszabályzatokra, kondíciós listákra, illetve a Feliügyelet honlapján már publikált dokumentumokra támaszkodott. Az elemzés közzétételének célja, hogy segítséget nyújtson azoknak az ügyfeleknek, akik ingatlanfedezet mellett nyújtott devizahitelt kívánnak felvenni.

Az árfolyamkockázattal kapcsolatban megállapítja:

„A forint árfolyamának várható alakulása tekintetében a szakemberek véleménye megosztott. Egyes elemzők szerint a forint jelenleg enyhén alulértékelt, azaz hosszútávon nem várható a forint számottevő gyengülése. Mások szerint a költségvetési hiány és a fizetési mérleg egyenlegének alakulása az elmúlt időszakoknál nagyobb arányú forint-leértékelődést is okozhat.”

Az elmúlt évek devizahiteles pereinek tapasztalata és a már idézett 2006 januári bankszövetségi tájékoztató szerint az adósok csak a devizahitel biztonságosságát ismertető „szakértői véleményekkel” találkoztak. Fel sem merült a szerződéskötések során, hogy a „szakemberek véleménye megosztott”.

A kockázat szó önmagában jelzi, hogy nem biztosan bekövetkező eseményről van szó, hanem lehetőségéről. Egy veszélynek az előfordulásáról. Minden devizahitel iránt érdeklődőnek el kellett volna magyarázni, hogy két gazdasági nézet van. Az egyik szerint „hosszútávon nem várható a forint számottevő gyengülése”, a másik nézet szerint „hosszútávon bizony várható a forint számottevő gyengülése”. Aztán a fogyasztó a korrekt tájékoztatás alapján eldönti, hogy a ténylegesen megismert kockázatot vállalja-e, vagy sem?

A kamatparitás elvét, a határidős árfolyamszámítás képletét alkalmazva lehetett volna árfolyamelőrejelzést készíteni, vagy csak egyszerűen elő kellett volna venni a BÉT 2004 októberi tájékoztatójából a 10 éves CHF árfolyam előrejelzést. Feltételezem, hogy azt a BÉT anyagot ismerik az MNB munkatársai.

Mint nagyon jól tudjuk, nem volt megalapozott az a szakértői vélemény, hogy „hosszútávon nem várható a forint számottevő gyengülése”.

A Kúriának készített 2013-as MNB szakértői anyag milyen mélységében ismerteti a két eltérő szakértői véleményt? Milyen mértékben tér ki arra, hogy a forint kamat azért magasabb, mert benne van a várható forintgyengülés? Miként magyarázza el a kamatparitás lényegét?

„Kérjük, hogy a hitelfelvétel előtt kérjenek konkrét tájékoztatást a banki ügyintézőktől, hogy egy jelentősebb forintgyengülés esetén hogyan változna a törlesztőrészlet!”

Mint tudjuk, a mesterségesen stabilan tartott forint árfolyam „elfedte az árfolyamkockázatot”. Az EUR 15%-t, a CHF 10%-t ingadozott a labilis 2003-as évben. Az árfolyamkockázatra is kiterjedő bírósági perek tapasztalata az, hogy a banki ügyintézők maximum 10-15% időleges árfolyam mozgásra hívták fel a figyelmet, úgy, hogy ez nem lesz tartós árfolyam emelkedés. Nem lesz tartós, úgy mint 2003-ban is történt, amikor is pár hónap után az árfolyam visszatért a korábbi szintre.

A devizaárfolyam várható változása, az árfolyamkockázat után érdemes megvizsgálni az árfolyamrész megítélésének a kérdését.

Az MNB 2005-ben egyértelművé tette, hogy költség az adósnak:

„Az ügyfeleknek általában forintban van szükségük a hitelre, mivel a hitelből megvásárolni kívánt vagyontárgy (ingatlan, tartós fogyasztási cikk) vételárát az eladók általában forintban kérik. Előfordulhat azonban, hogy az ügyfél számára kedvezőbb a devizában való folyósítás és törlesztés, mivel az eladó történetesen elfogadja a devizafizetést. Ilyen esetben célszerűbb a hitelt nem forintban, hanem devizában felvenni, mert így megtakarítható az a hitelnyújtónként 0,5% és 3% között szóródó deviza-árfolyamrész, amelyet a hitel folyósításakor egyszer, törlesztésekor pedig minden alkalommal felszámítanak a deviza-vételi és deviza-eladási árfolyam közötti különbség címén.”

„A deviza hitelezés során felmerülő speciális költségek közül a THM mutató csak azokat a költségeket veheti számításba, amelyek biztosan felmerülnek, mint például

- a deviza-vételi és deviza-eladási árfolyam közötti különbséget (árfolyamrész)…”

„A felszámított árfolyamrész konkrét mértékei példaként a következők: BB 0,5%, FHB 2%, HVB 0,7%, CIB 3%. Ezt a költséget a teljes hiteldíj mutatónak (THM) tartalmaznia kell.”

Pont 10 éve azonban, 2013-ban heves viták voltak a bíróságokon. A bankok váltig állították, hogy az árfolyamrész nem okoz költséget, hiszen csupán csak egy számítási mód. Így érvelt Kovács Levente a Bankszövetség főtitkára a tanulmányában.

KOVÁCS LEVENTE

A devizahitelek háttere

A 2008-as gazdasági válság kitörése több eurózónán kívüli ország valutájának, így a magyar forintnak a leértékelődését hozta magával, miközben a szintén zónán kívüli svájci frank – mint tartalékvaluta – jelentősen felértékelődött. Ennek hatására a korábban svájci frankban és euróban felvett hitelek törlesztőrésze forintban számolva megnövekedett. Az eladósodott lakossági ügyfelek nehéz helyzetbe kerültek, hiszen az árfolyamhatás mellett sokaknak meg kellett birkózniuk a munkahely és ezáltal a megszokott jövedelem elvesztésével is.

Több bajba jutott ügyfél a felvállalt terhek hordozása helyett illuzórikus megoldásokban bízott. A kialakult – gyakran valóban nehezen kezelhető, egyéni tragédiát jelentő – helyzettel való reális szembenézés helyett sokkal egyszerűbb belelovalni magunkat és másokat is abba, hogy a korábbi saját fogyasztásunkat és beruházásunkat ne kelljen megfizetni. Az ennek érdekében felépített ideológiák a banküzemeltetési ismeretek hiányosságára és a devizahitelek misztifikálására épülnek. Ezért foglaljuk most össze a devizahitelezés banki hátterével kapcsolatos szakmai tényeket.

„... a devizaalapú hitelek a devizahitelekhez képest lényegében megkímélték az ügyfeleket az átváltási terhektől, amihez szükségszerű volt a konverzió beépítése a hitelnyújtási szolgáltatásba.

A piacgazdaságokban devizaügyleteknél a banki hirdetményekben megjelenő eladási és vételi árfolyam alkalmazása valós pénzügyi szolgáltatáson alapul, piaci indokoltság szempontjából nem vitatható, amelyet főszabály szerint a szabályozás sem tilt.”

„Az árfolyamrés egy meghatározott időpontban alkalmazott eladási és vételi árfolyam különbözete, amelyet a devizaváltásra naponta (illetve naponta többször) megállapított kondíciós listából az ügyfelek is folyamatosan nyomon követhetnek. Nincs és nem is volt olyan jogszabályi előírás, amely szerint az árfolyamrés külön, tételesen fel kellene tüntetni. Az árfolyamrés – mint ahogyan azt jogerős bírósági ítéletek és a legfőbb ügyész szakmai véleménye is alátámasztja – nem költség, hanem a kölcsönnyújtás konstrukciójából következő számítási mód, amit a teljes hiteldíj mutató tükröz.”

Valóban így volt, sorra nyerték a pereket a bankok, „az árfolyamrés nem okoz költséget.” Valóban ez volt a legfőbb ügyész (valamint a PSZÁF véleménye is), „az árfolyamrés nem okoz költséget.” A Kúria ugyanis nem tudta értelmezni a költség szó fogalmát, és így azt sem, hogy az árfolyamrés okoz-e költséget az adósoknak. Ezért kérdéssel fordult a legfőbb ügyészhez (valamint a PSZÁF-hez).

Mit tett a fogyasztók érdekében az MNB?

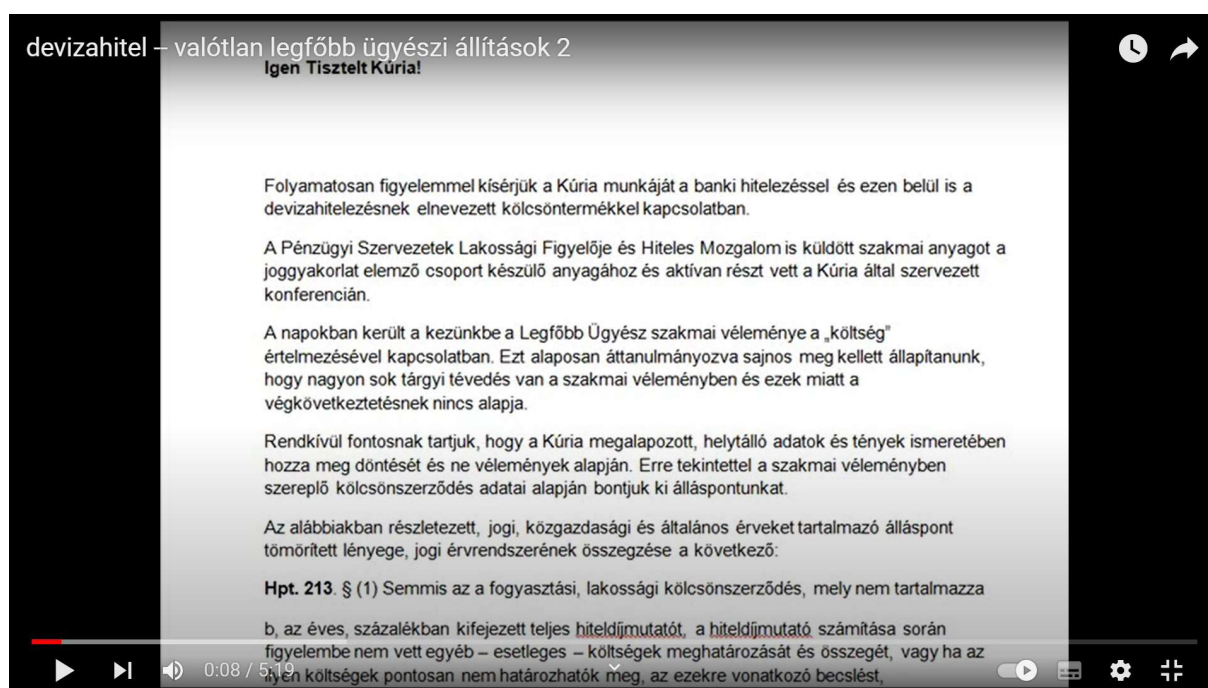
Az égvilágon semmit!

Nem vette elő sem a 2005-ös tanulmányát, nem készített új elemzést, nem segített a Kúriának helyesen értelmezni az árfolyamrést és hatását a havi törlesztő részletekre.

Civilek és civil szervezetek kezdték el beadványokkal, elemzésekkel rávezetni a Kúriát arra, hogy az árfolyamrés egyértelműen költség. A magam részéről, mint a Hiteles Mozgalom alapítója, bevonva a munkába a Pénzügyi Szervezetek Lakossági Figyelője Egyesületet, számításokkal alátámasztott anyagot készítettünk a Kúria részére, amit 5 részben filmcskékké alakítottam. Pl.:

devizahitel -- valótlan legfőbb ügyészi állítások 2

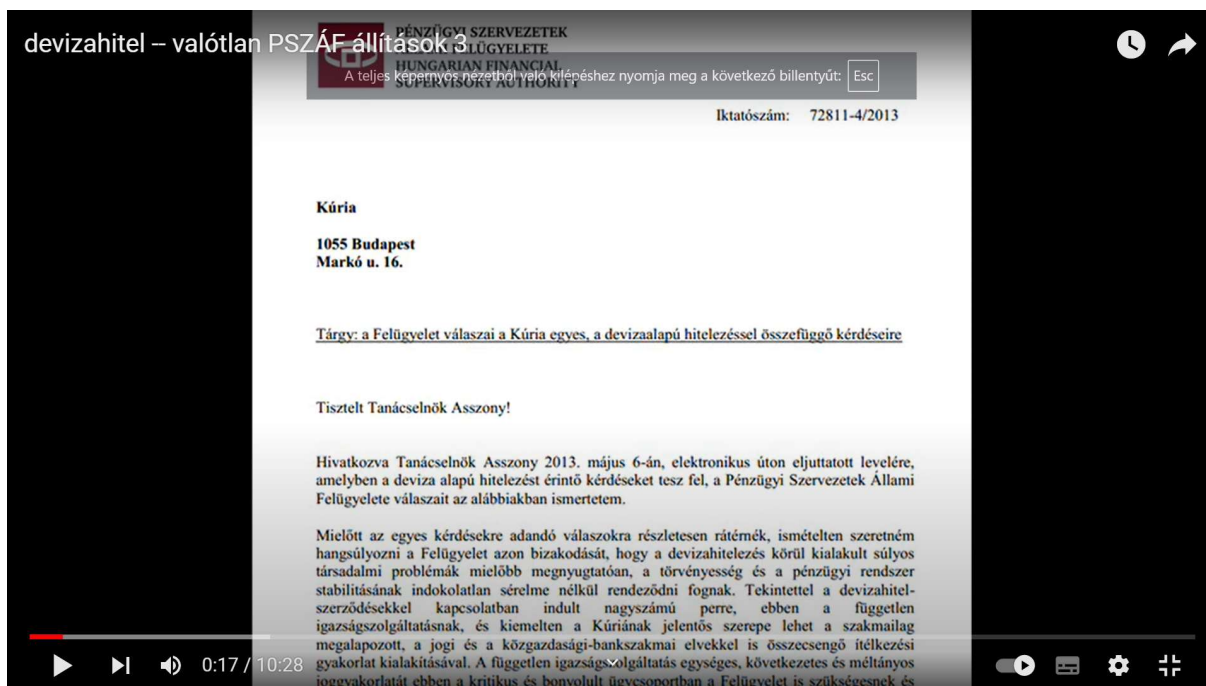
https://www.youtube.com/watch?v=gg_c8Ej3m8w



Hasonló módon elemeztük a PSZÁF szakmai anyagát is. Ebből az anyagból is több részes filmcskéket készítettem. Pl.:

devizahitel -- valótlan PSZÁF állítások 3

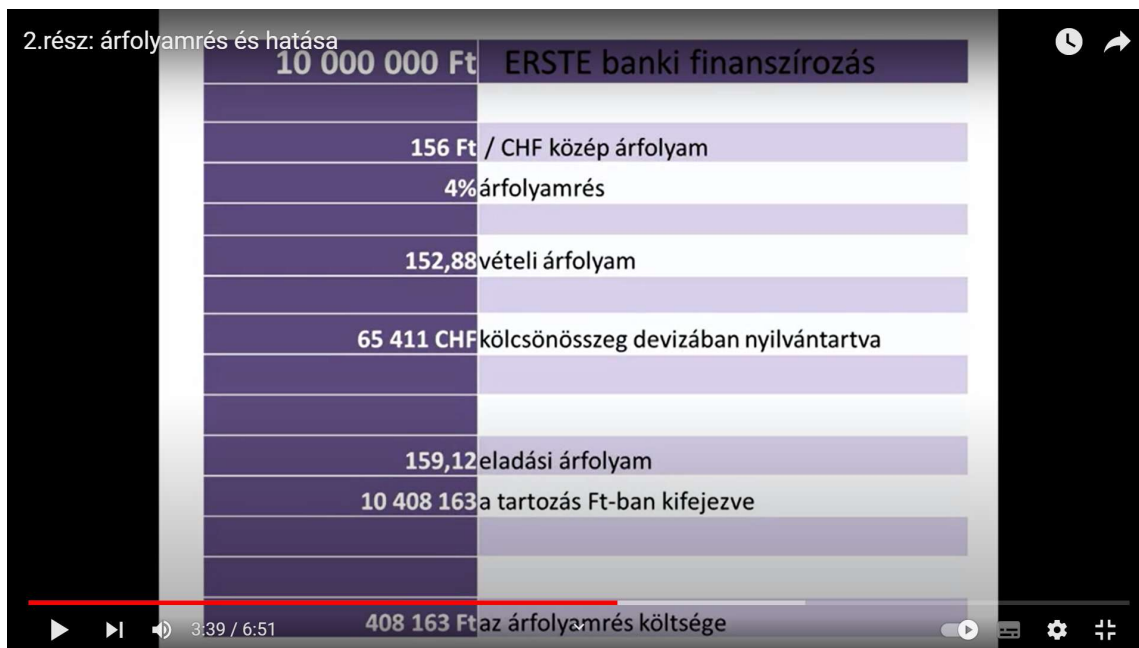
<https://www.youtube.com/watch?v=hY7SuN-Uws0>



Mivel már a Kúria kérdésfelvetései előtt is vita volt az árfolyamrészről, 2012-ben a Devizaadósok Érdekvédelmi Szövetségével készítettünk tájékoztató filmeket. Pl.:

2.rész: árfolyamrés és hatása

<https://www.youtube.com/watch?v=fwZSKTrugbA>



Az MNB milyen tájékoztató anyagokat készített ezekben az években?

Az árfolyamréssel kapcsolatos vita és a perek idején megjelentek „szakértői cikkek” is. Pl. a Privátbankárban:

PÉNZÜGYI SZEKTOR

2013. JÚLIUS 2, 18:06

Mi ez, összeesküvés a devizahitelesek ellen?

Ajánlom 0

A devizahiteles perekben az adósok fő célja megszabadulni a nagy terhet okozó kötelezettségek alól. Több jogász és érdekvédő ennek lehetőségével kecsegteti az adósokat, akik ennek érdekében akár plusz költséget, terhet vállalnak és bírósághoz fordulnak - de a hitel irreálisan magas terheit még egy kedvező bírósági döntés sem képes enyhíteni. Azt is lehetne mondani, hogy aki nyer a peren, az is veszít. De miért? És miért tanácsolják a szakmai szervezetek, hogy az adósok egyezzenek meg bankjukkal, vagy lépjenek be egy adósmentő programba, ha nem tudnak fizetni? Ez egy összeesküvés lenne, vagy azért mondják ezt, mert nincs jobb megoldás?

„Az ügy, amelyben a Kúria csütörtökön fog döntést hozni, annak kapcsán indult, hogy az árfolyamrés nem szerepel a szerződésben. Hasonló ügyekben már több bírósági döntés született, és a szakmai vélemények szerint nem is kötelező ezt a szerződésben feltüntetni - ez az ügy mégis a Kúriáig jutott.”



Tiltakozók a Kúria épülete előtt (Fotó: Kovács Attila/MTI)

„Ezen a ponton már az a tét, hogy a Kúria akár semmisnek is kimondhatja a szerződést, vagyis érvénytelenítheti azt. Ez azonban beláthatatlan következményekkel járna a felekre nézve.”
„...valószínűleg a bíróságnak mérlegelnie kellene, hogy miként tekint a hitelre. Forinthitelként? Ez meglepő lenne, hiszen az az érvelés, hogy a devizahitel mögött nincs deviza, könnyen cáfolható.”

(pár hónappal később aztán, egy másik perben kiderült, hogy tényleg „nincs mögötte deviza”, mivel a deviza csupán egy számítási mód – ezáltal lett aztán 2,3 millió szerződés esetében az árfolyamrész tisztességtelen – nem magyarázom, Önök ezt az MNB-ben nagyon jól ismerik).

„Ha a szerződés semmisségét nem mondja ki a Kúria, akkor az ügyfélnek tovább kell fizetnie, vagy ha nem tud, akkor valamely adósmentő programba kellene belépnie. Végző esetben tovább folytathatja a pereskedést az Európai Bíróságon, de ez egyfelől még az eddigieknél is költségesebb lenne, másrészt valószínűleg az sem lenne eredményesebb, hiszen a magyar bíróság és a Kúria is figyelembe veszi az uniós jogokat a döntés során - sőt, egy másik hasonló ügy kapcsán tanácsot is kért az uniós szervezettől.

Ebben az esetben az adósnak ráadásul ki kellene fizetnie a perköltséget és a jogi képviseletet is, ami további súlyos kiadásokat jelenthet.”

„Polt Péter legfőbb ügyész szerint az árfolyamrész esetében az átváltás olyan költség, ami nem a bankkölcsönhöz kapcsolódó teher, és mint ilyen a szerződésben nem kell feltüntetni, így a szerződést erre hivatkozva nem lehet semmissé nyilvánítani. A Pénzügyi Békéltető Testület ehhez hasonlóan kimondta, hogy az árfolyamrész nem költség, a szerződés tehát nem lehet emiatt semmis.”

Szeretném megjegyezni, hogy a PBT az MNB-hez tartozik!

Miként tudott ilyen valótlanúságot állítani a PBT? Indult ezzel kapcsolatban belső vizsgálat az MNB-n belül?

„A Bankszövetség álláspontja szerint az árfolyamrész – mint ahogyan azt jogerős bírósági ítéletek és a Legfőbb Ügyész szakmai véleménye is alátámasztják – nem költség, hanem a kölcsönnyújtás konstrukciójából következő számítási mód, amit a teljes hiteldíj-mutató tükröz.”

„Szász Károly (megj: a PSZÁF elnöke) szerint a devizahitel-szerződések valamely általános rendezőelv szerinti visszamenőleges, "sommás" átalakítása vagy semmissé nyilvánítása hatását tekintve nem egyszerűen az ügyfelek beláthatatlan helyzetéről vagy a bankrendszer veszteségeiről szóló kérdés. "A legjelentősebb gazdasági hatása abban nyilvánulhat meg, hogy egy ilyen döntés esetén a bankok képtelenné válhatnak a betétesek pénzének kifizetésére. Vagyis itt nem a devizahitelek megsegítéséről, és nem is a bankok profitjáról van szó, hanem egy potenciális bankpánik lehetőségéről (amely szélsőséges esetben akár államcsődben is végződhet)" - fogalmaz.”

https://privatbankar.hu/cikkek/penzugyi_szektor/mi-ez-osszeeskuves-a-devizahitelesekek-ellen-259237.html

A Kúria végül aztán a valóságnak, a tényeknek megfelelően döntött 2013 nyarán!



KÚRIA

[FŐOLDAL](#) | [VÁLASZTÁSI BEADVÁNY](#) | [GYŰLEKEZÉSI JOGORVOSLATOK](#) | [TÁRGYALÁSI JEGYZÉK](#) | [ELÉRHETŐSÉGEK](#)



**SAJTÓ,
KÖZLEMÉNYEK,
MÉDIA**

OLDALTÉRKÉP

[SAJTÓKÖZLEMÉNYEK, HÍREK](#)

[KÚRIAI TUDÓSÍTÁSOK](#)

[KÖZLEMÉNYEK KÚRIAI DÖNTÉSEKRŐL](#)

[ESEMÉNYEK](#)

[TÁRGYALÁSI JEGYZÉK](#)

Címlap

A Kúria Gfv.VII.30.078/2013/14. számú közbenső ítélete, melyben a deviza alapú kölcsönszerződésben az árfolyamrésnek, mint költségnek a feltüntetéséről határozott

Dátum: 2013. július 4.

<https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-gfvvii30078201314-szamu-kozbenso-itelete-melyben-deviza-alapu-kolcsonszerzodesben-az>

Ebben a perben már a másodfokú bíróság is helyesen döntött:

„A másodfokú bíróság a THM számítás előkérdésének tekintette, hogy a devizavételi és -eladási árfolyam között jelentkező különbözetet (amit árfolyamrésnek jelölt) költségnek kell-e tekinteni, amelyet a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a szerződésnek, illetve a THM-nek tartalmaznia kell. Megítélése szerint, mivel a kölcsön összege devizában rögzített, de annak folyósítása és törlesztése forintban történt, ezért a deviza átváltásból eredő többletfizetési kötelezettség teljes egészében a kölcsönnevőre hárul, olyan költségként jelentkezik, amely a kölcsön felvételével merült fel, s amely a hitelező részére visszafizetendő összeget növelte. A Hpt. értelmében a hiteldíjnak minden, a kölcsön felhasználásával kapcsolatban fizetendő költséget tartalmaznia kell, nem tekinthető tehát kivételnek ez alól az általa árfolyamrésnek nevezett különbözetből eredő költség sem.”

A bank védekezésében természetesen előjött azzal, hogy az árfolyamrés „az nem költség, hanem speciális számítási mód”:

„Arra hivatkoztak, hogy a másodfokú bíróság az ún. árfolyamrést jogszabálysértő módon minősítette a kölcsönszerződés költségeként, ezzel olyan fogalmat alkotott, illetve költséget hozott létre, amelyet sem jogszabály, sem a bírósági gyakorlat nem ismer. Véleményük szerint a THM rendelet az árfolyamrésnek a THM-re gyakorolt hatását nem a költségek között [8. § (1) bekezdés], hanem külön részben szabályozza [11/B. §], amiből az következik, hogy az nem költség, hanem speciális számítási mód.”

A Kúria az ítéletében hosszasan idézte a legfőbb ügyész álláspontját. Pl.:

„A Legfőbb Ügyész utalt arra, hogy adott pénzügyi intézmény devizavételi és -eladási árfolyamait saját üzletpolitikája, üzleti érdekei, valamint a kereslet-kínálati viszonyok befolyásolják. Ezért az árfolyamrés előre nem határozható meg, nem becsülhető, a változást előidéző feltételek sem rövid, sem hosszabb távon nem definiálhatók.”

„Mindezekre figyelemmel a Legfőbb Ügyész álláspontja szerint a deviza forintra átszámítása és az ebből szükségszerűen fakadó árfolyamrés nem a kölcsönszerződés költsége, ezért nem kell azt a szerződésben feltüntetni. Mindezek alapján az árfolyamrés kifejezett megjelölésének hiánya a szerződés semmisségét nem eredményezi.”

A Kúria döntése:

„... a Kúria megítélése szerint a vételi és eladási árfolyamok alkalmazásából eredő teher olyan költségnek minősül, amit a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja szerint a szerződésben fel kell tüntetni.”

Miért van most jelentősége, 10 év elteltével, az árfolyamrés kérdésének?

Nem azért, hogy a múltban vájkálva felelősöket nevezzünk meg. Az a jelentősége, hogy ne kövessük el ugyanazokat a hibákat mint 10 éve!

Ne veszítsenek el pereket tízezrek azért, mert a bíróságokat a bankok félrevezetik. Ne gátolja százezreknek az igazsághoz való jutását az, hogy nem mernek pert indítani, mert nem biztosított számukra a tisztességes bírói eljáráshoz való jog. Az árfolyamrés kérdésében a Kúria nem fogadta el a legfőbb ügyész és a PSZÁF álláspontját. Az árfolyamkockázattal kapcsolatban azonban igen.

Az MNB tíz éve tétlen maradt, nem állt ki a fogyasztók mellett, közönyösen hagyta, hogy a bankok érdekében a legfőbb ügyész, a PSZÁF félrevezesse a Kúriát az árfolyamrés kérdésében. Nem sokon múlt, hogy a megtévesztés eredményt érjen el!

A Kúria az árfolyamrés helyes megítélése után fél évvel, 2013. december 16.-án hozta meg a devizahiteles polgári jogegységi határozatát.



6/2013. számú PJE határozat

6/2013. Polgári jogegységi határozat*

A Kúria Polgári Kollégiuma a kollégiumvezető indítványa alapján, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 34. § (4) bekezdés b) pontja alapján jogegységi tanácsként eljárva a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdések tárgyában a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében meghozta a következő

jogegységi határozatot:

<https://kuria-birosag.hu/hu/joghat/62013-szamu-pje-hatarozat>

„A deviza alapú kölcsönszerződések megkötésére azért került sor, mert az adós célja az volt, hogy a forint kölcsönszerződések esetén irányadó kamatnál alacsonyabb kamat mellett jusson kölcsönhöz. Erre csak úgy volt lehetőség, ha devizában adósodik el, ami egyben azt jelenti, hogy vállalja az árfolyamváltozás kockázatát, melynek iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható.”

Mit is állított a legfőbb ügyész a szakmai anyagában fél évvel korábban?

„árfolyamrés előre nem határozható meg, nem becsülhető...”

Kísérteties a hasonlóság!

Nem véletlen, ugyanis a jogegységi határozat meghozatala során a legfőbb ügyész is kifejtette az álláspontját.

„A Legfőbb Ügyész írásban kifejtett és szóban is fenntartott álláspontja a következő:...”

A PJE-ben felsorolt hét pontban azonban árfolyamkockázatra vonatkozó megállapítás nem szerepel.

A PSZÁF is kifejtette a véleményét:

„A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által a Kúria részére 2013. május 31-én adott tájékoztatás szerint, a 2001-2008 közötti időszakban a pénzügyi intézmények sem láthatták előre a jövőbeni árfolyamváltozásnak sem a mértékét, sem az irányát.”

Az elmúlt 10 évben folyamatosan kértük többen civilek, civil szervezetek a Kúriát, vizsgálja felül a jogegységi határozat. tegyék megismerhetővé az Önök 10 évvel ezelőtti szakmai anyagát. Nem volt rá akarata.

Bízom benne, hogy ezzel a kiegészítéssel pontosabb, átfogóbb képet kaptak a devizahiteles történetről, valamint a jelenlegi helyzetről.

Mindenképpen szükséges, hogy az MNB frissítse a Kúriának 10 évvel ezelőtt készített szakmai véleményét, ezt hozza nyilvánosságra és tegye megismerhetővé, vitathatóvá.

Várom intézkedésüket, válaszukat.

Tisztelettel:

Szabó József

Beérkezett válaszok

Tegnap (a szokásos 30 napos ügyintézési határidő végén) érkezett az alábbi válasz az MNB „válaszadó osztályától”, azonban egyik címzett MNB vezető sem válaszolt. Mint ahogy még egyik parlamenti bizottságtól sem jött visszajelzés.



ÜGYFÉLKAPCSOLATI INFORMÁCIÓS KÖZPONT

Iktatószám: 116545-3/2023

Tisztelt Szabó József!

A Magyar Nemzeti Bankhoz (MNB) 2023. március 16-án érkezett megkeresésére az alábbiakról tájékoztatjuk.

Az MNB a Kúria tevékenységét nem felügyeli, a Kúria polgári jogegységi határozatainak felülvizsgálatára hatáskörének hiányában nem jogosult.

Az MNB által a nyilvánosság számára készített jelentéseket, így például mindenkor részletes gazdasági és piaci helyzetértékelését tartalmazó Inflációs Jelentéseket az MNB honlapján itt tekintheti meg: <https://www.mnb.hu/kiadvanyok>

Bízunk benne, hogy a tájékoztatással segítségére lehettünk.

Üdvözlettel:

Ügyfélkapcsolati Információs Központ

Az MNB Ügyfélkapcsolati Információs Központjának elérhetőségei:
1122 Budapest, Krisztina krt. 6. | levelezési cím: 1534 Budapest BKKP Postafiók:
777. | telefon: +36 80 203 776
emailcím: ugyfelszolgalat@mnb.hu

Az Igazságügyi bizottság az alábbi érveléssel utasította el egy korábbi kezdeményezésem:
„...az Ön kezdeményezésében megfogalmazottak ... döntő része nem tartozik az Igazságügyi Bizottság feladatkörébe...”



**Az Országgyűlés
Igazságügyi Bizottsága**

IUB-42/33-h/2022.

Hiteles Mozgalom Munkaszervezet

Szabó József

ügyvezető részére

hitelesmozgalom@gmail.com

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Levélben fordult hozzám, mint az Igazságügyi Bizottság elnökéhez a devizahitelezés jelenlegi állapotával kapcsolatban, valamint kérte a bizottság általi meghallgatását.

Köszönöm megértését és türelmét levele megválaszolása miatt, mivel az előző országgyűlési ciklus lezárásával és az új ciklus elindításával, továbbá a háborús helyzet kezelésével összefüggő feladatok eddig a bizottság jelentős idejét lekötötték.

Ahogy azt korábban már jeleztem, Sebián-Petrovszki László (DK) képviselő, a bizottság alelnöke kezdeményezte, hogy a bizottság tűzze a soron következő ülésének napirendjére a devizaalapú hitelezési probléma áttekintését, illetve ehhez kapcsolódóan állásfoglalás kialakításának kérdését.

Mivel az Ön kezdeményezésében megfogalmazottak, továbbá a meghallgatásra javasolt személyek és feladataik döntő része nem tartozik az Igazságügyi Bizottság feladatkörébe, ezért a bizottság a 2022. november 8-i ülésén úgy határozott, hogy Sebián-Petrovszki László alelnök úr javaslatát nem veszi napirendjére.

Köszönöm megkeresését és további jó munkát kívánok.

Budapest, 2022. november 14.

Üdvözlettel:


Dr. Vekkey Imre
elnök



Itt ismerhetitek meg ezt az esetet teljes egészében:

El nem mondhatott hozzászólás az Igazságügyi bizottságban

<https://mek.oszk.hu/24500/24509/>

<https://mek.oszk.hu/24500/24509/24509.pdf>

Probléma ismertetés és megoldási út az Igazságügyi bizottságnak

<https://mek.oszk.hu/22700/22795/index.phtml>

<https://mek.oszk.hu/22700/22795/22795.pdf>

A mai napig sem tiszta, hogy mi van azzal a probléma halmazzal, ami a „döntő részen” kívül vannak? Ezzel miért nem foglalkozik az Igazságügyi bizottság?

Zárszó és ajánló

Ezt a kiadványt, összesítést (amint megjelenik), elküldöm majd az érintett parlamenti bizottságoknak. Így teljes képet kaphatnak arról, hol tart 2023 tavaszán a devizahiteles történet (elsősorban) árfolyamkokázattal kapcsolatos része.

Nézzük, mi történt ma, amikor lezárom ezt a kiadványt?





A viszonylag kedvező nemzetközi befektetői hangulatban arra a szerda reggeli **hirre**, hogy már a jövő keddi ülésen hozzányúlhat az MNB a kamatfolyosó felső széléhez, azaz közelít a jegybank az első tényleges kamatcsökkentéshez is, megütötték a forintot. A reggeli 371 közeléből ugyanis délre 377,5-ig esett a forint, a dollárral szemben pedig 345-ig. Mindez azután következett be, hogy éppen tegnap ért új egyéves csúcsra a forint, és ezután jött a jegybanki jelzés, amit a jelek szerint érzékenyen fogadtak a befektetők.

2023. április 19. 11:57

Órák alatt elbukta a forint több nap fokozatos erősödését

Az euró jegyzései a 377,5 feletti régióba emelkedtek az elmúlt percekben, azaz folytatódik a forint gyors esése, reggel óta már 6 egységnyi elmozdulásnál járunk a kamatfolyosó felső szélének csökkentésével kapcsolatos jegybanki üzenet hatására. Mindez azt jelenti, hogy a forint órák alatt elbukta azt az erősödést, amit a megelőző napok óvatos erősödésével összeszedett.



© 2023 TeleTrader Software GmbH

<https://workstation.teletrader.com/>

2023. április 19. 12:52

Már a 378-at is átvitte

Nincs megállás egyelőre, tovább gyengül a forint, már a 378-at is átvitte az euróval szemben. Most egy euró 378 forint 30 fillérbe kerül, 1,9%-os gyengülés van ma eddig.

EUR/HUF árfolyamának alakulása



Forrás: Portfolio-Telettrader Kft.

<https://www.portfolio.hu/deviza/20230419/orak-alatt-elbukta-a-forint-ket-het-erosodeset-609980>

Esik a forint az MNB-alelnök kijelentései után

Virág Barnabás reggeli kijelentései után látványosan gyengül a magyar fizetőeszköz az euróval szemben.

Horváth Tibor, 2023. április 19. szerda, 12:06

Fotó: Napi.hu - Virág Barnabás, az MNB alelnöke



Virág Barnabás, az MNB alelnöke a Világgazdaságnak adott interjúban azt mondta:

A szélsőséges kockázati forgatókönyvek kiárazódtak, nincs már szükség ilyen nagy mértékű mozgástér fenntartására, így a kamatfolyosó felső szélének jelentősebb szűkítéséről a monetáris tanács jövő heti ülésén döntés is születhet.



Ennek hatására a forint gyorsan lecsúszott a szerda reggeli 371 közeli szintről, és egészen 375 fölé gyengült az euróval szemben, és még nem ért véget a szabadesés.

<https://www.napi.hu/magyar-gazdasag/mnb-alelnok-kijelentes-forint-gyengules.770177.html>

MAGYAR GAZDASÁG

Virág Barnabás: egyre jobban beérnek az eddigi lépéseink

Összehangolt és fegyelmezett gazdaságpolitikai lépésekkel minden esélyünk megvan az év végi egy számjegyű infláció elérésére – mondta a Világgazdaságnak adott interjújában Virág Barnabás, a Magyar Nemzeti Bank monetáris politikáért és pénzügyi stabilitásért felelős alelnöke. Rávilágított: a jegybank a kialakított kamatkörnyezettel nemcsak az infláció ellen küzd, hanem egy rendkívüli világgazdasági közegben a gazdaságunk regenerálódásához szükséges időt is biztosítja.

7 óra | Szerző: T.-B. L.

Tetszik 5 Megosztás

Ennek alapján mikor és hogyan indulhat meg a normalizáció és a 18 százalékos kamatszint csökkentése?

A normalizáció többlepcsős folyamat. Az első lépést márciusban megtettük. Az energiaimporthoz szükséges devizát az első negyedév végéig biztosítottuk, ezt követően a program lezárult. A következő lépéseinket az általános kockázati környezet és a magyar gazdaság befektetői megítélésének trendszerű, tartós elmozdulásai határozzák meg.

A következő döntés a sorban a kamatfolyosónk szélességének módosítása lehet. A tavaly őszi rendkívüli feltételekre reagálva az egynapos betéti gyorstender kamatának emelése mellett extrém széles kamatfolyosót alakítottunk ki. A nemzetközi befektetői hangulat sokat javult azóta.

A szélsőséges kockázati forgatókönyvek kiárazódtak, nincs már szükség ilyen nagy mértékű mozgástér fenntartására, így a kamatfolyosó felső szélének jelentősebb szűkítéséről a monetáris tanács jövő heti ülésén döntés is születhet.

A 18 százalékos betéti ráta módosításának kérdése majd csak az ezt követő kamatdöntéseken kerülhet napirendre. A magyar gazdaság kockázati megítélése számos területen pozitívan változott. Megindult a folyó fizetési mérlegünk hiányának trendszerű javulása, cserearányaink folyamatosan korrigálódnak, miközben a pénzpiacaink is stabilizálódtak. Ugyanakkor az amerikai és európai bankproblémák arra is rámutattak, hogy a befektetői környezet egyik pillanatról a másikra nagyot változhat. A türelmes, a piaci stabilitás fenntartását szem előtt tartó megközelítés e téren változatlanul indokolt. A piaci várakozásokat kiemelten kezelve, fokozatosan, lépésről lépésre haladva szeretnénk elérni céljainkat.

<https://www.vg.hu/vilaggazdasag-magyar-gazdasag/2023/04/virag-barnabas-a-kamatfolyoso-jelentosebb-szukiteserol-a-jovo-heti-monetaris-tanacs-ulesen-dontes-is-szulethet>

**Kora reggel nyilatkozott
az MNB egyik vezetője
az MNB várható lépéseiről,
majd a forint azonnal
2%-ot gyengült!!!**

Megtérülési ráták : 1 nap: **+2,05%** , YTD: **-5,17%**



Aki ezt az összeállítást alaposan átnézi és értelmezi, az pontosan tudni fogja, hogy egy riportnak miért van akkora hatása, hogy „bedönti a forintot”.

Az egy külön kérdés, hogy a szaksajtó, a gazdasági újságok és hírportálok milyen magyarázatot adnak a mai nap árfolyamváltozásaira?

A Magyar Elektronikus Könyvtárban elérhető összesítések, dokumentum gyűjtemények

Javasoltam a Kúriának, hogy az észlelt PSZÁF megtévesztések miatt értékelje át a jogegységi határozatok megállapításait, a Magyar Nemzeti Banknál, majd a Legfőbb Ügyészségnél kértem, hogy kezdeményezzék a Kúriánál a jogegységi határozatok felülvizsgálatát:

A PSZÁF alaposan félrevezette 2013-ban a Kúriát - értékelés 2021-ben

<https://mek.oszk.hu/22300/22368/>

Az MNB-nél és a GVH-nál kezdeményeztem hivatalos eljárást, hogy vizsgálják ki, milyen módon tévesztették meg a devizahitelezés során a fogyasztókat. Nem vizsgáltak semmit, így bepereltem mindkét hivatalt.

DEVIZAHITEL – A megtévesztés esetei

<https://mek.oszk.hu/19100/19109/>

DEVIZAHITEL – A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) felelőssége

<https://mek.oszk.hu/21900/21936/>

Az Ügyészségnél kezdeményeztem 2016-ban vizsgálatokat:

DEVIZAHITEL – Tisztelt Ügyészség...

<https://mek.oszk.hu/18300/18357/>

A Kúria figyelmét felhívtam a jogegységi határozatokvalótlan állításaira:

DEVIZAHITEL – A Kúria valótlan állításai

<https://mek.oszk.hu/18300/18356/>

Négy éve készítettem összesítést a parlamenti képviselőjelöltek számára:

DEVIZAHITEL – Kézikönyv képviselőknek

<https://mek.oszk.hu/18300/18360/>

Összegeztem a parlamenti pártok devizahiteles álláspontjait, megoldási javaslatait:

DEVIZAHITEL – A Parlamenti pártok tervei 2022 előtt

<https://mek.oszk.hu/22600/22658/22658.pdf>

Az észlelt devizahiteles jogállamisági hiányosságok miatt az Európai Parlamenthez fordultam:

DEVIZAHITEL – Petíció az Európai Parlamenthez

<https://mek.oszk.hu/22000/22032/>

DEVIZAHITEL – Újabb két petíció az Európai Parlamenthez

<https://mek.oszk.hu/22100/22122/>

Additions to the (non-) enforcement of EU consumer protection directives in cases of "foreign currency denominated borrowings" related procedures in Hungary

<https://mek.oszk.hu/22100/22145/>

Összegeztem az Adóskamara dokumentumait:

DEVIZAHITEL – Adóskamara dokumentumok 2018.Q1-Q2

<https://mek.oszk.hu/18500/18504/>

Társszerzője vagyok egy nemzetközi devizahiteles kötetnek:

Devizahitel? Tanulmányok, esszék vitairatok a „speciális banki termékről”

Devizahitel – adós és érdekvédő civil szemszögéből

A 105 oldaltól a 129. oldalig

<https://mek.oszk.hu/19100/19119/>

A devizahiteles törvények keletkezésekor készítettem az első elemzésem:

DEVIZAHITEL – Hol az (i)gazság?

<https://mek.oszk.hu/18300/18355/>

Készítettem tavaly egy általánosabb társadalmi összeállítást-gyűjtést is:

VESZÉLY ismertetés és felhívás cselekvésre

<https://mek.oszk.hu/23000/23005/23005.pdf>

Számomra most a legfontosabb a saját perem, mely 12 év után már a Kúrián van. Részletes beszámolót állítottam össze a perem tartalmáról.

A bíró szóbeli indoklása és a valóság

<https://mek.oszk.hu/23200/23220/23220.pdf>