

Kő-Szabó Imre



Szabad területen

Egy termelőszövetkezet
melléküzeme

Kő-Szabó Imre

Szabad területen

Egy termelőszövetkezet

melléküzeme

(tényfeltáró riport)

Vác – 2023

Kő-Szabó Imre: Szabad területen

Egy termelőszövetkezet

melléküzeme

(tényfeltáró riport)

Minden jog fenntartva

© Kő-Szabó Imre

ISBN: 978-615-81837-8-9 – PDF

ISBN: 978-615-81837-9-6 -ePUB

Vác – 2023

**A közreadott fotók az internetről
Ingyenesen letölthető képek felhasználásával
készültek**

**A könyv szerkesztői munkálatait,
valamint a digitalizációs elkészítését
készítette:**

Szabó Rózsa
Informatikai tanár

Vác – 2023

Mottó

(„szabad terület”)

**„A döntést nem szabad siettetnünk,
csak segítenünk szabad megszületésében,
ha ideje elérkezik,”**

**„Bármilyen terület határait feszegetve a
legnagyobb probléma,
amellyel szembesülhetünk,
hogy a határok mindig a sarkunkban vannak.”
(Mesa Selimovic boszniai író)**

Szerző a könyvről

Azok a bizonyos ezerkilencszáz hatvanas évek elége képlékeny gazdasági viszonyokat eredményeztek. Az új mechanizmus szabaddá tett sok mindent. Ezt aztán úgy kezdték értelmezni, hogy sok mindent szabad tenni és ez a „szabadság”, televolt vadhajtásokkal.

Csak az eredményesség számított, a módszer már másodlagossá vált. Aztán ez a tévhit, bizonyos vagányságakat is megengedett. Történetünkben nem is volt lelkipurdalásuk az építésvezetőknek, hogy a számlákba oda nem illő számokat varázsoljanak. A cél az eredményesség, meglegyen a kifizetésre a prémium alapja, a többi már nem is volt fontos.

Persze azért különféle szervek ügyeltek arra, hogy ez a nagy szabadság neho gy „szabadabb” legyen. De az élet nagyon kacifántos keverék. Mindig megtalálja a réseket, a nyílásokat, ahol aztán kibújhat, vagy a többlet számlázással, vagy a felelősség alól.

A termelőszövetkezetek melléküzemei hol segítettek, vagy éppen kiegészítették a mezőgazdasági termelés nyílásait, meglegyen az eredmény. Az átmeneti időszak ilyen történeteket szült, nem szabad ezekről sem elfelejtkezni, így vált az átalakulás egy olyan képpé, melyet talán már nem nagyon nézegetünk.

A szerző

Történetünk (dióhéjban)

A közreadott történetnek olyan jellegű tanulságai vannak, hogy amikor szabaddá válik a környezet, nincs, ami visszafogja, akkor elindul minden, nincs határ.

A téesz melléküzemeinek „születési” időszakában játszódik a történet. Majtényi Ferenc téeszelnök (48 éves), véletlen „szerencséivel” találkozik Várszegi Zoltán (46 éves építész technikussal). Szóba kerül egy építési kivitelezéssel foglalkozó melléküzemág létrehozásának a lehetősége.

Az életszerűséget az is jó adag ténnyel támasztja alá, hogy abban az időszakban az építési kivitelezés területén hiány mutatkozott.

Sok mindent kellett volna építeni, pénz is volt rá, de a kivitelező hiányzott.

A véletlen találkozás éppen egy borozóban történt. Nyugodt körülmények között megállapodtak, hogy a téesz irodájában, a következő napon megbeszélik a részleteket. Majtányi Ferenc négy olyan lehetőséget tárt fel, melyet elvállalhatnának. Egy hűtőház, egy óvoda, egy ÁBC áruház és egy Művelődési Ház komplett kivitelezési munkálatait.

Várszegi Zoltán hozzá tette, hogy van három építész haverja, ismerőse, akiket meg lehet nyerni az ügyhöz, hogy az adott helyeken ők legyenek az építésvezetők.

Tehát minden adott volt, a személyi feltételek, a kijelölt munka, itt már csak hozzá kellett kezdeni a kivitelezéshez.

A már említett napon, a téesz irodájában létre is jött az építés kivitelezésével foglalkozó „Buzakalász” Mg. Tsz melléküzeme. Mindent megszerveztek, a személyi feltételeket és azt követően a kivitelezést. A melléküzem elkezdett működni.



Tartalom

Az 1968-as gazdasági reform és előzményei.....	5
S z a b a d t e r ü l e t e n.....	8
Az elnök intézkedett:	9
Ugyan olyan határozatot kapott, számszaki eltéréssel:.....	11
Panasz a Tsz Vezetőség Bizottságához:	13
Válasz a benyújtott panaszokra:	14
Az Elnök fellebbezett:	14
Munkaügyi Döntőbizottsághoz beküldött és bekért levelek, iratok	17
Szanálási Bizottság kijelölése	19
A részletes vizsgálati program:	20
Feljegyzés a tsz építési melléküzem tevékenységéről:	23
Igazoló feljegyzések bekérése:	29
Igazoló jelentések:	30
Kézírással erre az iratra rávezetve: Várszegi és Borsos feljegyzést – nem adott!!.....	34
A benyújtott két válasz:	34
Járási Közös Munkaügyi Döntőbizottság döntése:	37
Panaszosok panasza	40
Új eljáró bizottság.....	41
Fellebbezések a Megyei Területi Döntőbizottsághoz	46
További események	48



Az 1968-as gazdasági reform és előzményei

Az elkészült riport eseményei az 1965. évet megelőzően, vagy éppen azt követő években történtek. Nem csak a terület lett szabad, hanem a „levegő” is. A termelészövetkezetek küzdöttek a megélhetésért. A mezőgazdasági ágazat nem hozta a kívánt eredményességet. Sőt, mivel a termelészövetkezetek nem voltak nagyok, így szinte az éveken keresztül, „zsinórba” hozták veszteségüket. Ebben az időben merült fel, vállalkozó kedvű emberekben, hogy kiötlöttek olyan ipari tevékenységeket, melyeket nem csak tsz tagok, hanem családtagjaik is csinálhattak.

Így a kezdeti lépéseknél még olyan tevékenységeket kezdtek melléküzemként folytatni, mint a *homokbánya*, *fűrészüzem*, *gombatermesztés*, vagy éppen a *vályogtéglakészítés*. Ez utóbbi ötlete, onnan származott, hogy a falvakban sorban épültek a családi házak. Építőanyagok meg hiányoztak és így jött a kézenfekvő megoldás, hogy régen vályogházakat építettek, jó hőszigetelésük volt. Így volt olyan téesz, ahol vályogvetéssel is foglalkoztak. Az természetesnek tűnik, ahol a gyümölcsösben megtermett alapanyagokat *szörpüzem* formájában dolgozták fel és értékesítették.

Aztán jöttek a bizarrabb ötletek, mint *gombkészítő* melléküzem, vagy éppen *működő* készítő melléküzem. A riportunk szereplői is létrehoztak egy termelészövetkezeti melléküzemet, amely *építőipari munkával, kivitelezéssel* foglalkozott. Ez a tevékenység is hiányként merült fel, mert nem volt megfelelő építőipari kapacitás, középületek, iskola, óvodák felépítésére.

Részlet:

„Kisvállalkozások a szocializmus után” – Szerző: Laki Mihály – 1968 – munkájából:

„A reform egy újabb - a köztulajdont és a magánműködtetést kombináló – vállalkozási forma, a termelőszövetkezeti melléküzemek gyors elterjedését is magával hozta. A mezőgazdasági termelőszövetkezetek egy részében korábban is voltak, elsősorban a gépek javításával, takarmányfeldolgozással foglalkozó melléküzemek. Az új szabályozórendszerben a nyereség növelésében érdekelté tett szövetkezetek hamar rájöttek, hogy bevételeiket és nyereségüket nem elsősorban az alacsony nyereség tartalmú mezőgazdasági termékekkel, hanem nyereséges szolgáltatási és ipari tevékenységgel tudják növelni. Főként az úgynevezett kedvezőtlen adottságú termelőszövetkezetek keresték a mezőgazdasági veszteségek, kis hasznok ellensúlyozásának a lehetőségeit. A megoldást az ipari termeléssel vagy szolgáltatással foglalkozó melléküzemek kínálták.

A melléküzem csak formálisan volt a szövetkezet belső munkaszervezetének szokásos alegysége. Egyik kulcsszereplője a „melléküzem”, speciális tudással, szellemi és kapcsolati tőkével, esetenként képzett munkaerővel, célgépekkel rendelkező vállalkozó. A másik szereplője a termelőszövetkezet, amely- segéd és betanított munkásokat, épületeket és főként a melléküzemes legális piaci tranzakcióihoz szükséges jogi személyiségét (pecsétet, üzletkötési formanyomtatványok stb.) adja. A melléküzemes és a szövetkezet megállapodott a haszon megosztásáról is. Ha a haszon kisebb volt az ígértnél, a szövetkezet felmondta a megállapodást.”





S z a b a d t e r ü l e t e n

Az 1970-es években több termelőszövetkezet az alaptevékenyégen kívül – melléküzemi tevékenységet is folytatott, kisebb, nagyobb sikerrel. Egy – termelőszövetkezet a sok közül – építőipari részleg – építésvezetőinek a szabadon, helytelen értelmezés során kialakult tevékenységéből keletkezett munkaügyi panaszát – taglalja, „eredeti” iratok alapján.

A személynevek, valamint a közigazgatási helységnevek az esetleges félreértések, kellemetlenségek elkerülése végett, megváltoztatásra kerültek.

X-XXX-X

A munkaügyi panaszok forintosított munkabéreket, prémiumokat érintettek, ezért a „tisztta kép” érdekében közöljük ebben az időben – 1968-72 –között – érvényes fogyasztói árakat:

Fehér kenyér – 3,60 Ft/kg,	Mosógép 1.600,-Ft,
Liszt – 4,60 Ft/kg,	TV készülék 5.500,-Ft,
Leccsó kolbász 28,- Ft/kg	Trabant gk. 46.600,- Ft
Tej- 1l = 3,- Ft,	Skoda S 100-as 34.000,-Ft
Sertés hús 1 kg = 9,60 Ft,	Wartburg gk 68.000,- Ft
Villanyszámla, 100 kw = 110,- Ft	Moszkvics gk 80.000,- Ft
Mozijegy 4,00 Ft	
Vízdíj – nem volt,	

Tehát a fentiek szerint érdemes volt harcolni.

Mikor kiderült az igazság a „Buzakalász” Mg. Tsz. építés-kivitelezés melléküzemében:



Az elnök intézkedett:

**„Mindig az elnök az a sarokvas,
amelyen az egész „szerkezet”
erre vagy arra fordul, rozsdásan
nyikorog vagy olajozottan
fordul.”
(Kunszabó Ferenc író)**

„Buzakalász” Mg. Tsz. Vezetősége
Felsővarsány

Szám: 526-2/1973.

Tárgy: az 1972-es évben kifizetett
kiegészítő részesedés és
prémium visszafizetésére
kötelezés

H a t á r o z a t

A termelőszövetkezet vezetősége kötelezi **Horváth Sándor**, Kishida, Bacsó Béla út 54. sz. alatti lakosú tsz építésvezetőt, hogy az 1972-dik évben felvett munkabérének 20 %-át, 8.160,- Ft, azaz nyolcezer...-ot, tehát a kiegészítő részesedést, továbbá ugyan ezen időszak alatt felvett prémiumot 20.400,- Ft, azaz húszezer...-ot a tsz részére fizessen vissza. Összesen: 28.560,- Ft-ot

A visszafizetésre 24 hónap részletfizetési kedvezményt engedélyezünk, havi 1.190,- Ft, azaz egyezer... Ft részletekben. A teljesítési határidő kezdete ezen határozatnak jogerőre emelkedését követő hó első napja.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a termelőszövetkezet Vezetőség Bizottságához benyújtandó panasznak van helye.

I n d o k l á s

A termelőszövetkezet az 1972-es gazdasági évben mérlegghiánnyal zárt. A veszteség rendezésére és a szükséges intézkedések megtételére a szanálási bizottság javaslata és a ... megyei Tanács VB. Rendelkezése alapján a termelőszövetkezet közgyűlése határozatot hozott az 1972-es évben kifizetett kiegészítő részesedések és prémiumok visszafizetésére. A közgyűlés határozatának értelmében a rendelkező részben írtak szerint döntöttünk.

Határozatról értesülnek:

- 1-/ Horváth Sándor, Kishida,
- 2-/ Kishidai Járási Hivatal Mezőgazdasági Osztálya,
- 3./ Buzakalász Mg. Tsz. könyvelése – Helyben.

4./ Irrattár.

Felsővarsány. 1973. április 14.

Majtényi Ferenc sk.

tsz. elnök



**Ugyan olyan határozatot kapott, számszaki
eltéréssel:**

Várszegi Zoltán, Kishida, Zrinyi út 2/c sz. alatti lakos,

építésvezető.

20 %

6.120,-Ft,

prémium

10.200,- Ft

összesen:

16.320,-Ft 1.680,-Ft

havi részletekben.

Dobokai János, Magyarháza, Ady E. út 122. sz. alatti lakos,

építésvezető	20 %	7.320,-Ft,
prémium		18.700,-Ft
összesen:		26.020,-Ft 1.084,-Ft

havi részletben.

Borsos Ottó, Lápbaracs, Kossuth u. 14. szám alatti lakos,

építésvezető	20%	7.480,- Ft.
prémium		18.700,-Ft
összesen:		26.180,-Ft 1.090,-Ft

havi részletekben.

Indokok: ugyan azok, szó szerint.

A határozatról értesülnek az 1-4 sorszám alatt felsoroltak.

Dátum: megegyezik, aláírás: Majtényi Ferenc tsz. elnök sk.

X-XXX-X



Panasz a Tsz Vezetőség Bizottságához:

AJÁNLOTT/levél/

Tisztelt Vezetőség Bizottság
„Buzakalász” Mg.Tsz.

A felsővarsányi „Buzakalász” Mg. Tsz. vezetősége által 526-2/1973 sz. alatt hozott, 1973. április 14-én kelt azon határozata ellen, amely engem az 1972-ben felvett 6,120,-Ft munkabér, valamint részemre ugyancsak 1972 évre vonatkozóan folyósított 10.200,-Ft prémium visszafizetésére kötelez, tisztelettel:

p a n a s z t

Terjesztek elő és kérem a T. Bizottságot, hogy jelen panaszom folytán a fenti termelőszövetkezet határozatát változtassa meg, kimondva visszafizetési kötelezettségem fenn, nem állását.

I n d o k l á s

... szóba sem került, hogy én a besorolás szerinti, havi alapbéremnek csak bizonyos hányadát, 80 %-át kapom készhez. ... a munkaszerződés megkötésekor a termelőszövetkezet 100 %-os havi munkabér kifizetését vállalta és az én hozzájárulásom nélkül azt utólagosan semmilyen szervén keresztül nem módosíthatja.

Tisztelettel:

Kishida, 1973. május 5.

Várszegi Zoltán sk
építésvezető

Hasonló panaszt terjesztett elő: **Horváth Sándor, Dobokai János és Borsos Ottó** is.

X-XXX-X

Válasz a benyújtott panaszokra:

A benyújtott panaszokra a Felsővarsányi „Buzakalász” Mg.Tsz. Vezetőségi Bizottsága összeült és hosszantartó tanácskozás után úgy határozott, hogy a négy építésvezetőnek nem kell a megjelölt 20 % munkabért és a prémiumot visszafizetnie, mert a módosított munkaszerződés sem tartalmaz ilyen kikötéseket. Továbbá úgy értékelte, hogy a veszteségek, amelyek a szövetkezetet érték, nem az építő részlegnél történtek, hanem a fő ágazatokban, így az elmarasztalásnak csak ott van helye...

A Vezetőségi Bizottság határozatát a Felsővarsányi „Buzakalász” elnöke a Kishidai Járási Hivatal mellett működő Közös Munkaügyi Bizottsághoz küldött levelében – megfellebbezte.

X-XXX-X

Az Elnök fellebbezett:

„Buzakalász” Mg.Tsz
Felsővarsány

/géppel írva/

196-3/1973

Járási Közös Munkaügyi Döntőbizottság!

Kishida

A felsővarsányi „Buzakalász” Mg. Tsz. Vezetőség Bizottsága 196-2/1973 számú határozata ellen a törvényes határidőn belül:

f e l l e b b e z é s s e l

Élünk és kérjük a T. Munkaügyi Bizottságot, hogy a Vezetőség Bizottságának határozatát helyezze hatályon kívül és a termelőszövetkezet 196/1973 számú határozatát hatályba tartsa

fenn, azaz kötelezze **Horváth Sándor, Borsos Ottó, Dobokai János és Várszegi Zoltán** volt építésvezetőket, hogy az 1972-ben felvett munkabérük 20 %-át és a prémiumot a tsz-nek fizessék vissza.

Horváth Sándor 1969. november 11-től, Borsos Ottó 1970 február 1-től, Várszegi Zoltán 1970 április 1-től Dobokai János pedig 1970 február 1-től állott a tsz. alkalmazásában. Havi munkabérük egységesen 3.400,-Ft volt, a prémium 15 %-os tiszta nyereség elérése esetén a havi bér 50 %-ig terjedhetett.

A tsz, az 1972. évet 2.962 M Ft mérleghiánnyal zárta. A szanálási Bizottság megállapítása szerint e veszteség 45 %-át az 1971 évi túlszámlázás teszi ki, 1971-ben 1.334,-M Ft árbevételt számoltak el, amelyre a teljesítmény nem volt meg és a tsz a folyamatban lévő építkezésekre árbevétel nélkül 1972-ben ilyen összeggel volt terhelve.

A szanálási bizottság felkérésére 1973 március 4-én végzett felmérés szerint a tsz 1.317.230,- Ft-tal több teljesítményt számolt el az 1972. évi mérlegben, mint amennyit valóban el lett végezve.

A szanálási bizottság jelentése alapján a ... megyei tanács VB. a 21/1973/III.28./ sz határozatában kötelezte a tsz-t, hogy az építésvezetők 1972 évi munkabérének 20 %-át, valamint az 1972 évben kifizetett prémiumot követelje vissza.

A tsz. a 196/1973.sz. határozatában eszerint intézkedett, a kötelezettek a Vezetőség Bizottságához panasszal éltek, a bizottság a panasznak helyet adott azzal az indoklással, hogy a szerződésben kikötött 15 %-os tisztanyereséget elérték.

Kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy a fellebbezésünknek helyt adni szíveskedjék, tekintve, hogy a megállapítások szerint több teljesítményt számoltak el, mint ami valóban el lett végezve és

így a prémiumra nem jogosultak, másrészt a fizetésüket a 35/1967 /X.11./ Korm. sz. rendelet 111.§-a értelmében, az alkalmazottak munkabérét a tagok részesedésére vonatkozó rendelkezések értelemszerű alkalmazásával kell megállapítani.

Az ügyben eddig keletkezett iratokat mellékelten megküldjük és kérjük mielőbbi kedvező döntésüket.

Felsővarsány, 1973 augusztus 15.

Majtényi Ferenc

tsz. elnök sk

X-XXX-X



Munkaügyi Döntőbizottsághoz beküldött és bekért levelek, iratok

.... megyei Tanács Elnökétől

Nagyhalma

21-4/1973. szám

Tárgy: Szanálási eljárás elrendelése
az 1972-es évet veszteség-
gel vagy alaphiánnyal záró
mezőgazdasági tsz-eknél

H a t á r o z a t

Az 1972-es évet várhatóan veszteséggel, vagy alaphiánnyal
záró:

-Nádnemes „Béke”, -Telkesbánya „Zöld mező”,
-Felsővarsány „Buzakalász”, -Szatthalma „Győzelem”,
-Gadnaháza „Előre” -Újluc „Kőhegy völgye”.

mezőgazdasági termelőszövetkezetekben szanálási eljárás
megindítását rendelem el.

A szanálási eljárás megkezdésének időpontját 1973 január
10-ben, befejezését március 1-ben állapítom meg. Ezen belül a
helyszíni vizsgálat 30 napnál hosszabb ideig nem tarthat.

I n d o k l á s

A hat termelőszövetkezet a megyei szakigazgatási szervek
és a bankszervek vizsgálatai alapján az 1972-es évet olyan
összegű veszteséggel, vagy alaphiánnyal zárják, melyet saját
alapjaik és eredményük terhére rendezni nem tudnak, annak
összege szanáláson kívül nem rendezhető.

Ezért a veszteség, vagy alaphiány okainak feltárására, az
esetleges felelősség megállapítására, a gazdaságos működés
feltételeinek megteremtésére, a veszteség rendelkezésére
szanálási eljárás megindítását rendeltem el.

A szanálási eljárás elrendelése a 32/1972 /XI.1./ PM.sz. rendelet
3.§ /1/ bekezdésén alapszik ...

Határozatomról értesülnek:

- 1./Pénzügyminisztérium – Budapest,
- 2./Mezőgazdasági és Élelmezésügyi Minisztérium –Budapest,
- 3./Magyar Nemzeti Bank – Budapest,
- 4./Érdekelte Mg. Tsz-ek – Vezetősége – Székhelyén,
- 5./ Term. Szövetkezetek Területi Szövetsége – Székhelyén,
- 6./... Tanács VB. Járási Hivatala – Kishida,
- 7./PM. Bevételi Főig. Megyei Hivatala – Helyben,
- 8./ ... Megyei Nem .Bank Elnöke – helyben,
- 9./... Megyei Főügyészség – Helyben,
- 10./ ... Tanács VB. Pénzügyi Osztálya – Helyben,
- 11./... Tanács VB Mezőgazd. Osztálya – Helyben,
- 12./ ... Tanács VB. Szerezési Osztálya – Helyben.

Nagyhalom, 1973. január 2.

Tóth Kázmér

... megyei tanácselnök

X-XXX-X



Szanálási Bizottság kijelölése

... megyei Tanács VB.

Járási Hivatal Mezőgazdasági és Élelmezésügyi Osztálya

Kishida

42-4/1973. szám

Tárgy: a járás négy, szanálásra
ítélt termelőszövetke-
zetében működő
bizottságok kijelölése

részlet:

... Felsővarsány „Buzakalász” Mg. Tsz-ben az alábbi
összetételű bizottság működik ...

-Szanálási bizottság elnöke: Adamkó János,

-Tagjai: -Gyenes János /MNB részéről/,

-Kovács Mihály /Jár.Hiv.Műszako Oszt. részéről/

Kishida, 1973. január 9.

Dr. Árpádi Ferenc
osztályvezető

X-XXX-X



A részletes vizsgálati program:

Kishida, 1973. január 12.

V i z s g á l a t i p r o g r a m

a felsővarsányi „Buzakalász” termelőszövetkezet szanálásához

NÖVÉNYTERMESZTÉS

1./ a vizsgálatnál a 32/1972. PM. sz. rendelet és a kiadott
21-4/1973.sz. ... megyei Tanács Elnöki határozatot kell
figyelembe venni.

....

5./ Tsz. területi működése áganként,

6./Vetésszerkezet alakulása,

7./Vetés, vetőmag, kártevők elleni védekezés,

8./ Idényre eső munkák naprakészsége, minősége,

9./ Vetések alakulása,

10./Műtrágyázás,

....

14./ Belvízkárok,

15./ Növényápolás,

16./ Baleset és egészségvédelmi oktatás, óvórendszabályok
betartása,

...

19./ Betakarítás, átlagtermés, össztermés, termés kiesés érté-
kesítés, időjárás,

20./ Őszi talajmunkák és vetések,

21./ Gépi fogat, kézierő kihasználása,

22./ Áru növények termesztése és takarmányalap biztosítása,

23./ Kedvezőtlen termőhelyi adottságok,

...

- 28./ Szakemberek helyzete /Képzettség, létszám, munkakör ellátás, stb.,
- 29./ Ágazat veszteségének okai,
- 30./ Szállítás, rakodás,
- 31./ Gépcsoport személyi és tárgyi ellátottsága, hatékonyság,
- 32./ Ágazat veszteségének okai.
- ...
- 38./ Személyi felelősség, fegyelmi, kártérítési javaslat.

Az ágazat vizsgálatáról feljegyzést kell készíteni, melynek szerkezeti felépítése a következő legyen.

- a tsz általános helyzete,
- az 1972-es év veszteségeinek okai,
- javaslatok a veszteség felszámolására és a gazdálkodás megszilárdítására, a teendők és a szükséges intézkedések

A feljegyzés terjedelme táblázatok nélkül kb: 4-6 oldal.

ÁLLATTENYÉSZTÉS

- ...
- 4./ Állatlétszám,
- 5./ Istállók állaga, felszereltsége, kihasználtsága.
- 6./ Az állatok kondíciója, takarmányozása, ápoltsága, gondozása,
- 7./ Munka és szociális körülmények,
- ...
- 12./ Termelési tervek teljesítése,
- 13./Állatok egészségügyi helyzete,
- 14./ Értékesítés,
- 15./ Szakemberek helyzete /képzettség, létszám, munkaerő ellátás, stb,
- ...
- 18./ Személyi felelősség, fegyelmi, kártérítési javaslat,
- 19./ Ágazat veszteségének okai.
- ...

25./ Veszteség felszámolásának lehetőségei, konkrét intézkedésekre javaslat.

....

PÉNZÜGY

....

5./ Bérgazdálkodás helyzete, törvényes munkabértömeg betartása,

6./ Összes veszteség alakulása,

7./ Beruházások gazdaságossága.

....

9./ Hitelellátás,

10./ Árbevétel, hozamkiesés,

11./ Pénzügyi terv teljesítése.

....

15./ Kiegészítő tevékenység vizsgálata,

16./ Személyi felelősség, fegyelmi, kártérítési javaslat,

....

19./ Veszteség, vagy alaphiány rendezésének módja a 32/1972 PM. rendelet alapján.

20./ Táblázatok:

-....

-....

A vizsgálatról feljegyzést kell készíteni, melynek szerkezeti felépítése a következő: ...

Dr. Árpádi Ferenc sk

Osztályvezető

X-XXX-X



Feljegyzés a tsz építési melléküzem tevékenységéről:

F e l j e g y z é s

Készült: Kishida Járási Hivatal Műszaki Osztályának hivatalos
helyiségében – 1973. március 4-én,

Tárgy: Felsővarsányi „Buzakalász” Mg. Tsz. építőipari részle-
gének 1972 évi kivitelezési munkáinak felülvizsgálata.

Jelen vannak: ... Járási Hivatal Műszaki Osztálya részéről:

Kovács Mihály építész, - Felsővarsány „Buzakalász”

Mg.Tsz részéről: Topolcsik Ferenc művezető és

Dobokai János építésvezető

A járás négy termelőszövetkezetének vizsgálatára alakult szanáló bizottság megbízta a járási hivatal műszaki osztályának előadóját, hogy végezzen a Felsővarsány „Buzakalász” tsz érintett szakembereinek bevonásával vizsgálatot az 1972 évben végzett építési munkák jelenlegi állapotáról. A megbízás útján a helyszínen megvizsgáltuk Felsővarsány községben az építés

alatt álló hűtőház, Lápbaracs községben épülő óvoda, valamint Kishida községben épülő ÁBC áruház és művelődési ház kivitelezési munkáit. A vizsgálat során az alábbiakat állapítottuk meg:

A termelőszövetkezet a végzett munkákról 1972 év végén zárószámlát készített. Megállapítottuk, hogy a zárószámlában az alábbi el nem végzett munka lett beállítva:

ÁBC ÁRUHÁZ:

Földmunka kivitelezés:	3.tétel	10.872,-Ft
	4.tétel	1.064,-Ft
	8.tétel	7.429,-Ft
	12.rétel	9.468,-Ft
	13.tétel	26.968,-Ft
Kőműves munka:	1/b tétel	5.915,-Ft
Helyszíni beton és vasbeton munka:		
	3.tétel	6.000,-Ft
	15.tétel	2.000,-Ft
	18.tétel	5.400,-Ft
	21.tétel	33.660,-Ft
Előre gyártott vasbeton elem:		
	1.tétel	1.200,-Ft
	8.tétel	960,-Ft
Szerelésnél kőműves munka:		
	17.tétel	3.000,-Ft
Állványozó munka:	1.tétel	13.117,-Ft
	Összesen:	<u>127.053,-Ft</u>
	Haszon 9 %	11.430,-Ft
	Ez összesen:	<u>138.483,-Ft</u>
	Felvonulási költség 2,7%	3.739,-Ft
	Így összesen:	<u>42.222,-Ft</u>
	Tartalék 5 %	7.110,-Ft
	<u>Mind összesen:</u>	<u>149.332,-Ft</u>

-ebből le anyag	41.800,-Ft
<u>Túlszámlálás összesen:</u>	<u>107.532,-Ft</u>

MŰVELŐDÉSI HÁZ

Földmunka:	5.238,-Ft
Dúcolás:	5.241,-Ft
Síkalapozás:	14.503,-Ft
Helyszíni beton és vasbeton szerelés:	275.208,-Ft
Bádogos munka:	4.440,-Ft
Lakatos munka:	10.000,-Ft
Összesen	<u>314.630-Ft</u>
Haszon 9,5 %	29.887,-Ft
Ez összesen:	<u>344.517,-Ft</u>
Felvonulási költség 2,7 %	9.301,50
Így összesen:	<u>353.818,50</u>
Le anyag	140.000.-
Túlszámlázás összesen:	213.818,50

LÁPBARACSI ÓVODA

Ideiglenes mellék létesítmény:	
1.tétel	11.730,-Ft
2.tétel	15.360,-Ft
Földmunka: 21.tétel	6.891,-Ft
Síkalapozás: 7.tétel	3.670,-Ft
8.tétel	9.408,-Ft
12.tétel	5.550,-Ft
13.tétel	421,-Ft
Kőműves munka: 2.tétel	4.773,-Ft
3.tétel	5.909,-Ft
Helyszíni betonozás:	7.557,-Ft
Egyéb vasbeton szerkezet készítése:	
1.tétel	500,-Ft
2.tétel	568,-Ft
3.tétel	756,-Ft

	4.tétel	10.605.-Ft
	5.tétel	8.336.-Ft
	9.tétel	5.344.-Ft
Kőműves munka egyéb szerelésnél:		
	2.tétel	10.000.-Ft
	5.tétel	7.920.-Ft
	7.tétel	2.047.-Ft
Egyéb munka:	1.tétel	4.000.-Ft
	Összesen	<u>121.345.-Ft</u>
	Haszon 7 %	8.494.-Ft
	Ez összesen:	<u>129.839.-Ft</u>
	Felvonulási költség 2,7%	3.504.-Ft
	Túlszámlázás összesen	133.343.-Ft

HÚTÓHÁZ

I.21.	3.tétel	1.900.-Ft
	4.tétel	12.000.-Ft
	5.tétel	4.600.-Ft
	6.tétel	1.897.-Ft
	7.tétel	2.422.-Ft
	8.tétel	2.352.-Ft
Kerítés:	32.tétel	57.491.-Ft
Ideiglenes mellék létesítmény:		154.300.-Ft
II.21.	1.tétel	1.832.-Ft
	2.tétel	991.-Ft
	9.tétel	4.351.-Ft
	10.tétel	91.332.-Ft
	11.tétel	1.522.-Ft
II.25.	1.tétel	50.040.-Ft
	2.tétel	8.748.-Ft
	3.tétel	15.392.-Ft
	4.tétel	3.810.-Ft
	5.tétel	317.-Ft
	6.tétel	86.-Ft

	7.tétel	677.-Ft
	8.tétel	1.468.-Ft
	9.tétel	148.-Ft
	10.tétel	60.-Ft
	11.tétel	32.651.-Ft
	12.tétel	1.276.-Ft
	13.tétel	3.349.-Ft
	14.tétel	137.-Ft
	15.tétel	200.-Ft
	16.tétel	2.357.-Ft
	17.tétel	2.187.-Ft
	18.tétel	4.067.-Ft
	31.tétel	40.806.-Ft
	32.tétel	5.156.-Ft
	33.tétel	1.322.-Ft
	36/1.tétel	5.220.-Ft
III.10.	31.tétel	79.841.-Ft
	33.tétel	110.594.-Ft
	36.tétel	172.778.-Ft
	37.tétel	80.447.-Ft
	45.tétel	153.100.-Ft
Kútépítés:	17.tétel	193.374.-Ft
	27.tétel	78.859.-Ft
	31.tétel	84.053.-Ft
	Összesen:	<u>1.469.507.-Ft</u>
	Haszon: 8,5 %	124.907.-Ft
	Mind összesen:	<u>1.594.414.-Ft</u>
	Felvonulási költség: 1.7%	27.104.-Ft
	Összesen:	<u>1.621.518.-Ft</u>
	Le 10 %	162.151.-Ft
	Túlszámlázási összeg:	1.459.367.-Ft
Anyagok:		
Hungarocell		172.778.-Ft

Szigetelő lemez	89.632.-Ft
Lakatos termék	250.000.-Ft
Cement 500-as	144.450.-Ft
Supremit lemez	171.700.-Ft
km tégl	236.000.-Ft
mész	34.125.-Ft
folyami kavics	87.040.-Ft
homok	22.600.-Ft
I.o. fenyő fűrész árú	6.422.-Ft
Faragott fa	4.200.-Ft
Ac. cső	41.301.-Ft
Betonacél	70.000.-Ft
Gépészeti berendezés	942.124.-Ft
Túlszámlázással együtt	2.272.372.-Ft
Műszaki teljesítmény:	506.301.-Ft
Összesen	<u>2.779.673.-Ft</u>
Tervezés:	190.000.-Ft
Összesen:	<u>2.968.673.-Ft</u>
Záró számla:	<u>2.778.343.-Ft</u>
Le:	<u>2.968.673.-Ft</u>
Túlszámlázás összesen:	809.670.-Ft

A vizsgálat tételes felülbírlása után megállapítható volt, hogy a zárószámlákban elszámolt és az elvégzett munka közti különbség az alábbi:

ÁBC ÁRUHÁZ ÉPÜLETE	107.532.-Ft
MŰVEÉŐDÉSI HÁZ	213.818.-Ft
LÁPBARACSI ÓVODA	133.343.-Ft
FELSŐVARSÁNYI HŰTŐHÁZ	809.670.-Ft
ÖSSZESEN:	1.317.230.-Ft

Tehát a termelőszövetkezet 1.317.230.-Ft-tal több teljesítést számolt el mérlegében, mint amennyit valóban elvégzett.

Topolcsik Ferenc sk
művezető

Kovács Mihály sk
Jár.Hiv.Músz. o.

Dobokai János sk
építésvezető

X-XXX-X



Igazoló feljegyzések bekérése:

„Buzakalász” Mg.Tsz Felsővarsány

Szám: 86-2/1973.

Tárgy: igazoló feljegyzés
készítése

Dobokai János építésvezetőnek!

Horváth Sándor építésvezetőnek!

Várszegi Zoltán építésvezetőnek!

Borsos Ottó építésvezetőnek!

S z é k h e l y é n

..... szanálási bizottság vizsgálata alapján az építőipari részleg tevékenységéről, illetve számlázási hiányosságairól készült jegyzőkönyv megállapításairól tételes igazoló feljegyzést kérek, melyet a szükséges intézkedések végett a vezetőség elé terjesztek.

.... a feljegyzést 10 napon belül küldjék meg ...

Felsővarsány, 1973. március 6. Majtényi Ferenc
tsz. elnök

X-XXX-X



Igazoló jelentések:

FELJEGYZÉS

... a szanálási bizottság szakértőjének észrevételeihez a Lápbaracsi óvoda kivitelezéséhez

Ideiglenes mellék létesítmények:

2.tétel: Hidprovizórium 15.360,-Ft

A munka elvégzését igazolták. Az épület megközelítéséhez utat kellett építeni. A patakon keresztül pedig egy hidat. Az, hogy beton, fa vagy egyéb hidat épít a kivitelező az mellékes körülmény. Lényeg az, hogy az anyagok szállítása megoldott legyen.

Kőműves munka:

2.tétel – kétrétegű szigetelés 4.773.-Ft

A tétel nincs elvégezve. Leszámlázására azért került sor, mert az építtetőnek a kívánsága az volt, hogy a rendelkezésre álló pénzügyi fedezetet használjuk fel.

3.tétel – aljzatbeton 5.909.-Ft

Ez a tétel elvégezve nincs. Elszámolása hasonló a fent említett tételnél közölt indokokkal történt.

Előre gyártott vb. szerkezetek:

1-től a 9. tételig áthidalók, betongerendák és födégek, azok elemei 26.109.-Ft

A tételek teljes egészében hiányként való feltüntetése nincs arányban a befektetett munkával. Anyagbeszerzés, rakodás, kétszeresen, helyszínre szállítás. A tétel elszámolása azért is indokolt, mert a kivitelező nem rendelkezik forgó alappal, ami a termék elfekvését nem teszi lehetővé. Tekintettel arra a tényre, hogy a betonelemek olyan időjárási viszonyok között érkeztek meg, amikor az elhelyezésük már nem volt lehetséges /havazás/ és így csak költségként jelentkeztek volna, ezért, hogy a befektetés megtérüljön, leszámláztuk.

A fentiekén túlmenően azt mondhatom el a kőműves szerkezetről és a leszámlázott lakatos munkáról is. A munkahelyen egyébként az épülethez szükséges anyagok nagy mennyiségben találhatók meg. Gondolok itt első sorban a

cserépre, melyre csak a tetőszerkezet felállítása után van szükség, de beszerzése már korábban megtörtént. Ami csak kiadással jár és költsége csak a végszámlánál fog megtérülni. Viszont az anyagot a jelenlegi építőipari anyagellátottság mellett akkor kell megvenni, amikor az kapható. És ez nem mindig egyezik meg azzal az időponttal, amikor szükség van rá.

Az eddigieket összefoglalva az a megállapításom, hogy abban a szellemben cselekedtünk, hogy a kivitelezőt ne terhelje túlságosan az elfekvő anyagkészlet, ezt a beruházóra áthárítottuk, mert úgy is beépítésre kerül

Felsővarsány, 1973 március 8.

Dobokai János sk

építésvezető

X-XXX-X

FELJEGYZÉS

.... a szanálási bizottság szakértőjének a Felsővarsány-i Hűtőház számlázásához:

A számlában azokat a tételeket állítottuk be, melyek a számlakészítés pillanatában készen voltak és azokat, amelyek a számla készítésekor úgy tűntek, hogy a munkatempó és a rendelkezésre álló idő alatt 1972 december 21-ig elkészülnek. Csak olyan tételeknél éltünk ezzel a feltételezésünkkel, amelyeknél valamennyi anyag a helyszínen leszállítva volt, és amelyre a reális munkaerőigény rendelkezésre állt ...

A tényleges és feltételezhető teljesítményen túl, meghatározta az 1972-ben felhasználható, és 1973-ta át nem vihető banki hitel is azt a minimális számla értéket, mely az építkezés további folytatását egyáltalán lehetővé tette ...

Kerítés építés:

A kerítés fonatot és az oszlopokat is a tsz saját maga készítette el. A tsz belső major udvarán volt deponálva. Úgy tervezték, hogy majd a KISZ fiatalok társadalmi munkában megcsinálják, de a tsz vezetősége úgy döntött, hogy a termelőszövetkezet számára sürgősebb és fontosabb helyhez fogja felhasználni, a juhhodály elkerítésére. A számlába így került be a kerítés összege 46.000.-Ft-tal, amelyet a bizottság nem vett figyelembe

....

Ideiglenes út építése:

Az építési munkák megkezdésekor nem volt út a munkahelyre. Az eredetileg kitűzött nyomvonalat sajnos nem lehetett tartani, mert ott iszapos volt a talaj. Az új nyomvonal jóval hosszabb lett. A teljesítmény értékét ezzel a költséggel növelni kellett. Ez a költség 154.300.-Ft. Ezt a többletet a termelőszövetkezetnek „le kell nyelnie”.

Alépítmény munkák:

A helyszínen található kavics értékét 75.000.-Ft-tal kell emelni, mert a téli időszakban szállították és mivel még akkor nem volt kész az út, nem tudtak az autók oda bejárni. A kavics egy részét így a templom hata mögötti részre rakták le a billenő Skodák, csak itt tudtak megfordulni. Erről a bizottságnak nem volt tudomása, kérem ezt pótlólag figyelembe venni.

Felsővarsány, 1973. március 10.

Horváth Sándor sk

építésvezető

X-XXX-X



Kézírással erre az iratra rávezetve: Várszegi és Borsos feljegyzést – nem adott!!

X-XXX-X

.... Járási Hivatal mellett működő közös Munkaügyi Döntőbizottság levélben szólította fel **Várszegi Zoltán** és **Borsos Ottó** érintett építésvezetőket, hogy az előírt feljegyzést 10 napon belül pótolják.

X-XXX-X

A benyújtott két válasz:

Járási Munkaügyi Döntőbizottság /Ajálott, expressz levél/

K i s h i d a

.... mindezen túlmenően beosztásom nem volt olyan, hogy az eredményességem a tsz gazdasági eredményeit teljes mértékben befolyásolta volna. Ezért a Munka Törvénykönyve értelmében a veszteségessé vált gazdálkodásért nem vagyok felelős. Annál inkább sem, mert a magam területén nyereségesen gazdálkodtam, így munkámmal csökkentő tényezőként hatottam a veszteséget illetően. Kérem panaszom elbírálását és állást foglalni szíveskedjék.

Tisztelettel:

Magyarháza, 1973. május 6.

Várszegi Zoltán

építéstechnikus, építésvezető

X-XXX-X

Tisztelt Munkaügyi Döntőbizottság!

K i s h i d a

...a...tsz ... számú átiratában felszólított, hogy az 1972-es évben felvett munkabérem ... és a kifizetett prémiumomat ... fizessem vissza.

A termelőszövetkezet felszólítása ellen a jogorvoslati idő alatt panaszt jelentek be az alábbi indokok alapján.

A termelőszövetkezet alkalmazásában álltam, mint ipari alkalmazott. Munkahelyem kizárólag a Kishida községben épülő ÁBC Áruház munkáira korlátozódott.

A munkaszerződés, melyet a tsz vezetősége hagyott jóvá, rögzítette a havi alapbéremet és előírta, hogy amennyiben a kivitelezési munkáknál a 15 %-os nyereség biztosított, úgy prémiumként az alapbér 50%-át fizetik ki. Utalt arra is a szerződés, hogy a munkabér folyósítása havonta, a prémium pedig negyedévenként történik.

Az I. és II. negyedévi prémiumot a szerződésben megjelölt időpontban, a III. és a IV. negyedévit pedig egyszerre, 1972 december 31-én kaptam meg úgy, hogy azt a tsz főkönyvelője és pénztárosa kihozta a kishidai munkahelyre.

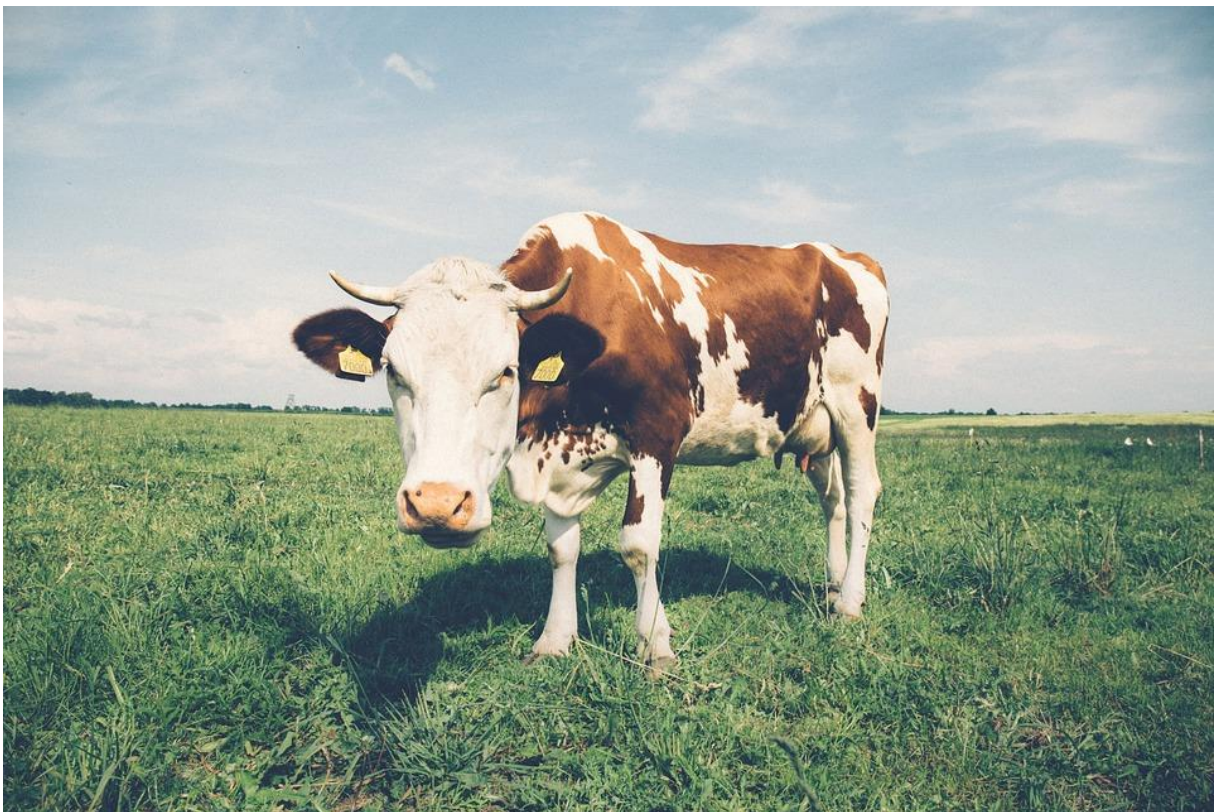
A prémium feltételek teljesítéséről részletes adatok nem állnak rendelkezésemre, azonban feltételezem, hogy a vezetőség azokat teljesítettnek találta és ezért döntött a prémium kifizetése mellett.

Én 1950 óta kizárólag csak munkabérből élek, jelenleg ötöd magammal és a kapott béremet kizárólag a megélhetésemre használom fel. Ezt azért kívántam megjegyezni, hogy érzékeltetni szeretném, hogy az eltelt időszak után már nincs módomban a felvett és jogosnak tartott munkabéremet visszafizetni.

1973 május 14.

Borsos Ottó sk.

X-XXX-X



Járási Közös Munkaügyi Döntőbizottság döntése:

Kishidai Járási Hivatal mellett működő

Közös Munkaügyi Döntőbizottság

T á r g y a l á s i j e g y z ő k ö n y v

Készült: a ... **Horváth Sándor és három társának** munkaügyi panaszának tárgyalásáról, melyet a Felsővarsány „Buzakalász” Mg. Tsz. elnöke indított munkabér és prémium visszafizetése tárgyában.

A munkaügyi döntőbizottság az 1973. május 22-én megtartott tárgyalást folytatja, mert az korábban nem zárult olyan eredménnyel, hogy abban érdemi döntést lehetett volna hozni.

A jegyzőkönyvet vezeti: --- -né.

A felek részéről jelen vannak: **Dobokai János, Horváth Sándor, Várszegi Zoltán. Borsos Ottó nincs jelen,** bejelentette, hogy orvosi kezelésre kell mennie és ezért csak 11 óra körül tud a tárgyaláson részt venni. A termelőszövetkezet részéről megjelent Dr. Majoros Péter jogtanácsos.

Az elnök felkéri a tsz jogi képviselőjét, hogy a ... sz. határozatban megjelölt bizonyítékokat mutassa be, illetőleg a megadott kérdésekre nyilatkozzon.

- 1./Bemutatja a szanálási bizottság által készített jegyzőkönyvet.
- 2./Bejelenti, hogy az építő részlegnek külön működési szabályzata nem volt. Munkaköri leírás nem készült.
- 3./Az építésvezetők prémiumát a vezetőség állapította meg, de jegyzőkönyvbe nem foglalták.

4./Az üzemgazdász a kimutatást a jövedelmezőségre, illetve a teljesítésre elkészítette. /a kimutatás azonban nincs aláírva és bélyegző sincs rajta/.

5./Az építésvezetők prémiumát minden negyedév után kifizették, mert a 15 %-os jövedelmezőséget a könyvelőség nyilvánvalónak tartotta. Külön, soha sem vizsgálták azt, hogy a tárgyi negyedévbe milyen eredményt ért el az építési részleg.

6./Bejelenti, hogy a tsz gazdálkodásával kapcsolatban a rendőrségi szervek nyomozást indítottak. A nyomozás arra is kiterjed, hogy mennyi volt a túlszámlázás 1972-ben.

A munkaügyi döntőbizottság zárt tárgyaláson meghozta az alábbi.

h a t á r o z a t o t :

A munkaügyi döntőbizottság a tsz vezetőségi bizottság 196-2/1973 számú határozatának azon részét, melyben a munkabér 20%-ának visszafizetése elől a panaszosokat mentesíti, helyben hagyja, a termelőszövetkezet fellebbezését elutasítja.

A prémium visszafizetése ügyében a határozathozatalt későbbi időpontra elnapolja. Beszerezni rendeli el az ügyben folytatott rendőrségi nyomozás iratait, valamint a bírósági ítéletet. Ha a szóban forgó iratok nem adnak megfelelő támpontot a tényállás tisztázásához, szakértőt rendel ki az építőrészleg 1972 évi nyereségének megállapításához.

A határozat ellen a kézbesítést követő ...

A bizottság elnöke a fenti határozatot és rövid indoklását a tárgyaló helyiségbe visszahívott felek és képviselőik előtt kihirdette és közölte velük, hogy az írásba foglalt határozatot a részletes indoklással együtt 3 napon belül kézhez kapják.

A határozat kihirdetésén megjelent **Borsos Ottó** panaszos és kérelmezte, hogy kérésére nem napolták el a tárgyalást 11 órára.

Továbbá kifogást emelt az eljáró bizottság elnökének személye ellen, a termelőségvetkezet jogi képviselője dr. Majoros Péter a munkaügyi döntő bizottság elnökének hivatali felettese, aki a termelőségvetkezetben e munkáját másodállásban végzi. Ilyen összefüggések mellett nem várható el tőle a tárgyilagos döntés. Kérte az összeférhetetlenség megállapítását és új eljáró elnök kijelölését.

Az elnök közölte, hogy a bejelentést a szakszervezeti bizottsághoz továbbítja.

A fenti jegyzőkönyvet helybenhagyóra aláírták

bizottsági tag

elnök

bizottsági tag

X-XXX-X



Panaszosok panasza

Közalkalmazott Szakszervezet

Kishidai Szakszervezeti Bizottsága

Szám: 453/1973.

Tárgy: **Borsos Ottó** munkaügyi
panasza

.... **Borsos Ottó és társai**, valamint a Felsővarsány „Buzakalász” Mg. Tsz. között folyó munkaügyi vitában **Borsos Ottó** panaszos MDB elnök személye ellen összeférhetetlenséget jelentett be és kérte az eljárásból való kizárását.

A Szakszervezeti Bizottság az 1973 október 30.i ülésén a bejelentést megvizsgálta és meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

A bejelentésnek helyt ad, MDB elnökét az eljárásból kizárja, egyben elnökhelyettest jelöli ki eljáró elnöknek.

A határozat jogerős.

I n d o k l á s :

Borsos Ottó panaszos kifogásolta MDB elnökének a személyét, mert a tsz jogi képviselője Dr. Majoros Péter közvetlen felettese, így tőle a teljes tárgyilagosság nem várható el.

A Szakszervezeti Bizottság a bejelentést elfogadta, az összeférhetetlenséget megállapította.

A Szakszervezeti Bizottság határozata a 9/1967./X.8./ Mú.M. sz. rendelet 24.§-ának /2/ bek. e./ pontján, valamint a 26.§ /2/ bekezdésén alapszik.

A határozatról értesülnek:

1./ **Borsos Ottó** ...

2./

3./

4./

5./ Buzakalász Mg.Tsz. – Felsővarsány,

6./ Irattár.

Kishida, 1973. december 4.

SZB. titkár sk

X-XXX-X

Új eljáró bizottság

Kishidai Járási Hivatal mellett működő

Közös Munkaügyi Bizottság

T á r g y a l á s i j e g y z ő k ö n y v

A munkaügyi Bizottság az összeférhetlenségi óvás következtében új eljáró bizottsággal tartja meg zárgyalását. A tárgyalás megnyitása után az eljáró bizottság elnöke és tagjainak személyi összetétele ellen panaszosok kifogást nem emeltek.

A jegyzőkönyvet vezeti:-né.

A felek részéről jelen vannak: **Horváth Sándor, Várszegi Zoltán** és **Dobokai János** panaszosok. **Borsos Ottó** a szabályos idézés átvétele ellenére a tárgyaláson nem jelent meg. Az ellenérdekű ügyfél képviselőjében megjelent Majtényi Ferenc a „Buzakalász” Mg. Tsz. elnöke.

Az eljáró bizottság elnöke sorban felkéri a panaszosokat, hogy mit kívánnak még elmondani, illetve fenntartani. **Horváth Sándor** panaszos elmondja, hogy a munkaszerződésben rögzített 3.400.-Ft-os havi bért a tsz automatikusan kiegészítette 5.100.-Ft-ra, ez képezte a prémium részt. A kifizetéseket a termelészövetkezet az ő követelése nélkül, a havi bérek elszámolásakor mindig teljesítette. **Várszegi Zoltán** panaszos elmondja, hogy nála is hasonló a helyzet, ő is mindig megkapta

bérét, a megemelt összeggel. A különbözet visszatartásáról nem állapodtak meg, erre vonatkozó szerződést nem írtak alá.

.... bizottsági tag kérésére, hogy a szövetkezet az állítólagos módosított munkaszerződést mutassa be, az elnök sajnálattal közölte, hogy ezt nem tudja a döntőbizottság rendelkezésére bocsájtani, az iratok között ilyen szerződés nem található. Hozzáteszi, hogy mindettől függetlenül a szanálási bizottság részletesen kidolgozta a veszteség okait. A veszteség előidézésében az építő részleg számlázási problémái is közrejátszottak, tehát a hiányért személy szerint ők is felelősek. A szanálási bizottság részletes jegyzőkönyvét a döntőbizottság irataihoz csatolja.

Több kérdés nincs és a felek sem kívánnak mást előadni. A bizottság elnöke felkéri a feleket a helyiség elhagyására és a határozat meghozataláig az ülést felfüggeszti.

A Munkaügyi Döntőbizottság zárt tanácskozás után 2 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t :

.... a tsz vezetőség bizottságának 196-2/1973 számú határozatának azon részét, amely szerint **Horváth Sándor és három társát** mentesítette a prémium kifizetése alól, a „Buzakalász” Mg.Tsz fellebbezése folytán helyt ad és a visszafizetés elrendelését érvényesnek mondja ki.

I n d o k l á s :

Így rendelkezett a döntőbizottság, mert megállapította, hogy a 3.400.-Ft-os megállapított munkabér helyett a termelőszövetkezet rendszeresen 5,100.-Ft-ot fizetett ki, ez pedig helytelen, mert a termelőszövetkezetekben dolgozók munkabérét és prémium feltételeit a Munka Törvénykönyve és a termelő szövetkezetekről szóló törvény figyelembe vételével kellett volna kimunkálni és a szanálási eredmények figyelembe

vételével az ilyen szerződés semmis, a visszafizetések követelése jogos.

A határozat ellen a megyei Munkaügyi Területi Döntőbizottsághoz címzett, de itt benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Részletes határozatot 3 napon belül a döntőbizottság az érintett feleknek megküldi.

jegyzőkönyv vezet sk

döntőbizottsági tag

döntőbizottsági tag

elnök sk.

X-XXX-X

Kishidai Járási Hivatal mellett működő

Közös Munkaügyi Döntőbizottság

Ügy szám: 8.003-34/1973/74.

A munkaügyi döntőbizottság **Horváth Sándor ... Borsos OttóVárszegi Zoltán Dobokai János** alatti lakosok, mint panaszosoknak a Felsővarsány „Buzakalász” Mg. Tsz. ellen indított munkaügyi vitájukban a termelőszövetkezet fellebbezése folytán, összeférhetetlenségi óvást figyelembe vételével, új eljáró bizottság összetételében megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő:

h a t á r o z a t o t:

A munkaügyi döntőbizottság a tsz vezetőség bizottság számú határozata ellen a tsz elnöke által benyújtott fellebbezésnek helyt ad, a panaszosok panaszát elutasítja.

A határozat a prémium visszafizetésére vonatkozik, amely szerint **Horváth Sándornak, Várszegi Zoltánnak, Borsos Ottónak és Dobokai Jánosnak** a tsz által meghatározott összegben, a fizetési elrendelés szerint a prémiumot vissza kell fizetni.

Ezen határozat ellen ... fellebbezésnek van helye.

I n d o k l á s :

... a tsz-nél létesített alkalmazotti viszonynál készítettek munkaszerződést, amelyben megszabták az alapbért, valamint a prémium fizetésének további lehetőségeit is. Ez utóbbit sajnos csak szóban mondták el, erre vonatkozó írásos megállapodás nem született.

A termelőszövetkezet építő részlegénél ténylegesen túlszámlázások történtek, mely tény a panaszosok is elismertek.

.... a munkaügyi döntőbizottság a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapította, hogy a vezetőség bizottságának döntése nem volt helyes a prémium kifizetése ügyében, amikor határozatában a visszafizetés alól a panaszosokat mentesítette. Nem mérlegelte az építő részleg és a termelőszövetkezet mérleghiányos gazdálkodását, amelyet a következő év még nagyobb nyomatékkal húzott alá. Az építő részleg létszáma felére csökkent, majd az 1974-es év közepén teljesen feloszlott.

A munkaügyi döntőbizottság a határozat meghozatalánál mérlegelte, hogy a termelőszövetkezet vezetősége és a panaszosoknál, egyes érintett személyek ellen a gazdálkodásra, bizonylatolásra vonatkozóan bírósági eljárás, illetve pótnyomozás van folyamatban.

A munkaügyi döntőbizottság határozata a 8/1971./X.8./Mü.M. sz. rendeleten alapszik.

A határozatról értesülnek:

1./

2./....

3./ stb.

Dátum.

DB. elnökhelyettese sk.

X-XXX-X



Fellebbezések a Megyei Területi Döntőbizottsághoz

.... megyei Területi Munkaügyi Bizottság

Nagyhalma

Alulírott **Borsos Ottó** a döntőbizottság határozata ellen fellebbezést nyújtok be.

..... az eljáró munkaügyi döntőbizottság, annak ellenére, hogy feladata lett volna a tények pontos megállapítása, a fellebbezést benyújtó tsz-től nem szerzett be bizonyítékokat, pedig erre legalább egy év állt rendelkezésre. Döntését minden bizonyíték nélkül, a Munka Törvénykönyvére való hivatkozással, helytelen értelmezéssel hozta meg ...

Kérem fellebbezésem helyes elbírálását.

Tisztelettel:

Lápbaracs, 1974. június 16.

Borsos Ottó sk.

X-XXX-X

.... megyei Területi Munkaügyi Döntőbizottság

N a g y h a l m a

Alulírott **Dobokai János** lakos fellebbezéssel élek a sz. határozat ellen.

.....a döntőbizottság a prémium visszafizetési okaként a szanálási bizottság mérleghiányát jelölte meg. Azonban a termelőszövetkezet gazdálkodását vizsgáló bizottság

megállapította, hogy az építő részleg az 1972-es évet 1 millió 300 ezer forint nyereséggel zárta....

.....helytelennek tartom a munkaügyi döntő bizottságnak azt a véleményét, hogy a munkaszerződésem érvénytelenségét bizonygatja

..... ezen túlmenően a szanálási bizottság megállapításai nem helytállóak, mert a vizsgálatot végző szakértők megállapításai becslésen alapultak és minden tárgyi bizonyítékot nélkülöztek ...

Dátum

Dobokai János sk.

X-XXX-X

.... megyei Területi Munkaügyi Döntőbizottság

N a g y h a l m a

..... fellebbezéssel élek a számú határozat ellen.

..... a prémium összege csökkenthető, de nem vonható el ...

.....véleményem szerint a nyereséget elértük, a termelőszövetkezetre hárulna az a bizonyítás, hogy nem értük el. A termelőszövetkezet ezt nem tudja bizonyítani, az eljárás során könyvszakértő bevonásával is hajlandók vagyunk a tényekkel szembe nézni....

..... 1974. július 1.

Várszegi Zoltán sk.

X-XXX-X

.... megyei Területi Munkaügyi Döntőbizottság!

Nagyhalma

..... hozott határozat ellen tisztelettel fellebbezéssel élek
.....- indokaimat szóban kívánom előadni, a határozatban
foglaltakkal nem értek egyet.

1974. július 1.

Horváth Sándor
építésvezető

X-XXX-X



További események

- megyei Területi Munkaügyi Döntőbizottság, Nagyhalmán nyolc hónapig elhúzza a fellebbezések elbírálását.
- hivatkozás: folyamatban van a rendőri szervek nyomozása.

- a rendőri szervek befejezik a nyomozást. A nyomozati anyag átkerül a járási ügyészségre.
- a termelőszövetkezet elnökét az 1975 februárjában megtartott közgyűlés leváltja.
- a járási szervek kezdeményezésére a Felsővarsány-i „Buzakalász” termelőszövetkezetet egyesítik a két szomszédos, hasonlóan megromlott gazdálkodási gondokkal küzdő szövetkezetekkel.
- ... az egyesítés után, mindenki az új szövetkezet személyi gondjaival, majd a munka megszervezésével van elfoglalva.
- nem ismert, legalább is a köztudatban, hogy mi lett **Horváth Sándor, Várszegi Zoltán, Borsos Ottó, Dobokai János** munkaügyi panaszával.

XX-XXX-XX