

M.  
15.404  
SZK  
.....1.....

SCHÜTZ ANTAL:

# MAGYAR ÉLETERŐ



1939 - BUDAPEST - 1940.



M



# MAGYAR ÉLETERŐ

IRTA:  
SCHÜTZ ANTAL

BUDAPEST  
1939

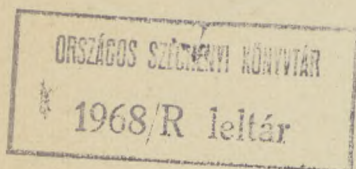


Schütz Antal dr. egyetemi ny. r. tanár „Magyar életerő”  
című jelen művével könyvsorozat indul meg a magyar ifjúság  
számára.

Céljainknak, meggyőződésünknek iránymutatója ez az első  
kötet. Éppen ezért szól nemcsak a magyar ifjúsághoz, de az  
egész nemzethez, főleg azokhoz, akiknek szeretetére, gondjaira  
van bízva a magyar ifjúság: szülőkhöz, nevelőkhöz, vezetőkhöz.



M 15. 404 / 1



Korda R. T. nyomda, Budapest, bizománya.

Felelős kiadó: Pongrácz Elemér.

lem  
köny  
bet:  
tésn  
érle  
csön  
aki  
szer  
is le  
vése  
vala  
mag  
oly  
Es  
fóru  
jobb  
talá

deln

som  
lyek  
lelk



életerő"  
ifjúság

az első  
, de az  
ondjaira  
etökhöz.

## 1. Mit adhatnak a könyvek?

Mikor a nyilvánosság azzal a kérdéssel áll a szellemi munkás elé, milyen személyes viszonyban van a könyvekkel, voltaképpen műhelytitkot nyomoz, sőt többet: *élettitkot*. Pedig az életnek: fogadásnak és születésnek, gyökérvetésnek és rügyezésnek, fakadásnak és érlelésnek igazi hazája a rejtettség, a hallgató mély csönd. Szabad-e, kíváncsi-e azt megbolygatni? Dehát aki egyszer kilépett a fórumra, kivált aki szinte rendszeresen megjelenik ott a nagy tárgyalásokon, amúgy is leszedte kapujáról a fölírást, melyet régi bölcsesség vésett oda: *λάθε βύβοας*; az akarva-nemakarva is kivitt valamit a legegényibb életéből; az jártában-keltében maga után vonja lelki genezisének ha mindjárt még oly ködszerű „emanációját”, mint üstökös a csóváját. És ha itt bizonytalan vonásokat amúgy is betűz a fórum érdeklődés — bizonytalan eredménnyel, nem jobb-e, hogy világos beszéddel maga veti végét a találgatásoknak?

A következő sorok ennek a meggondolásnak védelme és csillaga alá helyezkednek.

Mikor és hogyan esett első személyes találkozásom a könyvvel? Mikor találkoztam olyanokkal, melyeknek szava fölrázott, melyeknek tüze beleégett lelkembe? Melyekkel kötöttem személyes szövetséget?



Akadtam-e olyanra, mely Ráfaelem lett az élet útján?  
Olyanra, melynek adósa maradtam úgy, mint az ember adósa lett életadójának, élete megmentőjének?

Akinek hivatásból van dolga könyvekkel, ma betű szerint megszenvedi a könyvet — a könyvek sokaságát. Szinte kísértésben van azt gondolni: Isten valaha megígérte Noénak, hogy nem pusztítja el többé vízözönnel a bűnös emberiséget; de nem ígérte meg, hogy nem zúdítt reá papírozónt. S most benne vagyunk. De ez az özön nemcsak tömegeket hömpölyögtet, hanem értékeket is hordoz. *Sok* a könyv, tagadhatatlan; de sok a jó könyv is, több, mint régen; és a régiek is jobban kezünk ügyére esnek. S most jön a tragikus *paradoxon*: Míg az embernek van ideje és teljes fogékony-sága olvasni, addig nincs eligazodása a könyvek sokadalmában, és többé-kevésbbé a véletlenre van bízva; amikor már tudna válogatni és volna módja az ízlésének és értékelésének megfelelő könyvekhez, akkor már alig van ideje, és — megtört az a világokat beszívó gyermekszem, mely tud karikára nyílni és tudja várni és meglátni a betűkön keresztül a csodát. Élet-program, folytonos célkergetés, idő-ekonomizálás, az önálló alkotás és egyéni teljesedés nevével takaródzó szellemi prezbiópia egyre ritkábbakká teszi azokat az áldott órákat, mikor esemény egy-egy olvasmány.

Nem ilyen helyzettragikum, hanem magának a könyvnek veszedelme, legalább annak szemében, aki ebben a kirakat- és vásár-világban sem akar lemondani a tősgyökeres életről, hogy a könyv többé-kevésbbé *másodkéz-életet* nyújt; sokszor holdfény, nem a Nap tüze; fiók-eső, nem felhők szakadása; szel-



útján?  
az em-  
jének?

na betű  
sokasá-  
valaha  
bé víz-  
g, hogy  
nk. De  
hanem  
an; de  
is job-  
s para-  
gékony-  
k soka-  
bízva;  
az ízlé-  
, akkor  
kat be-  
és tudja  
it. Élet-  
álás, az  
karódzó  
okat az  
ány.

ának a  
ben, aki  
lemon-  
többé-  
oldfény,  
sa; szel-

leimidézés mindenesetre, de igen gyakran kísértetjárás. Én Isten különös kegyének tekintem, hogy *gyermek-ségem* — a „döntő” évtized — faluban telt; olyan faluban, mely elég távol volt még akkor a nagyvilág ország-útjától ahhoz, hogy a természet és népiség ősi törül-metszettségében és közvetlenségében nyílt a nyíló gyermeklélek elé. S hozzá olyan közvetlen környezetben élhettem, mely mélyebb szellemi igényeket fakasztott és ősi kultúrájákat nyújtott, de egyúttal a mindennapi kenyérért való kemény küzdelmében gyökeresen távoltartotta a magát festett világokba belehazudó sznobizmust.

Igy esett, hogy mindjárt az első találkozáskor — nagyon jókor volt — *a könyvet nem néztem bálvány-nak*; hanem vettem egyszerűen mint annak a titokzatos, de valós világnak egyik ablakát, mely ott a bánáti falu egészséges, tehetséges, határozott vonalú paraszt és kézműves népe között, a végeláthatatlan sík határ-ban, annyi nyíláson át özönlött bele az álméklódó és elméklődő gyermeklélekbe. Grimm-mesék és Hoffmann-történetek, útleírások és a világnak abba az el-rejtett zugába betű szerint odatévedt „regények”: ez mind nem mint „olvasmány”, hanem mint a gyermek előtt kibontakozó világnak egy-egy darabja jelent meg és szólt, ugyanazon a nyelven és ugyanazzal a közvet-lenséggel és valóságossággal, mint a szomszédban a bogárnár, csizmadia és takács, meg a műhelyük minden csodájával, mint a szántó és nyomtató lovak, a hullámzó búzaföldek és a kemény, egészséges akácok. S ma is olvasás közben ez a kritériumom: Az a jó írás, melynél egy-kettőre elfelejtem, hogy írva van.

Azt gondolom, maradandóság, alakító és irányító



*hatás* tekintetében semmiféle későbbi könyv nem éri el ezeket a gyermekkori olvasmányokat. Legalább én így vagyok vele. Szerzőiket, pontos címeiket rég elfelejtettem — gyermeket az ilyesmi nem is nagyon érdekli. De alakjaik, hangulataik, motívumaik, sokszor fordulataik, gyöngítetlenül, állandóan termékenyítő erővel ott zsonganak az alkonyat felé közeledő férfiúban, aki azóta különös végzetből talán több könyvet írt, mint amennyit húszéves koráig olvasott.

Pedig a *második tíz év* volt az az életszakom, mikor a könyv lett a sorsom, határozottabban, mint bármikor máskor. A középiskola középosztályaiban kezdtem megsejteni, mi a könyv. A könyv mint ilyen kezdett imponálni; megszűnt a gyermekkori közvetlenségi varázs, és megjelent a könyv mögött az író. Az utat és alakot kereső gyermekifjú számára a könyv, és most már az írója is, lett a mentor, eszmény, bizalmas tanácsadó. Itt persze, mint általában, az irányításnak jelentős szerep jutott abban, hogy a keresésnek és fölfödözésnek ebben az áldott szakában, a könyv díszkrét fogadóiban kikkel találkozik és kikkel köt barátságot a bizonytalan fogású félénk fiú. De talán éppolyan szerepe volt egy belső készítésnek, sürgetésnek, nem-tudatos és mégis erőskezü érzéknek — egy szemmel nem látható csillagnak, mely eléje világít a nyújtózó ifjúnak, hogy tudjon azzá lenni, ami.

Számomra döntő lett, egész gondolkozásomra, célkitűzésemre, életstílusomra, nevezetesen írni- és tanítani-akarásomra döntő, hogy tizenöt éves koromban egészen benső ismeretséget kötöttem *Vörösmarty*-val, nemcsak műveivel, hanem életével és irodalmi alakjá-



nem éri  
lább én  
rég el-  
nagyon  
sokszor  
kenyítő  
s férfiú-  
könyvet

om, mi-  
int bár-  
n kezd-  
en kez-  
tlenségi  
Az utat  
és most  
mas ta-  
vításnak  
nek és  
yv disz-  
t barát-  
án épp-  
etésnek,  
y szem-  
a nyuj-

ra, cél-  
és taní-  
romban  
rty-val,  
alakjá-

val is, és azután *Kölcsey*-vel, akinek akkor nemcsak elolvasott, hanem jórészt betanult *Parenézise*, *Mohácsa*, *Berzsenyije* stb., főként a lelkével és benső ritmusával ma is kísér. Más irányban, de nem kevésbé jelentős lett számomra, hogy hatodikos gimnazista koromban elmélyedtem *Kemény Zsigmond* tanulmányaiba. Itt nyílt meg előttem az elmélyedő vizsgálódás, a nyomos problémaszövés, a „scribendo proficere et proficiendo scribere” világa, melynek végre is otthonná kellett válnia. Még egy mozzanatról emlékezem itt különös szeretettel. Ugyanebben az időben került elém — különös úton — *Prohászka* rajza: Az ondavai vámos. Nyomban megéreztem, hogy ez más, egészen más, mint amit eddig olvastam, *Chateaubriand* A kereszténység szelleme c. híres könyvét is beleszámitva, melynek akkor sokat köszönhettem. Megcsapott a transzcendens világ fuvalma, és megérintett az a társaltalan, különös varázs, melynek harminc évvel később tüzetesen a végére kellett járnom. Mint olvasmányak talán ennek volt rám egész életemre legnagyobb hatása. Később a teljes prohászkaí géniusz személyes hatása alá is kerültem; egyénisége, élete és műve döntő tényezővé vált abban, amivé lettem és amit tettem. Művei, főként a sajátosan prohászkaíak (elsősorban *Összegyűjtött Munkák* 8. kötet), azok közül valók, melyekhez azóta is állandóan visszatérek.

Amikor *Prohászka* géniuszával jutottam személyes kapcsolatba, a *harmadik évtized* küszöbén, a kereső gyermekifjúból már élethivatását megtalált férfi lett. A gondtalan keresés, a ráérő várás, a kínálkozó lehetőségek szabad válogatása lassan emlékké halványult;



legföljebb a lélek nagy ünnepein hazajáró lélek lett. Ebben az időben ismerkedtem meg egy valaha hazájában sokat olvasott, ma a hivatalos irodalomtörténetben is ünnepelt német népies vallási íróval, az eredeti, mélyérzésű Alban *Stolz*-cal. Tíz éven keresztül csaknem mindennapos vendége voltam; *Kalender für Zeit und Ewigkeit*-jei azok közül a könyvek közül valók, melyek állandó és jelentős szálakat szőttek bele lelki művoltomba.

Azonban akkor már a *szakirodalom* vette át szellemi háztartásomat és kérlelhetetlenül lefoglalta a hétköznapiakat, sokszor az ünnepeket is. Milyen állomásokon és utakon jutottam itt előre, más lapra tartozik. Különben is nevek és címek itt a kívülről aligha mondanának valamit. Elég, ha kifejezetten is megmondom, amit a könyveimből amúgy sem nehéz kiolvasni, hogy itt is hű maradtam a proházkai programhoz: *Theologus sum et nihil divini humane a me alienum puto.*

A szó tágabb értelmében vett *irodalommal* iparkodtam fönntartani a kapcsolatot: régi barátokat és jó ismerősöket el nem hanyagolni, újakat szerezni és megbecsülni. Költők és elbeszélő írók, magyarok és mások, egy föld alatt vannak velem; s ünnep számomra, ha fölkereshetem őket, ha csak percekre is. Szeretek a maguk nyelvén beszélni velük — tolmáccsal csak szükségéből állok szóba; s csak olyanokhoz térek vissza, de azokhoz azután hűségesen, kiknél megfog az életnek, valóságosságának, fakadásnak az a lehelle, mely könyvolvasó gyermekkoromat lengte körül. A Szentírásán kívül mindig kezem ügyére van *Homer*os, *Platon*, *Augustinus*, *Dante*, *Pascal*, *Goethe*, *Kierke-*

gaar  
böl e  
talál  
köve  
ségé  
kiind  
nagy  
Ez az  
szám  
legbi  
dezőj



*gaard*, azután magyar, német, angol, spanyol költők-  
ből egy-két jó antológia.

A boldog találások és a még boldogabb sorsdöntő  
találkozások kora elmúlt számomra. Más megélések  
követelik maguknak a hivatása és felelőssége teljes-  
ségéhez jutott férfiút. A könyv odakerült, ahonnan  
kiindult; lett a lelket körül- és átözönlő titokzatos  
nagy valóságnak egy szerves mozzanata. De ide való.  
Ez az ő helye; kegyeletos, szent hely: betűvető ember  
számára a géniusszal való személyes találkozásnak  
legbiztosabb helye vagy legalább leghűségesebb ren-  
dezője.



# A HELYZET ÉS A FÖLADAT

## 2. Magyar bizás

Az az új politikai, gazdasági, társadalmi és általános kulturális elhelyezkedni-akarás, mely egy jó emberöltő óta végigvonaglik az emberiségen és a világháború óta delelőnek tart, minket, magyarokat is egészen új föladatak elé állított. Nemcsak új honfoglalásról van itt szó, hanem majdnem új honalapításról. *Milyen reménnyel* vállalhatjuk azt a munkát, melyet a történelem gényusa itt vállunkra tesz? Hogyan lehet folyósítani, gyarapítani, biztosítani az új honépítés erőit?

Amint ez a kérdés teljes súlyával ránk borul és amint a jövőbe igazít, elkerülhetetlenül odaállít abba a jelenbe, melyből meg kell születnie a jövőnek, és ránk kényszeríti az alapkérdést: *Hogyan állunk ma a nemzeti építő erő dolgában?* A jövő ígéreteit a jelenből kell kiolvasnunk, persze abból a jelenből, melybe belesűrűsödik az egész nemzeti mult; és akkor öltheti ezt az alakot: Az idősebb nemzedék, mely belenyúl a mi „viselős” jelenünkbe, általában nyomott lelkiületű, sötétlátó, lendület és alkotókedv, remény és bizás nélkül való; a legújabb nemzedékben van-e nyoma a tavaszodásnak? A *magyar sötétlátást* föl kell váltania az egészséges magyar optimizmusnak; útban van-e? Hogyan lehet nagyobb arányban, sodróbb erővel sorompóba állítani?

A  
ban é  
nagy  
ösztö  
értelm  
arra,  
szerep  
A  
mint s  
ezt a  
látja  
azt ne  
lehető  
gyöke  
be is  
Buddh  
must  
zetess  
lyan.  
Heges  
(halál  
az ön  
pessz  
hogya  
napja  
egész  
olyan  
hogya  
nem  
komo



Az élet és a történelem kimeríthetetlen sokaságban és változatokban alkot; a valóság ágas-bogas; nagyon bajos azt befogni tételek és műkifejezések ösztövére formuláiba; kivált ha azok a formulák többértelműek. Ezért a „*pesszimizmus*“ aligha alkalmas arra, hogy a mi kérdésünkben mint baj-megállapító szerepeljen.

A pesszimizmus a leghasználatosabb értelemben, mint sötétlátás, nevet ad annak a világnézésnek, mely ezt a világot mindenestül a lehető legrosszabbnak látja és főként az embersorsot olyannak tartja, hogy azt nem érdemes élni, hanem igenis érdemes minden lehető módon elősegíteni minél gyorsabb és minél gyökeresebb pusztulását. Jellemző és a mi kérdésünkbe is mélyen belevilágít, hogy leszámítva az egy Buddhát és nagyon kevés követőjét, ezt a pesszimizmust a hirdetői nem vallották teljes, férfias következetességgel; mintha nem vették volna egészen komolyan. Volt a görögöknek egy híres pesszimizistájuk, *Hegesias*, akit kortársai elneveztek *Peisithanatos*-nak (halálra-rábeszélő); de ő is csak *másokat* beszélt rá az öngyilkosságra. Egy másik, újkori és még híresebb pesszimizistáról, *Schopenhauer*-ről meg köztudomású, hogy szeretett és tudott igen jól élni; sőt mikor öreg napjaira reámosolygott az irodalmi elismerés, melyet egész életén keresztül sóvárgott, már nem is találta olyan rossznak a világot. Szinte fölösleges mondani, hogy *ebből a sötétlátásból a magyar népben nincs és nem is volt soha semmi*. Sokkal egészségesebb és komolyabb.

Dehát *íróink*? Széchenyi és Vörösmarty, Madách



és Ady és a mellékbolygók meg a kisbolygók serege, le egészen a ma írónemzedékéig? Úgy gondolom, nem szabad ezeket a neveket mind egy füst alá venni. A rendszeres és huzamos sötétlátás, ha nem is olyan gyökeres, mint az imént érintett, alighanem mindig hasadásos lelkiületnek és kimerült, hosszú nemzedéksorokon keresztül elnyűtt idegeknek vetülete. „A pesszimizmus betegség” (Bier). Ha igazi alkotó zsenialitással párosul, nem akadály arra, hogy a nagy építésnek és világosságnak legyen munkása. *Széchenyi* pesszimizmusa ebből a fajtából való. A sötétlátás lehet aztán nekikeseredésnek, átmeneti kiábrándulásnak, kudarcoknak és balszerencsének is tükrözése. *Vörösmarty* sötétlátása nagyjából ilyen. De bármint van, bizonyos, hogy az én nemzedékem, melynek tanulóévei elé ezek a csillagok voltak állítva, *Széchenyiből*, *Vörösmartyból*, a költő *Trányiból* nem sötétlátást és nemzeti lemondást szívott.

Más *Madách* pesszimizmusa. Ebben már van jó adag *írói sötétlátás*. Írók akárhányszor erőltetnek vagy túloznak vagy kölcsönvesznek sötétlátó hangulatot; mert hát ez a pesszimizmus mint homorúdomború tükör „érdekes” torzításban mutatja a valóságot s bő lehetőséget nyújt olyant mondani, ami meghökkent: „épater le bourgeois!” Az ember tragédiájának „filozófiá”-ja, melyről jellemzően annyit írnak, alkalmas is arra, hogy a még ki nem forrottakat megejtse vagy legalább zavarba ejtse; de a magyar nemzeti életnézésben és életérzésben aligha tett vagy tesz valaha is nagyobb kárt, éppen mert nagyon is világos célzattal „filozofál”, mert általánosított és elvont sémái hidegen hagyják a magyar érdekeltséget.

Megint másképp vagyunk *Ady*-val és követőivel.

Neki  
abban  
a ma  
a „m  
„mag  
és ír  
fakad  
tekint  
termé  
elsőre  
ban is  
nal k  
mérté  
nevelő  
művéb  
nélkül  
torzó  
volna  
író va  
nemze  
is az  
művéb  
bomla  
mus v  
földol  
ítéletr  
diság  
S  
ember  
tik, ki  
rekel  
ség, k  
menti



Neki van része, éspedig nem is jelentéktelen része abban, hogy a fiatalabb író és gondolkodó nemzedék a magyar sors és magyar jövő tekintetében terjeszti a „miért is, miért is” ernyesztő hangulatát. Ady „magyar” pesszimizmusa, mely ugyancsak nem álarc és írói magatartás, hanem az egyéniség legmélyén fakad, nemzet-pszichológiai és nemzet-szociológiai tekintetben is az érett ember számára tanulság és termékeny magáraeszmélés forrása. S ezenkívül Ady elsőrendű lírai tehetség, egyetemes irodalmi arányokban is; ama kevesek közül való, akiket nem sablonnal kell mérni, hanem akiknek Isten maga szabott mértéket, élete műve számára is. Hiba volna, nemzetnevelő szempontból is, iskolamesteres fogásokkal Ady művéből kiügyeskedni ezt a pesszimizmust. Ady e nélkül nem volna az ami, és megcsonkított, suta hatású torzó lenne. De ugyanígy rövidlátás és felelőtlenség volna azt gondolni, hogy a lángész, csak azért mert író vagy művész lángész, már most mindenestül lehet nemzetnevelő és nemzetirányító. *Az író élete és műve is az evangéliumi erkölcs felelőssége alatt áll*, és ami művében vagy életében botránkoztat, félrevezet vagy bomlaszt, azt nem így minősíteni és kezelni farizeizmus volna. S a nemzet fiait ezeknek méltatásában és földolgozásában nem bölcs nagykorúságra, önálló ítéletre és egészséges megválogatásra nevelni, oktondiság vagy léhaság volna.

Szigorúbb elbírálás alá esnek, akik mint közéleti emberek vagy mint társadalmi hangulatkeltők terjesztik, kivált konkrét helyzetekben, konkrét vezetőemberekkel és nemzeti földeatokkal szemben a csüggetegség, kilátástalanság, a „mind hiába” szellemét. Nem menti az ernyesztésnek és sötétláltatásnak ezt a sajtot,



klub-, kaszinó-, kávézó- és vacsoráló-propagandáját, hogy legtöbbször egy a nemzet egyetemes és átfogó érdekeivel ellentétes részlet-érdek szolgálatában áll. Ez az *érdek-pesszimizmus* magában hordja ítéletét; miazmáit kiöltni azonban csak egészséges nemzeti közszellem tudja.

Megértést és tiszteletet érdemelnek, — de ma, az új honépítés munkájában, a nemzeti lét harcában szerepet nem! — akiknek csüggetegsége, aggodása, kétkedése, bizni-nemtudása a tagadhatatlan *magyar történeti tragikum*ból táplálkozik, amelynek főmozzanatai: testvértelenségünk, határhelyzetünk Kelet és Nyugat között, a Mohács utáni szinte pótolhatatlan vérvesztésünk, politikai és történeti balszorongásunk az utolsó három században, gazdasági és társadalmi talpraállásunk lassúsága, megkésései, balfogásai. Pedig aki népéért dobogó szívvel mélyed bele ebbe a történelembe és összeveti az egyetemes történet tanulságaival, *éppen belőle merítheti a gyökeres bizás, lendület, egészséges optimizmus foghatatlan szolid indítékait.*

Most nincs helye részletezésnek. Elég emlékezetbe idézni a két legcsattanóbb tényt. Az egyik *ezeréves főnnállásunk*, éppen az imént érintett szinte példátlanul nehéz történeti helyzetben és mostohaságban. Ennek az ezeréves megmaradásnak és *ilyen* megmaradásnak valósága megföllebbezhetetlen bizonyosság arra, hogy itt nem egyszerűen a történeti tehetetlenségnek egy jelenségével van dolgunk, hanem valami páratlan, el nem használt fiatalsággal és nemzeti vitalitással, mely a legsúlyosabb helyzetekben is ki tudta termelni ennek a magyar életerőnek mélységeiből a megifjodásnak és újjászületésnek erőit. A másik, megint példátlan

tény e  
amelye  
az tud  
egy és  
csak t  
got, ho  
kája j  
és len  
ménye  
az élet  
nelmi

Te  
hogya  
got, fa  
milyen  
járnak.  
ez a s  
életbe  
alkatáb  
karakt  
oldalú  
soknak  
csétlen  
liberali  
jellem  
újhodá  
dése, a  
ségtele  
jelensé  
telensé  
iránti é  
és létö  
látás k



tény ennek a nemzetnek páratlan *asszimiláló ereje*, amelyet szédítő arányaiban és varázsában talán csak az tud meglátni, aki önmagán megélte. Volna erről egy és más mondanivaló éppen ma; most azonban csak tanúnak van megidézve, hadd tegyen bizonyosságot, hogy a magyar Ma gyökeres építő és újíto munkája joggal áll az optimizmus csillaga alá. A bizás és lendület itt nem szuggesztio avagy agitáció eredménye, hanem józan, logikus következménye annak az élettörvénynek, mely irányítja a nemzetek történelmi pályáját.

Természetesen nem akarom ezzel azt mondani, hogy akik a Ma nemzedékében is látnak nyomottságot, fanyalgást, bizás-hiányt és annak gyökerét valamilyen magyar sötétlátásban keresik, rossz nyomon járnak. Nem; csak azt akarom hangsúlyozni, hogy *ez a sötétlátás nincs megalapozva a magyar nemzet életében s nincs benne a magyarnak állandó lelki alkatában*, öröklési jellegében, amint mondaná a mai karakterológia; hanem történeti megéléseknek egyoldalú földolgozása és kedvezőtlen nemzeti életfázisoknak vetülete. Nemzeti önállósodásunk a legszerencsétlenebb európai kultúrfázisban ért bennünket, a liberalizmusnak legsekélyebb, ernyesztő és nemzeti-jellem rontó korában; társadalmi és gazdasági megújításunk akadozása és részben ferde utakra-tévedése, az új vezető társadalmi osztálynak lassú, egészségtelen megszületése és alakulása — mind olyan jelenség, melyek eléggé megokolják azt az eszménytelenséget, nemtörődömséget, a nemzeti közérdek iránti érzéketlenséget, mely aztán merő önigazolásból és létöszönből is szívesen öltötte a magyar sötétlátás köpenyegét.



Tehát a magyar népjelleg nem sötétlátó, és a nemzeti életerő nincs hanyatlóban. Megérezte, igaz az utolsó percben, hányat ütött az óra; és a magyar élni akarás és céltalálás igenis útban van. A lemondás, a „miért is” lelkülete a múlté. De ez megint *nem jelenti azt, hogy tehát most már minden rendben van*: elég bízni a nemzeti életerőben, és ölbetett kézzel nézhetjük, hogyan küzdi ki új életformáját a nemzet gényusza. Már csak azért sem, mert a nemzeti gényusz nem fölöttünk jár mint valami ködlovag, hanem bennünk és általunk él; tehát alakulásai és eredményei tőlünk is függnék. De főként azért, mert ha a magyar alapjelleg nem is sötétlátó, vannak *hiányai*, melyek kívülállókban csakugyan *kelthetik a pesszimizmus lát-szatát*; hiányok, melyek el tudnak gáncsolni bennünket közvetlenül a siker küszöbén; hiányok, melyeken lehet és kell segíteni.

Sok szó esett már ezekről a dolgokról, amióta hazájukat és nemzetüket szerető „nagy-ságos” elmék eszmélnek a Duna-Tisza táján. S nagy jót tenne, aki ennek a magyar önkritikának és vele kapcsolatban a magyar életérzés esélyeinek karakterológiai és szociológiai jól megalapozott történeti monografiájával ajándékozná meg a Ma magyarságát. A mi kérdésünkben elégségesek azok a megállapítások, melyek szinte közhellyé lettek.

Tudniillik, akik mint vezetők vagy előmunkások közvetlen, élő kapcsolatban állnak a nemzeti lélekkel, régóta megegyeznek abban, hogy a magyar jellegben a *kelleténél több van az álmatagságból*. Azt mondom: a *kelleténél több*. Mert hisz az eget vívó nagyot-

látás,  
ifjúi ál  
termék  
csak az  
is, mik  
pedig  
gyar le  
szor a  
ségek  
kelése,  
nem k  
söt har  
Ny

is, a  
nagy n  
sikerek  
magata  
nem g  
a bals  
nemcsa  
ismét  
egyiket  
az utó  
nem re  
kára, h  
semmi  
hajland  
már el  
aztán  
Van el  
munka  
Kényes  
hatja b



és a  
az az  
magyar  
ndás,  
nem  
van:  
néz-  
emzet  
niusz  
anem  
ényei  
magyar  
elyek  
s lát-  
nnün-  
yeken

látás, a jövőt elővételező, eszményeket dédelgető ifjú álmodozás nélkül nincs sem egyéni, sem nemzeti termékeny nagyság. A sajátos magyar álmatság csak azért veszedelem, mert tétlenségre csábít, akkor is, mikor nem álmodni, hanem cselekedni kell. Főként pedig azért, mert *ferde helyzetbe tudja hozni a magyar lelket a valósággal szemben*. Velejár igen sokszor a tényleges helyzeteknek, föladataknak, nehézségeknek, erőkeszleteknek leértékelése vagy túlértékelése, a vezérségre jelentkezőknek nem lényegi, hanem külszínes értékelése, sokszor állás, származás, sőt hang és gesztus alapján.

Nyilván kapcsolatos ezzel, de persze sok mással is, a *tetterőnek robbanásszerű érvényesülése*, hősi nagy nekiindulások és hamar ernyedések, kivált balsikerek után. A történelem és a magyar nép mai magatartása arra vall, hogy ez a magyar jellegnek nem gyökeréből fakadó valami. A nehézség rettent, a balsiker csüggeszt — mindenkit és minden népet, nemcsak a magyart; de az életre hivatottakat aztán ismét talpra állítja a szorongató szükségesség; az egyiket gyorsabban, a másikat lassabban. A magyar az utóbbiak közé tartozik. Itt a baj talán az, hogy nem rendezkedik be eleve az *állhatatos, szívós munkára*, hogy nagyon is könnyen enged a „dupla vagy semmi” kísértésének és az első sikertelenség után hajlandó veszendőre engedni, sőt megsemmisíteni a már elért eredményt is — persze csak azért, hogy aztán mégis újra kezdje nagy idő- és erőveszteséggel. Van ebben csakugyan valami „*ekonomia*”-hiány, a munkabeosztásnak, az erőgazdálkodásnak a hiánya. Kényesebb dolog, de aki segíteni akar, nem húnyhatja be előtte a szemét, hogy megvan a magyar alap-



jellegben az *úrhatnám* hajlama és kísérete, az állandó, lemondó munka megkerülése, a szerzésnek könnyebb módjai, az alsóbb társadalmi rétegek lenézése. Ez persze csak akkor válhatik végzetessé, ha hordozója magasabb társadalmi helyzetbe jut.

### 3.

Ezekre a megállapításokra szükségünk van, ha meg akarjuk jelölni azt a *tudatos munkát, mely a Ma nagy magyar föladatainak sikeres megoldásához szükséges lendületet, bizó lelkiületet, építő kedvet meg akarja segíteni.*

Minden efféle munkának kiindulása és irányító csillaga az az alapvető nagy igazság, melybe bele-sűrűsödik a történelemnek és szociológiának minden tanulsága: *a nemzeti nagyságnak, tehát a nemzeti jövőnek is végső föltételei a nemzeti közszellem, nemzeti önértzet, nemzeti tetterő.* Minden más célkitűzés melléjefog a lényegnek és menthetetlenül zátonyra visz. Minden nemzeti megsegítésnek az a lényege, hogy igyekszik megteremteni, gyarapítani, fönn tartani és méltó föladatak elé állítani a nemzet közszellemét, öntudatát és áldozatos tetterejét.

Ezt az egyetemes nemzetsegítő programot a magyar nemzet sajátos történeti helyzetére és nemzeti jellegére alkalmazni, mintegy magyarra fordítani az egészséges *nemzetvezetés hivatása.* Ez a nemzetvezetés két nagy föladatakör között oszlik meg. Az egyik a politikai, a másik a szoros értelemben vett nemzetnevelő föladatakör.

A *politikus* hivatása a tényleges helyzet és erőforrások számbavételével keresztülvinni azokat a gaz-

dasági,  
eszmék  
A nem-  
magasa  
elsősor  
megval  
aminek  
dolgozi  
lejáratt  
tartomá  
pszicho  
elérnie  
amelye  
megtag  
társada  
kedveze  
az igazi  
hatásos  
téneti  
Ma ért  
és a ne  
nevelő  
teken é  
keket i  
melyek  
szellem

A  
désünk  
mottság  
a tarth  
dasági  
meddős  
dik, és



dasági, társadalmi, közigazgatási és kultúrintézményi eszméket, melyeket *ma* követel a nemzet jobbléte. A *nemzetnevelő* a nemzeti alapjellegnek nemesítését, magasabbra-emelését tűzi ki céljául. Ha a politikus elsősorban azt nézi, mi van ma, mit lehet itt és most megvalósítani, a nemzetnevelő tekintete arra irányul, aminek lennie kell. A politikus fogható eredményekért dolgozik; a nemzetnevelő munkaprogramja hosszú lejáratú, és eredményei jobbára az imponderábilék tartományából valók. A politikus ezért elsősorban pszichológiával dolgozik, hisz gyors eredményeket kell elérnie; a nemzetnevelő parancsolója az etikum, amelyet persze a politikusnak sem lehet büntetlenül megtagadni. A politikus főadata megteremtteni azt a társadalmi és jogi keretet, amelyben ma a lehető legkedvezőbbben fejlődhetik ki a nemzet élete, és ezért az igazi politikusnak nemes hivatása *nemzete számára hatásos és gyakorlati fogalmazást adni annak a történeti eszmének, melyben kifejezésre jut a történeti Ma értelme*, és amely éppen ezért ma a sikereknek és a nemzeti életgyarapításnak kezessége. A nemzetnevelő ezt nem hagyhatja figyelmen kívül, de kereteken és történeti fázisokon túl azokat az örök értékeket igyekszik meggyökereztetni a nemzet lelkében, melyekből végelemzésben táplálkozik minden közszellem és tetterő és megújhódás.

A politikai nemzetvezetés jelentősége a mi kérdésünkben ott van, hogy amennyiben a magyar nyomottság, kedvetlenség, kesernyesség, helyét-nem-lelés a tarthatatlanná vált, egészségtelen szociális és gazdasági kereteknek, a politikai elnyomottságnak és meddőségnek következménye, szinte magától feloldódik, és nekilendülésnek, bizakodásnak ad helyet, mi-



helyt a nemzeti génusztól sugallt erőteljes és céltudatos politikai vezetés eredményesen elindítja a Ma követelte politikai munkát.

A hivatott politikai vezér nemzetnevelő hivatást teljesít azzal is, hogy *a nemzet történeti hivatásának időszerű és gyakorlati értelmezésével újra tartalmat és támaszt ad a nemzeti öntudatnak, és visszaadja a nemzetnek önbizalmát*. S mihelyt ismét kigyullad a nemzeti lélek egén elérhető közelben az eszmény, mihelyt megint megéli a nemzet, hogy van miért áldoznia és tennie, nekizsendül a bizás, a tetterő, és átalakul a nemzeti közszellem. Ezért is helytáll az a megállapítás, hogy ma az ifjú nemzedékben a márciusi lelkület, az alkotó optimizmus útban van.

*A célkitűzés tekintetében a politikai és a nevelő nemzetvezetés között nem szabad ellentétnek támadnia, sőt még eltérésnek sem*. Hanem van helye kiegészülésnek. A nemzetnevelésnek ugyanis tudatosan gondoskodni kell *a nemzeti eszménynek és hivatásnak metafizikai és nevezetesen vallási megalapozásáról és meggyökereztetéséről*. Aki mélyebben beletekintett az emberiség utolsó kétezer évének életébe, főként az utolsó nagy történeti fázis vergődéseibe, annak nincs kétsége aziránt, hogy mélységes hit nélkül nincs nemzeti nagyság, és hogy a jövő hite csak az evangélium lehet. Krisztus a nemzetek jövőjének is egyetlen csillaga. A 19. század rengeteg hamisítása és felületessége közül egy az a közhely, hogy a kereszténység a földi életnek és értékeinek megvetésére nevel és így része van abban a pesszimizmusban, melyet mi is fölpanaszolunk. Ezt mondhatja az, akinek csak annyi személyes ismeretsége van a kereszténységgel, hogy az evangéliumot összetéveszti a buddhizmussal, aki a

keresz  
ja, és s  
tény m  
ezredb

A  
ügy, m  
tásaban  
sen a p  
politika  
a mun  
időszer

Az  
elit ne  
Arról  
de a j  
ciát, a  
hogy a  
a válog  
amely k  
zeti ön  
tet. Ezt  
csés k  
nemzet  
folyam  
hányto  
nemzet  
születé  
gondol  
hogy p  
és effé



kereszténység hivatott értelmezőjének Nietzsche-t tartja, és sejtelve sincs arról, miért lettek az ifjú keresztény népek a történelem hordozói az utolsó évezredben.

4.

*A nemzetnevelés épp annyira jelentős nemzeti ügy, mint a politikai vezetés.* Hisz benne van a hivatásban, hogy egyre kedvezőbb, időálló talajt készítsen a politikai vezetés számára és állandósítsa a jó politikai vezetés eredményeit. Sok ága-boga van ennek a munkának. Most azonban csak három jelentős és időszerű mozzanatra akarok röviden rámutatni.

Az első az, amit úgy lehet fogalmazni: *nemzeti elit nevelés.* Hogy ez szükséges dolog, nyilvánvaló. Arról lehet vitatkozni, mi a legjobb kormányforma; de a józan logika csak egyet ismer el: *az arisztokráciát*, a szónak eredeti értelmében, ami annyit jelent, hogy a „legderekabbak uralma”. Ez az arisztokrácia, a válogatottak rendje, az elit, az a társadalmi réteg, amely hivatva van tudatosan hordozni és őrizni a nemzeti öntudatot, felelősséget és a nemzeti lelkiismeretet. Ezt elvben vallja voltaképpen minden nép. Szerencsés korokban a legderekabbak rendjét kitermeli a nemzeti életerők mélységeiből egy szerencsés történeti folyamat. Ma Magyarországon, jól ismert és sokszor hánytorgatott okokból, ez a vezető réteg nincs adva; nemzeti életünk akadozásai jórészt innen vannak. Új születési arisztokrácia kialakulására ma már senki sem gondol; és csak gyógyíthatatlan naívság gondolhatná, hogy politikai tevékenység, párttoborzás, kinevezések és effélék megteremthetnék.



Ugyancsak rövidlátás volna azt hinni, hogy elitet egyszerűen lehet nevelni, mondjuk, megfelelő nevelő-intézetek útján. A nevelésnek vannak határai, nevezetesen a növendéki adottságokban; nincs az a bűvész, aki vályogból márványszobrot tud faragni. De aziránt nincs semmi kétségem, hogy éppen adottságok dolgában a magyar nemzeti élettőke kivételesen gazdag. Céltudatos, nagyarányú és nagylelkű nemzetnevelő munkával ebből igenis ki lehet alakítani egy olyan vezető réteget, melyre irígységgel néznének főként szomszédaink. Ez a munka persze olyan teremtő új elgondolásokat és merész nekikezdéseket kíván, s kivált *a nevelők nevelőinek* megválasztásában és alakításában az átfogó szentistváni gondolatnak olyan termékeny értelmezését, hogy ennek már megindulása is egymagában biztos jele és kezessége lenne a nagy nemzeti megújulásnak. Avult kultúrideálok és régi vágányok kicsinyes kiépítése ugyancsak nem ér semmit.

A második mozzanat, melyet itt szóvá kell tenni, visszakanyarodik elmélésünk első témájához. A művészek és elsősorban *az írók nemzetnevelő hivatására* gondolok. Amennyire egyoldalú megállapítás, hogy általában az írókban jut teljes kifejezésre a nemzet életérzése és élni akarása (a történelem arra tanít, hogy a művészet és irodalom sokszor más úton, más ütemben és mindenekfölött más fázisban jár, mint a nemzeti élni akarás), amennyire csonka remény volna az irodalomtól várni a nemzeti megújulást, annyira baj volna leértékelni az irodalomnak, sőt az időszakos írásoknak is nemzetnevelő jelentőségét. Biztató jelenség, hogy az írók közt szélteben megindult az a lelkiismeretvizsgálat, melynek kifejezését olyan jól meg-

találta  
Igen,  
eszmé  
egészs  
előtt  
elvéne  
E  
szaba  
Aki is  
az író  
tehets  
követk  
felelős  
(Érde  
elmélk  
csúsz  
vonala  
szóval  
író.) F  
száz é  
a bíz  
ő, akir  
jelmon  
lehelle  
V  
tés ké  
döntő  
nése.  
biztos  
mas n  
amúgy  
hézag  
nekem



találta *Benda* híres könyve: *La trahison des clercs*. Igen, az írástudók árulást követtek el, árulást a nagy eszmények és örök értékek ellen, árulást a nemzeti egészség és az építés erői ellen; árulást mindennek-előtt az erkölcsi felelősség ellen, a l'art pour l'art elvének elbitorlásával.

És ha már megindult az írók nagy lelkigyakorlata, szabad itt megidézni közjük *Prohászka* szellemét. Aki ismeri, nem tagadhatja, hogy vér az ő vérükből, az írói géniusznak minden karizmájával; de ő írói tehetségét és tevékenységét teljes elszántsággal és következetességgel egy még felsőbb eszménynek és felelősségnek, az apostolságnak szolgálatába állította. (Érdemes volna azon az írói lelkigyakorlaton arról is elmélkedni, amit Schopenhauer állapít meg: azóta csúszik le föltartóztathatatlanul az irodalom színvonal, amióta meg lehet élni belőle; és amit Goethe szóval és gyakorlatban vallott: a csak-író nem igazi író.) *Prohászka* azért is elkel éppen ma, mert az utolsó száz évben magyar tájakon senki úgy nem sugározta a bizó, biztató, építő, alkotó, éltető lelkiületet, mint ő, akinek élete és műve fölséges kommentárja a címere jelmondatának: Dum spiro, spero, remelex utolsó lehelletemig. (Lásd 11. szám.)

Végül egy harmadik meggondolás: a nemzetvezetés kérdéseiben általában, a mi kérdésünkben is, döntő dolog a *rátermett nagy egyéniségek* megjeleneése. Szemünk előtt a példa, hogyan tudott egy bizó, biztos célú, nagyakaratú ember egymagában hatalmas nemzetet csinálni egy a züllés szélére került és amúgy sem heroikus jellegű népből. Egy emberöltő hézagatlan nevelői tapasztalatai arról tanúskodnak nekem, hogy ha a magyar nemzeti alkatnak fönt érín-



tett hiányai megkapják kiegészítésüket egy állandó, állhatatos, hangulatokon felülemelkedő mértékes irányítás és bizó biztatás részéről, a magyar életerő szinte csodákat tud művelni. Ezért az Úristen külön kegyének kell tekintenünk, hogy éppen az utolsó három században, a történelmi Mánkat megszüülő korban, a nagy magyar tragikumok korában négy kivételes arányú nagy nemzetnevelőt adott: Pázmányt, a költő Zrínyit, Széchenyit és Prohászkat. Ők köztünk vannak, bennünk élnek és irányítanak. De mit jelentene, ha tudatosan is vallanók és vállalnók! (Lásd 10. szám.)

Azonban a mi nagy magyar Mánkban szükség van *mai nagy emberekre* is, nemzetpolitikai és nemzetnevelő vezérekre. Igaz, a nagy emberek a Gondviselés titkos útjain jönnek. És mégis: sokaknak, a legjobbaknak, egy egész nemzetnek és élni-akarásának áhítatos, imádságos vágya mintha meg tudná nyitni azoknak a titkos utaknak kapuit. A nagy ember Isten ajándéka; és mégis: mintha ki lehetne érdemelni, ki lehetne esdeni. Mindenesetre ez a mi korunk nem meddő kor, jóllehet beteg kor. Fölötte is virraszt az Isten, aki gyógyíthatókká tette a nemzeteket — fecit sanabiles nationes orbis terrarum! És hogy a magyar nép fölött külön gonddal és elgondolással virraszt, arra tanú ezeréves multunk és — új ezerévnek induló jelenünk.

### 3. Az „őstehetségek“

Az őstehetségek kérdése közvetlenül beletorkollik a *nemzetnevelés* egyetemes nagy problémájába; ez pedig a *társadalmi strukturálás* függvénye. Itt tehát végelemzésben arról van szó, ki milyennek látja a

nemzet  
lódását  
útban v  
tal szer

Mi  
keljük  
az új n

Üg  
tatni, h  
ben két  
ségek k  
lyal es  
tényező  
séges k  
a másik  
transzc

Az  
kérdés  
bele me  
talan t  
miliójél  
ges egy  
igazán  
viszony  
zett „te  
ségek t  
dás szü  
nehézsé  
ponder  
ha nyor  
ből leh  
nyakló



nemzetnek azt a társadalmi átrétegeződését, új tagolódását és megszervezkedését, mely ma kétségtelenül útban van, és ki milyen állást foglal ezzel a folyamat-tal szemben.

Mit csináljunk az östehetségekkel és hogyan értékeljük őket, végre is azon fordul, *milyennek akarjuk az új magyar társadalmat.*

Úgy gondolom, történetbölcséletileg meg lehet mutatni, hogy *a holnap társadalmát* a tegnapéval szemben *két* olyan *mozzanat* jellemzi, melyek az östehetségek kérdésének gyakorlati megoldásánál döntő súllyal esnek latba. Az egyik a reneszánsz óta történeti tényezővé lett individualizmus likvidálása és az egészséges közösségi gondolatnak új, erőteljes térfoglalása; a másik a merő jelenvilági ideálok háttérbeszorulása transzcendens, elsősorban vallási eszmények javára.

*Az individualizmus szükséges likvidálásából* a mi kérdésünkre nézve az következik, hogy *nem mehetünk bele mesterséges tehetség-tenyésztésbe*, mely a bizonytalan tehetséget kiemeli biztos és biztosító szociális miliőjéből és ezzel vagy sorvadásra adja, vagy a beteges egyéni érvényesülésnek ügetőpályájára tereli. Ami igazán tehetség, az tűrhető társadalmi és gazdasági viszonyok között megtalálja a maga útját, megszervezett „tehetségpártolás” nélkül is. Sőt éppen a tehetségek terén annyira szükséges természetes *kiválogatódás* szükségessékké teszi a természetes akadályokat és nehézségeket is, az ősi bölcsesség szerint: *Crescit sub pondere palma*; magyarul: *úgy feszül sudárrá a pálma, ha nyomják*. Csak melleleg: éppen ebből a szémszögből lehetetlen súlyos aggodalom nélkül nézni a mi nyakló nélküli diák-támogatásunkat is.



*A merőben jelenvilági ideálok is likvidálás alatt állnak*, ha a fölülethez szokott szem ezt nem is látja még. A magyar nemzeti jövő szempontjából ennek örülni kell; persze, le is kell vonni a nemzetnevelő konzekvenciát.

A kultúrfölény megtévesztő jelszavának legnagyobb kelendősége korában nagy nyilvánosság előtt egyszer azt mondtam: „Szokás egy nemzet nagyságát, sőt erejét azon mérni, mekkora a politikai hatalma, gazdagsága, irodalma, tudományos, művészi termelése. Tüzetesebb szociológiai vizsgálat azonban megállapítja, hogy ezek másodlagos jelenségek; az életerős közösségeket, nemzeteket is, nem ezek szülték és nem ezek tartják fenn. Ezekben a dolgokban messze mögötte álltak a 8. századi görögök a feníciaiaknak, a királyságkori rómaiak az etruszoknak, a népvándorlás barbárjai a rómaiaknak, és mégis — övék volt a jövő, mert övék volt az egészség és erő. Az elsődleges nemzetképző és fölvirágoztató tényezők a történelem és szociológia egybehangzó tanúsága szerint *a nemzeti közszellem, nemzeti önértzet és nemzeti tetterő.*”

A mi kérdésünkben ez azt mondja: Ha a most szóban forgó, képzőművészeti őstehetségek, illetve a közülük beváló igazi alkotó tehetségek hozzá is járulnak a nemzeti önértzet erősödéséhez, *ma mégis egészen más ős- és kiérett tehetségekre van elsősorban szükségünk*; azokra t. i., melyek megtanítják ezt a nemzetet önzetlen nagy elszánásokra és főként egészséges közszellemre, mely eleven szolidaritás a nemzet minden értékével és képviselőjével, a köztisztesség mint alaptörvény és uralkodó irány. Ez a nemzeti lét alfája.

Ezeket a „tehetségeket” persze nem lehet *kiter-*

*melni,*  
hogy  
közén

E  
tehets  
élet és  
től óv  
aztán  
zetnek  
szemb  
gint k  
ség; d  
tehets

T  
a nap  
lemb  
határo  
lozva;  
Holna  
Jó vol  
téneln  
egyelő  
a Teg  
mely i  
runk  
Tegna  
2. kik  
van a

K



*melni; de hogy megteremjenek*, annak első föltétele, hogy megbecsüléssel és megélésből fakadt vággyal közénk kívánjuk őket.

Egyébként legyünk meggyőződve, hogy az igazi tehetség éppúgy, mint a természetben is minden igazi élet és érték, rejtekben fogantatik és profán szemektől óvott magányban születik meg. Mikor érkezik el aztán az idő, amikor a közösségnek, illetőleg a nemzetnek is támadnak kötelességei, és kik azok, akikkel szemben ilyen kötelességek fönállnak — ahhoz megint *külön szem* kell; s az is úgy terem, mint a tehetség; de éppúgy szigorú iskolázásra szorul, mint a tehetség.

#### 4. Tegnap és Holnap között

Tegnap és holnap között van — a Ma. De csak a naptárban, a gyakorlati időbecslésben. A történelemben nem egészen így van. Ott a Tegnapnak van határozott arca; a Holnapnak is, bár még le van fátyolozva; ott a Ma tudja, hogy Tegnapot váltott le és Holnapra virrad. Mi azonban itt még nem tartunk. Jó volna, ha már mindenestül ránk virradt volna a történelmi Ma; dolgoznak is rajta a lelkiismeretesek. De egyelőre csak kétközben lebegünk; mindenesetre túl a Tegnapon, de abban a cseppfolyós híg Mostanban, mely még nem tudott Mává megalvadni. Ha itt el akarunk igazodni, jó szemügyre venni, 1. *mi* az, ami a Tegnap és Holnap között voltaképen folyamatban van; 2. *kik* azok, kik ebben a kétközben szűkülnek; 3. hol van a mi *helyünk*.

Közben jó nem felejtenuk, hogy történelmi hely-



zetek, állapotok, folyamatok és föladatok jellemzése a típusos nézésre van utalva. Itt meg kell látni azt az embertípust, amelyben legjellegzetesebb kifejezésre jutnak a történelemalakító eszmék, irányok, célok, akarások. Ha az embert mint embert akarom igazán megismerni, a fejét és szívét kell nézennem; s azt nem az anatómus szemével vizsgálom, hanem törekszem meglátni, mi mozog abban a főben, és mi mozgatja azt a szívet. S ez persze nem rábizonyítás tárgya, hanem — meglátás dolga.

1.

A történelmi Tegnapi és Holnap között most nagy *likvidációs folyamat* megy végbe. Ma már nem lehet kétség aziránt, hogy ez a nagy leszámolás szól egy történelmi kornak; annak, mely Nyugaton leváltotta a középkort és jól fölismerhető arculattal bemutatkozott a reneszánszban. Ismerjük az állomásait.

Kezdődik a nagy fölfödözésekkel, melyeknek vége a Föld fölszínének teljes átkutatása; az utolsó fölvonás utolsó jeleneteinek, a Sarktájak följárásának már ez a nemzedék volt a tanúja. Folytatódott az európai hódítással, mely már a múlt században megállt; azóta megkezdődött az európai visszakozás, sőt a visszagyarmatosítás: Amerika, Afrika, Ázsia kezdi ránk szabadítani kétes „kultúr”-termékeit. A 18. században megindul a technikai, majd a gazdasági föllendülés; közben elhanyaglik a „birodalom”, *das grosse heilige römische Reich*, és az abszolutizmus kínjaiban és a forradalmak tüzeiben kialakulnak a nemzeti államok. Ez megy végbe kívül, a színen. Belül, a történelemcsináló és -jellegző emberek lelkében új élet-

stíl és  
indivi  
kezde  
ez a v  
dogma  
az egy  
elháí  
ralizm  
nalizm  
ban; k  
mus n  
mus é  
jellem  
végigv  
és tör  
súlypo  
e világ

E  
ennek  
gosan  
és ért  
illik, a  
a háro  
ki: sz

L  
szemp  
elsőso  
a gaz  
nevez  
vonul  
ben. E  
a jele



stíl és új embertípus nő, melynek egyik jellemzője az *individualizmus*, az egyéni ízlés, értékelés, elgondolás, kezdeményezés mint döntő mérték és érték. Kezdődött ez a vallási téren, az újítóknak új hit- és megigazulásgogmájával, mely az énfölötti, objektív katolikumot az egyéni megélés sodrába és esélyeibe rántja bele s elháríthatatlan logikával kinyilatkoztatástagadó naturalizmusban köt ki. Folytatódott Descartes-tal a racionalizmusban, Kanttal az autonóm erkölcs ideáljában; kicsattant a gazdasági, majd politikai liberalizmus mozgalmában; ez a két gyermeke, a kapitalizmus és demokrácia leginkább út az atyjukra. Másik jellemzője a *jelenvilágosság*, az az életmód, mely végigviharzott a reneszánsz-emberen, mely élvezése és törekvése, élete és öröme, munkája és értékelése súlypontját a középkori dominánsból, a másvilágból e világba tette át.

Ez az a világ, mely likvidálás alatt áll. S ma már ennek a leszámolási folyamatnak mozzanatai is világosan állnak előttünk; mindenesetre határozottabban és érthetőbben, mint akár még tíz év előtt is. Tudniillik, ami történelmünk egy emberöltő óta van, ezzel a három (voltaképen szörnyszülött) szóval fejezhető ki: szocializálódás, technizálódás, primitivizálódás.

Legszembetűnőbb a *szocializálódás*, a közösségi szempontnak érvényesülése az egyénivel szemben, elsősorban ennek a kornak legjellegzetesebb területén, a gazdasági téren, de az európai élet minden terén, nevezetesen a politikában is. Jellemzi a tömegek fölvonulása, soha nem látott arányokban és jelentőségben. Ez egyúttal az a mozzanat, melyben legfelölőbb a jelen likvidációs jellege. Ha Hegel nyelvén akar-



nánk beszélni, azt kellene mondani, hogy a történeti Tegnappból, a tézisből, a Holnapba, a szintézisbe átvezető antitézis csattan ki itten — maga is kettős el-  
lentétben: a marxista forradalomban vagyis a bolse-  
vizmusban és az ellenforradalomban, mely egyelőre  
mint fasizmus és nemzeti szocializmus lett történeti  
tényező. Hogy mi a szocializálódás folyamata, minden  
elméletieskedő magyarázatnál jobban megmondja ez  
a kettős „szemléleti” oktatás. Jó azonban észbevenni,  
hogy a szocializálódás útban van egyebütt is. Csak  
egyét: az a gazdasági hatalom, mely a kormányok  
kezébe került a valutaszabályozással, a külkereskede-  
lem irányításával, a telepítéssel stb., súlyos érvágás  
az egyéni szabad gazdálkodás elvén.

A *technizálódás* likvidációs jellege nem abban  
áll, hogy mint a szocializálódás multat temet; hanem  
abban, hogy tudatosan levonja és igenli azokat a kö-  
vetkeztetéseket, melyek ellen még az utolsó két nem-  
zedék is tusakodott. A technika a termelés, közleke-  
dés, közlés, lakás, higiéné, napi kényelem terén nem  
egészen száz év alatt úgy alakította az életet, hogy  
e tekintetben mi távolabb állunk dédapáinktól, mint  
azok Nagy Károly korától. Ezt a tényt a mostani nem-  
zedék tudatosan igenli; nemcsak külsőleg, amit végre  
minden kortárs megtesz, hanem lelkiileg is. Vállalja  
azt az etikumot, lelkiismeretességet a gépkezelésben,  
mely nélkül a gép pusztító démonná válik; sőt valami  
tisztletreméltó magátólértődéssel vállalja azt a koc-  
kázatot is, melyet az elgépesedés jelent a mai em-  
ber életbiztonságával szemben. S vállalja végül azt a  
szolidaritást, melybe valami elemi erő tereli az embert  
a géppel szemben. Persze kezdenek beleszövédni az

embertíp  
szerszám  
gép keze  
lelkiségé  
egészre  
kületébő  
szakszer  
mit anna  
démoniz  
a termés  
az elbiza  
És a m  
ezzel a

A  
és gyök  
seihez é  
a 19. sz  
taival, r  
lizációs  
méleti l  
lenségel  
lélekhar  
híres ta  
rendsze  
der See  
vonása  
fordul;

Ne  
összefü  
kok köz  
séje is,  
föllendü



embertípusba azok a negatív vonások is, melyek a szerszámról a géphez való átmenetnek velejárói. A gép kezelője maga is elgépesedik; mindenesetre veszti lelkiségéből, kezdeményező önállóságából s főként az egészszre irányuló és az egészen gyarapodó átfogó lelkületéből. A gép embere tud pontos, lelkiismeretes, szakszerű lenni gépének kezelésében, de átvesz valamit annak monotonitásából, lélektelenségéből és — démonizmusából. Hisz a gép a szellem nagy diadala a természet fölött; de tele van kísértéssel: csábít arra az elbizakodottságra, melyet a gép adta hatalom sugall. És a mostani nemzedék már alig fejt ki ellenállást ezzel a végtelen kísértéssel szemben.

A primitivizálódás úgy jelentkezik, mint átfogó és gyökeres visszanyúlás régibb kultúrfokok értékeléseihez és életstílusához, egyben mint szembefordulás a 19. században elért kulturáltság alapvető mozzanataival, nevezetesen annak tudományos, művészi, civilizációs értékeléseivel. Hogy miről van itt szó, azt elméleti leírásnál megint jobban érzékeltetik olyan jelenségek, mint Nietzschének, a nyugati kultúra nagy lélekharangjának utolsó programja: *Wille zur Macht*; híres tanítványának, Klagesnek hatalmas bölcséleti rendszere, melynek címe: *Der Geist als Widersacher der Seele*. Különben a primitivizmus legjellegzetesebb vonása annak a típusnak, mely arccal a Holnap felé fordul; s így mindjárt lesz vele találkozásunk.

Nem nehéz meglátni a három mozzanat között az összefüggést. Amint előtérbe nyomul régibb kultúrfokok közvetlensége, életszerűsége, de egyben ösztönössége is, csökken az individualista elszigetelődés és föllendül a tömörülés; úgy, mint a gép és eltechnizá-



lódás is egybetereli az embereket. Így a primitívizmus és technizálódás is a lelkek szocializálódásának malmára hajtja a vizet. Tehát a Mostan, minden jellegzetes vonásában, a történelmi Tegnap individualizmusának leszámítolása. Hogy megoldja-e igazában a vissza-közösségesedés nagy problémáját, mely az utolsó két század örökségeként ránk maradt, más kérdés. S erre, úgy gondolom, bajos igennel felelni; sőt ha csak a forradalmi szocializálódást vesszük tekintetbe, nagyon is határozott „nem” kínálkozik (*Örség*, 11. szám). De bárhogyan ítéljük is meg a Most jellegzetes mozzanatainak Holnap-építő képességét, aziránt nem marad kétség, hogy leszámol, mégpedig gyökereken, az előző történelmi korszak individualizmusával.

De éppannyira bizonyos, hogy annak a letűnt korszaknak másik jellegzetével, a *jelenvilágiság*-gal ezt még meg sem kezdte. Legmélyebb étosza maradt, mind forradalmi mind ellenforradalmi alakulataiban, a Teremtőtől elidegenedett és tulajdonképeni világból, a másvilágból kivetett embernek kultusza, melyet hominizmusnak lehet nevezni (*Örség* 13. szám). Az európai szellemnek az a nagy aposztaziája, mely megindult a 15. század második felében, nem egészen három század alatt kiűzte az európai lélekből a kereszténység Isténét; és mert a lélek nem tud hit nélkül élni, főként nem az európai, az így támadt üres térbe bevonult a 18. század végétől kezdve az Isten nélküli hit, a „mythos atheos”, az egyenlőség, szabadság, demokrácia, kultúra, haladás mítosza. Ezt a Most nem győzte le; hanem leváltotta a kollektív termelés (bolsevizmus), az impérium, illetőleg állam (fasizmus) és a vér (hitlerizmus) mítosza. Letaszította

az oltár  
forradal  
nőjét";  
idegen i

A T  
lyam tel  
határozo  
a Tegna  
Ez a bo  
tette me  
meg úgy  
híján o  
nevezhe

A p  
dalom s  
szavával  
második  
azonban  
ez adott  
tett nem  
uralma  
dasági s  
a régi n  
ugyan a  
Hisz az  
tól elve  
is kicsi  
lom", az  
nek igaz  
A p



az oltárról azt az undorító bálványt, melyet a francia forradalom ostoba mámora odahelyezett, az „ész istennőjét”; de mégse az igaz Istent imádja ott, hanem idegen isteneket.

2.

A Tegnap és Holnap közt kavargó dialektikai folyam tehát kezd tisztulni. Hullámaiból máris egészen határozott vágású arcok emelkednek ki. Az egyiket a Tegnap vetette partra, és készül iszapjába temetni. Ez a *bourgeois*, kinek portréját Sombart Werner festette meg először tudós nagyvonalúsággal. A másik meg úgy gondolja, hogy ő a Holnap örököse: jobb név híján *anti-bourgeois*-nak, a polgár ellenlábásának nevezhetjük.

A *polgár*, illetve *bourgeois* típusát a francia forradalom szülte. A testvériség, egyenlőség, szabadság szavával indult. De az elsőt sohase vette komolyan; a másodikat meg hamar elfelejtette. A harmadikba azonban belecsimpázkodott minden rostjával. Hisz ez adott neki létet: a viharos fölszabadulás a született nemességnek politikai és gazdasági gyámsága és uralma alól; és a szabadságnak, a politikai és gazdasági szabadversenynek árja emelte föl lassan annak a régi nemességnek helyébe. Polgári középosztály lett ugyan a neve; de voltakép vezető osztály lett belőle. Hisz az ő kezébe gyűlt, amit régen a vezető osztálytól elvett a háború, és amit ő megtanult a háborúból is kicsiholni: a pénz, s a pénz által az új „nagyhatalom”, az új „párizsi egyetem”: a „közvélemény”, melynek igazi neve sajtó.

A polgár minden porcikájával individualista. A



közösségekben csak miliőt lát, mely módot nyújt neki elsősorban gazdagodásra, de azután „karrierre”, sőt kitüntetésre is. A polgár alapjában filiszter. Dolgozik, megteszi kötelességét, mégpedig erkölcsi világnézetéhez képest meglepő lelkiismeretességgel; azontúl azonban élvezni akar. Munkájában vezércsillaga: még jókarban nyugalomba vonulni és aztán gond, felelősség, igazi élethívatal nélkül élvezni azt, amit dolgozó éveiben gyűjtött. Amint a munkát csak mint a vagyonszerzés eszközt becsüli, úgy a kiemelkedést is csak mint kitüntetést áhítja. Ha alapítványt tesz, annak az ő nevét kell viselni; ezért a kisváros vagy zárt intézmény a kegyeltje. Közszeretelésre is csak azért vállalkozik, hogy karrierje számára utat vágjon. Egyébként a szolgálati évek és általában az évek száma neki az értékeség fokmérője; az öregség az ő szemében „eo ipso” a több ember és nagyobb rátermettség; a fiatalságban csak az öregségre való hivatottságot hajlandó értékeknek elismerni. Épenséggel nem harcias, de szívesen kacérkodik a harcosok és harciasság rekvizitumaival, természetesen a veszedelmesség határain innen: uniformis, díszkard, harcias pohárköszöntők alakjában. Radikális, sőt forradalmár volt születésekor; és e tekintetben valami infantilizmus végigkíséri. Az Egyházat a fölvilágosodás, haladás, szabadság ellenségének, az egyéniség hóhérjának tekinti; dogmák és erkölcsi parancsok ellensége; az Egyház házassági fegyelme idegeire megy. Egyébként felekezeti kérdésekben liberális; a templomot persze kerüli, hisz a „hókuszpókusz” nem állhatja; de ez nem gátolja meg abban, hogy teljes buzgósággal alá ne vesse magát a szabadkőműves „szertartásoknak”. Ugyancsak liberá-

lis a fa  
A pol  
menta  
magát  
vel a  
mögöt  
pretón

A  
állásp  
fönnta  
sége v  
polgár  
bizton  
koráb  
gét tú  
és ve  
már é  
tozott  
szerv  
lamna  
sztráj  
miutá  
sának  
meg  
és fü

A  
rozot  
tobor  
jeller  
testi  
Páriz  
mokb



lis a faj, házasság, társadalmi mozgalmak kérdésében. A politikában rokonszenve a köztársaságé; a parlamentarizmus, az egyenlő, általános, titkos választójog magátólértődő létfeltétel. Igaz, a politikában sem kedveli a nyílt harcot és fronttámadást; inkább a kulisszák mögött kapacitál és diplomatizál; a porondra meg a pretóriánusait küldi, az ügyvédeket.

Az állammal szemben is megőrizte forradalmár álláspontját. Kiutalja neki a szerepét: megteremteni és fönntartani a rendet, azt a rendet, melyre neki szüksége van a boldoguláshoz; és biztosítani azt, ami a polgárnak levegője és lételeme: a csendet, rendet, biztonságot (a rendőr, csendőr szó a bourgeoisie virágkorából való). Az államnak minden más tevékenységét túlkapásnak, illetéktelen beavatkozásnak minősíti, és vele szemben — ellenzékbe megy. Ez a forradalmár és ellenzéki szellem azonban gyökeresen megváltozott, amióta megjelentek a látóhatáron a marxizmus szervezett tömegei. Most kész volt a revízióra: az államnak megengedi a beavatkozást a követelőző és sztrájkoló munkások dolgába; az Egyháztól pedig, miután előbb mindent megtett tekintélyének és befolyásának megingatására, elvárná, hogy most magyarázza meg a tömegeknek, miért kell nekik szegénységben és függésben maradni.

*Ellenlábasa*, az anti-bourgeois egyben a leghatározottabb antiindividualista. Abból a nemzedékből toborzódik, mely 1900 körül született. Külsejét jól jellemzi Reynold: „Itt egy új embertípus alakul, még testi tekintetben is. Találkozunk vele Moszkvában és Párizsban, Rómában és Berlinben, az Egyesült Államokban és Svájcban. Nézzétek meg jól: fiatal sur-



bankó, borotvált arccal, kalap és kabát nélkül, színes ingben, kemény, egyenes tekintettel: sietve és dübörögve tör magának utat a tömegben autójával vagy motorbiciklijével. Tudja mit akar; erősnek érzi magát: övé a világ, vagy legalább az övé lesz. Ha kell, erőszakkal szerzi meg..." Ha keressük ennek a külsőnek a belsejét, ennek a szemünk láttára sarjadó típusnak az étoszát, azt találjuk, hogy gyökere, természetesen többé-kevésbbé tudatalatti gyökere: mindannak igenlése, ami likvidációs korunknak jellemzője.

Ez az ellenlábás mindenestül belehelyezkedik a technicizmusba. A gépet nemcsak használja, hanem tiszteli és — szereti. Mindenesetre jobban érdeklik motorok és találmányok, mint elvek, érvek és rendszerek, sőt mint az irodalom és művészet. Legföltűnőbb azonban primitivizmusa. Nála már életstíl az, aminek térfoglalását a bourgeois még rémülettel nézte. Ő tudatosan lenézi a polgárt és életkörét: a szemüveges, könyvmoly, író és vitázó intellectuel-t épűgy, mint a részvénytgyűjtő, bűróban űlő, börzekurzusokért izguló kalmárt. Ő az erőért, természetért, sportért, primitív szórakozásért lelkesedik. Okoskodni és érvelni nem szeret; a vitákat elintézi vállvonogatással vagy hahotával, ha jónak látja, ököllei. Nem skeptikus, hanem föltétlenül hisz annak, aki tekintély előttte. S tekintély neki természetesen csak az, akinek gondolkodása, életstíljja, eszménye az övé is; aki az ő fajtájja, de azért nála különb: vezér, aki pajtás. Helyette az gondolkodik, tépelődik, tervel és intézkedik; s ő vak hitttel, rendíthetetlen hűséggel, magátólértődő és nem szavaló hősiességgel engedelmeskedik. Vezér alá tartozni, s éppűgy csapatba, csoportba, közösségbe tar-

tozni,  
közös  
minde  
a mag  
musáv  
annak  
meggy  
eredet  
leszár  
nézet

I  
nem é  
ért iz  
dálato  
a hál  
időseb  
az ő i  
gyám  
lombó  
dálato  
tud n  
pohár  
lemon  
ez a  
világi  
döbbe  
kázatt

1  
len ka  
szakba



tozni, legalább bandában lenni, neki életszükség. A közösségért, melybe beszegődött, mindent megtesz, mindent kockáztat, mindent odaad, mégpedig megint a magátólértődésnek és névtelenségnek<sup>1</sup> néma heroizmusával. A vezér szava neki tévedhetetlen norma; annak programja az ő életcélja, annak nézete az ő meggyőződése, akkor is, ha idővel lényegesen eltér az eredetitől; hisz ő látta a földi dolgok állhatatlanságát, leszámolt a nagy bizonytalansággal, programoktól és nézetektől sem vár változatlan állandóságot.

Igen, leszámolt a bizonytalansággal. Neveti és nem érti a multon merengő, a jövőnek gyűjtő, a jövőért izguló polgárt. Az ő ideje a jelen. Memoriája csodálatosan kurta, szinte elsorvadt. Ezért gyöngye oldala a hála. Igazi kegyelet szülők, felsőbbség, törvények, idősebbek iránt, előtte ismeretlen dolgok. Különben is az ő ideálja a fiatalság. Sok régi primitív törzs az elgyámoltalanodott öregeket agyonütötte — merő irgalomból; s ezt a karaib meg kannibál lelkiületet ő csodálatosan megérti. Mivel a jelenben és a jelennek él, tud mohó és szertelen lenni, mikor ez a jelen telt pohárral kínálja. De épúgy tud néma elszántsággal lemondani, sőt meghozni az élet nagy áldozatát is, ha ez a jelen úgy kívánja. A jövő nem gondja, a másvilági jövő sem. A halhatatlanság és másvilág iránt döbbenetesen kevés az érzéke és érdeklődése; a kockázattal és halállal azonban vérszerződést kötött.

<sup>1</sup> A világháború után emeltek először emléket „az ismeretlen katonának”. Lehet elmélkedni azon, hogy egy régi kultúrszakban így emeltek oltárt — az ismeretlen istennek. (Act. 17)



### 3.

Aki az idősebb nemzedékből szemtül-szembe kerül a Mostan-nak likvidációs mozzanataival és új típusával, azt ellenállhatatlanul megszállják balsejtelmek, hasonlók azokhoz, melyek már a jeles Burckhardtot gyötörték: Itt menthetetlenül ebek harmincadjára kerül, amin hosszú századokon keresztül fáradoztak a legjobbak, amiért lelkesedtek még a mi atyáink is, sőt mi is, ami életünknek, munkánknek, áldozatainknak célt és értelmet adott. Mintha *meghúzták* volna a *lélekharangot* minden fölött, amit megszoktunk megbecsülni mint európai kultúrát, és amit megtanultunk nemzedékeken és századokon túl időálló értéknek tekinteni. A nagy *Circumdederunt*-ot megkezdte a csak mostanában igazán megértett és méltatott kiváló dán teológus író, Kierkegaard után Nietzsche. Ma meglepő egyöntetűséggel zeng ez a kórus Európa minden tájáról: a spanyol Ortega y Gasset (*La rebelión de las masas*) és az orosz Berdjajev, az angol Dawson (*The Making of Europe*), az olasz Evola (*La rivolta contro il mondo moderno*), és a holland Huizinga (*Im Schatten von Morgen*), a francia Benda (*La trahison des clercs*), G. de Reynold (*L'Europe tragique*), a német Spengler (*Der Untergang des Abendlandes*) és a minap az osztrák Rohan (*Schicksalsstunde Europas*).

Ennek a ténynek színe előtt akárhányan a *régibb nemzedék* tagjai közül sóhajtozva, megértéssel merengenek el Montesquieu megállapításán: Azok a korok a boldogok, melyeknek unalmas a történetük. S szinte megtagadva mivoltukat, készek örülni azon, hogy ők tegnapiak, hogy nem érik meg azt a Holnapot, amikor már nem lesz, amiért érdemes élni. De mit csinálja-

nak a  
egysz  
pontj  
úgy n  
Mit c  
évezr  
nya, n  
életst  
utálat  
A  
nyekn  
A  
zálás  
ellenf  
szetes  
túra p  
dalom  
tunk  
kelni.  
kerér  
lehető  
Józan  
szen  
a bék  
ma a  
ha m  
tenni  
ság,  
tük n  
tőség  
pedig  
mozg  
lásst



nak azok, akik a mesgyén állnak? Akik nem tudnak egyszerűen annak az ázsiai indifferentizmusnak álláspontjára helyezkedni: „Valahogyan majd csak lesz; úgy még sohasem volt, hogy valahogy ne lett volna”. Mit csináljanak azok, kiknek szívéhez nőttek ennek az évezredek európai kultúrának igazi kincsei, tudománya, művészete, egyéni kezdeményezése és személyes életstílje? A szentélyben felütötte fejét a pusztulás utálatossága; mit lehet és hogyan lehet itt kimenteni?

A történelem logikájának világánál a fejleményeknek következő *lehetőségei* mutatkoznak:

Az egyik: a szocializálás, technizálás és primitívizálás *diadalmaskodik*, vagy a forradalom vagy az ellenforradalom vagy mindkettő alakjában. Ez természetesen jelenti a tömeg győzelmét és az egyéni kultúra pusztulását. Ha győz és világuralomra jut a forradalom, kő kövön nem marad abból, amit mi megtanultunk európai kultúra néven tisztelni, szeretni, értékelni. De az ellenforradalom is e kultúra fájának gyökerére teszi a fejszét. (Őrség, 13. szám.) A második lehetőség a *háború*. A háborút ma senki sem akarja. Józanul nem is akarhatják épen a felelős vezetők. Hiszen az utolsó nagy háborúknak nagy tanulsága, hogy a békét nem azok írják alá, kik megüzenték a háborút; ma a háborúban csak veszteni lehet. De bizonyos, hogy ha minden hatalom háborút akarna, pont azt kellene tennie, amit tesz ma valamennyi; és mert régi igazság, hogy a háború döntő indítékai irracionálék, köztük nem utolsó helyen a fegyverkezés, ezzel az eshetőséggel kell mint legvalószínűbbel számolni. Ahhoz pedig nem kell fantázia, hogy ezt a háborút, a totális mozgósítás háborúját, a totális pusztítás háborújának lássuk. Mi marad meg itt az európai értékekből?



Még sem lehet azt mondani, s ez a történelem vígasztalóbb tanulságai közül való, hogy a két eshetőség bármelyike teljesen és reménytelenül *tönkretenné* az európai kultúra minden értékét. Ha győzne is a forradalom vagy ellenforradalom, azokban a falanszterekben, melyek a mostani kultúrintézmények romjain emelkednének, szintén akadnának Michel-angélok, kik ott is, a lélektelen tömegüzemekben is tudnák álmodni a nagy kezdők nagy álmait; és az ilyen álmokból születnek meg az új világok. Ami meg a háborút illeti: a legkegyetlenebb irtóháború sem tudja megtenni, amit a diáknóta két oroszlánja: egymást falták föl, és csak két farkpamacs jelezte ádáz harcuk végét. A legkeményebb történelmi ítélet is meghágy egy szent tönköt, mint Izaiás mondja; és abból ismét új élet tud fakadni. (Lásd: *Isten a történelemben*, 10.)

Tehát nincs ok teljesen és végleg kétségbeesni, nem mondom az emberiség, hanem az európai kultúra jövője fölött. De — eziránt talán ma már nem áztatja magát egy gondolkodó és olvasó ember sem — jaj a kortársaknak! Az imént jelzett két eshetőség damokleskardja ott lóg ennek a nemzedéknek, a „Most”-nak a feje fölött. És ennek a nemzedéknek nem kell okvetlenül merevgörcsben várni, mikor jönnek hóhérjai és viszik a vesztőhelyre. A történelemben a nemzedékek számára nincsenek elkerülhetetlen végzetek. Mindenik föl van hiva, hogy szabad önelhatározással és személyes áldozattal — áldozattal! — csináljon történelmet (*Isten a történelemben*, 304. l.). És akik megéreznek valamit ebből a történelmi hivatásból, akiknek fáj az európai értékek veszedelme, azoknak éppen a tör-

ténelm  
tőség  
tés le

A  
téneth  
forrad  
alakul  
magas  
a tény  
bajt h  
modás  
hagyás  
tör ki  
megva  
tes té  
pszich  
tatni a  
rény  
acti”-  
a köz  
teszne  
nem a  
nem l  
Európ  
gyon  
csak  
ről, ha  
lyekn  
még



ténelmi helyzet megmutatja az imént vázolt két eshetőség között — a harmadikat, a kibontakozás és mentés lehetőségét.

4.

A helyzet ma is megmenthető; ezt általános történetbölcselelő meggondolásokon kívül mutatja az ellenforradalmak sikere; de csak egy föltétel alatt: ha kialakul egy a történeti helyzet és történeti hivatás magaslatán álló *vezető réteg*. Az orvosságnak azokból a tényezőkből kell készülni, melyek a bajt hozták. A bajt hozta az írástudók árulása, a királyok megfutamodása, a vezetők rossz lelkiismerete és zászlóhagyása. Minden forradalom felülről kezdődik. Akkor tör ki, mikor a régi állapotok expónensei magukban megvallják: az ellenfélnek van igaza. Azonban végzetes tévedés volna azt hinni, hogy az „ancien régime” pszichológiájával vagy akár étoszával föl lehet tartóztatni a történelmi eszmék menetelését. A multak szerény merengő megigézettjét, a „laudator temporis acti”-t meg lehet érteni, lehet sajnálni, lehet tisztelni; a köztéren serénykedő romantikusok azonban nem tesznek szolgálatot a nagy ügynek. Aki nem tud és nem akar olvasni a történet könyvében, azon persze nem lehet segíteni. De ezen a nemzedéken és az ős Európán mégis érdemes volna segíteni. Hisz itt nagyon komoly érdekekről és értékekről van szó; nemcsak tudományról, művészetről, személyiség-tiszteletéről, hanem sokkal mélyebb és szentebb dolgokról, melyeknek színe előtt nem maradhat közömbös, akiben még bizsereg valami a római Pacianus önérzetéből:



„Christianus mihi nomen, catholicus cognomen” (keresztény a nevem, katolikus a prédikátumom).

Jó reménnyel csak azok nyúlhatnak bele a történet kerekeibe, kikben nemcsak a mult szeretete él, hanem a jövő megbecsülése is, akik nyíltan szemébe tudnak nézni azoknak az igényeknek, melyek döngetik a jövő kapuját; akik pozitív méltatásban meg tudják becsülni azt, ami megérdemli, de ugyanakkor el vannak szánva arra, hogy élére kerülnek annak a menetnek, mely föltartóztathatatlanul megy előre, az ő napja felé, a Holnap felé. Ha a Tegnap emberét, a bourgeois-t nem lehet és nem kell megmenteni, ha a „Most” típusára, az ellenlábasra nem lehet rábízni a Holnapot, meg kell teremni a harmadik típusnak, és annak kell átvenni a vezérséget.

Nevezzük ezt jobb név híján *homo europaeus perennis*-nek. Mi alkotja ezt a típust? Valéry Paul azt mondja: „Mindenütt, ahol ezek a nevek: Cézár és Vergílius, Mózes és Pál, Aristoteles, Platon, Euklides jelentenek valamit, sőt döntenek: ott van Európa. Minden faj és minden ország, mely átment egymásután a romanizáláson, krisztianizáláson és a görög szellem fegyelmén: Európa.” Ez találó jellemzés. De mi ennek a lelkületnek leggyökeresebb alkotó eleme?

*Mi az európai lélek lelke?* Én azt gondolom, hogy végelemzésben minden lelkület, akár egyéni akár közösségi, olyan mint az Istene; vagy azért, mert Isten őt a képére formálja; vagy azért, mert ő alkotja istenét a maga képére, amint azt teszi minden naturalizmus, minden földhöz-, természethez-, vérhez-, rög-höz-kötöttség. Az európai ember pedig úgy, amint bevonult a történelembe és amint már több mint más-



fél ezer esztendeje történelmet csinál, Istenéül választotta — egyedül a nagy közösségek közül — a ki nyilatkoztatás szentháromságos Istenét, az abszolút Atyaság, Fiúság és Lélek polaritásában valós, világfölköti, végtelen, személyes, szent szellemi Istent; nyilván azért is, mert lelke, alkata, gényusa, étosa rokon vele. Ebben a perspektívában aztán egyszerre elénk villannak a *homo europaeus perennis szellemi arculatának jellemző vonásai*, és bennük az európai történelem kulcsa, megértésének is, irányításának is a kulcsa. Ezek a vonások:

1. A *személyesség*. Ez jelenti a szellemet és jelenti az örök értékeknek, az igaznak, jónak, szépnek és szentnek vezérségét. Innen van, hogy az európai ember minden megmozdulását eszmények nevében indítja el, hivatást lát benne, akár keresztes hadakról van szó, akár bolsevizálásról vagy annak leküzdéséről. De ép ezért ez a szellem arra is van hívva és kötelezve, hogy a jelenvilágisággal szemben is teljes határozottsággal és következetességgel elfogadja megint egyéni és közösségi élete számára az örök értékek vezérségét és ezzel végre megindítsa a történelmi tegnap igazi likvidálását, a reneszánsz óta hol lapangó, hol előtörő, de mindig kölöncöt vető jelenvilágiságot (lásd „Az örökkévalóság”).

2. Az *egyetemesség*, a végtelenbe nyújtózó lelkiület, mely vágyban és célkitűzésben az elme, akarat és szív számára lefoglalja a szellemi életnek és érdeknek minden területét és irányát, minden alakulatót, típusát és lehetőségét; következőképpen nem ellensége a Mostannak és a Holnapnak sem; és nem tagadja, hanem teljes odaadással szolgálja megint a



jelenvilágisággal szemben a másvilágot, az individualizálással szemben a közösséget, sőt igenli az örök értékek szabta határok között a technizálást is.

3. Végül mint formai, dinamikai mozzanat jellemzi az európai szellemet egy gyökeres feszülés, mely poláris ellentétekben éli ki tevékenységét és valósítja meg programjait. Ez a *dialektikai szellem*, mely persze nem mindig kerül el a hegeli dialektika szofisztikáját, arra sarkalja az európai embert, hogy ne nyugodjék meg sokáig azon, amiye van, hanem miután csúcspontra vitte, teljes energiájával az ellentétjére vesse magát; amint például szemünk láttára az individualizmus után a kollektívizmusra koncentrálja minden erejét. Ez a szellem még eszményeit is poláris ellentétekben dolgozza ki: szent és hős, szemlélődés és tevékenység, észember és akaratember, király és költő. Ennek a dialektikai szellemnek erejében lett az európai ember a haladás úttörője és erjesztője az egész világ számára. Most sem tagadhatja meg lényegét. Ezen a mostani válságon sem akarhat úgy eligazodni, hogy akár a Tegnapot, akár a Holnapot mindenestül tagadja. Hanem megint az örök értékek világánál megállapítja, mit ment ki a Tegnapból, mit visz át a multból: azt tudniillik, ami nem mult, hanem állandó jelen; és ezt viszi, nem azért, hogy szigetre mentse, trezorba zárja, hanem hogy átadja annak a Holnapnak, melynek eléjebontakozó körvonalaiban nem csupán torzot, és épenséggel nem ördögi pofát lát, hanem a Tegnap kijegecesedett pólusának szükséges, valamikép Isten akarta ellenpólusát.

S ezzel ráléptünk arra a *küszöbre*, mely a Mostanból a Mába vezet. A Tegnap történelmi likvidáció-

jának  
a logi  
régis  
rítják  
szüksé  
fával  
böt bo  
töt és  
paeus  
rendít  
voltak  
tudók,  
ták, el  
gélyez  
tömeg  
— vég

E  
ezzel  
csak e  
nem f  
ciális  
leben  
menny  
sítő a  
történ  
lösség  
tenni,  
vérebe  
fönt le  
lenni a  
tot és  
és az



jának meg kellett jönni. A történelemnek is megvan a logikája, és hogy ez a logika ellentételekben halad, régi sejtés. Hogy tehát a Holnap küszöbét romok borítják, a Tegnap romjai, rendjén van. De hogy ez a szükséges fölszámolás krízissé lett, sőt hogy katasztrófával fenyeget, hogy azok a romok nemcsak a küszöböt borítják, hanem a Tegnappal együtt a Tegnapelőtöt és Holnapután is el akarják temetni, a *homo europaeus perennis*-t, abban döntő része van annak a megrendítő ténynek, hogy kudarcot vallottak, kikre rá voltak bízva az európai szellem kincsei. Áruló írástudók, menekülő királyok, elfiliszteresedett arisztokraták, elgyámoltalanodott és előnzősödött vezetők szegélyezik azt a szégyenletes utat, melyet lázadó tömegek leptek el, és készülnek sodorni a történelmet — végzetes partok felé.

Ennek az árulásnak és csődnek jóvátételére és ezzel együtt a történelmi helyzetnek megmentésére csak egy út van: új vezérek, a szocializálódás vissza nem fordítható törvényszerűsége értelmében: *új szociális vezérréteg*, új arisztokrácia, minden nép kebelében annak külön biológiája szerint alakuló, de valamennyi európai nép vezérségét szentszövetségbe egyesítő arisztokrácia, mely vállalja a népek sorsát és a történelmi felelősséget meg kockázatot. Igen, a felelősséget, áldozatot, kockázatot. Arról ugyanis le kell tenni, ami sajna átment az úgynevezett jobb osztályok vérébe, és gyökeresen elrontotta azt a vért, hogy t. i. fönt lenni annyi, mint sütkérezni és élvezni. Nem; fönt lenni annyit jelent, mint elüljárni, utat vágni, kockázatot és áldozatot vállalni. S ez nem megy hit nélkül és az egész személyiségnek latbavetése nélkül. Vezér-



osztály ma nem terem, csak szent fölesküvéssel, mely életre-halálra fölesküszik azoknak az örök nagy értékeknek, melyek a *homo europaeus perennis* sorsát jelentik, melyeknek forrása és kezessége a keresztények Istene.

Erről van szó! A történelmi Tegnap kiűzte az európai lélek szentélyéből az Istent, és aztán ebben az üres, sőt kisöpört és fölékesített házban hamis istenek ütötték föl trónjukat. A harc, mely itt a történelmi Holnapért folyt, voltaképen *istenek harca*, és a vége igenis istenek alkonya, Götterdämmerung. A hívő lélek számára nem kétséges, hogy az igaz Isten kerül ki győztesen ebből a harcból. De ennek a győzelemnek gyümölcseiben csak annak a nemzedéknek lesz része, mely *mer* hozzája csatlakozni és meri harcolni az ő harcát. Ma ott tartunk, hogy a gárdát kell belevetni a harcba; „res ad triarios venit!” De ez a gárda — nincs meg. Hogy szükség van rá, és hogy milyennek kell lennie, azt biztos vonásokkal elénk vázolta az a történelmi kétköz, melybe beleszorultunk a Tegnap és Holnap között. De *honnán és hogyan teremtsük elő* — ez a nagy kérdés. A valóságból fakadó kérdés, nem álprobléma; kell is, valós feleletnek lenni rá.

### 5. Vigiliás lelkület

Éjjel és nappal váltakozása nemcsak a föld fizikai életének, hanem a szív, sőt a történelem életének is legegységesebb ritmusa; nevezetesen „habet mundus iste noctes suas et non paucas”, megvannak ennek a világnak az *éjtszakái*, nem is kevés számmal! (Szent Bernát.)

B  
egy ily  
gazdas  
halván  
tudom

M  
juk ez  
Minke  
még?  
ez a f

A  
szerüs  
clair-e  
Itt a h  
ban, c  
kínban  
rasztás  
sürgete  
magát  
kába,  
szakát

V  
nagy l  
kánkat  
Mert v  
Bertal  
noszá  
kétség  
és ad  
gokban  
stille  
Exulte



Benne vagyunk, látszatok ellenére benne vagyunk egy ilyen éjtszakában. Mindenfelől borús a politikai, gazdasági, társadalmi látóhatár; halványulnak, egyre halványulnak a nagy kultúrértékek vezércsillagai, tudomány, erkölcs, művészet.

Mi vállalkozunk arra, hogy őrt álljunk. Virrasztjuk ezt a történelmi éjtszakát, a magyar éjtszakát. Minket ostromol elsősorban a kérdés: meddig tart még? mikor lesz és milyen lesz a hajnala? S nekünk ez a feleletünk:

*A szellem éjtszakáit nem követi fizikai törvényszerűséggel a hajnal.* Itt csúfot vallanak a Chanteclair-ek. Itt nem lehet előkukorékolni a napkeltét. Itt a hajnal megszületik az éjtszakából, titokzatosságban, csendben, tanútlanságban, mély hallgatásban, kínban. Itt csak annak van hivatottsága őrsegre, virrasztásra, itt csak annak lesz mondanivalója a hajnalsürgetők számára, aki maga is mindenestül beleveti magát abba a hajnalérlelő titokzatos, vajúdó éjtszakába, aki vigiliás lelkülettel virrasztja ezt az éjtszakát.

*Vigiliás lelkület* — ez nagy hivatást jelent és nagy követelménnyel jár. Hivatása: ezt a mi éjtszakánkat áldott, szent, termékeny éjtszakává szentelni. Mert vannak átkos éjtszakák, szicíliai vecsernyék és Bertalan-éjjelek; éjtszakák, hol a kétségbeesés, gonoszság és bűnös mámor jár. És vannak keserves és kétségbeesett, szomorú virrasztások, siralomházban és adósok börtönében, büntanyákon és játékbarnyókban... A mi éjtszakánk álma a Karácsony — stille Nacht, heilige Nacht; a Húsvét éjtszakája, az Exultet és feltámadás éjjele. És a mi virrasztásunk a



hűség, amely odaül a kétségbeesés ágyához és súg neki biztatást; a mi virrasztásunk a gondozás anyyala, mely ott jár a beteg körül, meghallja még oly halk nyöszörgését is, ki nem mondott kérését is, érti és értelmezi krízisének minden fázisát, és egészséget lát neki. A mi virrasztásunk a felelősség anyai és atyai virrasztása, amely virrasztja a gondtalanság és gyermekiség álmát és önmagát emésztí gondban és termékeny tervezésben — munkává, kenyérré, csillagokká, az elkerülhetetlen reggel és munkanap számára...

S ennek a vigíliás lelkiületnek kiváltsága a *vigíliás szenzórium*: egy hatodik érzék, amely megérzi a még üszögében levő hajnalköszöntő vágyat és reményt, hallja a rügyek pattogását, a földalatti vizek csobogását és titkos források fakadását; tudja értelmezni a meg nem született szent igények jeleit, tudja látni és láttatni a jobbravirradásnak hajnali fényszálait, melyeket a világosságnak és a sötétségnek egyaránt Teremtője nem mulasztott el beleszőni a legfeketébb éjtszakába is. Nem lát rémeket, mint az ernyedt és ijedt virrasztó; nem hallucinál, mint a kényszeredett és kizsákmányolt virrasztó; hanem megtelik szent és éltető víziókkal és azokat sugározza szét, mint „a mécses, amely belevilágít a ködös éjtszakába”.

Milyen víziók ezek?

Mi tudjuk, hogy az a szomorú éjtszaka azért borult ránk, mert engedték elhomályosulni nagy csillagainkat, az örök igazság, a meg nem alkuvó erkölcsi normák, a szent eszmények csillagait. Mi tudjuk, hogy ennek az éjtszakának a legmélyebb értelme és oka nem politikai, nem gazdasági veszedelem, hanem egy végzetes kísértetjárás, csillaghullás, örök értékek hal-

ványu  
mit id  
juk te  
hoztal  
veszte  
lyek,  
termés  
tásunk  
lére a  
E.

Hajna  
konyt  
igazsá  
nem le

Év  
csak f  
élmény  
A

gény d  
valami  
nak m  
letérde  
hoz ér  
rek és  
nek sz  
zepett

Ig  
don m  
sejthet  
darc,



ványulása. Mi tudjuk, hogy ebből a veszedelemből mit idézett fejünkre az írástudók árulása, és jóvá akarjuk tenni apáink bűneit. Mi tudjuk, milyen éjszakát hoztak reánk meg nem emésztett eszmék, normátvesztett akarások, eszményektől elszakított szenvedélyek, Istenüktől elpártolt, a föld és vér szellemeivel természetellenes szövetségre lépett lelkek; és mi hivatásunknak tekintjük visszaparancsolni a sötétség szélére a mítoszt, hogy ismét trónjára kerüljön a Logosz.

Ezért ebben az éjszakában rendületlenül arra a Hajnalsillagra irányítjuk a tekintetünket, mely alkonyt nem ismer, mely igaz világosság, amely teljes igazsággal és kegyelemmel és amelynek bőségéből nem lehet soha elég bőségesen meríteni.

## 6. Mea culpa!

Évtizedekkel ezelőtt olvastam valahol, akkor is csak futtában, és mégis úgy belém égett, hogy ma is élmény erejével áll előttem:

A mult század Goethe utáni Weimar-jában, a szegény diaszpóra-katolikusok szegény kápolnájában — valami urasági raktárból volt átalakítva — egy májusnak minden reggelén megjelent a misén *Liszt Ferenc*; letérdelt az első padban és amikor a pap a *Confiteor*-hoz ért, a már akkor világhírű muzsikusból, az emberek és a szerencse dédelgetettjéből a megtörődöttségnek szinte paroxizmusával tört ki hangos zokogás közepett a *Mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa!*

Igy írta ezt le az akkori ministráns-gyerek tulajdon megélésből. És aki ismeri Liszt Ferenc pályáját, sejtheti, mennyi derékbátort nekilendülés, mennyi kudarc, gyarlóság, sőt bűn, többnyire a művészi passzi-



vitás és hangolhatóság szomorú szülöttei, találta meg a föloldódás és jobb remény útját ebben a *Mea culpa*-ban.

Ez a kapu mindig nyitva van; sőt tárva-nyitva van. Miért nem akarunk bemenni rajta mégsem? Mikor pedig nyilvánvaló, hogy rajta és csak rajta keresztül visz az út, nemcsak lelkünk örök békéjének hazájába, hanem az emberekkel való békességre is, kicsiny és nagy és legnagyobb közösségekben is! Miért nem tiszteljük meg Liszt Ferencet azzal, hogy ha követtük a könnyelműségben, követjük a becsületes, bensőséges *Mea culpa* vállalásában is? A mi *Confiteor*-unk legtöbbször még a *tua culpa*-ban, sőt a *tua maxima culpa*-ban csattan ki.

Nézeteltérések, surlódások, feszültségek, összetűzések és neheztelések napirenden vannak azok között is, kiket vér vagy szellem vagy hivatás és hivatottság egyetértésre utal. Van ebben nyilván része a magyar temperamentumnak és fejletlen, primitív társadalmi fokunknak is. Ez azonban csak magyarázat és nem mentség. Hisz második lépésünk mindig az: ő kezdte, ő a hibás, ő olyan kiállhatatlan, önző, törtető, értelmetlen, bárdolatlan; neki van olyan rossz természete . . . Tehát: *tua culpa* . . . És ezt a kifordított *Confiteor*t nem átalljuk a nyílt színen is elmondani.

Pedig ha a kétségtelen tényállásoknak keresztény egyszerűséggel való tudomásulvétele után magunkba szállnánk és eljutnánk a *Mea culpa*-ig, ezzel, amint Szent Pál mondja, égő szemet gyűjtenénk a békebontó embertárs izgága fejére. És ha nem, akkor is ez a becsületes *Mea culpa* kivezetne a meddő kritizálás és negativizmus hínárjából, és kezdhethénk pozitív, kö-

zössze  
éppe  
saját  
tanó  
nagy  
„ő” a  
gama  
Szent  
előtt  
Úriste  
*culpa*  
*Mea*  
gyana  
és me

H  
a vilá  
nyok,  
— egy  
*culpa*  
keresz  
ezért  
goslá  
keny  
vetkez  
hog  
a nag  
rámért

E  
hamva  
zeus v  
között



zösségépítő munkát legalább egy ponton, és pedig éppen ott, hol némi hatalmunk és reményünk van: sajátmagunknál. Minden esetben azonban helyreállítanók a saját lelkünkben fölzavart békességet. Mert nagy békítő és csendesítő az a belátás, hogy nemcsak „ő” a hibás, hanem én is; tehát van miért okolnom magamat. „A bölcs önvádon kezdi a beszédet”, mondja a Szentírás. Van mindenkinek mit söpörni a maga ajtaja előtt is, és van mindnyájunknak miért megalázódni az Úristen előtt, akitől egyedül jöhet a bocsánat. A *Tua culpa* minden viszálykodásban biztos olaj a tűzre; a *Mea culpa* biztos olaj a szeretetlenség, gyűlölködés, gyanakvás, torzsalkodás, a nyílt és titkos megtorlás és megbosszulás lelkületének háborgó hullámaina.

Ha a magunk pitvaráról kinézünk és szétnézünk a világban, ugyanez a kilátás nyílik. Pártok és kormányok, előljárók és alattvalók — intra et extra muros — egymást okolják az idült és akút bajokért: *Tua culpa!* Pedig mennyire igaza van Berdiajeffnek: „A keresztények nem tették meg történeti kötelességüket; ezért boldogulnak a gonosz hatalmak.” Mennyi világoslátás, mennyi történeti erőfölszabadulás és termékeny nekilendülés, mennyi kölcsönös méltánylás, szövetkezés és vállvetett együttdolgozás fakadna abból, hogy legalább mi — én és te — megkezdzenők azt a *nagybőjtöt*, melyet az Úristen erre a nemzedékre ráért.

Egyszer *csak* meg kell kezdődni a nagy történelmi hamvazószerdának! Akkor ahány szadduceus és farizeus van a népek, osztályok, pártok, vezérek és tagok között, letérdel, hamut hint a fejére és az annyit ünne-



pelt, de ebben az egyben még sem ismert Liszt Ferenc  
bensőségével rákezdí majd: Megérdemelttem, hibáz-  
tam! Mea culpa, mea culpa...

A

költs  
tálni  
a vá  
akik  
nem  
lásba  
sát  
kell-  
küz  
a ha

van  
kezn  
cse  
megl  
vallá  
pusz  
telés  
kiűzt  
A va  
onna  
szakl



## A NEMZETI ERŐ ŐSFORRÁSA

### 7. A vallás hazája

Hol van otthon a vallás? Mi a hazája?

Nem oktan kérdés ez most, amikor egy erőt és költséget nem kímélő szervezet a vallást ki akarja agítani ebből a világból. Vajjon kezébe veszi-e a vallás a vándorbotot, és indul keresni — jobb hazát? És akik maguk sincsenek tisztában önmagukkal, akik nem tudják, él-e bennük a vallás, élnek-e ők a vallásban, vajjon nincsenek-e kísértésben *Ahasvérus* sorsát készíteni annak a kényszerű vándornak? Nem kell-e a vallásnak majd számkivetésben, küszöbről küszöbre járni, hogy soha többé honját ne lelje ebben a hazában?

Pedig a vallásnak itt, elsősorban ezen a földön van hazája! A vallás szószólója szinte nem tud védekezni az asszociáció ellen: A nagy világon *e kívül nincsen* számodra hely. És ha ez a kijelentés első hallásra meglepő, még különösebb, hogy az *nem baljóslat* a vallás számára; mintha t. i. a kiutasított vallás biztos pusztulásra volna adva, mint az ószövetségi engesztelésnapon a bűnbak: reárakták a közösség bűneit és kiűzték a sivatagba, ahol menthetetlenül ottveszett. A vallás t. i. úgy belegyökerezett az ő otthonába, hogy onnan *ki sem utasítható*, honosságától semmiféle erőszakkal meg nem fosztható.

Csak eszméljünk rá, *mi a vallás*. Ha erre a kér-



désre a helyes feleletnek legalább az ariadnéfonalát akarjuk megkapni, a vallást ott kell fölkeresnünk, ahol erőteljes kifejlődöttségben mutatja meg magát: vallásos népeknél, aminők voltak az egyiptomiak, etruszokok, az ószövetség népe, és vallásos embereknél, aminők a szentek és a „vallási zsenik”, egy Pascal, Newman, Prohászka. S ott is a vallást elsősorban ne tárgyasult mozzanataiban tanulmányozzuk, dogmában, kánonban, liturgiában, hanem közvetlen fakadópontján, az élő vallásosságon.

Absztrakciónál itt világosabban beszélnek a valóságok. Egy ilyen nagy valóságot tár elénk Pascal híres *Mémorial*-ja. Ismeretes a története: A nagy gondolkodónak halála után néhány nappal a szolgája észrevette, hogy kabátjának bélése egy helyen vastagabb; a bélés fölbontása után előtűnt egy összehajtogatott pergamentlap, Pascal saját kezével írva — amint mindig saját kezével is varrta bele mindenkori kabátjába. Ez maga eleget mond arról, milyen jelentőséget tulajdonított neki. A *Mémorial* így kezdődik: „Az üdvösségnek 1654. évében. Hétfőn, Szent Kelemen pápa és vértanú és a martirologium más szentjeinek napján, kb. este féltizenegytől félegyig. Tűz. Ábrahám Istene, Izsák Istene, Jákob Istene; nem a filozófusok és tudósok Istene. Bizonyosság. Bizonyosság. Megérzés. Öröm. Békesség. Jézus Krisztus Istene. Deum meum et Deum vestrum. „A te Istened lesz az én Istenem.” Elfelejtteni a világot és mindent Istenen kívül. Nem lehet megtalálni, csakis az Evangélium mutatta utakon...”

Ime egy hatalmas vallási élmény, melyben Isten úgy szólított egy feléje tartó embert, hogy az mindeztől, eszével, szívével, elszántságával, egész életé-

vel  
emb  
ban  
ban  
tás.  
vag  
alap  
gyöl  
„má  
kívu  
tula  
föl-  
tran  
„má  
és é  
segí

szül  
e tö  
egy  
fogh  
mes  
nyib  
célr  
ben  
egys  
a le  
végt  
külö  
fenn  
terj  
gond



vel átadta magát az ő szolgálatára. S ez a vallás: Az embernek találkozása Istennel. Ebben a találkozásban föloldódik az egész ember, sajátos magatartásban, amely más, mint minden egyéb emberi magatartás. Nem egyszerűen tudás vagy érzés vagy törekvés vagy bizás. De benne van mindegyik, egy sajátos és alapvető hozzáadással: A vallásban az ember tösgyökeres élő vonatkozásba lép az Abszolútummal, a „más”-világgal. Lépcsője és ablaka ez a világ, a rajta kívül terjedő, zúgó, szikrázó világ csak úgy, mint a tulajdon lelkében örvénylő, vergődő, törtető, fáradó, föl-fölujjongó világ. De rajta keresztül, mint valami transzparensen keresztül, megsejti és megáhitja azt a „más”-világot, ahonnan jön ennek a világnak ereje és értelme, a saját létének és életének értelme, célja, segítsége, reménye és ítélője: Isten.

Szépen és szabatosan megrajzolja a vallásnak e születését *Kölcsey* a *Parenézis*ben. „Bármerre veted e tömérdek mindenségben tekintetedet, mindenfelől egy végtelenül bölcs, nagy és jó, de egyszersmind megfoghatatlan lény jelenségei sugárzanak feléd. A legmesszebb és a legközelebb, a legnagyobb és a legparányibb alakban egyenként és egyetemenleg lehetetlen célra-sietést és célra-jutást, származatban és enyészetben örök fenntartási rendszert nem látnod. És ezen egység a milliomm különféleségben, e szakadatlan lánc a legnagyobbtól a legkisebbig, ugyanazon anyagok oly végtelenül változó, oly végtelenül sokféleképen alakuló vegyülete, e temérdek hatás és visszahatás közt fennálló egyetemes nyugalom, e képzeletet meghaladó terjedtség és szám: olyan tekintetek, mik az érző s gondolkodó embert ellenállhatatlanul magasb körbe



vonják fel. S ha mindezek és az ilyenek szemlélete által a hatalom és értelem tömérdek összehatásának ideája lelkedben fellobban; s ha e fellobbanás fénye tisztán állítja elődbe annak tudását, hogy mindent ami vagy, amivé lehetsz, mindent amit gondolsz, érzesz, akarsz, cselekszel és éldellessz, szóval egész lényedet, fenntartásod és tökéletesülésed minden eszközét egyedül e hatalmi és értelmi összehatásnak köszönheted: akkor fog kebledben felébredni a csodálat, tisztetet és hála legmélyebb érzeteinek azon kimagyarázhatatlan vegyülete, mit emberi nyelven *imáadásnak* mondanak."

Már most jó reménnyel vethetjük föl újból a kérdést: *Hol* van otthon a vallás? Mi a hazája? Hol kell keresnünk szülőföldjét? Vajjon a létnek abban a legfelső régiójában, melynek neve Isten? Nem. Isten minden vallásosságnak alapja, de öbenne magában nincs vallás; mert a vallás lényegesen függés, és Isten a teljes maga-állás. Vajjon a létnek alsó tartományai-ban, ahol a tömeg- és anyagerők és biológiai törvények világa alakul? Nem. Mindezek függnek ugyan, még pedig lényegesen függnek Istentől mint létük és sor-suk alkotójától, de nem tudnak róla, és ezért képtelenek Istent Alkotójuknak vallani. A vallás csakis abban a létrétegben lel otthonra, ahol tudatossá válik Isten mint minden létnek forrása, értelme és célja, és ennek megfelelően kialakul az az egészen sajátos Isten-valló magatartás, melyet megismertünk mint minden vallás legvelejét. Ez a szellemnek, a teremtettszellemnek világa: emberi szellem és az emberinél magasabb Isten alkotta szellem. Csak a szellemnek van „szeme”, mely a teremtés transzparensén át a Terem-



emlélete  
tásának  
s fénye  
mindent  
olsz, ér-  
gész lé-  
a eszkö-  
köszön-  
lat, tiszt-  
gyaráz-  
adásnak

l a kér-  
Hol kell  
n a leg-  
n. Isten  
magában  
és Isten  
mányai-  
rvények  
n, még  
és sor-  
t képte-  
csakis  
sá válik  
s célja,  
sajátos  
ak mint  
eremtett  
nél ma-  
nek van  
Terem-

tőhöz hatol előre; csak a szellemnek van „szíve”, mely az adottságokon túl meglátja és megérzi azt, aminek lenni kellene, az eszményt, a kötelességet és reményt, a bűnt és bánatot, és megsejti, hogy az így keletkezett föladatok egyedüli megoldása a mindenható szent Isten.

A vallás tehát *adva van az emberrel*. De mint minden, ami az emberrel *adva van*, mint rátermettség, fogékonyság, tehetség, a vallás is egyelőre csíra, melynek fejlődése és teljesedése sok belső tényezőnek és külső helyzetnek, sok személyes beválásnak és személyen kívüli adottságnak eredője. Hiszen az ember pl. többek között „értelmes” való is; erre tanítanak a filozófusok, és magunk is így vagyunk meggyőződve — elméletben. S a valóságban mégis milyen kanyarodókon és kátyúkban döcög ez az „értelmesség”, és hány-szor reked meg zsákutcában, alighogy elindult! Ne ütközzünk meg tehát azon, hogy annyi a hamis, a fél és félbenmaradt vallásosság is, hogy annyian tengődnek ál- és pótvallásokon, aminő pl. némelyiknél az egészségnek, másnál az aranyborjúnak, ismét másnál a sportnak, vegetárianizmusnak, pacifizmusnak és még hány „izmusnak” imádása. Hanem inkább álmélkodjunk azon, hogy mégis — vallás! Még a bolsevista istentagadás is csak úgy áll fönn, hogy vallás jellegét ölti, igaz, negatív előjellel; vallásgyűlölő fanatizmusára való tekintettel a pszichológus hajlandó invertált vallásnak nevezni. De vallás! Nemcsak azért, mert gépimádás, hanem elsősorban azért, mert minden erejét és lendületét egy hitből meríti, a bolsevistamarxista mennyország hitéből.

És végül azon elmélkedjünk, mi az útja az egész-



séges vallásosságnak. Aziránt ugyanis nincs kétség, hogy a vallást nem lehet kiűzni a hazájából, a szellemből, sőt hosszú időre elnyomorítani sem. A visszafojtott és eltorzított vallásosság maga támad föl és elemi erővel tesz ítéletet hóhérai fölött. De ez a prognózis a *történelemnek* szól. Az egyes, aki itt és most él és vergődik, az elé a földadat elé van állítva, hogy személyes vállalással, céltudatosan és következetesen járja az *egész-ségnek*, a teljesedésnek útját.

A vallásosság kezdetben mint fogékonyság, rátermettség, hangoltság él bennünk. Ez a virág is csak úgy nyílik, ha megjön a kikeletje; és az ő kikeletje Isten. A vallás akkor egészségesedik és teljesedik, ha az ember megnyílik, alázatos, tanulékony, fogékony lélekkel megtárul az őt szólító Istenének, mint a gyermek Sámuel tanította ősz mestere: Szólj Uram, hallja a te szolgád. Minden egészséges vallásosságnak törvénye az, amit Szent Pál mond ki a zsidókhoz írt levelének legelején: „Sok rendben és sokféleképen szólván hajdan az Isten az atyákhoz a próféták által, legutóbb ezekben a napokban Fia által szólott hozzánk.”

Ez a *Karácsony logikája*: A vallás hazája a szellem. A szellem hazája Isten. És Isten az Úr Jézus Krisztusban közvetlenül megjelentette magát ezen a földön, hazájává tette ezt a szenvedő, vergődő, lázadó, töredező világot, hogy minden ellenkező látszat és kísértés ellenére az örök hazának legyen tornáca: tabernaculum Dei cum hominibus.

## 8. Ki a mi Istenünk?

Akinek sikerül bensőségebb eszmecserébe kerülni vallástalanoknak tartott emberekkel, gyakran

teszi  
képen  
az Is  
gond  
vagy  
tudni

E  
jelent  
az en  
gond  
halad  
Valós  
célját  
csak  
jelens  
mozgá  
mozgá  
nyire  
gyako

S  
ember  
meg,  
mélye  
abszo  
csak  
méker  
egy k  
den e  
pontb  
az csa  
szemb  
találg



teszi azt a meglepő megállapítást, hogy azok voltaképpen nem is tagadják az Istent; hanem hogy *milyen az Isten, ki az Isten*, arról vagy egyáltalában nincs gondolatuk, vagy nagyon különös gondolataik vannak, vagy egyenest az az álláspontjuk: „Azt úgy sem lehet tudni, sőt nem is üdvös dolog kutatni.”

Elméletileg, nevezetesen ismeretelméletileg nem jelentéktelen ez a megállapítás. Mutatja, hogy bajos az embernek elzárkózni azok elől a szempontok és gondolatmenetek elől, melyek a tapasztalást meghaladó, világfölötti Valósághoz vezetnek, ahhoz a Valósághoz, mely ennek a létnek értelmét adja s célját és eszményét jelenti: Isten. Nem abszurdum, csak paradoxon, hogy korunk legszegényesebb jelenségének, a beszbozsniknak, az istentagadók mozgalmának is megvan az „istene”. De éppen ez a mozgalom szinte kézzelfoghatóan mutatja azt is, mennyire döntő jelentősége van, mind elméletileg, mind gyakorlatilag ennek a kérdésnek: Milyen az Isten?

Szabad azt mondani az egyes emberről, az embercsoportokról, mozgalmakról és korokról: *Mondd meg, ki az Istened, és én megmondom, ki vagy*. Legmélyebb mélyén minden ember olyan, amilyen az abszolút eszménye, az Istene. Bizonyos továbbá, hogy csak azok között az emberek között tud igazi, termékeny és viharálló közösség létrejönni, akik egyik egy közös Isten szolgálatában. S mivel végre is minden ember-út beletorkollik ebbe a titokzatos közép-pontba, mely minden létnek forrása és gyűjtője, s az csak egy, mégpedig az, mely a valóságos, az igazi, szemben minden egyébbel, ami csak elgondolás és találgatás, azon fordul minden emberi eligazodás és



azon dől el minden emberi nekimerészkedés és mérkőzés: Milyen az egy igaz Isten?

1.

De *lehet-e* erre a kérdésre megfelelni? Régi monda szerint Hieron szirakúzi király föltette a kérdést Simonides görög bölcsnek: Milyen az Isten? A bölcs kért erre háromnapi gondolkodási időt és ennek leteltével három hetet, majd három hónapot és utóbb három évet. Megértette ebből a király, hogy olyasmit kérdezett, ami meghaladja a bölcsek tudását és képességét.

Ez az anekdota mindenesetre üdvös figyelmeztetés a köteles szerénységre, mely illik az emberhez a végső nagy kérdésekkel szemben. De túllőne a célján, ha azt akarná mondani, hogy Isten mivoltának kérdésére az ember nem tud adni semmiféle feleletet. Hogy ez súlyosan elhibázott okoskodás volna, mutatja egy egyszerű meggondolás. Az imént mondtuk, hogy Isten létét valamiképpen minden ember vallja. Ez más szóval azt mondja, hogy a gondolkodó ember rátalál erre az igazságra: van Isten. Mármost lehetetlen megállapítani, hogy *van Isten*, és nem egyúttal valamiképp megérteni és meglátni azt is, hogy *milyen az Isten*. Hisz ha Istent nem gondolom valamilyennek is, akkor nem is tudok beszélni a létéről. Aki azt mondja, hogy a Marsnak vannak lakói, elkerülhetetlenül alkot magának valamilyen eszmét arról is, hogy mifélek. Akik azt mondják, hogy a spanyol partvidéken túl volt valaha egy (azóta elsüllyedt) világrész, a sokat emlegetett Atlantisz, azoknak lehetetlen azt nem egyúttal valamilyennek is gondolni, arról vala-



milyen fogalmat alkotni. Sőt nem is volna nehéz megmutatni, hogy egészen pontosan csak annyiban állapíthatom meg valaminek a létét, tehát Istennek is a létét, amennyiben megállapítom a mineműségét.

Mármost Isten létéről nemcsak az istenbizonyítékok szólnak az embernek, sőt nem is elsősorban, s mindenesetre nem a legbeszédesebb és a leghatásosabb nyelven. Mivel Isten az átfogó nagy Valóság, minden létnek gyökere, törzse és koronája, ezért Istent hirdeti az egész lét, minden vonatkozásában és minden mozzanatában: *Pugnabit pro eo orbis terrarum contra insensatos* (Bölcs. 5, 21). Ez az egyetemes hangú istenhirdető beszéd két hatalmas szólamba tömörül.

Az egyik Istennek az a megnyilatkozása, mely szól hozzánk a *művein* keresztül; persze nemcsak a körülöttünk, felettünk és alattunk bontakozó színes és hangos nagyvilágból, a makrokozmoszból, hanem a bennünk hullámzó és torlódó, főként a lelkiismeret szavában jobblétre feszülő kisvilágból, a mikrokozmoszból. Az embernek felelete erre az első szólításra a *vallás*; s ezt a megélt vallást eszmékbe, tételekbe, szabatos megállapításokba és gondolatmenetekbe önteni: erre törekszik a *bölcsélet*.

Isten aztán közvetlenül szólt az emberekhez sokszor és sokféleképpen, hajdan a próféták által, utoljára szent Fia által (Zsid. 1, 1), vagyis *kinyilatkoztatás* útján. Az embernek felelete erre a közvetlen szólításra a *hit*; és a hitet észszerűsíteni: erre vállalkozik a *hittudomány*. Mikor tehát a bölcsélet és hittudomány nyomozza azokat az utakat, melyeken az ember eljut Isten létének meggyőződéséhez, egyben megraj-



zolja, legalább nagy vonásokban, azt a képet is, melyet az ember Istenről alkot.

2.

Mikor a bölcselet (ez az elmélés csak a bölcseletre szorítkozik) elemzi a vallási megélés útjait, pl. a vallási élet legsajátosabb megnyilatkozásában, az imádságban, mely régi találó meghatározás szerint a léleknek Istenhez emelkedése (ascensio mentis ad Deum), megállapítja, hogy az embernek Isten-keresése és Isten-találása *kettős forrásból* fakad.

Az egyik elsősorban az *elmének* igénye, és abban nyilvánul, hogy az ember keresi a létnek és életnek értelmét, oka-fokát, és meg nem nyugszik, míg ki nem köt a maga-okoló, önértelmű Valóságnál, az önfényében ragyogó Világosságnál. A másik elsősorban a *szív* igénye, és abban csattan el, hogy az ember küzd jobb-létért, eszményt alkot és abban bízni akar, segítőt keres és abban remélni akar; szakadékos, darab, esé-keny létében teljességet és teljesedést áhít, és rá akarja tenni életét. Ez a két forrás voltaképpen egy mélyebb és gyökérszerű ősforrásnak kettős ága. Nem más az, mint nemesebb mivoltunknak, szellemi természetünknek természetszerű megnyilatkozása. Túlmegy az ön- és fajfönntartás körén, az értékek világába nyúl és nyujtózik. Ez a *szellem*: szem az igazság meg-látására, kéz az értékesség megragadására.

Az Istenhez vezető ezt az ősutat, melyet végre is jár minden vallásos ember (kiki képessége és szellemi fejlettségi foka szerint), a bölcselet pontosan leméri és minden kanyarulatát kinyomozza. Megállapítja többek között (a következőkre nézve lásd Dog-

matik  
hetik.  
denek  
bennü  
amine  
létem  
létfol  
létet  
láról  
gondo  
ben é  
mint  
hog  
jó föl  
tuntur

A  
akár  
teszi  
Kell-  
akkor  
Isten,  
bárme  
gyeler  
visz e  
utak,  
egy p  
át, m  
hoz:  
el; d  
világ  
F  
e vilá



matika I<sup>2</sup> 24. §), hogy *elindulása háromfelől* történhetik. Az okkereső elme és a jobblétre áhító szív mindenekelőtt beleütközik abba, ami a legegységesebb bennünk és kívülünk, ami mindennek alapja és veleje, aminek neve *lét*, a szó legtágabb értelmében: az én létem és a nem-én léte, a keletkezésnek és múlásnak létfolyama. A második és harmadik elindulás ezt a létet egy-egy sajátos, a léttől elválaszthatatlan oldalról ragadja meg: ami van, az mindig megvalósult gondolat, vagyis törvényszerűségnek hódol, és egyben érték, azaz akarásnak lehet tárgya. Nem más az, mint Szent Tamásnak az az alapvető megállapítása, hogy a lét egyben az *igaz* és a *jó*; lét és igaz, lét és jó fölcserélhetők (ens et verum, ens et bonum convertuntur).

Amikor az elme akár az egyetemleges létnek, akár az értelmes vagy értékes létnek színe előtt fölteszi a kérdést: Mi ennek az értelme? Miért van? Kell-e ennek lenni? És ha igen, így kell-e lennie? akkor máris elindul azon az úton, melynek vége: *van* Isten, és *ilyen* az Isten. Az iránt nem lehet kétség, bármennyit okoskodnak is újabbak (sokszor igen figyelemreméltó szempontokkal), hogy itt az okkeresés visz előre bennünket. S az is bizonyos, hogy ezek az utak, melyekbe beletorkollik sok mellékút és dülő, egy pontban találkoznak, s itt egy *hídon* vezetnek át, mely hasonló a mohamedán legenda cinvat-hídjához: hajszál keskeny, szédítő mélységek fölött visz el; de amikor átjutott rajta az elme, csodálatos új világok nyílnak előtte.

Kép nélkül szólva: Az istenkereső elme elindul e világnak egy létmozzanatán és keresi értelmét, oka-



fokát. Pl. lát lényeket keletkezni és múlni és kérdezi: Ami lett, honnan van? és ami megszűnt, miért szűnt meg? Megfigyelés és elmélés azt mondja neki, hogy ami itt és most van, az mástól van és az ismét mástól és így tovább. Hasonlóképp ami értelmes, törvényszerű, és ami értékes, az mind mástól, gondoló értelmétől és értékelő akarástól kapta értelmét és értékét. De mehet-e ez vég nélkül? Lehet-e minden mástól? Ezzel odaértünk a főntemlített hídhoz. Elménk itt egy végső erőfeszítéssel ellöki maga alól a megfigyelésnek és megszokottságnak szilárd talaját, mint a repülőgép emelkedéskor a földet, és azt mondja: Nem lehet minden mástól; ez ellenmondás. Tehát kell lenni Valaminek, ami önmagától való; kell lenni Értelemnek, mely önmagából merít eszmét és törvényt, kell lenni Akarásnak, mely önmagából adja minden egyének értékét.

S itt, a híd végén egészen új világ kilátása nyílik, mint mikor a hajós áthalad az Egyenlítőn és egy csöndes tiszta éjtszakán először tűnik föl előtte a dél keresztje; mint Dante és társa az Alvilág füstös, fojtós kéményén átvergődve végre kidugják fejüket, és eléjük mosolyognak a Purgatorio szelíd csillagai. Az elme elindul keresni a minket körülözlő és a bennünk hullámozó létnek teljes okát és értelmét, és kiköt a magaokoló Valóságnál, mely önmagától való Lét, teljes Értelme és végtelen Tetterő.

Tehát Isten *más* világ, mint amely szemünk és önfigyelésünk elé tárul. A mi világunk véges, darab világ, hiányokkal, résekkel barázdált, esékeny, múlt világ. Isten ezzel szemben a teljes, hiánytalan, magá-

banáll  
bato  
akkor  
nézve  
mozza  
nyom

A  
lenség  
ból b  
a lét  
lángj  
és eg  
hog  
maga  
erő l  
kedés  
Itt n  
mely  
már  
nyitv  
megv

4  
a telj  
létda  
gúlák  
Ami  
magá  
tehat  
bele  
világ  
nunk



banálló, változatlan, végtelen Valóság, *színlét*. Ha szabatosabb formára akarom hozni ezt a megállapítást, akkor azt mondhatom: Isten léttartalmára (mivoltára) nézve végtelen, létmódjára nézve egyszerű. Mindkét mozzanat adva van azzal, hogy Istent minden oknyomozó elme-út magátólvalónak ismeri föl.

A *magátólvalóság* mindentől való teljes függetlenség, és azt mondja: önmagában nyugvó és önmagából buzgó gazdagság; forrás, melyből folyton fölbuzog a lét és el nem fogy; csipkebokor, mely folyton ontja lángjait és el nem ég. Azt mondja: Isten a foglalata és együttesége mindannak, amire rá tudjuk mondani, hogy valami, gondolat és érték; éspedig mindegyik a maga teljességében. Tehát világosság homály nélkül, erő lankadtság nélkül, értelem tudatlanság és kétkedés nélkül, szentség tétovázás és erőtlenség nélkül. Itt nincs rés, melyet ki kellene tölteni, nincs parlag, melyen lehetne vagy kellene még vetni: különben már nem volna magátólvaló, hanem elvben máris nyitva állna másnak, máris volna rajta egy hely, ahol megvethetné lábát az adás és vele a függés.

A létnek és értékességnek ez a végtelen Tengersé a teljes *egyszerűség*. Isten végtelen, de nem úgy, hogy létdarabokból, léttéglákból összerótt, szédítő méretű gúlák, tornyok, felhőkarcolók végeláthatatlan városa. Ami részekből áll, az függ a részeitől, tehát nem lehet magátólvaló; a részek előbb vannak mint az egész, tehát ami részekből áll, nem lehet első. Mi annyira bele vagyunk gyökerezve a darabok és tákoltságok világába, hogy nehezebb személyes vonatkozást találunk Isten egyszerűségével, mint végtelenségével.



Pedig ez a legsajátosabb vonása annak a *másvilágnak*, amit Isten elsősorban jelent a vallásos léleknek.

Hogy miről van itt szó, talán megsejteti egy-két *analógia*. Az emberek közt azt tekintjük igazán értékesnek, aki nem sokrétű, nem kacskaringós az esze és szíve járásában, hanem egyenes és nyílt, akinek jellege egy elvre jár, aki együgyű a szó evangéliumi értelmében; és a legértékesebb ember az volna, aki maga az elv, maga a szentség volna; a legbámultabb lángelme az lenne, aki csupa ész volna, maga az eszeség. Még a mulékony dolgok között is azoknak van nagyobb becsülete, melyek tisztán, hozzákeverés nélkül azok amik: színarany, színselyem, színgyémánt. Mármost Isten egyszerűsége azt mondja, amit Szent Ágoston így fogalmaz: Deus omne quod habet, hoc est, Istennek minden tulajdonsága az ő lényege. Tehát nemcsak azt kell mondanunk: Istenben van értelem, bölcsesség, élet, szentség, hanem ő maga az értelem, bölcsesség, élet, szentség, szeretet. Persze, épp ezért az ő bölcsesége egyben az ő hatalma, igazsága egyben az irgalma stb. Innen aztán szédítő kilátások nyílnak. (Lásd: Dogmatika I<sup>2</sup> 29. §.)

Már ebből is látni, hogy Isten egyszerűsége nem az ürességnek egyszerűsége. Rossz nyomon járnak, akik a pontnak vagy az aritmetikai egységnek egyszerűségével hasonlítják össze. Isten egyszerűsége nem más, mint a végtelen léttartalomnak szükségképes létformája. Vagyis éppen létgazdagságának velejárója; nem a pontnak, hanem a magnak egyszerűsége, nem a számegységnek, hanem a szellemiségnek egyszerűsége. A legnagyobb gondolkodókat az jellemzi, hogy egy vagy egynéhány eszmére tudják visszavinni

össze-  
tuk, a  
Shake  
mind  
lenbe  
nyos  
egysz

L  
rűség  
ha é  
Ha ö  
alapk  
ségge  
zássa  
szem  
örökl  
Éppe  
sejte  
ről é

let, m  
a ké  
ja: l  
hegy  
mad  
hegy  
első  
teszi  
mily  
végt  
akko  
Mer



összes ismereteiket; a legnagyobb jellemek mint látuk, az együgyűek; a legnagyobb dicséret az, amit Shakespeare Lear királyról mond: Every inch a king, minden ízében király! Ezt a meggondolást a végtelebenbe kell fokozni, vagyis át kell vinni azon a bizonyos cínvat-hídon, és akkor sejtelmünk támad Isten egyszerűségéről.

Más oldalról kerül megvilágításba Isten egyszerűsége és így talán könnyebben válik hozzáférhetővé, ha észbe vesszük, *hogyan törik meg* ezen a világon. Ha összemérjük Isten egyszerűségét e világ három alapkategóriájával: a térbeliséggel, illetőleg kiterjedtséggel, az időssal vagyis egymásutánnal és a változással, akkor az isteni egyszerűség a térbeliséggel szemben mérhetetlenség, az időbeliséggel szemben örökkévalóság, a változással szemben változatlanosság. Éppen ez a szembeállítás kiválóan alkalmas arra, hogy sejtelmet, sőt némi képet adjon Isten egyszerűségéről és egyben végtelenségéről.

Régi olvasókönyvekből eléggé ismert az a felelet, melyet a mesebeli okos pásztorleány adott erre a kérdésre: Meddig tart az *örökkévalóság*? Azt mondja: Messze Pomerániában van egy óriási gyémánt-hegy. Minden ezer esztendőben megjelenik ott egy madár és hozzáfeni csőrét a hegyhez. Mikor aztán a hegy majd elkopott, akkor — elmúlt az örökkévalóság első perce. Csakugyan okos felelet. Kézzelfoghatóvá teszi, hogy a képzelet, ez a „sebes szárnyú sas” is milyen hamar elfárad, mikor belemerészkedik Isten végtelenségébe. És mégsem szabatos felelet. Nem múlt akkor még el az örökkévalóság első perce sem! Mert — annak nincsenek percei. Az örökkévalóság



ugyanis időtlenség; ott nincs előbb és nincs utóbb, nincs tegnap és nincs holnap, hanem csak egyszerrevalóság; ha tetszik, bár szintén nem szabatos beszéd: az örökkévalóság állandó Most.

Ugyanezt a meggondolást meg lehetne ismételni az isteni *mérhetetlenségre* nézve, amint megteszi a Zsoltáros (138, 7.): „Hová mehetnék lelked elől? Hová menekülhetnék színed elől? Ha fölszállok az égbe, te ott vagy; ha leszálok az alvilágba, te jelen vagy. Ha felölteném a hajnal szárnyait, és a tenger túlsó szélén telepedném meg, ott is a te kezéd lenne a vezérem.” Hát még ha az ember felöltené a fénynek szárnyait, melyekkel tudvalevőleg másodpercenként háromszázezer kilométert jár meg, és észbevenné, hogy a hozzánk legközelebb eső csillag, a Sirius húsz fényévnnyire van, a Tejút külső széle tizenötezer fényév, és az ehhez hasonló legközelebbi tejútrendszer legalább százötven millió; de van ezerötyszáz millió fényév távolságban is csillagvilág! És Isten ott is van és tovább is van, és mégsem lehet azt mondani, hogy Isten akkora vagy ezerszer nagyobb; mert igaza van Szent Ágostonnak: Az igazság sem nem kerek, sem nem szögletes, sem nem kicsiny, sem nem nagy; pedig Isten az igazság.

Megint más arccal néz ránk az Isten, ha a *változatlanság* oldaláról tekintjük. Jóllehet mindenestül bele vagyunk merítve a változandóság hullámsodrába, a változatlanságról és magasabb értékéről mégsem oly nehéz sejtelmet szereznünk, ha bátran fölfelé kapaszkodunk ezen a lajtörjén: tűzálló, időálló anyagok, megingathatatlan jellem és hűség, örök igazságok és elvek. Ha innen minden irányban a végtelenbe

meg  
27.)  
det,  
meg  
vált  
azon  
De e  
ság  
gény  
erőn

legna  
nek,  
felel  
ugya  
és A  
nézv  
lem  
sége

az in  
mint  
seho  
valós  
ugya  
zofál  
kere  
szük  
jen  
kere



megyünk, sejtelmünk kél arról, amit a Zsoltáros (101, 27.) mond: „Uram, kezdetben megteremtetted a földet, és a te kezéd művei az eget. Azok elmúlnak, te megmaradsz; és mint a ruha mind megavulnak; elváltotatod őket mint az öltözetet és elváltoznak; te azonban ugyanaz maradsz, és éveid el nem fogynak.” De egyúttal azt is megsejtjük, hogy ez a változatlan-ság se nem merevség és tehetetlenség, se nem szegénység, hanem ellenkezőleg, a teljes létnek és tetterőnek sűrített állandó készenléte.

### 3.

Igy a bölcselő gondolkodás, ha nem sajnálja a legnagyobb erő kifejtést és mer nekivágni a végtelennek, nemcsak valamilyen, hanem gazdag és szabatos feleletet tud adni a kérdésre: *Mi az Isten?* Meg tudja ugyanis állapítani, hogy Isten magátólvaló Értelem és Akarat, léttartalmára nézve végtelen, létmódjára nézve pedig egyszerűség, tehát a végtelen lét, értelem és akarat egymásbaválása; következésképp egysége és foglalata mindannak, ami lét és érték.

De talán nem is annyira a gondolkodó, hanem az imádkozó meghökken arra a gondolatra, hogy Isten mint a végtelenség parttalan tengere terül eléje, és sehol sem tud kikötni; mint minden oldalról eléjeomló valóság, melyet sehol nem tud megfogni. Az ember ugyanis Istenről nemcsak és nem is elsősorban filozofálni akar, hanem közvetlen, személyes érintkezést keres vele hitben, bízásban, kérdésben. Ehhez pedig szükséges, hogy Isten valamilyen *foghatósággal* lépjen eléje. Mit szól ehhez az igényhez a bölcselő istenkeresés?



Hogy Istent nem szabad semmiféle teremtmény mintájára gondolni vagy képzelni, az előzőkből világos. Hisz ismételten kitűnt, hogy Isten a „más” világ. Van azonban egy mód Istent úgyszólván konkretizálni, foghatóvá tenni, a nélkül, hogy árnyék esnék abszolút magátólvalóságára és más-ságára. S ez a mód — jól ismerjük a közhasználatból: *a névadás*.

A „Sturm und Drang” hajlandó *lebecsülni a nevet* és általában a szót, kivált mikor Isten érinti. Name ist Schall und Rauch; Gefühl ist alles — feleli Faust, mikor Gretchen megkérdezi: hisz-e Istenben. Pedig a név és általában a nyelv nem egyszerűen a gondolat váltópénze, melynek konvenció szabja meg az értékét, hanem az valami csodás, titokzatos, mély jelentőségű megtestesülése a szellemnek. A név által fogható alakban, körülírt és épp ezért körülfogható határookban jelenik meg a szellem, a gondolat, az eszme, melynek magában nincsen foghatósága. Megjelenik úgy, hogy képzeletünkhöz, szívünkhöz szól; szinte test szerint élénk áll, velünk vonatkozásba lép, és mégis megőrzi (a név jelentésében) az eszme teljes szellemiségét. Akit szeretünk, tisztelünk, akiért lelkesedünk, annak neve sajátos varázssal és erővel belezeng és belemarkol a lelkünkbe, fölkelíti és nekizsendíti minden szunnyadó erőnket. A név lehet zászló és eszmény, melyért az ember kész élni-halni.

Nem is meglepő, ha *Mózes* súlyos küldetése küszöbén, ott a Sinai sivatagban, az égő és el nem égő csipkebokor tövében, mikor eléje tornyosult a nemzet-alapításnak és honfoglalásnak súlya és veszedelme, reá kérdi a küldő Istent: Mi a neved? Ha Izrael fiai megkérdik tőlem, hogy ki küldött, mit feleljek nekik?

M  
A  
főnt v  
zések  
útját  
A  
követk  
denek  
a világ  
mástól  
szen r  
követk  
mezzü  
nak, v  
sőt iga  
él, nem  
csak o  
írgalor  
megfig  
Ig  
névsor  
nem ez  
ami kö  
ni Iste  
nevezé  
sejtel  
kifürk  
beszéd  
is szé  
Isten  
fordítv  
etiópia



*Mi az Isten neve?*

Azok a gondolkodók, akiknek köszönhetjük a fönt vázolt istentaláló gondolatmenetek és istenjellemzések szabatos kidolgozását, Isten névadásának *három útját* jelölték meg.

Az elsőt elnevezték a *tagadás útjának*, és azt a következőkben rajzolják elénk: Elménk Istent mindenekelőtt úgy ismeri meg, mint magátólvalót szemben a világgal, mely minden mozzanatában és mindenestül másátólvaló. Ez azonban annyit jelent, hogy Isten egészen más, mint ez a világ, igazán „más” világ. Ebből következik, hogy mindazok a nevek, melyekkel jellemezzük ezt a világot, betű szerint, úgy amint hangzának, voltaképpen nem illenek rá az Istenre. Tehát lehet, sőt igazában kell az mondani: Isten nem értelem, nem él, nem személy, nem igazságos, nem irgalmas; t. i. ha csak olyan lét avagy élet avagy értelem, igazság, irgalom stb. van, amilyenekkel e világban találkozunk megfigyeléseink során, akkor Isten nem az.

Igy tehát Istent nevezzük egy végtelen tagadó névsorral, mint már az indus vedanta-bölcselők: Isten nem ez és nem az és nem amaz: neti neti; semmi abból, ami körülöttünk van; egészen más. Így szeretik nevezni Istent a misztikusok; és bizonyos, hogy ez a megnevezésmód minden másnál alkalmasabb arra, hogy sejtelmet keltsen Isten fölségéről, világfölöttiségéről, kifürkészhetetlen rejtett valóságáról. S ez egyben beszédes cáfolat arra a nem egyszer frivol célzattal is szélnek eresztett megjegyzésre: Az Irás szerint Isten az embert a maga képére teremtette; holott fordítva, az ember teremti *Istent a maga képére*: az etiópiainak istene is fekete színű, bronzarcú és gön-



dör gyapjúhajú. A tagadó istennevezések egyszer-smindenkorra rácáfolnak erre a szellemeskedésre.

Csak úgy mellesleg: Még azon sem volna szabad megbotránkozni, ha az elvont gondolkodásban kevésbé jártas istenimádók (népek is), az *Istent ember-módra* gondolnák. Ezzel az eljárással ugyanis csak arról tennének tanúságot, hogy Istent a legkiválóbb Valónak tekintik, és mikor egy ősi emberi igény erejében el is akarják valamikép képzelni, nem találnak megfelelőbb, különb képet, mint az embert. Ezzel még mindig jobb bölcselőknek bizonyulnának, mint azok a céhbeli, akik a mindenséget mondják istennek és hegyibe még azt is gondolják, hogy ez a minden valami ősködből vagy őssárból vagy efféléből lett. Tehát nem is az ember mintájára, hanem por, sár, levegő, kő stb. képeire szabják Istent.

Persze, az ember *nem érheti be a merő tagadás-sal*, akkor sem, mikor arról van szó, minek nevezze Istent. Megegyeznek abban a mélyebben járó gondolkodók, hogy Istenről inkább meg tudjuk mondani, mi nem, mint azt, hogy mi. De valahogyan mégis meg kell azt mondani, hogy mi. Igaz, a nyelvgeniusz már a tagadásokba is állítást sző bele. Amikor a nép azt mondja: „Az ember nincsen fából”, vagy azt mondja: „nem méreg ez”, „ez nem pipogya ember”, ezzel — jól érzi mindenki — nemcsak tagad. Ami pedig Istent illeti, azok a gondolkodók, akik minket Isten neveire tanítanak, leckéjüket így folytatják: Isten nemcsak mérhetetlenül fölötte áll a világnak, hanem alkotója is. Minthogy pedig mindenestül magátólvaló, ezért a teremtéshez az eszméket is magából meríti; mintegy önmagát másolja bele a világba. Ebből következik,

hogy a  
világba  
mindig  
és val  
nép e  
állitás  
útjáva

S  
állítan  
sőt az  
ségén,  
tavasz  
a hős  
tűzvé  
és erő  
lágysá  
zásban

M  
nekber  
ben, a  
Istenn  
dani a

Du  
das farl

D  
annál  
eszméj  
hogy n  
arra, h



szabad minden valóságot és értéket megállapítunk ebben a világban, azt mind szabad Istenre is átvinni; persze mindig abban a tudatban, hogy igen sok evilági érték és valóság olyan, mint az a vármegyei híd, melyet a nép elnevezett „Bár-ne-volna híd”-nak. Ezért az állításnak ezt az útját ki kell egészíteni a fokozás útjával.

Szabad minden valóságot és minden értéket állítani Istenről, de azt a legfelső fokra kell emelni, sőt azon is túl. Ha tehát megilletődünk a tenger föl-ségén, szabad azt mondani: ilyen az Isten. A nyíló tavasz és a gyermek bája, az anya gyöngédsége és a hős rettenthetetlensége, a csillagos éjszaka és a tűzvész borzalmas lángja: ez az Isten. Az Isten élet és erő, hatalom és szentség, igazság és keménység, lágy-ság és bensőség, és mindez mérhetetlen fokozásban.

Minél erősebb fényben és minél harsogóbb szí-nekben ragyog föl a nagy- és a kisvilág egy ember-ben, annál színesebb és beszédesebb neveket tud adni Istennek. Ebben az értelemben szabad volt azt mon-dani a misztikusnak (*Angelus Silesius*):

Du selbst musst die Sonne sein, du sollst mit deinen Strahlen das farbenlose Meer der ganzen Gottheit malen.

De minél gazdagabb és érzékenyebb a lélek, annál hatalmasabb lángban ég benne Isten fölségének eszméje és annál mélyebben meg van arról győződve, hogy minden név és minden nyelv együtt sem elég arra, hogy méltó nevet adjon Istennek:



Σοὶ ἐνὶ πάντα μένει, σοὶ δ' ἀθροὰ πάντα θοάξει,  
πάντων τέλος ἔσσι, καὶ εἰς καὶ πάντα καὶ οὐδέν,  
οὐχ ἐν ἐόν, οὐ πάντα. Πανώνυμε, τί σε καλέσω  
τὸν μόνον ἀκλήριστον.<sup>1</sup>

(Gregor. Naz. Hymnus in Deum.)

Mindazáltal felbecsülhetetlen jótétemény az istenkereső és istenimádó ember számára, hogy van egyáltalán módja *szólítani Istent*, és pedig annyiféle névvel, hogy okvetlenül akad, melyre élénkebben visszhangzik a lelke. Hisz akit tudok szólítani, kivált akit lelkem minden húrjának megrezdülésével tudok szólítani, azzal az *én* és *te* élő és éltető vonatkozásába tudok lépni. És végre is ez az, ami felé törtet minden Istenre irányuló gondolkodás, a bölcselő elmélés is.

#### 4.

*Pascal*nak volt egy megrendítő, egész életére döntő élménye, melynek tartalmát szaggatott mondatokban fölírta egy pergamentlapra, és azt sajátkezűleg varrta mindig bele az új kabátjába, hogy mindig a szíve fölött hordhassa. Ez a „Mémorial” így kezdődik: Dieu d'Abraham, Dieu d'Isaac, Dieu de Jacob — non des philosophes et des savants... Dieu de Jésus Christ... (Lásd 7. szám.)

Igen, a Szentírás beszél nekünk arról, hogyan látogatott rá Isten Ábrahámra, Izsákra, Jákobra, hogyan nem kímélte egyszülött Fiát; nem hágy két-

<sup>1</sup> Benned áll minden, seregestül Hozzád gyűl minden, Te mindennek célja vagy, egy és minden és semmi, pedig nem vagy egy és nem vagy minden. Te mindennevű, minek nevezetek, aki egyedül vagy nevezhetetlen!

ségbe  
jelent  
álland  
melye  
dolás:  
Isten  
úgy, r  
úgy é  
A Sz  
mert  
ből, ő  
kezdv  
godni.  
mint  
fakad  
istenk  
hogy  
Jákob  
áldja  
Ig  
álland  
„Jede  
Ranke  
a nyu  
hogy  
a mag  
hatalo  
bados  
tisztál  
lesz b

S



ségben aziránt, hogy Isten *élő Isten*. Ez nemcsak azt jelenti, amit megállapít a bölcselet is, hogy t. i. Isten állandóan fönntartja és kormányozza azt a világot, melyet megteremtett; hisz mindenestül az ő elgondolása és az ő akarása; tehát nem állhat meg, ha Isten állandóan nem gondolja és nem akarja, éppúgy, mint az én elgondolt házam és gazdaságom csak úgy és csak addig van, amint és ameddig gondolom. A Szentírás szerint Isten elsősorban azért élő Isten, mert amint az ember kikerül az ő teremtményéből, ő reáleheli teremtményi csókját, és ettől a perctől kezdve az ott ég lelkében és nem hagyja többé nyugodni. Igaza lett a misztikusnak: Mi más az Isten, mint egy kimondhatatlan sóhaj, mely a lélek mélyén fakad és ki nem apad? Mi más az ember élete, mint istenkeresés? És ha megtalálta, vagy ha úgy gondolja, hogy megtalálta, nyomban birokra kél vele, mint Jákob Phanuelben és el nem engedi, míg meg nem áldja (Gen. 32).

Igy az egyes ember, de a népek és korok is, állandóan közvetlen vonatkozásban vannak Istennel. „Jedes Zeitalter ist unmittelbar zu Gott“ — mondja Ranke, a híres történetíró. S az élő Istennek ebben a nyughatatlan lázas keresésében bizony megéshetik, hogy akik elkerülték az egy igaz Istent, csakugyan a maguk képére alkotnak maguknak istent: a gép, a hatalom, a vér vagy a demokráciának nevezett szabadosság bálványát. Mutasd meg nekem istenedet, és tisztában vagyok vele, ki vagy; sőt még azzal is, mi lesz belőled!

S mikor így megjelennek a *hamis istenek* a látó-



határon, a bölcelet tudja teljesíteni a paradicsom-  
őrző kerub hivatását. Kritikájának lángpallosával le  
tudja dönteni ezeket a bálványokat. Meg tudja mu-  
tatni, éspedig a főnt jellemzett utak új, gondos végig-  
járásával, hogy Isten nem fű és nem fa, nem vér és  
nem gép, nem erőszak és nem szabadosság. Aki pedig  
ezek valamelyikét megteszi istennek, az hiába küzd  
áldásért. Istenünk, azaz eszményünk és segítőnk csak  
az tud lenni, aki mérhetetlenül különb mint mi és  
végtelenül hatalmasabb mint minden, ami rajta kívül  
van.

S még egy szolgálatot tud itt tenni a bölcelet.  
Igaz, ez már csak az *útmutatónak* szolgálata: túl-  
mutat önmagán; mutatja, hogy merre, de maga nem  
indul arra.

Éppen mikor az ember égő Isten-éhsége az élő  
Isten problémája elé kerül, akkor elutasíthatatlanul  
jelentkezik az igény: fogható, közvetlen közelébe  
kerülni Istennek. Örök emberi igény, amit a zsidók  
odakiáltottak a Hóreb hegyéről leszálló Mózesnek:  
Csinálj nekünk *Istent, kit láthatunk*. Hisz maga Mózes  
is a hegyen kérve kérlelte Istent: Mutassa meg magát  
neki. És az evangéliumnak egyik legemberibb jele-  
nete, mikor Fülöp kéri az Üdvözítőt: Mutasd meg  
nekünk az Atyát, és ez nekünk elég.

Ennek az igénynek a bölcelet nem tud eleget  
tenni. De éppen Szent Tamás bölcelete abban látja  
a legnemesebb föladatát, amit a költő úgy fejezett  
ki: Das ist das Ende aller Philosophie, zu wissen,  
das wir glauben müssen. Csak a hitben jelentkezik  
Isten azzal a közvetlenséggel, teljességgel, termé-  
szetszerűséggel, mely tud örök ifjú és teljes tartalmú

életet  
Kriszt  
(megn  
mélyel  
ségéne  
lata: a  
Bölcese  
mely  
az esz  
gének,

A  
történ  
a mi i

N  
mint a  
nek je  
nyit j  
az idő  
dóság  
Isten,  
ságuna  
I Am  
vagyoi  
S ma  
Igazsá  
tehát  
valósá  
dünk.



életet fakasztani. S jelentkezik elsősorban *Jézus Krisztusban*, aki Istennek páratlan nagy epifaniája (megnyilatkozása), és benne fölragyog Istennek legmélyebb mivolta, Isten minden gazdagságának, fölségének, titokzatosságának és boldogságának foglaltata: a Szentháromság, a személyes örök Hatalomnak, Bölcseségnek és Szentségnek élő egymásbaválása, mely lehetősége a Krisztusnak is, és egyben záloga az eszes teremtmény legbensőségesebb istenközösségének, a Szentháromságban való életközösségnek.

Az ember élete *harc Istenért*; és az emberiség történetének örök témája és csatakiáltása: Ki legyen a mi istenünk?

Nekünk nincs és nem lehet más célkitűzésünk, mint ami már az első szellemi csatának volt, melynek jelszavát adta vezérének neve, Mihály, ami annyit jelent: Ki olyan, mint az Isten? A mi Istenünk az időtlen, világfölötti, magátólvaló Isten, a változandóság fölött örök megingathatatlan szent nyugodtságú Isten, a mi mostani riadtságunkban egyetlen *biztonságunk* — Cast your life upon the deep and sleep: *I Am* (Vessétek élteteket ebbe a mélységbe: Én vagyok, és nyugodtan alhattok; E. W. Stratford). S magában a harcban is tudjuk, hogy az Erőnek, Igazságnak és Szentségnek teljesen egymásbaváló, tehát maradéktalan harmóniába csendülő személyes valósága az, melynek vezérsége és oltalma alatt küzdünk. A végső döntés felől nem lehet kétség.



## 9. Krisztus, antikrisztus, krisztushordozók

### 1.

A történelem Szent Agoston hatalmas elgondolása szerint Isten országának és e világ országának harca. Az ellentét állandó; de időnként feszülései apokaliptikus lángokat vetnek. Mi egy ilyen világ-égés sugárkúpjába kerültünk.

Fiatalkorunkban megmosolyogtunk Lagerlöfföt, mikor a marxizmus terjedését az antikrisztus csodájának minősítette. Most rémülten kell látnunk, mint vonul felénk Kelet felől egy szláv-tatár had, melyhez képest Dzsingiszkán és Hulagu hordái emberséges expedíciók. Sok mindent megért már a történelem; de ilyent még nem látott: egy óriási ország sátáni fanatizmussal úgy rendezkedik be, hogy területén ki sem kelhet többé az evangélium vetése; arra gyűjti mérhetetlen erőit, hogy ezt a krisztustipró nihilizmusát tüzzel-vassal ráterrorizálja az emberiségre; és (erre még analógiája sincs a történelemnek) az egész világot behálózó szervezettségével fölvonul mint beszobozsni, azzal a szörnyű programmal, hogy az Istenben való hitet gyökeresen kiirtja a szívekből. A szláv szellem, a valaha oly jámbor orosz lélek így elképesztő elszántsággal megcsinálta a maga krisztustagadását, sőt beállt az antikrisztus élharcosának. Követte az Egyház legidősebb leányának szülője, szentek és vértanúk dajkája: a „vörös” Spanyolország, Mexikó, a baloldali Franciaország. Malmára hajt mai németországi irányával a germán elem; itt a vér fanatikussai folytatnak harcot a szellem és az élet vallása ellen.

N  
hűbér  
riaszt  
lések  
akaró  
gyenl  
nek.  
diktre  
ki: A  
kolász  
delme  
nem a  
sége  
berre  
is csu

T  
soha  
ölés  
mely  
a vall  
állam  
senyt  
kriszt  
az aty  
Most  
dolja  
ezen  
ideig  
az em  
kül, l  
új gaz  
és va



Nem lehet mondani, hogy az antikrisztusnak és hűbéreseinek ez a félelmetes föl sorakozása föl nem riasztja a régi Európát. De ezek a társadalmi egyesülések és politikai mozgalmak, gazdasági és irodalmi akaródzások és nemzetközi nekifohászkodások szégyenletes tehetetlenségben és meddőségben vergődnek. Vajjon miért? Mert mind rászolgál arra a verdiktre, melyet az Üdvözítő megfordított szava fejez ki: A test kész, de a lélek gyarló. Külsőségeket markolásznak, gazdasági, politikai, itt-ott szociális veszedelmeket akarnak megállapítani és megállítani; de nem akarják meglátni, hogy itt lélekre, életre, üdvösségre megy a mérkőzés. Rávetődnek az európai emberre az antikrisztus árnyai; és azok nem hűsítő, nem is csupán rémítő, hanem pusztító, pokolérlelő árnyak.

Teljes határozottsággal meg kell látni, hogy itt soha nem tapasztalt arányokban lélekrontás és lélekölés folyik. Az európai szellem nagy hitehagyása, mely megindult a 15. század végén és megteremtette a vallásújítást, a racionalista filozófiát, az abszolút államot, a fölvilágosodást, a szabad gazdasági versenyt és a marxista munkásmozgalmat, a 19. századi krisztus-, majd istentagadó tudományt, eleinte csak az atyai házat otthagyó tékozló fiúnak mutatkozott. Most kitűnik, hogy halálos komolysággal végiggondolja nagy aposztáziájának gondolatát: Mindenesztül ezen a földön akar berendezkedni! Az éggel egyideig nem törődött, most letagadja és kiagitálja hitét az emberek lelkéből. A földi mennyország, Isten nélkül, lélek nélkül, áldozat és áhítat nélkül: útja az új gazdasági megszervezkedés, istene a gép, poézise és valláspótléka a primitív életstílus, erkölce a



tömegigények kielégítése. Ha ezekből a programokból és kezdésekből születik meg az új világ, annak nem lesz Krisztusa és evangéliuma, nem lesz komoly istentisztelete és emberszeretete; ott nem lesz hitvesi hűség és gyermeki kegyelet, nem lesz igazságszolgálat és szépségkultusz, nem lesz egyéni szabadság és lelkiismeret; ott az egyest marcangoló problémák és vergődések számára csak a Júdás-fizető farizeizmus vállvonogatása lesz: Magad lássad!

A lélek építi magának a testét. Az antikrisztusi lélek krisztusellenes társadalmat, államot, kultúrát épít. És akiknek hivatása nekifeszíteni mellüket ennek a vészes árnak, azoknak Szent Pállal rá kell eszmélniök arra, hogy „nem a test és vér ellen kell nekünk tusakodni, hanem ennek a sötétségnek világkormányzói ellen, a gonoszságnak szellemei ellen” (Ef. 6). A győzelem reményével csak az indul, akinek ezzel az ellenséggel arányos a fegyverkezése, haditudása, elszántsága. Lélek ellen lelket, elvvel szemben elvet, szellemmel szemben szellemet, antikrisztussal szemben Krisztust! „Öltsétek föl az Isten fegyverzetét, hogy ellenállhassatok a gonosz napon!”

Ezt a harcot Jézus Krisztus maga már megvívta: „Most van az ítélet, most ennek a világnak fejedelme kivettetik.” S ennek a döntő és mindenkorra útmutató harcnak fegyverei és harci művészete: engedelmesség mindhaláláig, és pedig a kereszthaláláig, Istenben meggyökerezett szeretet, tűrés, áldozat. Ez ennek az új harcnak új törvénye: Itt az győz, aki győzi tűréssel, áldozattal, meaculpával (a világ nem jutott volna idáig, ha a keresztények megtették volna keresztény

köte  
rete  
sági  
vezk

az E  
és m  
remé  
verü  
mun  
az ö  
ság.  
mára  
úgy  
egye

feje

milli  
akik  
känn  
Veze  
re, -  
nagy  
mot  
nekü  
tölün  
figye  
a tul  
színe  
talál



kötelességüket), istenfélő, világölelő, pokolfékező szeretettel. Az antikrisztus rémes árnyait nem a gazdasági föllendülés, nem a politikai meg társadalmi szervezkedés űzi tova, hanem ez a *krisztusi lélek*.

És ez a lélek belesűrűsödött és belefolytonosodott az *Eucharishtiába*. Krisztus az Oltáriszentségben, itt és most és mindenkor közöttünk, — ez a mi erőnk és reményünk. De ez egyúttal a mi mesterünk és fegyverünk az antikrisztus elleni világmentő és világépítő munkánkban. Ne gondoljuk, hogy az Eucharisztia csak az örökélet kenyere és halhatatlanságra szóló orvosság. Nem! Hanem miként az egyéni hívő áhítat számára manna az, mely teljes minden gyönyörűséggel, úgy a közösség számára orvosság az minden bajra: az egyetlen és igazi *panácea*.

Ez a világ beteg; beteg mint Izajás mondja, a feje búbjától a lába tövéig.

*Baja*, legfájóbb baja az *éheessége*. A néhány millió jóllakott mellett ott van az ezernyi millió éhező, akiknek szederjes ajkán orkánná duzzad, vészes orkánná duzzad a régi kiáltás: kenyeret és szórakozást! Vezessétek az Oltáriszentséghez, késztesseitek ott térdre, — egyelőre csak a jóllakottakat, és ott a kenyér nagy szentsége előtt értessétek meg velük a programot és parancsot: Mindennapi kenyerünket add meg nekünk ma! Akiknek van félténialójuk, elvárják tőlünk, hogy a fenyegető tömegeket fékezzük meg és figyelmeztessük: Nemcsak kenyérrel él az ember. Ott a tulajdon testét és vérének táplálékul adó Krisztus színe előtt talán megértik, hogy eddig még senki sem találta meg a nyitját, mikép lehetne kenyér nélkül



élni; és talán beleég ezeknek a tervezőknek, szervezőknek, racionálóknek lelkébe az a megsejtés, hogy a katasztrofális nagy gazdasági válságból nincs más menekvés, mint az Oltáriszentség gazdasági programja: mindennapi kenyerünket add meg nekünk, testünknek, lelkünknek, ma. Minden egyéb csak azután jöhet!

*Baja a széthúzás és széthullás.* Fölkínált orvossága az együvé-terelés, sőt együvé-terrorizálás, a szociális termelés nevében, a vér nevében, az impériumos politikai hatalom nevében. És a vége? A csordáember az egyik oldalon, a lelkeknek növekvő elidegenedése egymástól a másikon. Vezessétek őket oda az Oltáriszentséghez! Belőle majd kinő az a közösség, amely nem nyeli el az egyest és nem is kívülről erőszakolt összetákolás, hanem titokzatosan belenő Krisztusba, az élet ősforrásába. „Egy test vagyunk sokan, mindnyájan, akik egy kenyérben részesülünk.” És „gyűlölheti-e valaki a tulajdon testét”?

*Baja az örömtelenség,* a sivárság, a gép kerekei közé került életütem. Fölágaskodik a lefojtott és halálra ítélt ember és primitívségeken kapkod; kezd kultúra-megvető életstílt formálni, hisz a vér mítoszában, természetimádásra és izomkultuszra készül. Vezessétek az Eucharisziához! Ott megnyílik előtte a vérnek igazi misztériuma, a szent áldozatban életté és szellemmé vált test és vér, a kenyérben és borban megszentelt és Krisztusba átlényegült, áhíttá vált természet...

*Baja a bizonytalanság,* a szellemi összevisszaság, a gazdasági nyomás, a háború és fölfordulás rémei. Vezessétek az Eucharisziához! Ott meghallják és

meg  
vagy  
szep  
term

mino  
taga  
lata  
anna  
haln  
a lá  
és ö  
séte  
mint  
hog  
világ  
deln  
közé  
mely  
hata

hata  
anti  
racé  
kolo  
mén  
sége  
fö-l  
tek  
hog  
meg



megélik: Mit féltek kicsinyhitűek; íme, én veletek vagyok a világ végezetéig. Itt megszűnik az örökös szepegés, itt bizássá válik az örökös aggodalom, és termékeny céltudatossággá válik az ideges kapkodás.

Baja és minden egyéb bajának gyökere, hogy mindenestül *belerögzött ebbe a világba*. Ha nem is tagadja a másvilágot, nincs vele közvetlen kapcsolata; tettei, áldozatai, felelősségei híjával vannak annak a pattozó lendületnek, melyet csak az örök halmok fuvallata biztosít; életstílje ennek a világnak a látóhatárára szorítkozik; és innen a bizonytalanság és örömtelenség, a szorongás és lelki asztma. Vezetéket oda az Oltáriszentséghez! Ámulva látja majd, mint nyílik meg minden szentmisében a menny, és hogyan lép be onnan abból a másvilágból ebbe a világba, forgatagába és történelmébe a másvilág fejedelme; és lassan rásejt, hogy ott van az a láthatatlan középponti Nap, melyről csillagászok álmodnak, melynek titkos sugarai éltetik ezt a világot és fogynak hatatlan ereje irányítja pályájukat...

Igen, itt van közöttünk és velünk az a varázshatalom, amely föl tudja tartóztatni és tovaűzi az antikrisztus világpusztító árnyait. Mikor a kalóz szaracének ostrom alá vették Assisiben a klarisszák kolostorát és már-már elfoglalták, Szent Klára kemény böjt és mélységes imádság után fogta a szentséget és lányai kíséretében elébement a falakon már föl-fölkapaszkodó zsványoknak: és azok meghököltek és elvonultak. Van teljes értékű biztosításunk, hogy ez az Erő most is verhetetlen. „Bízzatok, én meggyőztem a világot.” Ez a diadalmas erő azonban



*misztériumba rejtőzött.* Az Eucharishtiában Krisztus hallgat és vár. Őt megszólaltatni, rejtett hatalmát nyilvánvalóvá tenni, a napi föladatak számára folyósítani: ez a hívők dolga. Az eucharishtiás Krisztus világépítő, történelemirányító erő; de hívő, áldozatos, elszánt emberszíven keresztül.

Az *eucharisztikus világkongresszusok* arravalók, hogy az Oltáriszentség misztériumában meghúzódó Krisztus erejét kinyilvánítsák és sorompóba állítsák. De ahhoz kellene szívek; kellene sokan, akikben a Krisztus újra testet ölt és vérré válik; kellene lelkek, melyeken kigyullad az ő rejtett szentségi tüze.

Az apokaliptikus gyertyatartót a Szentséges Atya kegye ezúttal idehelyezte, a magyar térekre. Vigyázzunk, hogy el ne mozdítsa innen a feddés angyla! Ha méltóknak találtattunk arra, hogy egyszer (ki tudja, lesz-e még valaha?) itt, magyar földön dobogjon a világ szíve, Krisztus szíve, és innen áradjon világgá éltető szent vére, akkor nekünk merészet és nagyot kell gondolnunk és rá kell tennünk életünket. Kis hazánk még inkább, mint a régi szép nagy Magyarország, elsősorban búza- és bortermő ország. Nem világos beszéd ez? Most meg az a megtiszteltetés ért bennünket, hogy egyszer vendéglátó gazdája lettünk az egész világ eucharisztiaimádóinak. Nem lehetnénk mi most és azután az a nép, mely nemzeti ambícióját abban látja, hogy az ő felséges búzáját és borát szállítja a nagy királynak, Jézus Krisztusnak asztalára?! Ezt így értem: Szabad nekünk *eucharishtiás nemzetté* válnunk, mely nem mond le régi nemes férfierényeiről és mégis azt vallja Józsuéval: Mások ám imádjának bálványokat, „én és



az én házam azonban az egy igaz Istennek fogunk szolgálni" (Józs. 42).

Szentévet kezdünk. Kezdtük ezt a nagygyakorlatot az eucharisztias Krisztus szolgálatára, és legyünk arról meggyőződve, hogy ellenkező látszatok dacára a hívő, krisztusimádó, az Eucharisztia következetes grál-szolgálatát teljesítő nemzeteké a jövő.

## 2.

Nagy eset egy nép számára, mikor hatalmas baráti nemzet fejedelmét *vendégül láthatja*. Előkerül ilyenkor a hagyomány tartalékából mind, ami színt és pompát ragyoghat az ünnepelt elé; talpra áll minden ünneplő készség, hogy kerete és szegélye lehessen a fölvonulásoknak, fogadásoknak, szemléknek; büszkén mutatja be történeti és kultúrai erőfeszítéseinek legjavát: hadd lássa a szövetséges, kivel barátkozik!

Most hozzánk látogatott — nem világi fejedelem, hanem a *világ Királya*, akinek imperátori palástja fehér ostya, kancellárja Krisztus földi helytartója, kísérete hierarchiás papsága, vendéglátó népe a hívők hadserege. Az örökkévalóság Fejedelme azt mondja nekünk, magyaroknak, mint egykor Zakeusnak: Sietve szállj le, mert ma házában kell maradnom. És mi fogadjuk, szegénységünkben, elesettségünkben, megkötöttségünkben és megnyirbáltságunkban is a régi magyar ünnepelni-tudással és vendéglátó adni-akarással, ezeréves nélkülözéseink és harcaink kopottságában is a virágvasárnapi hozsanna-kiáltók ifjú lelkesedni-tudásával.

Most, a valaha híres kis *Magyarország* lett az



élet Vezérének, a halál Legyőzőjének via trionfale-je. Ezekben a napokban rajtunk a világ szeme. Az emberiségnek egyötöde együtt lelkesedik a mi lelkesedésünkkel, együtt imádkozik a mi áhítatunkkal; a föld lakóinak jó egyharmada — körülbelül nyolcszáz millió a Krisztus-vallók száma — most egy velünk a Krisztus Király iránti hódolatban.

Szent István, Imre, László, Nagy Lajos, Szent Erzsébet, Pázmány és Prohászka földjén gyullad ki a titokzatos csipkebokor, és kívülállók is megilletődéssel vetik le saruikat, mert érzik, hogy szent a hely, ahonnan Égnek száll az Eucharisztikus Világkongresszus aranyfelhője, és megsejtik és megimádják ők is a felhőoszlopban köztünk járó Istenséget.

A gépek mellett elgépesedett munkaemberek és a pártharcokban tülekedő „frontok” megállnak egy percre és *eszmélnék*. Megsejtik, hogy a munkának csak úgy van értelme és reménye, ha áhítatos szombat-estének csöndje zárja; kenyérében csak úgy van köszönet, ha Isten áldása ízesíti, az az áldás, mely a kenyér fátyla alatt rejtőző eucharisztias Krisztusból árad, ha a kenyérharc is Krisztus harca.

Ami *harc* pedig folyik, akár a technika gyilkos csodáinak igénybevételével, akár eszmékkal és eszmékért, végelemzésben azért folyik, hogy ki és mi legyen a mi vezérünk, életünk nyitja, létünk csillaga. Minden harc Isten körül forog, amint régi mítoszok megsejtették: új istenek diadala, régiek bukása, Göttermorgen és Götterdämmerung; a győzelem pedig azé, akinek erősebb az istene — tehát végül is győz az igaz Isten és az ő Krisztusa.

zseni  
isten  
Föltá  
több  
ték  
prim  
szert  
halot  
és a  
gásai  
szent

beri  
hisz  
enne  
zásai  
radn  
képé  
kőbő  
mega  
dasá  
teni  
hatna  
esésü  
szaba  
egész  
lehet  
bölc  
alkot  
nélkü  
lemha



*A történelem örök témája Isten, amint ezt Goethe zsenije megállapította; és minden valamirevaló nép istenkeresők nemzedéke, generatio quaerentium Deum. Föltárulnak előttünk a történelem legtiszteletreméltóbb lapjai és arról beszélnek nekünk, hogyan keresték és keresik Istent és ostromolják az Egnek titkát primitívek, bushmanok és patagóniaiak jelentős avató szertartásai és titkolózásai, egyiptomiak és etruszok halottgondozó szuperlatívuszai, a hindu elmélyedés és a görög esztétizmus, az erdők és tengerek borzongásait értelmező germánok és a szociális rendezkedés szentesítését kereső semiták.*

Folyton új meg új fakadásokban hajt ki az emberi lélekben a gyökér, mely *Istent keres* és talál, hisz és imádkozik, áldoz és ünnepel. Vannak persze ennek a gyökérnek vadhajtásai és felületes burjánzásai, melyek ma buján kelnek és holnapután elszáradnak; és támadnak nemzedékek, melyek a maguk képére formálják isteneiket. Megalkották régen fából, kőből, keresték szimbolumát állatban és emberben; megalkotják ma vérből és hatalomból, gép- és gazdaságimádásból. Bálvány ez mind; képtelenek segíteni azokon, akiknek segítsége nélkül maguk sem állhatnak meg; agyaglábú óriások, omlásra szánva, és esésükben maguk alá temetik készítőiket. A haladás, szabadulás és szabadság, közösség és állandóság, egészség és áldozat csillaga csak az igaz élő Isten lehet, az abszolút érték- és erősféra mindenható, bölcs és szent Istene, aki az embert a maga képére alkotta és nem engedi megnyugodni, hanem szünet nélkül űzi az önelégedetlenség, lelki szomszúság, szellemharcok és kenyérgondok zugóin és ár-apályain,



amíg nem vállalja mindenestül embervoltának leggyökeresebb logikus következményét és egyetlen igazi létfeladatát: *Werde, was du bist*; Isten képe van beléd vázlatozva; alakítsd ki, légy Krisztus-hordozó!

A mai embertől valahogy *távol került az Isten*, a mai ember távol került az Istentől. Nem tagadja ő az Istent; nem. De nem tudja, miként elfofoztatlan és egészséges érzésű korok, közvetlenül kihallani a vihar zúgásában és a lágy esti szellő suttogásában, a természet fakadásában és hervadásában, a lelkiismeret örvényléseiben és az önodaadás heroizmusában. Ennek a nemzedéknek tehát különösképpen meg kell becsülni azt az isteni gesztust, melyben Jézus Krisztus a végigvaló szeretet leleményességével és a mindenható hűség biztonságával közénk helyezte az isteni jelenlétnék zálogát és titkos valóságú szimbolumát, az Eucharisziát és ezzel módot adott Istent egészen közelnek és egyben végtelenül távolnak tudni, érzékelhető közelben, az ostya és kehely közelségében és ugyanakkor a színek alá rejtőző mérhetetlen távolban; távol és rejtve, hogy imádhassuk; közel, hogy élhessük és ünnepelhessük.

Az Irás boldognak mondja azt a népet, mely tud ünnepelni. A magyar, hála Istennek, tud még ünnepelni, régi daliás időknek pazarságával és délcegségével. Most megadatott neki az egész világ színe előtt a legméltóbb tárgyra fordítani ezt a jobb időkből maradt előkelő örökséget. Megteszi külsőségeiben is, ami csonka szegénységétől telik; megtette és megteszi lelkiekben is, ami az imáandó nagy Szentségnek jár. Szabad azonban az ünnepi lelkületnek magasra izzó hevületében azt is meglátni és megélni,

hog  
hiva  
az ú  
szer  
érvé  
zió:  
telet  
egye  
lenü  
földj  
abba  
hog  
táma  
gyóg

szava  
föl ö  
Ki a  
Kirá  
hog  
húzá  
gyóg  
hozz  
ségn  
szoli  
óra s  
vann  
nyíra  
ünne  
ságg  
nagy  
milli



hogy itt a magyar génusz számára új távlat és új hivatás nyílik. Kis nemzetek számára ma csakis ez az út áll nyitva, mint *új Csaba-útja*. Hatalmasabb és szerencsésebb népek lefoglalták az anyagi és hatalmi érvényesülés terét; nekünk maradt a negyedik dimenzió: a mélyebb lelkiesség, az elszántabb eszménytisztelet és elvhűség Grál-szolgálat. S Magyarország egyenest föl van híva erre a Grál-szolgálatra: töretlenül lobog fiaiban a régi vitézség lelke, és áldott földje erejének javát búzájába és borába leheli bele, abba, ami abban a páratlan megbecsülésben részesült, hogy az Eucharisztíának lehet hordozója. Miért ne támadhatna itt a Grál-lovag, aki hivatva van meggyógyítani a mai embernek folyton vérző sebét?

Most a magyar téreken harsog végig a Zoltáros szava: „Tárlatok föl, hatalmas kapuk; tárlatok föl örök kapuk! Hadd vonuljon be a dicsőség királya! Ki a dicsőség Királya? A Seregek Ura, ő a dicsőség Királya!” Ez a Király nem azért látogat el hozzánk, hogy katonai szerződéseket kössön és nemzeti szétválásokat pecsételjen meg, hanem hogy békítsen, gyógyítson és egyesítsen. Az eucharisztias Krisztus hozza azt, ami soha annyira nem kellett az emberiségnek, mint mai kultúrfázisában, mikor az emberi szolidaritás világútjai elkészültek, igényei az utolsó óra sürgetésével kopogtatnak, a szívek pedig távolabb vannak egymástól, mint valaha. Semmi sem való annyira ennek a széteső világnak, mint ráésmélni, ünneplésben és ünneplésen túl, tetteket termő komolysággal, hogy eszményeinek hegyén föl van emelve a nagy Jel, melyről Szent Ágostonnal hirdeti négyszáz millió katolikus: *Signum unitatis, vinculum caritatis*.



# NEMZETNEVELŐK

## 10. Pázmány

A nevelés a közkeletű fölfogás szerint az *egyese-  
seknek szól*, akkor is, ha „nevelő” intézményben sok  
növendéket fog egybe. Ebben a fölfogásban a nemzet-  
nevelés csak az egyeseken keresztül valósul; a nem-  
zet nevelődik, ha egyes fiai a megfelelő (ú. n. poli-  
tikai) nevelésben részesülnek.

De *lehet-e szó a nemzetnek mint nemzetnek  
neveléséről*, azaz céltudatos tervszerű tevékenységről,  
mely közvetlenül a nemzeti közösséget akarja a gon-  
dolkodásnak, érzésnek, erő kifejtésnek magasabb szint-  
jére emelni? Valamilyen tágabb értelemben a nem-  
zeti közösséget a történelem bőséges tanúsága szerint  
neveli a földrajzi és etnológiai helyzete, biológiai  
adottságai és ezekből fakadó feladatai; neveli a tör-  
ténelmi sorsa, konstellációi, kultúrkincsei; és nevelik  
természetesen a vezérei, nemcsak uralkodói és kor-  
mányzói, hanem mindazok, kiknek személye vagy  
szava kiemelkedik az átlagból. Látnivaló azonban,  
hogy ezek a tényezők mind nem céltudatos tevékeny-  
séggel nevelnek, hanem sajátos szociológiai törvény-  
szerűséggel hatnak, a természeti tényezők módjára;  
sokszor növelnek, nem ritkán sorvasztanak. Itt az a  
kérdés, lehet-e határozott célkitűzéssel és célirányos  
tevékenységgel megnevelni egy nemzetet olyanfor-  
mán, mint az egyént: irtani hibáit, pótolni hiányait,  
növelni és megszervezni tehetségeit, úgyhogy méltó

történ-  
tében  
közep-  
tásán

S  
tek s  
mint  
ténél-  
testvé-  
felöl  
utolsó  
mérh-  
szerin-  
egész-  
az eg-  
darab-  
történ-  
nek s  
új tö-  
csak  
töröl-  
séget

A  
megv-  
natio-  
az él-  
gyóg-  
szólít-  
ket a  
megs-  
figye



K

történelmi hivatást vívjon ki a nemzetek gyülekezetében, s földrajzi, történeti, korhelyzeti adottságai közepett becsülettel meg tudjon felelni ennek a hivatásának?

Sorskérdés ez kicsiny vagy meggyöngült nemzetek számára; nekünk magyaroknak sokkal inkább, mint legtöbb szomszédunknak. Nemzeti létünket történelmünk egész folyamán veszélyeztette egyfelől testvértelenségünk a Respublica Europaea-ban, másfelől határhelyzetünk Kelet és Nyugat között; az utolsó négy században hozzájárult a törökvész okozta mérhetetlen vérveszteség — a történelem tanúsága szerint olyan csapás, melyet eddig egy nép sem tudott egészen kiheverni; ami pedig némileg pótolhatta volna, az egészséges asszimiláció, Nagy-Magyarország szétarabolásával végzetesen megakadt. S ez a hármas történelmi tragikum és vele a nemzet vérkeringésének százados akadozása azt eredményezte, hogy az új történelmi helyzeteknek és föladatoknak általában csak avult, vagy erőltetett ütemben érlelt, nem eléggé törőlfakadt s ezért nem teherálló szociális fölkészültséget tudott nekivetni.

Amely nemzet fölött így meggyűlt a végzet, annak megváltás a Szentlélek szava: „*Deus fecit sanabiles nationes orbis terrarum*” (Sap. 1, 14). Az élő Istennek, az élet-teremtő és megváltó Szeretetnek ez a nemzetgyógyító hatalma természetesen sorompóba tudja szólítani mindazokat a tényezőket és erőket, melyeket a történelemlélekormányzó Gondviselés a nemzetek megsegítésére rendelt. De semmiesetre sem hagyja figyelmen kívül azt a tényt, hogy egy nemzet szellem-



erkölcsi valóság is, képzékeny, haladásra és tökéletesedésre termett személyek közössége, melynek élete alakításában és következőké sorsa alakulásában jelentős szerep van szánva az eszmélésnek, eszménytiszteletnek, a maga-megemberelésnek, tehát a nagy arányban erre irányuló tervszerű és tudatos segítő tevékenységnek, a nemzetnevelésnek is.

S csakugyan minden valamire való nemzetet megajándékozott a történelme *néhány jelessel*, kiknek egész életétosza történelmi arányokban és eredménnyel szolgálta azt, ami minden nemzeti erőnek titka és minden nemzeti nagylétnek záloga: az egészséges nemzeti öntudatot, egységes közszellemet és áldozatos nemzeti tetterőt; akik világosan meglátták, hogy a Ma követelményének és a Holnap reményének nemzetük csak úgy felel meg, ha megfelelő szellem-erkölcsi megújhódással szemébe néz a Ma föladatainak; férfiak, akik nemcsak egy-egy konkrét helyzetben tudták megszervezni a szellem-erkölcsi nemzetfölkélt, hanem hatalmas egyéniségükkel és maradandó alkotásokkal úgy belenőttek és beleszövdtek a nemzet életébe és élettartalmába, hogy nevük minden szólítására a nemzeti lét minden tájáról ezer hang feleli: „presentel”

Istennek külön kegye, hogy a mi tépett nemzetségünk épen az utolsó három században, a történelmi Mátkat megszülö korban, mikor a másfél századra kinyujtott Mohács véres betükkel marta bele a magyar sorskönyvbe a „vértanú nemzet” nevét, négy nagy nemzetnevelöt adott, kiket a legszorosabb értelemben megillet ez a név: *Pázmányt*, közvetlen neveltjét *a költő Zrínyi Miklóst*, *Széchenyit* és *Prohász-*

kát.  
az e  
S m  
szála  
Istvá  
mind  
törté  
gium

nagy  
ennel  
gét é  
korlá  
törvé  
száza  
náját  
lenbe  
megk  
ganak  
retviz  
szelle  
tult,  
szegő

kicsin  
tosko  
ma a  
vagy  
dotts  
teoló  
Legá  
szem



kát. Első tekintetre négy külön világ; annyira más az egyéniségük, történeti helyzeti energiájuk, sorsuk. S mégis valami mélyebb, szinte misztikai rokonság szálai kötik össze. Egy szent gyökérnek, a Szent István-i tőnek fölséges négyes hajtása ez; s hogy mind annyira más, Istennek külön ajándéka. A nagy történelmi magyar főiskola ennek a négyes kollégiumnak egyik tagját sem nélkülözheti.

De bármennyire hívogató föladat volna épen ma nagy színpopszísban e tétova nemzedék elé idézni ennek a négyes csillagzatnak minden nevelő bölcsességét és erejét, a mai alkalomra a sor-nyitó *Pázmányra* korlátoz. Hiszen a nagyokat kormányzó titokzatos törvény erejében ezen az évfordulón ő az, aki fölriad százados álmából, kikél sírjából, fejére teszi koronáját, vállára keríti királyi palástját és belép a jelenbe, s a sejtésnek és emlékezésnek áldott hajnalán megkeresi ennek a kornak gyermekeit. Megborzongan belé; de lehetetlen nem eszmélniök, lelkiismeretvizsgálatot nem tartaniök; lehetetlen a magyar szellem e királyának újra föl nem esküdniök, és tisztult, mélyült elhatározással újból kíséretébe nem szegődniök.

Most el kell hallgatni lelkünkben minden pártos kicsinyességnek, el a mindent jobban tudni akaró fontoskodásnak és bírálgatásnak. Ma *Pázmányé* a szó: *ma az ő katedrája előtt ülünk*; ma az ő tanítványai vagyunk, nem kisebb odaadással, de nagyobb elfogódottsággal és föltekintéssel, mint a gráci filozófia- és teológia-professzornak voltak ifjú jezsuita leviták. Legalább ma meg kell látnunk tágranyílt, lényeglátó szemmel *Pázmányt*, a nemzetnevelőt.



A szó legszorosabb értelmében vett *nemzetnevelőt* *három nagy követelmény* megvalósulása teszi. Aki egy egész nemzetet akar a szellem-erkölcsi eszmélés és a maga-megemberelés magasabb szintjére emelni, annak mindenekelőtt a maga egyéniségében és életében ki kell fejezni a nemzeti eszményt, mintegy a legjava nemzeti vágyak, rátermettségek és teljesülések mikrokozmoszának kell lennie. Azután kell rendelkeznie azzal a helyzeti energiával, mely átfogó emelő, nevelő erőnek történeti arányú folyósítására képesít. S végül élete művében testet kell öltetni egy nagyszabású nemzetnevelő akarásnak; mégpedig oly módon, hogy a következő nemzedékekhez is az élet erejével és közvetlenségével tudjon szólni.

# 1.

Pázmány a legjobb magyar értékek nagyszabású megtestesítője; valósággal *hungarus abbreviatus*. Ezzel eleget tesz minden nevelőség elengedhetetlen alapkövetelményének, melyet Willmann, az utolsó század legkiválóbb katolikus nevelés-teorétikusa így fogalmaz meg: „Wer unterrichten will, muss etwas können; wer erziehen will, muss etwas sein.” Itt a mester felsőbbbséges biztonságával ki van mondva, hogy az igazi nevelés nem múló föllángolások és átmeneti sikerek vására, hanem Isten teremő és újjáteremő tevékenységének alázatos utánzásaként állandóságot, létet, különben, magasabb létet, létnövelést jelent és a létközlés nagy törvénye alatt áll. Willmann itt a nevelést elkötelezi annak az abszolút értéknek, mely a keresztény bölcséletnek is alapjellege; a *philosophie d'être* mellé odaállítja a *pédagogie d'être*-t. Nagy titok, de

mély v  
titokz  
áraszt  
alsóbb  
tonság  
teljes  
a met  
mikor  
laga a  
eszmé  
megfe  
szente

S  
azaz  
rásna  
emeln  
nagys  
kán. S  
és er  
ben e  
ségeit  
állhat  
vonja  
egész  
embe  
és jöv  
sek a  
ritmu

F  
elsős  
sebb



mély valóság: A teljesült lét a maga teljességét valami titokzatos törvényszerűséggel sugározza kifelé és árasztja lefelé, az alsóbb létfokokra; s viszont ezek az alsóbb rendek megint valami különös, ösztönös biztonságu gravitációval igazodnak a tökéletesség, a lét-teljesség napja felé. Ez a nevelésnek mint növelésnek a metafizikája, melyet megsejtett már Szent Irenaeus, mikor a megváltást is ennek a nagy törvénynek csilága alá állítja: Krisztusban megvalósult az ember eszménye, és ez a tökéletes fő misztikai, de valóságos megfejeléssel, *ἀνακεφαλαίωσις*-szal magához emeli és szenteli tagjait, a megváltottakat.

S csakugyan, egy nemzetet igazán nevelni, növelni, azaz a nemzeti öntudatnak és közszellemnek, az akarásnak és nemzeti tetterőnek magasabb szintjére emelni csak az lesz képes, aki maga ott áll, gigászi nagyságban és meggyökerezettségben, az *eszmény fókán*. S viszont, aki ott áll, aki szerencsés harmóniában és erőteljes alakítással, egyéniségében és élet-művében egyesíti egy nemzet legjobb kezdéseit és rátermettségeit, legnemesebb aspirációit és örökifejtéseit, ellenállhatatlanul a maga értékeinek és erőinek hatókörébe vonja nemzetét. Egy nemzet élete állandó folyamat; egészségének értékmérője és föltétele azok a kiváló emberek, kiket multjának legnemesebb gyümölcseként és jövőjének biztos magvaiként megtermett, akik képesek a regenerátor szerepét vinni meg-megakadó életritmusának megújításában.

Ha tehát Pázmány igazán nemzetnevelő, akkor elsősorban magyarnak kell lennie a szónak legnemesebb és legteljesebb értelmében.



Ma már szinte közhely, hogy Pázmány föltétlen egyháziassága és dinasztiahűsége mellett *tisztacsengésű magyar*, minden hamis melléklöngge nélkül, aki hazája érdekeit és jövőjét, alkotmányát és önállóságát soha áruba nem bocsátotta, sőt szinte példátlan politikai világos-látással és önmérsékléssel a protestáns fejedelmű Erdélynek magyar történeti hivatását mindenestül fölismerte és összes következményeivel együtt vállalta. Hogy ez a meggyőződés belégyökerezett a köztudatba előző nemzedékek részleges elfogultságával szemben, arra ma minden magyarnak azt kell mondani: hála Istennek.

De útban van megint, hála Istennek, az a meglátás is, hogy Pázmány magyarságára nem vet árnyat katolikus *hittérítő és hitvitázó tevékenysége* sem; mint-ha t. i. ezzel csak mélyebbre verte volna, be a jelenig, azt az éket, mely a 16. század óta oly fájdalmasan két táborra, sőt akárhányszor szinte két nemzetre bontotta a magyart. Igen, széles e világ, a protestánsok között is terjedőben van egy új eligazodás a 16. századi hitszakadás tekintetében. Sokan látják, hogy mikor a szociális feszültség, az osztályharc és a pót-vallássá agítált jelenvilágiság végzetes új szakadékokat hasít bele a nemzetek testébe, akkor a régi keresztény sebnek össze kellene forrni, és egybe kellene gyűjteni a kereszténység erőit a gyilkos új kór leküzdésére. Fölsír itt is, ott is a legjobbakban az „Unam sanctam” vágya — ha késik is a folytatása: „et catholicam”.

S ennek a kínok éjtszakájából szakadozó hajnalnak bizonytalan fényénél dereng a sejtés: Aki mint Pázmány oly történeti arányokban térített, akinek annyira élettengelye volt az „Egy akol és egy pásztor”

krisztus  
voltaké  
mánya  
tolnak  
magyar  
musnal  
nyiszor  
minder  
az emb  
kásos  
egyéni  
pázmá  
magyar

S  
kulcs  
egyéni  
sára  
mint  
alább  
giai  
óvást

A  
tős  
össze  
értem  
típus  
közül  
fölo  
szerű  
Feren  
tetlen



krisztusi szava (lásd Ö. M. Magyar sorozat V 819), az voltaképen a nemzeti egységet és erőt szolgálta. Pázmánynak lehetetlen volt nem mindenestül térítő *apostolnak* lenni, épen mert valójának minden rostjával magyar volt. Nála nyoma sincs annak az antagonizmusnak, melyet egy a dolog mellé fogó igyekezet annyiszor talált katolikum és magyarság között. Nála minden érték, akár a katolikusnak vagy papnak, akár az embernek vagy szerzetesnek rubrikájába írja a szokásos osztályozás, minden tett és akarás egy hatalmas egyéniségnek kohójában átizzik és megkapja a sajátos pázmányi veretet és zománcot; és ez a zománc színmagyar.

Sőt meg vagyok győződve, hogy lehetetlen olyan *kulcsot és vezérszemponthoz* találni, mely Pázmány egyéniségének és művének megértésére és méltatására csak megközelítőleg is annyira alkalmas volna, mint épen magyarsága. Meg kell tehát kísérelni legalább néhány vonással vázolni Pázmány karakterológiai alkatát, jóllehet a szakszerű részletkutatás hiánya óvást emel.

Az igazán termékeny nevelő jelleg minden jelentős emberben eredő: egy pszichofizikai és egy etikai összetevőnek egybecsengése. Pázmánynál az *embert*, értem azt, amit a karakterológia alapjellegnek, genotípusnak mond, nem olyan könnyű kihüvelyezni. Azok közül a nagyok közül való ő, akiknél az ember szinte föloldódik a hivatásába. Levelei is (melyeknek mintaszerű kiadásáért nem lehetünk elég hálásak Hanuy Ferencnek), amilyen értékes színes képet adnak hihetetlenül sokirányú, óriási arányú tevékenységéről, sőt



szinte teljes korképpé tágulnak, olyan keveset beszélnek Pázmányról, a koturnus, palást, mitra nélkül járó emberről. Eleget mond, hogy az 1108 darabot tartalmazó egész gyűjteményben nincs egyetlen igazi magánlevél. Egyéb munkáiban is a belső ember majdnem azzal a diszkrécióval húzódik meg a tárgyszerűség függőnye mögött, mint az e tekintetben világ példává lett Szent Tamásnál. A műveiből, az 1632-i kitűnő arcképből, kézírásából is csak szerencsés intuíciónak és elsőrendű szakiskolázottságnak sikerülne — nem tudom, milyen bő terméssel — kielemezni Pázmányt, az embert. Méltó és szükséges föladat, mely még Fraknóijára vár!

Azonban ugyancsak nem nehéz megállapítani, mint verődik ki épen a fórumon szereplő Pázmány markáns alakján *a tipikus magyar*. Nem hiába büszke ő a nemességére és ősi nemzettségére. Minden mozdulatán meglátszik, hogy magyar vér foly ereiben, magyar temperamentum hevíti szívét. Igen, a szívét. Mert nem igaz, hogy nála az érzésnek és képzeletnek nem jut különösebb szerep; és egyenest elrajzolás, hogy rideg ész- és tett-ember. Persze nincs megírva az a könyv, melynek címe volna: „*Pázmány humora*“. Pedig az a humor ott van a művén; fuvalma körülöleli az olvasóját, aranya fölcsillan még a „szeges“ írásoknak is minden szögletén, elénkbe mosolyog a Kalauz érveléseiből és szegélyezi a hittérítő, országirányító, diplomata útjait, egészen a megható végig: „Kérem Kegyelmedet, — írja 1637 március 11-én Pálffy Pál grófnak — Asszonyomnak ajánlja szolgálatomat, és kérje, hogy ökegyelme csináltassa meg nekem egy apotékában ezt az egynehány pilulát és küldje alá:

Recip  
annis  
öregen  
lamit  
És aki  
génus  
morra  
sanda  
és kiá  
felé f  
gal m  
Imáds  
indító  
Uram  
hez a  
nyelve

T  
köríti  
nöbb  
velesz  
nyaiba  
tesség  
maga  
szemb  
sőt cs  
holmí  
szemb  
édes  
garáz  
kapit  
mível  
ramir



Recipe pillulas tres, pro sene 68 annorum, ut viginti annis junior fiat (recept: három pilula egy 68 éves öregember számára, hogy húsz évet fiatalodjék). Valamit kíván a patikáros, megfizetem" (Lev. II 756). És akinek volt szemtül-szemben találkozása a magyar géniusszal, nyomban ráismer itt a tipikus magyar humorra. Nincs abban semmi szentimentalizmus, semmi sandaság, semmi kifícamodottság; nem is a letörtség és kiábrándultság habvetése az, hanem csak e világ felé forduló arculata annak a keresztény jámborsággal megszentelt egészséges érzelmi életnek, mely az Imádságos könyvben és a Prédikációk elé tűzött megindító szellemi végrendeletben („Az én kegyelmes Uramhoz, a teljes Szentháromság egy bizony Istenhez alázatos ajánló írásom”) közvetlenül az anyanyelvén szól.

Törülmetszett magyar ez a humor azért is, mert köríti, ami Pázmány alapjellemében a legszembevetőbb magyar vonás: valami sajátosságosan tösgyökeres, veleszületett, idővel egy hatalmas egyéniség áranyaiba nőtt és ép ezért mindig természetyszerű *önértelesség*, mely megadja mindenkinek a magáét, de a maga jussát és a maga igazát nem hagyja, senkivel szemben, még nádorokkal és jezsuita generálisokkal, sőt császárokkal és pápákkal szemben sem, nemhogy holmi csepregi mesterekkel és Alvinczi Péterekkel szemben. Mondom, ez a temperamentum humort körít, édes belet kemény dióhéjban (egyik levelében két garázda betolakodó ellen oltalmat kér a pozsonyi főkapitánytól; ha nem kap, akkor „noha nem örömet mívelem, de egyáltalában kiveretem őket, cum moderramine inculpatæ tutelæ" Lev. II 337); de igen mély-



ről jön és átfogja az egész embert. Ez az, ami Pázmánynál mindig elemi erővel ragad meg és fog le, mihelyt körébe lépünk. Itt egy talpig emberrel, derékszögben épült, kikezdetlen, nem féleles férfiúval kerülünk szembe, aki úgy tudja odamondani a „Ne bánts a magyart”-ját, hogy meg kell hallania, akinek szól, mert — Panasz Pázmány Péter mondja.

Ez a pázmányi önérzetesség nem föllobbanó és ellobbanó szalmaláng, hanem szinte félelmes szívóssággal izzó tűz; fegyelem medrében jár, azonban lávafolyam. De éppen ez a szívósság, a pázmányi nagyság pszichofizikai tápláló ere, honnan került bele ebbe az ízig-vérig magyar temperamentumba? Mert hogy nem merőben önnevelés eredménye, pillanatig sem lehet kétséges a karakterológus előtt. Elöljárói a fiatal gráci tanárról ezt az információt küldik Rómába: „Est ingenii boni et iudicii, bene doctus, natura cholericus” (Fraknói: Pázmány Péter 1886, p. 28). Helyt áll ebben a jellemzésben az epés temperamentumot jellemző szívósság; az epét azonban nem találom, legalább nem abban a kiadásban, mely a kolerikus típust adja.

Hanem igen eltűnődöm azon, micsoda *célbiztos*, külső hatásokkal szemben önjellegébe zárkozó, belső irányító és alakító elvnek („entelechiának”) kellett annak lenni, mely a tizenhatéves korában idegenbe szakadt, idegen környezetben nevelődő, idegen nyelveken tanuló, író és tanító ifjút és férfiút megőrizte oly tösgyökeresen magyarnak, jellegében, érzésében, nyelvében! És elnézem ezt az arcot, amint az 1632-i eredeti olajfestmény után készült Dörre Tivadar-féle rajzból ismeretes (ama kevesek közül való, melyeket nem lehet eleget nézni) és amint nézem, kopogtatnak,

előszö  
Krets  
ámulv  
mébe  
tövön  
ez az  
biztos  
sége  
Krets  
megál  
tanul  
genug  
12. A

H  
a sze  
juk a  
mélt  
foglal

L  
a ré  
nem  
érvel  
győz  
rés a  
áldoz  
tágít  
gyar

ezt e  
emel  
ráját



először halkan, majd hangosan és követelően a Kretschmer-féle tipológia értékes útmutatói, és végül ámulva kérдем: Honnan került Pázmány alapjellemebe ez a ritka-szerencsés schizothym betét? Milyen tövön nőtt a megnyíltság és tárgyszerűség mellett is ez az önmagához való hűség, következetesség, magabiztosság? Nem tudok a végére járni, a források gyérsege miatt talán lehetetlen is; és végre is ezzel a Kretschmer-i szóval veszek búcsút ettől a szemnyitó megállapítástól: Ezt a típust nem lehet parasztkon tanulmányozni; „Könige und Dichter sind gerade gut genug dazu.” (Kretschmer: Körperbau u. Charakter, 12. Aufl. 1936, p. 133.)

Ha följebb emelkedünk és Pázmány alapjellemét *a szellem-erkölcsi síkban* vizsgáljuk, ott is megtaláljuk a jellegzetesen magyar alkatot. Életrajzírók és méltatók ezt elégszer megmondották. Itt elég összefoglalni és igazságos elosztást tenni.

Legszembetűnőbb Pázmány alapjellemének ebben a rétegében az a *józsanság és gyakorlatiasság*, mely nem lirizál és nem elméletieskedik, hanem tárgyszerű érveléssel és logikus gondolatfejtéssel igyekszik meggyőzni ellenfeleit; világos helyzet- és föladat-fölismerés alapján, a magátólértődés határozottságával és áldozatosságával megfogja a dolog végét és nem tágit, míg dülőre nem vitte; így vág neki az igazi magyar paraszt is a maga nehéz munkájának.

Ez az átfogó, gyökérszerű józsanság azonban — ezt egy kelendő balhiedelemmel szemben újra ki kell emelni — nem nyomja el Pázmánynál a szív kultúráját. Ettől a tévedéstől a Pázmány-elemzőket meg-



óvhatta volna az a tény, hogy szelleméleti jellemének egyik vezérmotívuma a *jámborság*; nemcsak hit, melyet ész alapoz meg és fegyelmezett akarat tart életben, nemcsak tetteket sürgető buzgóság, mely a ma talán már sokat is emlegetett baroklendülettel veti magát a „religio depopulata” képét mutató magyar térekre, hanem egyszerűen és egészen — jámborság, olyan közvetlen és mély, annyira igaz és természet-szerű, annyira átfogó és állandóan jelenlévő, hogy nehéz vele nem találkoznia minden lépésnél annak, aki Pázmány kertjében jár; előkandikál mint friss csipkerózsa a „szegecs” írások tüskéiből, elénk toppan az erdélyi fejedelmekhez írt diplomáciai levelekből, hatalmas folyamban zuhog végig az Imádságos könyvön és a Prédikációkon.

És valahányszor így szemtől-szembe kerülök vele, elfog a sejtélem, hogy íme, *itt* a török vandalizmustól tövestül kiirtott töretlen hitű, fakadó jámborságú, el-süllyedt és annyiszor visszasírt magyar középkornak hazajáró és hazasíró drága lelke; ez az európai méretű diplomata és országkormányzó, a veretlen vitázó és híres tudós ugyanazzal a kikezdetlen, „együgyű” jámborsággal vezet országgyűléseket és béketárgyalásokat, mellyel a szentkereszti anyóka járt a fehér barátok vecsernyéjére.

Ezen az áldott bázison emelkedik, amit Pázmány Isten kegyelmével maga épített önmagán, a genotípus magva körül elhelyezkedő *phaenotípus*, mint a mai jellemkutatás szereti mondani. Ezen a legfelső síkon megy végbe az az integráció, mely nélkül a leggazdagabb természet is csonka torony marad. Részben me-

gint o  
menteP  
don n  
amely  
a kato  
kapcs  
körbe  
európ  
jövöt.  
gyako  
biztos  
szédít  
sággá  
társas  
melyr  
átveze  
hágóiE  
kell a  
melyr  
magy  
a ma  
tárai  
és ell  
célkit  
érhet  
egyik  
tatja.  
Wess  
kánal



gint olyan dolgokat kell emlékebe idéznem, melyek ámentek a köztudatba, vagy útban vannak oda.

Pázmány azt a *felső iskolát* járta, még pedig tulajdon nevelőinek tanúsága szerint föltűnő eredménnyel, amelyben akkor program és nagystilű valóság volt a katolikus restauráció szelleme. Jézus Társaságában kapcsolódott bele a bihari magyar ifjú abba az eszmekörbe, mely akkor történelmet csinált, mely jelentett európai színvonalat, világölelő látókört, világépítő jövőt. Itt kapta a földet soha lába alól nem vesztő gyakorlatias magyar ifjú azt a finom iskolázást, mely biztos lépéssel tud járni Aristoteles és Szent Tamás szédítően szubtilis elmelajtorjáin és teljes otthonossággal mozog a Bellarminusok, Vasquezek, Lessiusok társaságában. De itt kapta azt az *aszkhéta nevelést* is, melynek áldása végigkísérte élete útján, sértetlenül átvezette legmerészebb kanyargóin és legmagasabb hágóin is.

Főként ennek a meggyökerezett fegyelemnek kell a javára írni Pázmány jellemének azt a vonását, melynek kiemeléseért Szekfünek tartozik hálával a magyar történelem; értem azt a *mértékességet*, mely a magyaros temperamentumot mindig a józanság határai közé parancsolja, a saját eszméit, ízlését, rokon- és ellenszenvét mindig alá tudja rendelni a közjónak, célkitűzéseit és útjait mindig a valósághoz és reális elérhetőséghez szabja — a nagy magyar integrációnak egyik legszükségesebb eleme, amint gyászosan mutatja, közvetlen az ő kora után a Zrínyi Péterek, Wesselényiek köre. S egészen a szentignáci aszketikának lehet köszönni azt a fölséges kincset, hogy



adatott nekünk egy nagyszabású, dús sikerű diplomata, aki nem diplomatizált, nem színeskedett és nem hazudozott. Szinte lehetetlen itt elhessegetni Richelieunek és társainak szellemét, össze nem mérni őket Pázmánnyal, és azután megrendülve meg nem hódolni a diplomata Pázmányban a legnagyobb nagyság, a jellemnagyság előtt.

Monumentális arányokban bontakozik elénk Pázmány karakterológiai jelleme; és ennek a gazdag nagyságnak verete magyar. Ennek a tövig-magyar monumentalitásnak színe előtt ugyan mit nyom a latban, hogy ő is megfizette *embersége adóját*, hogy ő is kortársa volt a korának!

Gondolok itt nem is elsősorban a „szeges” írássoknak nekünk sokszor nagyon is szúrós hangjára és fordulataira, hanem főként olyan dolgokra, mint a Schock körmöci bányaőrőf megtérítésére II. Ferdinándnak tett javaslatok (Lev. II 95). Az efféléket eszemágában sincs menteni, nemhogy ajánlani. De kérdem, lehet-e egy nemzetnek causa exemplaris-a, legjobb tehetségeinek szólítója és talpraállítója, lesz-e igazában mondanivalója késő korok számára annak, aki nem tudta igazi nevén szólítani a maga korát, mert nem hordozta keblében a lelkét? Csak aki bele tudott gyökerezni a maga korába, csak aki egész ember volt, csak az tudja láthatatlan gyökérszálakkal megtalálni más korokban is a maga talaját, csak az tudja sugároztatni azt az elevenerőt, melynek indítására a késő kor fia képesül megtenni a maga korában, amit mintaképe tett a saját idejében. Légüres térben, az absztrakciók retortáiban homunculus-ok

keletke  
szükség

Alk  
annak  
valakin  
nemzet  
nyokba  
ságnak  
gaslato  
nyúló  
titkos  
dörgés  
érthete  
nek; d

Cs  
teljesü  
kincse  
gében,  
tultabb  
Csak a  
nek jo  
hanem  
a gén  
rejtett  
valahá  
szembe  
és szá  
zatos  
értelm  
nevezz



keletkeznek; a nemzetnek azonban férfiakra van szüksége.

## 2.

Akinek nevelő hivatása szűk körre szorítkozik, annak a magátólértődő nevelő akaraton kívül elég valakinek, jelentős embernek lenni. Aki azonban nemzetnevelő hivatást hordoz, annak nemzeti arányokban kell valaminek lenni, annak történelmi nagyságnak kell lenni. A nemzetnevelés törvénye a *magaslatok* törvénye. Az örök hozzáférhetetlenségbe nyúló csúcsok körül gyűlnek és örvénylenek azok a titkos feszülések, melyekből villámok cikáznak ki, dörgések, viharok és felhőszakadások törnek elő — érthetelenség, rettenet, fönnakadás a lapályok népének; de itt fakad életük forrása.

Csak az lehet nemzetnevelő, akiben a jelenbe teljesül, gyűlik és feszül a nemzet multjának minden kincse és jövőjének legjobb reménye, aki személyiségében, élete művében és sorsában megtestesíti, tisztultabb és koncentráltabb kiadásban, a nemzet sorsát. Csak az lehet nemzetnevelő, akiben magukra ismernek jobb fiai, akiben fölismerik nemcsak azt, amik, hanem azt is, amik még lehetnek; akiben meglátják, a génusz merész vonásaival megírva, a maguk legrejtettebb ambícióit, legmélyebb rátermettségét, és valahányszor olvassák ezt a bűvös írást, szemtül-szembe kerülnek a maguk legnemesebb akarásával, és szárnya nő minden nagyra termettségüknek. Titokzatos erőhatás ez; mágikusnak mondja a profán értelmező; a történelmi elhivatottság karizmájának nevezzük mi. S talán elsősorban ennek hiánya okozza,



hogy oly kevesen vannak a nemzetnevelők — etsi decem milia paedagogorum habeatis, sed non multos patres! (1 Cor. 4, 15.)

Hogy Pázmány közülük való, nem kérdés. Elég volt megpendíteni a kritériumot, és nyomban elénk döbben a nagy valóság. Sőt a kritériumot jórészt róla olvastam le; könnyű tehát visszavetíteni rá.

A magyar történetírás minden árnyalata már régóta *történelmünk legnagyobbjai* közé sorozza Pázmányt; sőt megállapítja, hogy a maga idejében ő ült a magyar történelem szövőszékénél; ő csinálta akkor a magyar történelmet: Pázmány Péter és kora. Ez az az emberöltő, melynek határa a mi háromszázéves évfordulónk: 1608—1637. Ebben az emberöltőben a magyar történelem szálai az ő kezében futnak össze. Nádor és király, kamara és országgyűlés, törökök és erdélyi fejedelmek, magyar püspökök, káptalanok és római bíborosok, egyházmegyei papság és szerzetesek, papi szukkreszcencia és népgondozás, béketárgyalások és hadi mozgolódások, végvárok és szemináriumok, főurak lelki ügyei és jobbágyok meg polgárok ügyes-bajos dolgai, kálomista prédikátorok serénykedései és katolikus hívek lelki elhagyatottsága — mindezt átfogja a gondja és gondoskodása, le egészen utolsó cselédjéig és háztartásának legkisebb tételéig. És — ez a nagyság csalhatatlan jegye — mindezt győzi. Teljesítményeinek arányain megtántorodik a krónikás, beleszédül a szemlélő; és ő rendíthetetlen magátólértődéssel tud mindenkinek mindene lenni, *currus et auriga in Israel*.

Egy világot hordozni, erre csak atlaszi vállak

képes  
sétől  
Pázmá  
kritéri  
volt n  
volna  
öt val  
isméte  
lének  
hanem  
bizony  
ményb  
címén  
új gyé

P  
ezen a  
nyáva  
senki  
szeller  
Bellar  
gyunk  
a leny  
a hitvi  
avatta  
zsolna  
később  
felei t  
hozzá  
mánn  
T  
valam  
tanulr



képesek; hatalmas teljesítmény csak hatalmas tehetségtől telik. Úgy gondolom, meddő vita: *zseni volt-e* Pázmány, és a zsenialitásnak nagyjából közkeletű kritériuma, a szellemi eredetiség milyen mértékben volt meg benne? Ha merőben elméleti eredetiségről volna szó, nyilván Pázmány maga emelne óvást, hogy őt valaki ezzel a mértékkel mérje. Szeges írásaiban ismételten kifejezett külön érdemének és ajánlólevelének tekinti, hogy nem a maga kitalálásaival jön, hanem a régi „becsületes” tudományt szólamtatja. S bizonyos dilettáns tájékozatlanság van abban a reményben, hogy Pázmány filozófiája vagy teológiája címén az ő koronájába valami külön fényben csillogó új gyémántot lehetne tűzni.

Pázmány szellemi nagysága és eredetisége nem ezen a területen van. Ő rendelkezik korának *tudományával* oly arányokban és olyan önállósággal, mint senki ebben a hazában és kevesen kora egyetemes szellemi arénáján. S ez sokat mond. Ne felejtjük, Bellarminus, Suarez, Vasquez, Petavius korában vagyunk! Ez a hatalmas erudíció volt egyik oka annak a lenyűgöző, szinte lehengerlő felsőbbségnek, mely a hitviták porondján egy-kettőre verhetetlen bajnokká avatta. Némely támadásával szemben, például a zsolnai országgyűlés határozataira írt cáfolatával, később nagyobb arányban a Kalauzzal szemben ellenfelei teljességgel tehetetlenek voltak; nem értek fel hozzá; egyszerűen nem győzték vele szemben tudománnyal.

Tudománnyal? Volt azokban az írásokban még valami, amit iskolákban, könyvekből nem lehet megtanulni, ami nélkül valaki lehet könyviró, de írás-



val nem fog történelmet csinálni, szellemet mozgósítani. Értem, azt a tösgyökeres *alakító erőt*, mely az eltanult anyagot mindannyiszor a fakadás közvetlenségével tudja formálni és eleveníteni, úgyhogy éppen kapóra jön a mindenkori helyzetnek és szükségletnek. Az Itt és Most fölötti felsőbbbséges uralom ez. Nevezük akár zsenialitásnak, akár egyszerűen tehetségnek, bizonyos, hogy nélküle nincs igazi alkotás semmiféle szociális területen, legkevésbé a kormányzásban és nevelésben. S éppen ez jellemzi Pázmányt egészen kivételes mértékben. Ez sugárzik ki stílusának (a latinak is) a görög falanxra emlékeztető tömör mozgékonyaságából és zömök plaszticitásából. Ez szól abból a mértékességből, mely írásban és tettben egyaránt mindig a célhoz szabja az utakat és a tényleg elérhetőhöz igazítja a célokat. Nem lehet eléggé csodálni, mennyire nem ragadja el sem tudománya, sem írói tehetsége, sem felsőbbbséges emberkezelő művészete; mindig ő maga tűzi ki a helyzetek és föladatak mértéke szerint az irányt és határt.

Ezzel összefügg egy másik vonás; az igazi nagyságból sohasem hiányzik, az álnagyságban pedig soha sincs meg: a *tanulékonyaság*. A nagy Pázmány, korának egyik legtanultabb és legokosabb embere, hazájában mindenesetre az első, tud tanulni és akar tanulni, könyvekből és helyzetekből, mozgalmaktól és emberektől. Otromba személyeskedésekkel szemben a nagyok monumentális egyszerűségével kijelenti: „Én a tanítvány nevét mindig szerettem” (Ö. M. magyar sor. V 485); mint jó pap holtig akar tanulni. S ez a tanulékonyaság, végelemzésben a szellemi plaszticitás legbiztosabb jele, állandó munkatársa és hű

kísérőj  
útján f  
ban, ha  
is, aki  
ben, s  
küldete

Ez  
erő. H  
niség n  
tartást,  
növekv  
a nagy  
teszi n  
megint  
keletű  
pélada  
talmas  
marade  
ciója n  
dések  
sának  
fáradva  
el nem  
nekifes  
fáradsa  
nem ak  
sát. Ig  
gyar  
Gondv  
kán; a  
nek ne

Pr



kísérője nemcsak az írónak, aki a Pázmáneum rektora útján folyton színvonalon marad a könyvújdonságokban, hanem a kormányzó és diplomata Pázmánynak is, aki tud átképződni egy Bethlen Gáborral szemben, s tud gyorsan és alaposan tanulni híres római küldetésében.

Ez a nagyarányú tanulékonyság már maga nevelő erő. Hisz állandóan a megélés erejével és az egyéniség nyomatékával árasztja épp azt a lelki magatartást, mely a nevelődésnek, az önmagunk fölé való növekvésnek kiindulása és rúgója. Aki tud tanulni, a nagyoknak nagy odaadásával, már ezáltal tanulóvá teszi nemzetét is. Persze tanít és nevel Pázmány, megint történeti arányokban, azzal is, amit a közkeletű pedagógia a *pél*da erejének mond. Pázmány példaadásának sajátossága és aktualitása, hogy hatalmas tudása, tehetsége, munkabírása, tevékenysége maradék nélkül feloldódik hivatásában. Önző ambíciója nincs; épp ezért éngörcsök nélkül, érzékenykedések nélkül, bár nem érzéketlenül, kivált a hivatásának gáncsot vető kisebbítésekkel szemben, elfáradva, meg-meggörnyedve, de el nem csüggedve és el nem kedvetlenedve, folyton új leleményességgel, új nekifeszüléssel és buzgósággal járja rendeltetése fáradságos útjait, mint aki küldve van és nem tud és nem akar mást, mint teljesíteni küldőjének megbízását. Igen, Istennek küldöttje és megbízottja ő a magyar történelemnek egy válságos szakában, és a Gondviselés külön kegyének pecsétje ragyog homlokán; az elküldöttségnek azt a pecsétjét értem, melynek neve — *siker*.

Profán szemlélet azt mondaná, Pázmány pályája



jó csillag alatt állott. Ami nagy tanítványának, a költő Zrínyinek csak híres jelmondatában jutott, a sors bona, őreá bőven ontotta kegyeit. Karriért futott, sikereket ért, mint kevés magyar. Ez azonban a dolognak csak egyik, külső, csakugyan profán oldala. Nem akarnék itt belemenni a karakterológiának abba a ködös, de jelentős fejezetébe, melynek címe: „Jellem és sors.” Azt azonban gondolom, hogy épp azoktól a nagyoktól, kiknek mint Pázmánynak, egyik formai vonása a mértékesség és ritka valóságérzék, a valóság követelményeinek szinte ösztönös biztosságú földolgozása, azoktól a gondviselő Isten ritkán tagadja meg a siker aranykoronáját. S Pázmánynak megadta, nyilván azért is, hogy nagy tanítómesterének még a pályáján is leolvashassa a magyar az egyik legszükségesebb *leckéjét*: az ázsiai álmatagság, valóság-kerülgetés, a festett egekbe kancsalító álmodozás hatalmas ellenszerét.

Talán azt is akarta Isten, hogy a pázmányi életműnek sikerek koszorúzta magaslatairól jövő fuvalmak tovaűzzék azt a magatükröző, öntehetetlenségében tetszelgő és megáporodó raffinált *pesszimizmust*, mely azzal mentegetődzik, hogy „ki magyar tájon nagy sorsra vágyik, rokkánva ér el az éjtszakáig” (Ady: Ö. V. 18. lap). Van a magyar nagyságban tragikum, van; ott csorog a vére Zrínyi sebén, Széchenyi sorsán. Pázmánynál (éppúgy mint Prohászkanál) a kemény természetfölötti életkeret az ú. n. szerencse nélkül is gondoskodott volna arról, hogy pályájuk ki ne szakadjon abból a felső világból, ahol nincsenek sorstragédiák, hanem csak húsvét-készítő nagypén-tekek.

Pá  
nőtt n  
zetét),  
nelemb  
műve e  
életfájá  
nemzet  
mint „L  
zedékre  
igazi m

De  
kategóri  
akkor n  
dani! S

Mi  
szó, ne  
zójával  
zett elő  
maximá  
gasabb,  
érték-  
kikelete  
Istentől  
segíti a  
cans pu  
értelem  
minden  
lyén be  
tását,  
küldött  
Müller,



Pázmány személyisége és életműve messze kinőtt nemcsak megkezdett életkeretéből (értem szerzetét), hanem a maga korából is, és belenőtt a történelembe. Ama kevesek közül való ő, kiknek élete és műve egy gyökeret, egy évgyűrűt jelent a magyarság életfáján. Egyénisége és teljesítménye fölszívódott a nemzet életfolyamába és szinte *biológiai örökségként*, mint „Erbmasse” áramlik tovább, nemzedékről nemzedékre. Valamikép Pázmány vére foly ma is minden igazi magyarnak ereiben.

De elér-e ez a történelmi nagyság a nemzetnevelő kategóriájában? Találó-e itt ez az értékjelző? Hisz akkor minden nagyunkat nemzetnevelőnek kell mondan! S ez a következtetés mond is valamit.

Mikor nemzetnevelésről és nemzetnevelőkről van szó, nem szabad az iskolamesteres pedagógia vonalzójával mérni. Van nevelés, mely gondosan részletezett előírások, technizált fogások és kiesztergályozott maximák orsóin pörög. És van *nevelés a szónak* magasabb, szinte *metafizikai értelmében*: a legfelső érték- és erőrégiókból áradó hatás, mely mint Nap a kikeletet, teljesedésre hívja a teremtet és megváltó Istentől a lélekbe vetett értékcsírákat, és szárnyra segíti a megfogant akarásokat — sicut aquila provocans pullos ad volandum (Deut. 32, 11). Ebben az értelemben természetesen nemzetnevelő a nemzetnek minden nagyja; sőt minden magyar, aki a maga helyén becsületes, hűséges odaadással teljesíti a hivatását, mint jobb időkben az a német ujonc, aki hazaküldött első levelében úgy írta alá magát: Hans Müller, Dragoner mit Leib und Seele. Aki a nemzet



létérekeiket átfogó történeti hivatást teljesít a maga idejében és a maga helyén, aki a maga napján becsületesen elvégezte a maga történelmi napszámát, egész egyéniségének és minden tehetésének latbavetésével, az kiváló fokban nemzetnevelő. S hogy Pázmány ebben a sorban az elsők között van, a mondottak után nem kell külön részletezni.

De ebben a munkában is szükség van *vezérkarra*. Itt is kellenek, akik elsőrendű szakemberei, nem, remeklő mesterei annak, amit Aranyszájú Szent János a legnehezebb művészetnek mond. S nem is nehéz megmondani, mik a kellékei ennek a nemzetnevelő szakkiválóságnak. Ehhez kell mindenesetre határozott nemzetnevelő akarás és ettől az akarástól sugalmazott nagyarányú tevékenység. S kell, hogy aki ezen a fokon akar nemzetnevelő hivatást teljesíteni, valamiképp történetileg folytonosítsa, a következő nemzedékek számára is jelenítse magát. Minden más nevelő törekvésének arra kell irányulnia, hogy fölöslegessé tegye magát; a nemzetnevelőnek azonban arról kell gondoskodnia, hogy állandóan szükségessé tegye magát. Más nevelő hivatása véget ér növendékének nagykorúsodásával; a nemzetnevelő munkája minden új nemzedékkel újra kezdődik, és mert szociális és történeti eszménynek szól, neveltjét voltaképen sohasem nagykorúsíthatja.

Ha Pázmányt ebből a szemszögből nézzük, azt találjuk, hogy nemzetnevelő munkája *három* hatalmas *folyamágban* hőmpölygött tova és áradt ki a nemzeti életnek mindama mozzanataira, melyek a megnevelésnek egyáltalán kiindulása lehetnek.

Le  
és lelke  
látta, m  
hódolt  
kai hu  
elindít  
tások  
a mun  
szavát,  
nemzet  
egész t  
volt. A  
latbave  
szikráz  
elvégez  
ját. Az  
tétlen  
nemzet

Pá  
azt a  
mely a  
erők fő  
nak és  
emelés  
tésével  
taiban,  
is bősé  
értelen  
(Kitűn  
rához  
Er  
fönnak



Legmélyebbre nyúlt Pázmánynak az *apostolnak és lelkipásztornak nevelő munkája*. Ő világosan meglátta, micsoda szellem-erkölcsi vészt jelentett a török hódoltság, az állandó katonajárás, a folytonos politikai huzakodás és versengés, a hitszakadás. Mikor elindította katolikus hitének védelmét, az újító tanítások cáfolását, az elszakadottak térítését, és ennek a munkának szolgálatába állította hatalmas elméjét, szavát, tollát, hódító egyéniségét, akkor kiváltkép nemzetnevelő munkát végzett. Ebből a szempontból egész tevékenysége „Isteni igazságra vezérlő kalauz” volt. Aki teljes nyomatékkel, egy nagy egyéniség latbavetésével, a megélés sodró erejével, a valóság szikrázó színeiben *igazságra* hív és segít sokakat, az elvégezte a nevelés legszükségesebb, alapvető munkáját. Az igazság tesz szabaddá, egész emberré; a föltétlen igazság-tisztelet minden jellemnek alapja, a nemzeti jellemnek is.

Pázmány azonban ezzel nem érte be. Vállalta ő azt a szorosabb értelemben vett nevelő munkát is, mely az erkölcsi akadékok elhárítását, a nemesebb erők felszabadítását és megerősítését, az életfölfogásnak és életalakításnak keresztény színvonalra való emelését célozza. E téren a legtöbbet tett igehirdetésével, természetesen írásban is, leveleiben, vitairatában, főként prédikációiban, melyek egymagukban is bőséges forrást szolgáltatnának ehhez a közkeletű értelemben vett témához: „*Pázmány pedagógiája*.” (Kitűnő segédforrás volnának itt a Pázmáneum rektorához írt levelek.)

Ennek a pedagógiának persze nem volna szabad fönnakadni bizonyos korizű mozzanatokon, melyek-



nek a pázmányi zománc még külön csillámot ad; amilyen pl., hogy egy meglépett kispapot minden teketória nélkül befog téglát és meszet hordani az akkor épülő nagyszombati szemináriumhoz; egy másikat meg napokra kenyéren és vizen böjtöltet a pozsonyi börtönben. Külön kellene értékelni az efféle adalékokat: Hmira pázmáneumi rektort utasítja, legyen nagy értékkel és türéssel a magyar kispapok iránt: „Ne ab ungaris alumnis eam mansuetudinem desideret, quam in slavís experitur. Asperioris naturae sunt ungari, sed sensim cicurantur et evadunt in meliores — Ne kívánja magyar kispapoktól azt a szelídséget, melyet a tótokban lát. A magyar fiúk szilajabb vérűek, de lassanként szelídülnék és javulnak” (Lev. II 488). Egy-egy ilyen forgács a nagy mester gyalupadjáról többet mond, mint hosszú pedagógiai értekezések, főként annak, aki megszokta a részben is az egészséget látni.

De bármint vagyunk ezzel a „rendszeres” pedagógiával, Pázmány *didaktikája* számára — megint külön hálás föladat — nem szabad figyelmen kívül hagyni a szeges írásokat, természetesen elsősorban a Kalauzt, továbbá a gráci korból való latin Aristoteles- és Szent Tamás-magyarázatok. De megint bizonyos, hogy a lelkek megnevelésére legalább épannyit tett az ugyancsak tanárkorából való Kempis-fordítása és Imádságos könyve. Milyen mélyítő, emelő, elevenítő hatások áradtak és áradnak mindmáig ebből a háromból: *Kempis, Imádságoskönyv, Prédikációk*, micsoda nemzetnevelő munkát végez itt Pázmány immár három századja, annak csak a szívekbe látó Isten a megmondhatója.

S  
mány  
via re  
gyarho  
Tisza  
M  
séggel  
a nem  
meg v  
megad  
legét  
énjene  
zán m  
forrásá  
nek el  
dése, g  
zeti gé  
új ford  
alakítá

Ig  
kítása  
mint e  
mélyes  
annak  
Azokb  
küli de  
könny  
latokba  
teit ol  
megújl  
„ahol  
kívülre



S végül, ezen a vonalon nemzetnevelő lett Pázmány *mint író*, messze túl a maga táborán. A szó via regia-ján tudott odaférközni minden eszmélő magyarhoz, és marad hatalmas tanító, amíg a Duna-Tisza közén magyar szó hangzik.

*Nyelvében* él a nemzet. Micsoda szenvedelmességgel kell megkapaszkodnia ebbe az életébe annak a nemzetnek, melynek más életlehetőségei annyira meg vannak nyírbálva! Életet ad nemzetének, aki megadja, illetőleg visszaadja a nyelvét. Nemzeti jellegét biztosítja és mélyíti a magyarnak, saját jobb énjének élő kultuszára eszmélteti, aki megtanítja igazán magyarul szólni. Léte gyökeréhez, megújhodása forrásához vezeti, aki megszólaltatja nyelv-szellemének elsüllyedt harangjait. Új kaput nyit továbbfejlődése, gazdagodása, megerősödése számára, aki a nemzeti géniusznak ebből az összentélyéből új hangokat, új fordulatokat, a kifejezésnek, színezésnek, gondolat-alakításnak új lehetőségeit hozza elő.

Igy lett Pázmány *a magyar nyelv művészi alakítása útján nemzetmentő és nemzetnevelő* olymódon, mint eddig senki ebben a hazában. Akinek volt személyes találkozása Pázmány nyelvével és stílusával, annak itt nem kell sokat magyarázni és bizonyítani. Azokban a magyar gravitással, gémberegettség nélküli deliséggel lépő mondatokban, azokban az izmos könnyedséggel és férfias méltósággal mozgó fordulatokban, azokban az ős-zamatos, a mondanivaló kerekeit oly daliásan kitöltő szólamokban föltámad és megújhodik a magyar világ új, felsőbb kiadásban, „ahol tisztább a patak és zengőbbek a dalok“, ahol kívülrekedt minden, ami roskatag, rothadt és otromba,



és szent találkozóra gyűl minden magyar érték és szépség, ahová menekülni lehet a kietlen valóságból, és ahonnan új hittel, új önérzettel és alkotókedvvel lehet visszatérni ebbe a nyűgös-bajos valóságba.

S hogy Pázmány *nemcsak* nagy író, hanem minden szava és mondata mögött egy nagy egyéniség és áldott élet áll, hogy nála az írás is egy átfogóbb, szentebb, mert apostoli és papi hivatásnak egyik s csakis egyik szerve, ez a tény a Corpus Pázmányianum-nak megadja azt a — nem tudok más találó nevet — konszekrációt és vele együtt azt a szinte karizmás hatóerőt, melynek annyira híjával vannak a csak-írók, a mindenáron-írók, a magukat-írók és a bérért-írók — papíroskorok papírvirágai.

De ha így Pázmány írásaiban fölséges virágzásba borul és önmaga fölé pattan és feszül is a magyar géniusz, ez a *Corpus Pázmányianum* sem tartalmában, sem művészi alakításában nem annyira egyetem és elemi, hogy egymagában is lehetne a nemzetnevelésnek mintegy kizárólagos vezérkönyve, mint volt Homeros a görögöknek, és lett Dante az olaszoknak, Goethe a németeknek. Nem kizárólag az író Pázmány, hanem az egész Pázmány, egész művében és egyéniségében lett „paedagogus Hungariae”.

Legtermészetesebben persze azzal a művével, melynek kifejezetten nemzetnevelő célzata van. Itt megint tudott dolgokra kell utalnom. A bécsi Pázmáneum és főként a Pázmány-egyetem ma is, háromszáz év után hangosan hirdetik azt az alkotó akaratot és gondoskodást, mellyel Pázmány intézményesen is akart biztosítani nemzetének — mindenekelőtt nevelőket. Meg-

lepő, m  
minder  
nemzet  
vezető  
jes tud  
szabad  
konvik  
nevé  
szomba  
val elő  
ségű if  
cumba  
több le  
tartja a  
üresed  
utánjár  
akkor  
zetneve  
nevelők  
hogy a  
eredmé

Le  
a korm  
gazdár  
harcolt  
zóságét  
fukarsá  
tallérok  
egy-egy  
bájossá  
egy ko  
Iskolát



lepő, milyen világosan meglátta ő, hogy a magyarnak minden jobblétre-fordulása és megsegítése egy, a nemzetnevelő hivatás számára megfelelően *kiképzett vezető rétegen* fordul. Mikor térítő tevékenysége teljes tudatossággal a főurakra veti magát, mikor első szabad érseki jövedelméből Nagyszombatban nemesi konviktust állít, és mindjárt utána a Pázmáneum nevén színvonalas papnevelőt teremt, majd Nagyszombatban egyházmegyei szemináriumot, s már jóval előbb állandóan szemmel kíséri a kiválóbb tehetségű ifjakat, kiket a Collegium Germanico-Hungaricumba küld, és fejedelmi alapítványokkal erre egyre több lehetőséget teremt, mikor állandóan számon tartja a kiváló egyházi és világi embereket, és a megüresedő jelentős állásokba fáradhatatlan személyes utánjárással a legértékesebbeket igyekszik bejuttatni, akkor nagyszabású, céltudatos, megszervezett nemzetnevelő tevékenységet fejt ki; elitet nevel, nemzetnevelőkről gondoskodik, abban a helyes meglátásban, hogy a konkrét nemzet-megnevelésnek ez az egyetlen eredményes útja.

Lehetetlen nem mélységes megilletődéssel nézni a kormányzó és egyháznagy Pázmányt, amint magyar gazdára valló érzékkel és tetterővel biztosítja visszaharcolt érseki javadalmainak megfelelő jövedelmezőségét, és azután úri *takarékoskodással*, a lappangó fukarságnak legkisebb árnyéka nélkül élére rakja a tallérokat, forintokat, aranyakat, és amint megtelik egy-egy kazetta, abból a ládikából valami ígésző bűbájossággal előugrik egy szeminárium, egy iskola, egy kollégium, egy új alapítvány — egy egyetem. Iskolát, iskolát! Minden visszaszerzett és közvetlen



rendeltetésének át nem adható egyházi javadalom ügyében az érvelésének és könyörgésének ez a refrénje.

Mindezek az alkotások, valamint Pázmány egész nevelő tevékenysége egy a nemzet történelmi megmentésének és életlehetőségének biztosítására irányuló hatalmas politikai és kormányzati tevékenység keretébe van állítva. Pázmányt a nagy magyar nemzetnevelők közé kellene soroznunk akkor is, ha csak áldozatrakész és szerencsés iskolaalapító lett volna. De a magyar történelem tragikus fordulásai közepett, kivált a mohácsi vész után, külön a szívébe gyökereztek a nemzetnek azok, akik dűledező házafalának nekitámasztották hatalmas vállukat, akik nem átaloltak alap és sarkoszlop és körkoszorú lenni a nemzeti lét számára. A legátfogóbb nemzetnevelő rátermettséghez hozzátartozik ez a honalapító és honföntartó tevékenység is: férfiak, kik önvérükkel mentették és táplálták nemzetük életét.

Ezek a férfiak, köztük talán első helyen Pázmány, biztosították maguknak, nem is egy címen azt az állandóságot és *folytonosságot* is, azt a minden új nemzedékben való új megjelenést, mely nélkül a legértékesebb és legtevékenyebb nagyok sem tölthetnek be ma már közvetlen nemzetnevelő hivatást. *Pázmány él.* Él az a Pázmány, aki kormányzati, ország- és egyháznagyi tevékenységével, apostoli, lelkipásztori, írói működésével, alapításaival, történeti hivatásával nemzetnevelő lett; él és így közvetlenül nevelője a Mának, ennek a mi nemzedékünknek is.

*Él intézményeiben,* melyek hirdetik nevét és

szellem  
ben ma  
cretio s  
utókor  
— s ig  
azok sz  
görcsös  
deit ma  
el lehe  
Bossue  
legtöbb  
ságoskő

Él  
gyobbja  
vizsgála  
nemzet  
ünnepl  
pett és  
megszó  
szükség  
zados m  
és hov  
Pázmán

És  
támad  
zetneve  
lelkeke  
életstil  
lovagja  
ünnepl  
ereje k  
műhely



szellemére vannak elkötelezve. Él írásaiban, melyekben maga emelt önmagának méltó emléket — a „discretio spirituum” megfogatkozásával a szoboremelő utókor úgysem válogatja meg, kinek emel és minőt — s igazán élő szobor és elevenítő szellem lett mindazok számára, akik tudnak még olvasni ebben az író-görcsös korban. Jó észbevenni, hogy Pázmány beszédeit ma is, háromszáz év múlva, gyöngítetlen hatással el lehet prédikálni, amit nem lehet megtenni a híres Bossuet-k, Bourdalou-k híres beszédeivel; a Kalauz legtöbb érvét ma is meg lehet ismételni, és az Imádságoskönyv ma is a legjobb magyar imádságoskönyv.

*Él a nemzet történelmi tudatában* mint legnagyobbjainak egyike, akire kegyelettel, lelkiismeretvizsgálattal, tettét fogadó emelkedéssel tekint föl e nemzetnek minden nem-fattyú fia. S ezért él az ünneplő emlékezésben is, mely külsőségességek középett és tűnékenység dacára mégis csak megidézi és megszólaltatja szellemét, és amire még ma is nagy szükség van, lassan megtisztítja alakját minden százados reárahódástól, amely éppen nem mindig patina, és hovatovább beleünnepli a köztudatba az igazi Pázmányt.

És él — *ha megéled* a lelkekben. Csak akkor támad föl közvetlen plasztikus elevenerejében nemzetnevelő hatása, ha a pázmányi szellemre hangolt lelkeket ér, és azokat megtermékenyíti a pázmányi életstílrá. Ezek lesznek a Pázmány kerekasztalának lovagjai, akik hű szolgálattal gondoskodnak, hogy ünnepléseken és emlékezéseken túl nemzetnevelő ereje ki ne aludjék ott, ahol alkotó szelleme állandó műhelyt emelt saját gényusának, értem intézményeit;



akik nem nyugsznak, míg írásai (a Pázmány-egyetem hittudományi karának eléggé meg nem hálálható fáradságos munkája után) végre megfelelő úton-módon a nemzetnek, elsősorban az ifjúságnak közkincse nem lesznek; akik Pázmány eszményein, hatalmas apostoli és nemzetvezető egyéniségén nevelt szellemi plaszticitással nekiállnak megtenni — természetesen pro modulo suo — azt, amit Pázmány tenne, ha ma újra köztünk élne.

Mert ne áltassuk magunkat. Új hódoltságban vagyunk, mely a történeti konstelláció következtében súlyosabb és nehezebben likvidálható, mint volt a török hódoltság. E mellett új történelmi kort nyitó gazdasági, társadalmi, politikai, szellemi forduló van készülöben, mely minket a legkedvezőtlenebb fázisban ér. Szakadékba jutottunk, és csak *a mélységek éneke* maradt számunkra. Mi már tudjuk, vagy legalább kezdjük sejteni, hogy csak legjobb multunk nevelhet bennünket jobb jövőre. Mi keressük, kell keresnünk, az élni akarók szenvedelmességével, az ősök közt a hősokeket, a nagyokat, akik egyéniségükben, életükben, művükben kifejezik azokat a magyar erőket és vonásokat, melyek minket a Ma végzetes nagy föladatára képesítenek. És fölsír lelkünkben a mi De profundis-unk refrénje: Ah, hol vagy István király; és fájdalmas litániánk végigszólítja nagyjainkat. Ma megáll itt: Ah, hol vagy Pázmány Péter!

Rég megenyhültek azok a viharos feszültségek, melyek háromszáz év előtt kavarták az Alvincziek, Magyarik, Balásfi Tamások, Sámbarok lelkét és nem egyszer sístergő isten-nyilává tették Pázmány tollát.

Elpor  
vitéze  
lényi  
lis, p  
a tör  
lenni  
dog k  
Isten  
eletes  
hog  
győző  
Zeusá  
az Ur

K  
állítar  
— am  
és ko  
P  
Fehér  
válasz  
A  
zekró  
beszé  
írja, a  
ben f  
és am  
értelm  
és mi



Elporladt még a csontjuk is a törökverő és Buda-vívó  
vitézeknek, Thököly és Bethlen hajduinak, Wesse-  
lényi társainak. De gyöngítetlenül feszülnek a szociá-  
lis, politikai, szellemi ellentétek; borús és hajnaltalan  
a történelmi ege ennek a hazának; és magyarnak  
lenni ma csak úgy, mint háromszáz év előtt, nem bol-  
dog birtoklás, hanem föladat; és az volna a nagy  
Isten nagy kegyelme, ha új Pázmányt támasztana. De  
elesettségünkben eléggé föl nem becsülhető kincsünk,  
hogy *van* Pázmány Péterünk. A görögöknél az a meg-  
győződés járta, hogy aki egyszer látta Pheidias  
Zeusát, nem lehet többé egészen boldogtalan. Mi láttuk  
az Ursten Pázmány Péterét!

## 11. Prohászka

1937 április 2.: Turul és kereszt

Két külön világ. Ma köztünk jár a kísértés szembe-  
állítani, sőt harcba keverni őket. Pedig együvé valók  
— amint ennek a kornak eléje állt a nagy Prohászka,  
és korszakos szimbolumban eléjераjzolja a címere,

*Prohászka címere?* Igen, neki is volt! Mikor  
Fehérvár püspöke lett, ősi szokás szerint neki is kellett  
választani.

A *címer* régi dal régi dicsőségről, keresztesvité-  
zekről, lovagi hagyományokról. A címer világgá  
beszéli, ami belülvaló érték; lángjegyekkel az égre  
írja, ami egy hosszú nemzedéksor lelkében és véré-  
ben felgyülemlett mint nemesi kiválóság és örökség,  
és ami a „noblesse oblige” még nem írott törvénye  
értelmében kötelesség és föladat. Ki volt Prohászka  
és mi lett nekünk, minek látta ő a hivatását és elköte-



lezettségét velünk szemben, ihletett invencióval megmondja a címere (valószínűleg nem az ő elgondolása): a turul, amint keresztel a csőrében, kiterjesztett szárnyakkal végigrepül a hármass halom országán; és alatta a jelmondat, mely már az ő lelkéből lelkezett: Dum spiro, spero — remélek, utolsó lehelletemig remélek!

A *turul*, a magyar sas, a magyar sors és hivatás szimboluma, Emese súlyos álmának nemtője — egy sejtelmes, ígézetes éjtszakán megjelent ő egy nagy eszményeket álmódó, ábrándos gyermekifjúnak is, a cseh-német katonatiszt és a nyitrai német polgárlány fiának; és amit ettől a látomástól fogant ez a magasságokba nyújtózó ifjú lélek, az mi más volt, mint a magyarságba, sorsába, történetébe, népébe, földjébe minden rostjával kitéphetetlenül belégyökeröző szent magyarrá-válás! Senkiből, sem előtte, sem utána, úgy föl nem sirt a magyar tragikum, senkiből oly tisztán és gazdagon föl nem tört a szegény magyar népnek megbecsülése, szeretése, tettel beszélő megsegítése. Hogy előre üdvözölte a munkás gazdanépet, hogy türelemmel, értéssel, utolsó fillérét is odaadó testvériséggel szóbaállt az ügyefogyottsággal, hogy két emberöltő előtt hallatlan bátorsággal, lángeszének és lánglelkének félelmes készletével, szót emelt mindenféle hatalmassággal szemben az elesett, elhagyott, szegény magyar nép érdekében, egészen a háborús híres földreform-javaslatig, kell-e mindezt emlegetni és részletezni?

Carlyle azt mondja: Nem lehet az emberiséget eleget emlékeztetni arra, hogy élt közepette egy Sokrates nevű ember. Igen, nem lehet a magyart eleget emlé-

kezte  
idege  
akine  
a ma  
totta  
kat,  
előbb  
mult  
jövöt  
hogy  
örld  
békén  
meinn  
érteln

I  
nemz  
átfog  
keres  
ban a  
ban l  
még  
ség c  
zett  
lakot  
kapu  
világ  
josef  
bösit

életn  
ápoló  
fa és



keztetni arra, hogy volt egy *Prohászka* nevű püspöke, idegen vérből, mégis lelke által vér az ő véreből, akinek áldott vízióban megnyílt a magyar sors és a magyar föladat és a magyar föld, és aki megnyitotta a mi szemünket is, úgyhogy történeti fordulóinkat, nagyjainkat, tájainkat másképp tudjuk látni, mint előbb; jelenünkbe visszaidézte a tanító, sugalmazó multat és előre megidézte a sejtelmes, parancsoló jövőt; püspökségének húsz éve alatt hozzászoktatott, hogy bajainknak és örömeinknek, kérdéseinknek és őrlődéseinknek, a szörnyű háborúnak és a szörnyűbb békének és utána gyámoltalan akarásainknak, félelmeinknek és reményeinknek ő legyen a formálója és értelmezője, harsonája és lobogója.

De csak azért tudott elesettségünk keltegetője, nemzeti akarásaink prófétája lenni, mert mélyebb és átfogóbb sugalmazásokkal jött közénk. A magyar sas *keresztet* hozott csőrében. Ez a kereszt az ő szájában az apostolnak lángszava volt — eleinte a pusztában kiáltónak szava. Hisz akkor hangzott föl, mikor még a levegőben volt, amit elneveztek a kereszténység csödjének, mikor a 19. századi tudomány elintézettnak hirdette világnézetét, a technikai jólét és jólakottság fitymálta aszkézisét és erkölcsét, a kor kapuját döngető marxista tömegek gúnyolták másvilágiságát, és hegyibe itt minálunk a ki nem hevert jozefinista fölvilágosodottság álmosította és közömbösítette természetfölöttiségét.

Prohászka szájában a kereszt életnek, *diadalmas életnek lett igéje*, ébresztő és támogató, ültető és ápoló; lángpallossá lett, ítélet és lelkiismeret, tilalomfa és útmutató. Új Szent Gellértként járta ő a magyar



téreket, és új bizás, új nekiemberelés, új hit fakadt a nyomán. Az ősi magyar turul itt új csodát ért meg azzal, hogy újra eljegyezte magát a szent kereszttel.

Kevés történeti arányú *találkozása volt a magyar géniusznak a mélységes kereszténységgel*. Szent István és László, Nagy Lajos, Pázmány, Prohászka — úgy gondolom, ezek az állomásai. S a prohászkaik találkoznak ez volt a nagy jelentősége és hivatása: Neki az ősi keresztény igazságot és törvényt le kellett fordítani ennek a kornak nyelvére, hogy fiai újra megsejtsék örök időszerűségét; s viszont ezt a kort és nagy kérdőjeleit értelmeznie kellett az örök igazság színe előtt. Mindkettő egymagában elég történeti hivatásnak. De neki még volt egy sajátos ellenállhatatlan küldetése: Neki kellett magyarul megszólaltatni, az élet és művészet nagy nyelvén, ami annyira hiányzik a magyar léleknek és ami nélkül mégsem lehet el: a keresztény metafizikumot és misztikumot.

S itt fakad forrása annak a harmadik értéknek, amit a prohászkaik címer és a prohászkaik géniusz nekünk jelent és mond: a fogyhatatlan szent *remény*, mely csak az utolsó lehelettel együtt száll el. Dum spiro, spero! Itt megnyílik Prohászka legmélyebb énjének egy titkos zuga. A rideg heraldikai sablonból itt felénk száll egy messzi fuvalom, és megcsap egy féltve őrzött, alázattal vértezett lelkiületnek szaszafrasz illata — hogy az ő kedvenc szavát használjam. Igaz, úgy sem tudta volna elrejteni. Leolvastuk volna a művéről. Lehet-e győzni másképp azt a hivatást, melyre ő vállalkozott: lelket verni egy lélektelen korba, hitet, természetfölöttiséget, krisztuskövetést ültetni egy kiaszott liberalizmusba, lelkiismeretre,



tettre serkenteni egy jóllakott tunya nemzedéket? S Prohászka reménye jól megalapozottnak bizonyult. Az őszbeborult férfi megérte, amiért az ifjú elindult: a katolikum reneszánszát a magyar téreken. A tények harsogták feléje, ha ő maga alázattal hallgatott: quorum pars magna fui, — az oroszlánrész ebben az övé volt!

Dehát, gondolhatná valaki, a remény a kereszténynek természetszerű levegője és világa, a Te Deum kicsengése: In te Domine speravi, non confundar in aeternum. De van-e sodra ennek a reménynek és van-e ígérete akkor is, ha egy *nemzet sírja* nyílik? Nem lengi-e körül egyedül a kuruc elégia, a Te Deummal egybecsengő motívumával: Ha minden elmarad, Isten el nem marad?

Biztos, hogy Prohászka itt sem vállalt közösséget a reménytelenek szomorú vert hadával. Mi láttuk fejedelmi alakját a huszas évek nemzeti megmozdulásainak élén, mikor kilépett apostoli köreiből és vállalta a fórum áldozatát. Mélységes megilletődéssel láttuk, hogy életét nem tartotta becsesebbnek önmagánál, mikor arról volt szó, hogy a magyar téreken hirdesse annak evangéliumát, aki föltámadás és élet... Nem volt akkoriban valamirevaló szószer és terem, hallgatóság és alkalom, ahol a húsvét ezüstharsonájának ez a töretlen hangja biztatást, reményt, kiábrándultsággal nem takarózó építeni-akarást ne hirdetett volna; és ezt a lelket sugározta tekintete, gesztusa, alakja, járása, akcentusa. Ő mint új Ábrahám *remény ellenére hitt a reményben*, eligazodást és jövőt sugárzott elesettségünkbe és összevisszasá-



gunkba, világosság és meleg tudott lenni egy hűlő világban, égő csipkebokor a kietlenségben.

Égő csipkebokor — ez a látomás mélyebb mélységekre utal; oda, ahol Prohászka egyetlensége és mindig korszerű, *időt álló magyar hivatása* források, annak a nemzedéknek is, mely őt már nem látta és nem hallotta.

Elnézem ezt a címet. Ez volna tehát Prohászka: a turul, amint kereszttel a csőrében kiterjeszti szárnyait a hármas halom országa fölé és odaharsogja ennek a gyorsan vérmes reményre hevülő és éppoly gyorsan lohadó népnek: én remélek, utolsó lehelletemig, a kereszt erejében remélek tebenned; te is remélj velem! Ez volna az *egész Prohászka*? És amint nézem tovább, kérdve, merengve ezt a címet, lassan varázsos távolba tér, bűvös metamorfózisba öltözik és csodás új víziókat idéz elém.

A turul — a folklórlista, úgy lehet, itt száraz tárgyisággal totemista vonatkozásokra utal. De, kérdem én, ott is mit akar egy népnek, törzsnek ez a titokzatos eljegyzése a madárral? Prohászka címerének rembrandti tónusain keresztülvillan a Szentírás első lapja: Isten lelke lebegett a vizek fölött, mint melengető, keltegető anyamadár; az a Lélek, mely egyszer galamb képében megjelent a Jordán vize fölött. És ennek az ősi szent Anyamadárnak fiókája könnyörült meg a hármas halom országán és népén. És valósággá lett a régi legenda: a nap tüzeiben elhamvadó és hamvaiból újjáéledő csodamadár, a géniusz, aki önmagát hamvasztja el istenszeretésének apostoli tüzeiben, lángjaiból új életre kel és levetve, ami emberi volt benne,

immá  
gyog  
menn  
lésév  
M  
hívás  
hálás  
háron  
társé

A  
földé  
ság-te  
ság ö  
templ  
szebb  
háron  
annak  
amíg  
visz  
magu  
térek  
majd  
1914  
Sachs  
nagy  
germ  
halad  
embe  
érinté  
Bism



immár időfölkötti nagyságban és tisztaságban ott ragyog népe fölkötti mint csillaga és géniusza, és mint a mennyei sas, szárnyaíra veszi fiait, s fejedelmi repülésével hasonló szárnyalásra hívja és biztatja.

Most, ebben a kegyeletés órában ne álljunk ellene hívásának. Lelkünk tágra kiterjeszti szárnyaít, s a hálás emlékezés és szent fogadás fuvalmán elszáll a három halomnak és négy folyónak most oly csöndes térségei fölkötti, messze el, hozzá, haza.

1935 április 2.: Hazavárás

Akkor ment el. Most nyolc éve. Ami belöle a földé volt, ott nyugszik a székesfehérvári Szentháromság-temető szerény kriptájában (lelke a Szentháromság ölében) és várja új pihenőjét a búrtelepi új templomban. És ennek a templomnak kupolája megszzebbre és hangosabban hirdeti majd, mint a Szentháromság-temető rejtőző kriptája, hogy hol porlad annak teste, akinek tüzes lelke pihenőt nem ismert, amíg köztünk járt. És akiket majd Fehérvár mellett visz a vonat, — olyanokra gondolok, kik mindenüvé magukkal viszik koruknak, nemzetüknek, magyar téreken vitézkedő Egyházuknak gondjait — azok majd meglátják a kupolát és úgy lesznek vele, mint 1914 augusztusában a lauenburgi legények, kiket a Sachsenwaldon keresztül vitt a katonavonat, ahol a nagy kancellár, az öskorból a 19. századba átfelajtott germán óriás alusza nyugtalan álmát. Amikor elhaladt a vonat Friedrichsruhe mellett, az egyszerű emberekből — ki tudná megmondani, milyen titkos érintésre — kitört a történelmi helyzet segélykiáltása: Bismarck, stah up, wir bruuke dik!



Kelj föl, Prohászka, szükségünk van rád!

Ó, de szüksége volna kicsinyességünknek a te apostoli nagylelkűségedre; vakoskodásunknak de kellene a te sastekinteted, pislákoló buzgóságunknak, tétova akaródzásunknak a te sodró lelkeséged, csüggetegségünknek a te töretlen bizásod és biztatásod, rogyadozó hitünknek a te Krisztus-jelenítő életed, dadogásunknak a te szavad harsonája . . . !

És ha csakugyan eljönne?

Ha egy hűs áprilisi éjtszakán a föltámadásnak egy előreküldött angyala megsuhintaná a temetőt és megrázkódnék a primitív kriptá, és süppedt lépcsőjén kilépne nagy lakója . . . ! És a váró hűség éles szeme megpillantaná őt, amint nyüttes gallérjában fejedelmi alakja föltűnik az Árok-utca fordulójában: meglepődött tekintete végigsiklik a letarolt Tabánon; aztán át az Erzsébet-hídon; egy mély sóhajtással el az Egyetemi-templom mellett; egy különös találkozás önmagával a Károlyi-kertben . . .

És azután egyszerre ott állna előttünk; előttem és előtted, szemtől-szemben:

„Hívtatok, itt vagyok! De voltam én itt köztetek hosszú negyven esztendőn át, és adtam nektek, amit nekem adott az Úristen. Adtam csorduló mértékkel, pazarul, megállás nélkül; nem néztem, hogy mindannyiszor veleadom földi életidőm egy darabját. Nem tartottam életemet becsesebbnek magamnál, mikor arról volt szó, hogy bizonyosságot tegyek Isten kegyelmének evangéliumáról. És ti megbecsültétek-e a kegyelemhullásnak ezt a szakát, a tempus acceptabile-t? Akkor merítettetek-e két kézzel, kitárt lélekkel a krisztusi forrásból, mely oly bőven buzgott

ebből  
azzal  
beléte  
hűség  
fogha  
közep  
l  
l  
jünk

V  
ezt a  
ciniu  
védő,  
rista  
1  
lánk  
erősz  
10. s  
iskola  
dás,  
az eg  
tály  
mint  
évült  
felnő  
tapso

valós  
kelne  
jelen



ebből a foglalatból? És azóta hogyan sáfárkodtatok azzal, amit sokszor nélkülöttek, sőt talán ellenetek belétek varázsolt a Lélek énáltalam? Volt-e bennetek hűség, végig való hűség aziránt a Lélek iránt, mely foghatóbban járt köztetek, mint más nemzedék közepett?"

Ne, ne tovább!

Hanem szálljunk magunkba, testvéreim. Készüljünk a találkozóra.

## 12. A piarista iskola szelleme

Van egy ünnepünk, mely a liturgiai könyvekben ezt a nevet viseli: patrocínium Sancti Josephi. Patrocínium annyi, mint patrono-cínium; és a patronus: védő, pártfogó, atya. Kalazanci Szent József, a piarista iskoláknak védője, pártfogója, atya.

1. *Védőnk.* Rászorulunk mi, rászorul a mi iskolánk Kalazancius védelmére. Nem támadják ugyan erőszakos, rabló barbárok, mint amilyenek a 9. és 10. században földúlták a nagy kolostorokat és híres iskoláikat. De fölvonulóban van egy láthatatlan támadás, mely kikezdi a gimnáziumot egyáltalán; támadja az egyenlőség nevében mint a módos, kiváltságos osztály iskoláját, és támadja a gyakorlatiasság nevében, mint amely nem nevel az életre, hanem elavult és elévült ismeretekkel kínozza növendékeit. És fölületes felnőttek, talán szülők is és gyerekes gyerekek, tapsolnak.

Pedig nem tudják, mit tapsolnak meg. Csak ha valósággá válnék, amit ők is elősegítenek, csak akkor kelne sejtelmük arról, hogy mit vesztek: hogy mit jelent a föld Nap és égbolt nélkül, mit az éjtszaka



csillag nélkül, az év tavasz és virág nélkül, az élet eszmények nélkül. Akkor tudnák meg, mit jelent a mesében, hogy a kis királyfinak az angyal elfelejtette a bölcsőjében veleadni a könny és a mosoly tehetségét, s miért lett boldogtalan földönfutó Peter Schlemihl, mikor könnyelműen jó pénzért eladta az árnyékát az ördögnek.

A mi iskolánk *az eszmények kultuszát*, a latin-görög művelődésnek és az evangélium eszményeinek harmónikus egybeszövődését írta zászlajára és abban a meggyőződésben él, hogy ebben van ereje és üdvössége. Ennek a palládiumának védelmében mozgósítja és megszervezi minden erejét. De tisztában van vele, hogy földi csaták sorsa az égben dől el, s a láthatatlan ellenséggel szemben kicsorbul minden fegyver, kivéve Szent Mihály kardját, a mennyeileg megszentelt, természetfölöttiséggel megkeresztelt igazság kardját.

És megjelenik nekünk harcainkban Makkabeus Júdás víziója (2 Makk. 15, 14. kk.): Egy ősz aggastyán, körülvéve csodálatos tekintéllyel és dicsőséggel és átnyújt egy aranyos kardot: „Vedd ezt a kardot, Isten ajándékát, vele majd megvered népednek ellenségeit.” Ez az aranyos kard Kalazanci Szent József hagyatéka, a piarista iskola szelleme: komoly, férfias evangéliumi szeretet, mely nem ismer osztály- és rangkülönbségeket; egészséges realizmus, mely teljes lélekkel vallja az ideálokat, de számol az élet és ember adottságaival; nemes konzervativizmus, mely azonban nyitva marad az életnek és „hű a haladékonny időhöz”; bensőség és odaadó munka, mely nem vásárra és nem kirakatba dolgozik, hanem nagy igény-

telen  
érték  
birtol  
ségek

szóna  
igéje  
jobb  
dás l  
szelle  
téssel  
nyai  
ad d  
sorba  
ez a  
ciusi  
ez a  
az a  
beker  
fogás  
tenni  
érték

re te  
boldo  
kétsé  
Úr n  
kőmí  
raszt  
az if  
és k



telenségben és lelkiismeretességben a szolidságnak és értéknek építi műveit. Ez a mi aranyos kardunk, birtokában megküzdünk a régi latin iskola új ellen-ségeivel.

2. *Pártfogónk.* Nagy visszhangja van ennek a szónak ma, mikor a „pártfogás”, „protekció” varázs-igéje villanyozza és bővíti az elhelyezkedés vagy jobb elhelyezkedés után loholó embereket. S mi tagadás benne, tartunk mi már ott, hogy Kalazancius szelleme az *ideiglenes boldogulás* útjain is hű segí-téssel végigkíséri azokat, kiket iskolájának védőszár-nyai alól kibocsát. „Bonum operari ad omnes, maxime ad domesticos fidei — jót tenni mindenkivel, első-sorban azonban azokkal, kik bajtársaink a hitben”, ez a szentpáli szó (Gal. 6, 10) a gyakorlati kalazan-ciusi szellemnek is jelszava; és ebben az értelemben ez a szellem pártfogó, protegáló génusz. De ez nem az a protekció, mely kinnrekedteket bőszt és lázít, bekerülteket demoralizál és enervál, hanem a párt-fogásnak etikailag egyedül jogosult módja: tanúságot tenni az igazságról és érvényesülésre segíteni az értéket.

De Kalazanci Szent József pártfogása messzebb-re terjed.

Nemcsak a csaták sorsa, hanem a földi pályák és boldogulások sorsa is az égben dől el. Előttünk nem kétséges, amit a Zsoltáros mond (126. zsolt.): Ha az Úr nem építi a házat, hasztalan verejtékeznek rajta kőművesek, és ha az Úr nem őrzi a várost, hiába vir-rasztanak őrei. Nekünk minden lépten-nyomon, most az ifjúság sikamlós ösvényein, később a hivatási élet és kenyérharc köves-göcsörtös utain szükségünk van



arra a láthatatlan kézre, mely bizton és híven elvezet az atyai házhoz. S itt megint megjelenik Makkabeus Júdás imént idézett látomásának aggastyánja, és megint megszólal egy hang: „Ez az, aki szereti a testvéreket és a népet, aki sokat imádkozik az egész népért, és a szent városért.” Kalazanci Szent József az a szent aggastyán, aki szereti iskoláit és munkáit, és aki sokat imádkozik ifjú népéért és élemedett előmunkásaiért. Van, aki pártunkat fogja mennyekben!

S ez a mi biztatásunk nehézségeink közepett és reményünk éjtszakánkban. Jaj az olyan intézménynek, melynek nincs szentje; s jó annak az intézménynek, melyre szent kéz és szent szív árasztja Krisztusban diadalmas földi életének hősi példáját és menyeyei megdicsőültségének imádságos áldásait. S külön áldás a mi számunkra, hogy olyan a mi pártfogónk, aki tulajdon átélésből ismeri bajainkat, aki együtt sir bánatunkkal és együtt örül örömünkkel. Valóban nem olyan a mi főpapunk, aki ne tudna szánakozni nyomorúságunkon, hanem csont a mi csontunkból, vér a mi vérünkben — egyszóval:

3. *Atyánk.* A mi ügyünkben védőnek és pártfogónak sem válna be, ha nem volna atyánk. A mi eszményünk annyira sajátos érték, fája olyan finom gyökérszálakkal ereszkedik bele a klasszikus, nemzeti és egyházi művelődés talajába, hogy védelmét nem lehet rábízni sem condottieri-kre, kik bérért harcolnak, sem kóborlovagokra, kik kalandokat keresnek. Ez a pártfogói tiszt olyan kényes, hogy azt nem lehet sport vagy hiúság motívumaira alapítani.

Ide atyaiság kell: a vérség közvetlensége, a lélekből-lelkezetttség bensősége, az életfakasztás fele-



lőssége. Kell itt *atya*, aki kész élni-halni a mi nevelési eszményünkért, mely az ő szülöttje. Atya, aki törölmetszett türelemmel és impulzivitással, halkan és hangosan, szelíden és nyomatékkal tudja ezt az eszményt vonásról-vonásra belegyökereztetni fiaiba. Atya, aki anyai gyöngédséggel és áldozatossággal tudja dajkálni és dúcolni gyermekeit. Atya, aki bízó és biztató magátólértődéssel viseli gyermekeinek minden gyarlóságát és gyámoltalanságát; hisz tisztában van vele, hogy a kész jellem és érett lelkület az ő nevelő tevékenységének nem kezdete hanem vége, nem föltétele hanem koronája. Atya, aki nem veszi le fiairól kezét akkor sem, miután nagykorúsította őket, hanem épen az atyának sajátos éleslátásával látja meg és az atyának szent elfogultságával és szívósságával képviseli és védi fiainak értékeit és érdekeit...

Korunk sok tiszteletreméltó törekvésnek tanúja az iskola ügyében. Mind hálás és tanulékony lélekkel vesszük. De aki nem az elméletnek virágos rétjein andalog, hanem az életnek bogas-bütykös erdőjében dolgozik keserves napszámban, ennek a sok elméletnek és javaslatnak színe előtt nem tudja elutasítani Szent Pál megállapítását: „Ha tízezer tanítótok volna is Krisztusban, de atyátok nincsen sok” (1 Kor. 4, 15). Nos, Kalazanci Szent József ama kevesek közül való, akik az atyaságnak Istentől megpecsételt gloriolájával járnak előttünk.

A történelem megállapíthatja róla, hogy nem volt elsörendű gondolkodó, nem volt kitűnő szervező, nem volt híres tudós; de azíránt nem hágy kétséget, — és ennek megható tanúsága ott van Rómában a San



Pantaleone-ban, abban a drága szobában, hol utolsó éveit töltötte, és élő tanúsága ott van szerzetében — hogy igazi atyja volt munkatársainak és tanítványainak. Atyjuk volt meleg szívével, mellyel még kilencven éves korában is magához engedte a gyermekeket; atyjuk volt felelős nagy gondjával, mellyel üdvösségükért aggódott és imádkozott éjjel-nappal; atyjuk volt áldozatosságával, mellyel tudott érettük koplalni, megalázkodni és alacsony munkákat végezni; és — „ki gyermekét szerette, gondját sír el nem temette”; atyjuk volt és maradt akkor is, mikor itthagya őket; reáhagyta atyai szellemét fiaira, szerzetére, és meg nem szűnik Istennél közbenjárni iskoláiért...

A világ fiai közt szokás-mondás, hogy valaki „jól” vagy nem „nem jól” „választotta meg atyját”. S meg lehet érteni, hogy serdülő fiak álma az erős, okos, előkelő, befolyásos atya. Mi jól választottuk meg atyánkat! Most csak az van hátra, hogy méltó fiaknak is bizonyuljunk. Kalazanci Szent Józsefnek, védőnknek, pártfogónknak, atyánknak ünnepén imádságos, fogadalmas lélekkel meg kell hallanunk a Szentlélek szavát: „Tettel és szóval, készséges türelemmel tiszteljed atyádat, és meg ne vesd őt erőd teljességében, hogy áldása szálljon reád és áldása mindvégig megmaradjon! Mert az atya áldása szilárdítja meg a gyermekek házát.” (Sir. 3, 9—15.)



# MAGYAR ÜNNEPLÉS

## 13. Magyar karácsony 1938-ban

„Lelkemben visszaszállok a múltba, mondja Prohászka egy joggal ünnepelt elmélkedésében (Ö. M. 6, 81), és szemlélem ennek az én szülőföldemnek határait, mikor az *első karácsonyest* ereszkedett a világra. Ez a nagy Duna úgy folyt akkor is, mint most; a Garam völgyének mocsarai az alkony elhaló világosságát tükröztették; a márianosztrai csúcsos hegyek, a Pilis, a Duna trachitszegélye részvétlenül merültek el a homályban; a Lázkereszt sziklája alatt zsongott a hullám, de keresztet még nem látott a csúcsán; vadludak gágogó csataélei vonultak el fölötté; a római legionárius megittatta lovát és nyugalomra készült; túl a Dunán kigyúltak a barbár táborok tüzei. Mily világ! És most a bazilika nagyharangja zúg, és elnémítja a Garam hídján robogó gyorsvonalat zörgését; a lakóházakban kigyúlnak a karácsonyfák illatos gyertyái; városok és faluk életébe bele van szöve annak az első karácsonynak áldása... Ezt mind a betlehemi gyermek tette; elváltoztatta a világot.”

Igen, a karácsony Jézus Krisztus születése és a világ újjászületése. Ma sokan ezt nem értik. Nekik a karácsony mindössze karácsonyfa-gyujtás és gyermekek öröme, érdekes népszokások és énekek ideje, vagy gyermekkori emlék, régmúlt idők hazajáró mo-



solya és megható legenda. *Nekünk* azonban a *karácsony* az, aminek kőbe véshető rövidséggel mondja Szent Pál: „Mikor elérkezett az idők teljessége, elküldötte Isten a Fiát” (Gal. 4, 4). Isten az ő mondhatatlan irgalmában megkönyörült a kínoknak, vergődéseknek, igazságtalanságoknak, szeretetlenségeknek ezen a világon; és mikor a mindenség mélységes hallgatásba merült, és az éjtszaka fele útján tartott, akkor hangzott el az örök halmok felől az ő mindenható Igéje, „és az Ige testté lőn és miközöttünk lakozott”.

És ennek az emberlátogató, könyörületes Istennek külön irgalma, hogy *gyermeknek jött*. A gyermek remény és jövő, biztatás és ifjodás. Egy hindu közmondás szerint: valahányszor gyermek születik a világra, mindannyiszor Isten bizonyosságot tesz, hogy nem esett kétségbe az emberiség jövője felől. Ime, Isten úgy bízik az emberiség jövőjében, hogy egy-szülött Fiát adta nekünk gyermeknek. Tehát a betlehemi gyermek körül nincs keresnivalója a duzzogó lemondásnak, fanyalgásnak, kétségnek! Karácsony a téli napforduló idejére esik, s köd és felhő borítja eget. De éjtszakája telve van *termékeny sejtelmekkel*. Régi néphit szerint napfordulókör az idő megáll és a múlt jelenné válik: elötűnnek rég leomlott városok és templomok, megszólalnak elsüllyedt harangok; az akkor született gyermek, az igazi Sonntagskind belelát a jövőbe; fehér galamb száll el fölötte, és ahol megtelepszik, ott csodálatos élet fakad. Az advent prófétája ezt így mondja: „Gyermek születik nekünk és fiú adatik nekünk, és neve lesz csodálatos tanácsadó, erős Isten, örökkévalóság Atyja” (9, 6); „íme a Szűz méhében fogan és fiút szül, és neve lesz Emmánuel, azaz Isten velünk” (7, 14).

áhit  
paj  
ban  
hozz  
az  
mel  
enne  
han  
ünne  
a K  
nyá  
meg

titka  
mag  
és e  
betle  
száj  
kitű  
és m  
ellen  
és t  
jóhí  
szon  
lehe  
tató  
azaz  
SOS

a ne  
ben



Itt elővakodik és nekibátorodik minden Isten-  
áhitó jámborság, a félénkség és esetlenség is *szent*  
*pajzánságba* mer öltözni — tősgyökeres népszokások-  
ban; hisz Isten nem viharban és égszakadásban jó  
hozzája, hanem gyermekarccal mosolyog reá. Nincs  
az a megkérgesedett szív és meghasonlott lélek,  
melyre a kegyelemnek legalább egy sugara ne esnék  
ennek a gyermeknek szeméből, mikor még ez a ro-  
hanó, tülekedő, kavargó világ is megállítja üzemeit,  
ünneplőbe öltözteti lelkét és megilletődéssel hallja  
a Kisdéd hallgatag ajkáról: „Jöjjetek hozzám mind-  
nyájan, kik fáradotok és terhelve vagytok, és én  
megenyhítlek titeket.”

S ez a karácsony magja és gyökere, édes, nagy  
titka: Isten *Emmánuelünk* lett; a karácsonyban a  
maga személyes egységének ölébe vette föl a világot  
és elválhatatlan szívügyévé tette az embersorsot. A  
betlehemi barlangban szent öröm honol. De a barlang  
szájából látomások nyílnak: Ez a kisdéd jel lesz,  
kitűzve az idők hegyére (Iz. 2), látható minden nép  
és minden nemzedék számára; és ennek a jelnek  
ellentmondanak majd. Ez a gyermek férfiúvá serdül  
és tanítást ad, kemény és gerinces tanítást; és mégis  
jóhírnek, evangéliumnak vallja majd az igazságra  
szomjas ember. Szervezetet állít bele a világba, jól-  
lehet nem a világból, melynek merész és mégis biz-  
tató neve lesz: Isten országa. És az ő neve Jézus lesz,  
azaz megmentő; tehát édes csengésébe beleharsog az  
SOS segélykiáltása.

S kitűnik, hogy a karácsony, hogy Jézus Krisztus  
a nagy *időválasztó*: kétfelé osztja a történelmi időt és  
benne az embereket, népeket és országokat: Krisztus



előtt és Krisztus után. Olyan, mint a *limes*, az a bástyaöv, mellyel a rómaiak az északi népek felé megerősítették birodalmuk határát. Ezen a bástyaövön innen volt a rend, béke, jogbiztonság, kultúra; túl a barbárság. Hasonlíthatatlanul inkább *limes* lett Jézus Krisztus születése. Ami Krisztuson innen van, ott hangzik az evangélium, virul az élet reménye és felelőssége s ragyog az éjjeli nap, mely út, igazság és élet. Túlán pedig égnek a barbár szenvedelmek tüzei, a hatalom, vér, földhözragadtság vészes kísértései, és halványulnak, egyre halványulnak az igazság, szentség, önfegyelem, építő szeretet csillagai.

De nem halványul *Betlehem csillaga*, és fénye beragyog minden embert, ki e világra jó (Ján. 1, 9), minden tájat és minden népet. Sugara olyan, mint a napsugár: minden szín benne van fehérségében, de ahová esik, mindenütt sajátos külön törése és tükrözése van. S így immár kilencszáz éve az egyetemes nagy karácsonyban évről-évre kigyullad a magyar karácsony áldott világossága is.

*Magyar karácsony*, melynek karácsonyfáját adja a Tatra és a Hargita; karácsony, melynek éjjeli miséjét beharangozza az esztergomi bazilika és a lőcsei templom, Temesvár és Kassa dómja; karácsonyest, melynek gyertyái kigyulladnak az Alföld tanyáin és a Kárpátok pásztorkunyhóiban; karácsonyi szép szokások, melyekbe beleszövődik a Dunántúl temperamentuma és a bányatelepeselek ősi kultúrája; karácsonyi ének, melyben harmóniába fonódik magyar és tót, német és vend akcentus; karácsonyi hangulat, melynek színeit adja ennek a Kárpátok övezte magyar kertnek minden tája; karácsonyi lélek, mely a vidékek, törzsek, nyelvek, temperamentumok sokféle-

sége  
közös  
sében  
egysé

lencs  
fának  
ő há  
tragi  
lyam  
volt  
török  
harar  
béke  
egyé  
nagy  
a tes

mint  
féli  
tól  
alábl  
gally  
nyük  
haza  
meg  
meg  
levő  
nyez  
száz  
szen  
neki



sége mellett is mélységesen egy: egy az ezeréves sorsközösség ezer vívódásában és diadalában, célkitűzésében és gondjában; egy elsősorban a családfőnek egységében.

Hisz ennek a nemzetnek gyermekei immár kilencszáz esztendeje évről-évre annak a karácsonyfának tövébe gyűlnek, melyet Szent István állított az ő házanépének. Megsejtette ő a tulajdon magyar tragikumának kínos víziójában, ami a századok folyamán valósággá vált: ebben a kilencszáz évben több volt itt a szomorú mint víg karácsony. Kún és tatár, török és labanc idők — egy-egy megmaradt szerény harang akkor is búgta, hogy „békesség”; de nem volt béke, hanem végeláthatatlan harc és elnyomás; és egyébként is legtöbbször szegény volt az a karácsony, nagyon szegény, és hangulatát megülte a magyar sor, a testvértelenség gondja.

A karácsony *nem az utca ünnepe*. Sokkal inkább mint minden más ünnep a templomba kívánczik éjféli misére és a családba szentestére. Akik az otthonról távol hányódnak a világban, ezen az estén legalább egy szál gyertya fénysugarán, vagy egy fenyőgally illathullámán haza fordulnak; és akiknek reményük van, nem sajnálnak leleményt és áldozatot, hogy hazaérkezésük *karácsony este* legyen. És a családfő megolvassa övéit, szívére öleli a megérkezetteket, megsóhajtja és atyai gondjával számontartja a távollévőket. Hányszor kellett Szent Istvánnak megkönyyeznie azokat a fiait, akiket évtizedeken, sőt évszázadokon keresztül évről-évre hiába várt haza a szentestére! És micsoda vigasztalás és szent öröm lett neki és nekünk ebben az ő nagy évében, hogy 1938



karácsony estére megjött, hosszú, fájdalmas évek után megjött egymillió hú gyermeke. A nagy Úristen iránti mondhatatlan hálával öleli keblére őket, akik annyi év után megint együtt ülik vele a szentestét; és hatalmas karja, imádságos gondja hazavárja, minden karácsonyra újra várja a még kint hányódókat.

De nem felejtí ő és népe a karácsony örömében sem, hogy a karácsony szent valósága a nagy időválasztó és *lélekválasztó*, a limes, mely szétválaszt keresztény életet, reményt, s vigasztalan pogányságot. Közhely, bár számunkra sohasem szabad közönyösség helyének lennie, hogy Magyarország századokon keresztül a nyugati kereszténység Kelet felé előretolt védőbástyája volt, és a történelemben a nevét azzal a vérrével írta be, melyet ennek a bástyának hős védelmében ontott. Előretolt bástya az ma is; földrajzi és történeti helyzete nem változott, és bevált hős karjára a történelmi Holnapnak megint szüksége lehet. De a ma harcai főként a szellem jegyében folynak, és a küzdők választóvonalát ma is a betlehemi kisdéd nagy, titkos valósága vonja meg.

Erre a mostani magyar karácsonyra a látásnak és értésnek új fényét veti a mi alkonyodó nagy-évünk, *Szent István éve*, mely egyúttal az *Eucharisztia éve*. Az Eucharisztia ünneplése voltaképpen a karácsony titkának ünneplése: Jézus Krisztus titokzatos születése — nem a szent Szűzből, hanem az újszövetség áldozatának mélységeiből. S kitűnt, hogy erre az eucharisztiai karácsonyestre messze földről el tudnak jönni az egy krisztusi család tagjai; és egyúttal megint Szent István volt az, akinek atyai oltalma alatt történt gyülekezésük. Kitűnt, hogy igénytelen-



ségünk dacára is tisztességgel és jó reménnyel állhatunk a népek tanácsában, ha mint hajdan töröktatár ellen, ismét Jézus nevében állunk csatasorba.

Folyik a nagy fölsorakozás. A betlehemi kisdéd lett ismét a jel, melynek sokan ellene mondanak. Nincs kétség benne: a történelmi hivatás és jövő azoké a népeké, melyek tudnak és mernek, mint a napkeleti királyok, messze földön is, a politika és gazdasági élet esélyei közepett is, a betlehemi csillag vezetésére hagyatkozni; merik vállalni a karácsonyban az emberiség elé adott nagy kötelezettséget és feladatot: csak akkor igazán karácsony, ha Krisztus nemcsak Betlehemben született, hanem a mi lelkünkben újjászületik; merik épp ezért a gyermekek hitével és a férfiak jellemes elszántságával meghallani és továbbadni a karácsony nagy szociális, nemzeti és történelmi hivatását és értelmét: Dicsőség a mennyben Istennek, és békesség a földön a jóakarató embereknek!

#### 14. Húsvétest 1939-ben

A nagyhétből jövőnk. Temetőt jártunk. Megálltunk és térdre hullottunk egy sír előtt, melyre hitünk és áhítatunk azt mondta, hogy „szentsír”. És most tudjuk, a húsvéteste megsúgja lelkünknek: más sír ez, egészen más, mint minden egyéb sír. Ennek nincs korhadtt fakesztje és horpadt hantja, és nincs fakult bús felirata: „Itt nyugszik.” Ennek a sírnak fejfája ragyogó mennyei követ, a húsvét angyala, és fölrata az angyal szava: Akit ide temettek, „nincs itt, föl-támadt, amint előre megmondotta”.

S megtörtént a legcsodálatosabb dolog: ez előtt



az üres sír előtt megtorpant az erőszak, leborult az istenkeresés, hódító lendületre kapott a hittérítő buzgóság. Az apostolok, átlag tanulatlan, gyámoltalan férfiak, azzal a hírrel és hirdetéssel nyerték meg az ernyedt, széthulló és szétzüllő római-görög világot, hogy „ezt a Jézust az Isten föltámasztotta; aminek mi mindnyájan tanúi vagyunk. Tudja meg tehát az egész világ teljes bizonyossággal, hogy Isten Úrrá és Krisztussá tette meg őt, akit a zsidók fölfeszítettek” (Act. 2, 32 kk.). És azóta szólnak a húsvét harangjai és meg nem némulnak; kigyulladt a húsvéti gyertya az első húsvét-éjtszaka, a hajnalszaggal fényénél, és azóta el nem alszik; és az az örömujjongás, az Exultet, mely beharsogott a húsvét hajnalba, azóta nem halkuló visszhanggal szólít minden nemzedéket.

Fölszállott egy rózsafelhő a kopár jeruzsálemi mészkőbe vágott sírból, és villámai belecikáznak a történelembe, harmata reá hull minden korra és minden nemzedékre, mireánk csakúgy, mint arra a kétezzer év előtti, politikájába rekedt, kultúrájába fulladt világra és mint félezer év után az erdőikből előtörő vad barbárokra.

Azóta a húsvét nagy valósága, Jézus Krisztus föltámadása, minden egészséget áhító betegességnek biztos orvossága, minden válságnak mentőcsillaga, minden talpraállásnak, minden jövőbe építő lendületnek pecsétje és erőforrása, a bizánsnak és biztatásnak, a vigasztalásnak és reménynek örök ünnepe. Minket is, Szent István népét hosszú, nehéz nagyhét után megsuhintott a húsvét hajnalának fuvalma. Közöttünk járt a föltámadás angyala. Most tehát készségesebb lélekkel, nagyobb megnyílottsággal hallgatjuk meg



és vesszük be a nagy tanulságot, melyet belénk éget  
*a húsvét titka és törvénye.*

Jézus Krisztus azt mondja Szent János evangéliumában (14, 6): „En vagyok az Út, az Igazság, az Élet.” Ebben a három szóban benne van az egész evangélium, az az üdvözítő jóhír, melyre hosszú évezredek keresztlől várt az elgyötört emberiség, és benne van a húsvéti jó hír.

Halál jelöltjei és enyészeti áldozatai vagyunk: nekünk *élet* kell. Erőszak, elnyomás, igazságtalanság, láz és keserűség: *igazságot* kiált minden porcikánk. Kínunkban és tétováságunkban keressük az *utat*, mely elvezet az élet forrásához és az igazság biztosítékához. S amikor halljuk a szót, az Élet, Igazság és Út szavát, alig merünk hinni fülünknek, alig mer talpraállni reményünk. Hisz oly régóta, annyi fájdalmas tapasztalásunk mást mondott: nem az igazság diadalát, hanem az erőszak érvényesülését, nem az élet erejét, hanem a pusztulás zsarnokságát, nem az út biztonságát, hanem a tévedés és tévesztés útvesztőit. De a húsvéti nagy valósága eloszlatja kétségünket és a krisztusi jó hírre ráüti az isteni tanúság pecsétjét.

Itt már *a halál* is teljes bizonyosság kútfeje. Jézus Krisztus meghalt a szaváért. Ő, hiszek én annak a tanúnak, aki halálba megy igazáért! Legnagyobb kincse e földön az embernek az élete; és annál nagyobb szeretet nincs, mint ha valaki életét adja barátaiért. Úgy tetszik, nincs tovább! Erősebb bizonyosságot nem lehet tenni, mint ha valaki életét adja. De íme, föltűnik a húsvéti jele, és elakad a lélekzetünk, beleszédül a lelkünk: itt sírjából fölkel a tanúságtévő halál, és új bizonyosságot tesz — *az élet!* Aki halálra



adta magát szaváért, meggyőződéséért, szeretetéért, kikel sírjából és szólítja a rémületbe merült embereket az életnek, a halál-győző életnek nyelvén: „Ne féljetek, én vagyok; én, akit keresztre feszítettek. Meghaltam, és íme, élek; eltemettek, és íme, fölkeltem, és a halál többé nem uralkodik rajtam.”

S ez az új élet az igazság diadala.

Volt az emberiségnek egy álma. Álmodta azt jó és rossz napjaiban, álmodta Izland jegén és Líbia szaharáján. Álmodott a teljes és végleges *igazságról*, ahol nemcsak megtorlás esik, s üldözők és elnyomók, zsiványok és zsarnokok elveszik büntetésüket, ahol nemcsak elkerülhetetlen végzet komor fölsége érvényesül, mint Aischylos tragédiáiban. Nem; az emberiségnek ez az állhatatos, szent álma akarja látni a megálázott igazság fölmagasztalását, a letiport ártatlanság igazolását, az önzetlenségnek és lelki nemeségnek teljes elégtételét.

S hogy ez nem volt merő álom, hogy itt tösgyökeres igaz sejtés tört a fölszínre, mint a magyar föld méhében gyülemelő hővizek, akkor tűnt ki és lett fogható valóság, amikor bevált az Üdvözítő előre mondott szava: „Íme, fölme gyünk Jeruzsálembe, és az Emberfiát a papi fejedelmek és írástudók kezébe adják és halálra ítélik; és átadják őt a pogányoknak, hogy kicsúfolják, megostorozzák és fölfeszítsék; és harmadnap föltámad” (Mat. 20, 18).

Igen, azóta ott nyílik a történelem közepett egy sír, s a sírt népek veszik körül, de szemükben nem gyászkönnny ül, hanem győzelmi örömkönnny. Hisz beleharsog a századokba a fölirata, a húsvéti angyal szava: Nincs itt, föltámadt; és fogyhatatlanul hangzik

bizta  
letip  
kifos  
ság k  
cábar  
angy  
ság k  
beköt  
töri a  
kötél  
nossá  
a csa  
védő  
de m  
megj  
sírra

ság  
dalm  
pilát  
fariz  
ügye  
zárja  
tanak  
eljön  
lepat  
csold  
dások  
tások  
ság  
Isten  
húsv



*biztatása és nyugtatása: Mindenütt, ahol az erőszak letiporja az igazságot, ahol az önkénykedő hatalom kifosztja a gyámoltalanságot, ahol lelketlen agyafúrt-ság kiforgatja az ügyefogyottságot, ahol a népek har-cában elvérezik az igazság, ott megjelenik a húsvéti angyal és ráírja sírjukra, ráégeti az örök élet és igaz-ság betűivel: föltámad! És ahol a halál jár aratni, a bekötött szemű, kérlelhetetlen végzet, és virágjában töri az ifjú életet, széttépi a legdrágább és legszentebb kötelékeket, megállítja a kötelelességteljesítés folyto-nosságát, sőt éppen a kötelelesség oltárán elvérezteti a családfönntartó atyát, az életszülő anyát, a haza-védő katonát, mindenütt, ahol sírba dől tört erővel, de meg nem tört reménnyel a nemes élniakarás, ott megjelenik a húsvét angyala és lángjegyekkel ráírja a sírra: Föltámadunk!*

Valaha lehetett törvényként hirdetni: Nincs igaz-ság a földön. A húsvét óta van igazság, teljes, dia-dalmas, végleges, egyetemes igazság. Hiábavaló a pilátusok tétovasága, a zsarnokok vad ereje, hiába a farizeusok fanatizmusa és a szadduceusok konok ügyeskedése; hiába feszítik keresztre az igazságot és zárják sziklasírba, hiába ütnek reá pecsétet és állí-tanak eléje poroszlókat. Jön, föltartóztathatatlanul eljön az óra, mikor megindul a föld, a sír pecsétje lepattan, záróköve elgurul, őrei földrehullanak, paran-csolóik megzavarodnak, s félreértések és gáncsosko-dások után, rágalmak és guzsbakötések, agyonhallga-tások és elhallgattatások után föltámad a megölt igaz-ság új életre és elfoglalja a neki kijáró helyet az Isten kegyelmének és áldásának jobbán. Ezért a húsvét a legemberségesebb ünnep; mert az üldözöttség,



elnyomottság, szenvedés, halálraválás igazolásának és elégtétel-adásának nagy ünnepe.

De a legemberibb ünnep azért is, mert az *életnek* és reménynek ünnepe.

Két ősi vágy él az emberben. Mindkettő a lélek legmélyebb mélységéből tör elő, s kiölni, megtagadni őket annyi volna, mint megtagadni az emberlétet és emberméltóságot: az igazságnak és az életnek vágya. A kettő között talán az igazság vágya az erősebb. Hisz valamirevaló ember kész az igazáért föláldozni az életét, és joggal hitványnak bélyegzi, aki az igazság árán menti életét. Ez így van az értékelés rangsorában. A valóságban azonban az élet az első. Minden egyéb az életnek nyilvánulása, tartalma, célja. Ezért az Írás nem győzi hirdetni, hogy Isten az élők Istene, aki nem akarja vesztét semmi élőknek, még a bűnösnek sem, hanem azt akarja, hogy megtérjen és éljen.

Végigsír az emberiségen, és minden embersorsban újra fölzokog a sötét végezés: ami született, a halálnak van eljegyezve, és az emberiség egész történelme alig egyéb, mint megszervezett nagy harc a halál és enyészet ellen. A mélyebbrenézők lassan reásejtettek, hogy ebben a világban, melynek törvénye éjjel és nappal, tél és tavasz, halál és születés váltakozása, a halál-győző *életnek törvénye* is csak az újraéledés, a föltámadás lehet. De hogy ez csakugyan így is van, hogy a halál egyetemes törvényét legyőzi egy még egyetemesebb és erősebb törvény, a föltámadás törvénye, arról a húsvét nagy valósága győzte meg az emberiséget.

Amióta Jézus Krisztus föltámadt halottaiból, amióta a kínszenvedésnek, kereszttúnak és keresztfeszítésnek rettenetes éjtszakája után fölkelt a *húsvét-*

regg  
szere  
nak,  
töme  
tusba  
le sz  
mell  
meg  
teme  
tény  
ébre  
az é  
„Aki  
örök  
napc

igazi  
állít  
dalm  
kat  
távo  
ez a  
és h  
hete  
élet  
létn

tám  
meg  
halá  
mél  
sét.  
hata



reggel Napja, azóta ez a Nap belevilágít a mi kényszeredett emberlétünknek minden zugába, a nyomor-  
nak, betegségnek, szenvedésnek, haláltusáknak és  
tömeghaláloknak csontkamráiba; és aki Jézus Krisztusban élt és újraéledt, azzal a biztos tudattal hűnyja le szemét, és testvérei azzal a tudattal kísérik sírjába, mellyel az Üdvözítő talpraállította Jaurust: „Nem halt meg e leányzó, csak alszik.” Azóta a keresztény temető coemeterium, a hívők alvóhelye; és a keresztény halál dormitio, elalvás az Űrben, mely várja ébredését a föltámadás nagy hajnalán. A húsvét éneke az élet éneke: „Én vagyok a föltámadás és az élet.” „Aki eszi az én testemet és issza az én véremet, annak örök élete vagyon és én föltámasztom őt az utolsó napon” (Ján. 6, 55).

De a húsvét nagy valóságának és jelentőségének igazi áldása abban van, hogy az élet diadaloszlopát itt állítja föl, ezen a földön, magának a halálnak birodalmában. Életről, halhatatlanságról, örökeletről sokat bölcselkedtek és sokat megsejtettek azok is, akik távol jártak Krisztustól. De mind azt arányozta, hogy ez a világ az ő színeivel és dallamaival, pompájával és harsogásával, tavaszaival és hervadásaival menthetetlenül és mindenestül enyészetre van adva. Új élet és halhatatlanság, úgy gondolták, csak ennek a létnek teljes pusztulásából sarjadhat.

S most jön Jézus Krisztus és hirdeti a maga föltámadását, nem az idők végén, nem ennek a világnak megsemmisülése után, hanem várja azt rövid időre halála után, és föltámad, beletámad abba a világba, mely hallotta ígéit, látta halálát és megértte újraéledését. Így esett a húsvét, és ez a törvénye: Ennek a rothatagságnak kell romolhatatlanságba öltöznie (1 Kor.



15, 58); ezekből a kövekből kell épülni a halhatatlanság templomának, ennek a földnek és ennek az égnek kell új földdé és új éggé dicsőülnie. S ez a húsvét ereje, történelem- és életalakító realitása: Nincs helye pesszimizmusnak és defetizmusnak; magyarul: hallgasson el a „miért is” és „mindhiába” meddő sopánkodása! Ennek a világnak és ennek a történelemnek, mely homlokán hordja a halál bélyegét, ennek kell hordozni az új életet is. Lesz még egyszer ünnep a világon! Ez az Isten elől bujdosó világ van arra hivatva, hogy ünneplőbe öltözzék, és azt többé le se vesse. De ennek csak egy módja van; az ünneplőházba csak egy út visz, és ez a Krisztus útja: Én vagyok az Igazság, az Élet, az Út.

Igen, az életnek és föltámadásnak megvan az útja, és ennek az útnak megvan a kemény törvénye.

*Már az indulásnak is megvan a maga törvénye.* A végén int az élet, az enyészet fertőzésével szemben egyszersmindenkorra megsebezhetetlen élet. Törvény, hogy csakis az léphet rá erre az útra, aminek joga van az élethez. Nem támadhat föl, ami mindenestül halott, hanem csak amiben még van élet. „Téged megismerni, ó Isten, tökéletes jámborság, s tudni igaz voltodat és hatalmadat, gyökere a halhatatlanságnak” (Bölcs. 15, 3). Igen, csak annak lehet föltámadása, aminek gyökere van Istenben. Ami Isten ellen fordult, menthetetlenül eljegyezte magát az enyészetnek. Ha tehát föl akarnak támadni levitézlett eszmék és irányok, melyek fölött ítélte a történelem, bizvást lehetünk: ami nem szövetkezett Jézus Krisztussal, ami nem az ő lelkéből lelkezett, annak nem szól a föltámadás hasonája, annak nincs húsvétja.

Nincs annak föltámadása, ami nem lépett teljes



elszántsággal az Úr Krisztus útjára és ami azt végig nem járja. S ennek az útnak utolsó szakasza, tudjuk, a keresztút.

A *húsvét törvénye* döbbenetesen egyszerű törvény: Miként nem támadhat föl, ami léte legnemesebb részében nem él, éppúgy nem támadhat föl, ami romlandó részében meg nem halt. „Hacsak a földbe esett gabonaszem el nem hal, egymaga marad; ha pedig elhal, sok termést hoz” (Ján. 12, 24). Ez a keresztény élet alapkövetelménye: megfeszíteni a régi embert sok bűnével és rendetlen vágyaival; halálra adni, a bűnbánatnak, vezeklésnek, önmegtagadásnak halálára adni mindazt, ami nem érdemel életet bennünk, ami a halál csírája, aminek neve szeretetlenség, önzés, istentelenség, hitetlenség, visszavonás, kapzsiság, érzékiség, kevélység, hatalmaskodás, igazságtalanság. Megmásíthatatlan isteni rendelés: a húsvét allelujáját csak az énekelheti, aki mélyen a lelkébe vette a nagyheti jeremiási siralmak refrénjét: Jerusalelem, Jerusalelem, convertere ad Dominum Deum tuum, — Jeruzsálem, bűnök városa, térj meg a te Uradhoz Istenedhez!

És arra legyünk elkészülve, hogy a mi húsvétünk nem okvetlenül jön a nagypénteknek egy éjtszakája után, a hamar vasárnap hajnalán. Lehet az nehéz álmú, kínos, álmatlan éjtszakáknak hosszú, hosszú sora! Kivált aki átbóbiskolta a nagypéntekjét, tartsa külön kegyelemnek, ha azutáni éjjelein keresi meg a Krisztusért való fájdalmas virrasztás.

Marad azonban a nagy remény és a szent biztositás: Ami igazán keresztutat és kálváriát járt, ami igazán Jézus Krisztussal a mennyei Atyának kezébe tudta ajánlani eszményekért, igazságért fogyasztott



életét, annak *elmaradhatatlan a húsvétja*. Mikor a nagypéntek napja delelőt ért és a reménye éjjélre fordult, mikor sötétségbe borult a világ és kilobbant a bizásnak utolsó mécsese is, mikor a fojtó némaságba belehasított az „Istenem, Istenem, miért hagytál el engem” sikoltása, és utána utolsó sóhajként elhangzott a Consummatum est, Beteljesedett: akkor a tanács-talanságba rekedt világ azt gondolhatta, hogy vége van, mindennek vége. Ki gondolhatta akkor, a látottak és hallottak súlya alatt, hogy egészen közel van az a hajnal, melynek Napja többé el nem borul és belévilágít minden kétségbe és halálba, hogy az a Consummatum est, a Beteljesedett a multnak szolt: a szenvedések pohara kiürült, a kálváriajárás az utolsó állomáshoz ért, a véghez, és ez a vég új kezdet — új élet, a régi élet összes tanulságaival, a jól megharcolt harcnak áldott szerény öntudatával, a „Nem volt hiába” csöndes boldog örömeivel és termékeny lendületével...

Megengedte az Urísten, hogy hosszú éjtszaka után *Szent István országának határainál megjelent a föltámadás angyala*, és így megengedi azt is, hogy ennek az országnak szívéből a föltámadási körmenetek utolsó harangszava elvigye az ősi határok felé a hálás magyar húsvéti hitet és örömet: „Föltámadt Krisztus e napon, alleluja; hála légyen az Istennek, alleluja!”

A magyar piarista rendfőnök 1121/1939. sz. engedelmével. — Nihil obstat. Dr. Carolus Gigler, censor dioecesanus. Nr. 5800/939. Imprimatur. Strigonii, die 23. Augusti 1939. Dr. Joannes Drahos vicarius generalis.

Nyomatott: Korda Rt. nyomdájában, Bp., VIII., Csepreghy-u. 2.

1. A  
új köm  
2.  
(II. évf  
3.  
szepten  
4.  
lé"-ben  
5.  
évf. no  
6.  
(24. év  
7.  
évf. 12  
8.  
tár"-ba  
9.  
„Nemz  
2-án,  
10  
fordul  
1938-b  
11  
10. év  
1938 (b  
ben. 1  
12  
ber 2



## Irodalmi tájékoztató

1. *Mit adhatnak a könyvek?* Megjelent *Kőhalmi Béla* „Az új könyvek könyve” c. kiadványában. 1937.
2. *Magyar bizás.* Megjelent az „Egyedül vagyunk” 1939. (II. évf.) 5. számában.
3. *Az „őstehetségek”.* Megjelent a Budapesti Hírlap 1934. szeptember 20-i számában.
4. *Tegnap és Holnap között.* Megjelent a „Katolikus Szemlé”-ben. 1937.
5. *Vigiliás lelkület.* Megjelent a „Vigiliá”-ban. 1938. (IV. évf. nov.)
6. *Mea culpa!* Megjelent a „Keresztény Nő”-ben. 1936. (24. évf. 3.)
7. *A vallás hazája.* Megjelent a „Tükör”-ben. 1937. (V. évf. 12.)
8. *Ki a mi Istenünk?* Megjelent a „Szent Tamás Könyvtár”-ban. 1939. (V. füzet.)
9. *Krisztus, antikrisztus, krisztushordozók.* Megjelent a „Nemzeti Ujság”-ban mint vezércikk; az 1. rész 1937. május 2-án, a 2. rész 1938. május 29-én.
10. *Pázmány.* Megjelent mint Pázmány halálának 300. évfordulóján a Szent István Akadémián mondott emlékbeszéd 1938-ban.
11. *Prohászka.* Első része rádiófelolvasás volt halálának 10. évfordulóján, 1937. április 2-án; megjelent a „Vigiliá”-ban 1938. (IV. évf.). Második része megjelent a „Keresztény Nő”-ben. 1935.
12. *A piarista iskolák szelleme.* Mint ifjúsági (1933. november 26-án a budapesti piarista kápolnában mondott) szent-



beszéd, megjelent a Budapesti Piarista Gimnázium 1933/34. évi értesítőjében.

13. *Magyar karácsonyest 1938-ban.* Rádiófelolvasás. Itt jelenik meg először.

14. *Húsvét 1939-ben.* Rádiófelolvasás. Itt jelenik meg először.

Az itt képviselt irányt részint megalapozzák, részint alkalmazzák és részletezik

#### a szerzőnek következő munkái:

*Prohászka pályája.* (Különlenyomat a szerzőnek „Prohászka Ottokár összes művei 25 kötetben, bevezetésekkel és jegyzetekkel” c. kiadásából.) 152 lap, 1929. 2.— P.

*Prohászka mint akadémikus.* 31 lap, 1936. — 60 P.

*Szentek élete* (több rendtársa közreműködésével). Négy kötet. 1550 lap, 1932—33. Füzve 12.— P.

*A bölcelet elemei.* Második kiadás megjelenik 1940-ben.

*Dogmatika*, a katolikus hitigazságok rendszere. Két kötet. Második bővített kiadás. XXVI és 1386 lap, 1937. Füzve 30.— P.

*Vallástan* középfokú iskolák számára: *Hittan* 13. kiadás, 1939; *Erkölcstan* 11. kiadás, 1939; *Egyháztörténet* 9. kiadás, 1939; *Hitvédelem* 7. kiadás, 1939. Kötetenként 340 P.

*Imádságoskönyv*, egyszersmind kalauz a lelki életre. (Sík Sándorral) 10. kiadás. (92. ezer.) 622 lap. 5.— P.

#### Összegyűjtött dolgozatok és előadások:

1. *Az Ige szolgálatában* (1903—27). 650 lap, 1928. 10.— P.

2. *Eszmék és eszmények* (1928—32). 230 lap, 1932. 340 P.

3. *Örség* (1933—36). 310 lap, 1936. 380 P.

#### Isten országa

1. *Krisztus.* 2. kiadás, 1939.

2. *A házasság.* 2. kiadás, 1939.

3. *Isten a történelemben.* 3. kiadás, 319 lap, 1939. 350 P. (Németül: *Gott in der Geschichte.* Salzburg, Pustet, 1936.)

4. *Az örökkévalóság.* 334 lap, 1936. 380 P. (Németül: *Der Mensch und die Ewigkeit.* München, Kösel, 1938.)

5. *Eucharisztia*, az Oltáriszentség a hit és ész világánál. 359 lap, 1938. 380 P. (Németül: *Christus mit uns.* München, Kösel, 1939.) — 1—5. spanyol fordítása előkészületben.



## TARTALOM

1. Mit adhatnak a könyvek? . . . . . 3

### *A helyzet és a föladat*

2. Magyar bízás . . . . . 10  
 3. Az „östehetségek” . . . . . 24  
 4. Tegnap és Holnap között . . . . . 27  
 5. Vigiliás lelkület . . . . . 46  
 6. Mea culpa! . . . . . 49

### *A nemzeti erő ősforrása*

7. A vallás hazája . . . . . 53  
 8. Ki a mi Istenünk? . . . . . 58  
 9. Krisztus, antikrisztus, krisztushordozók . . . 78

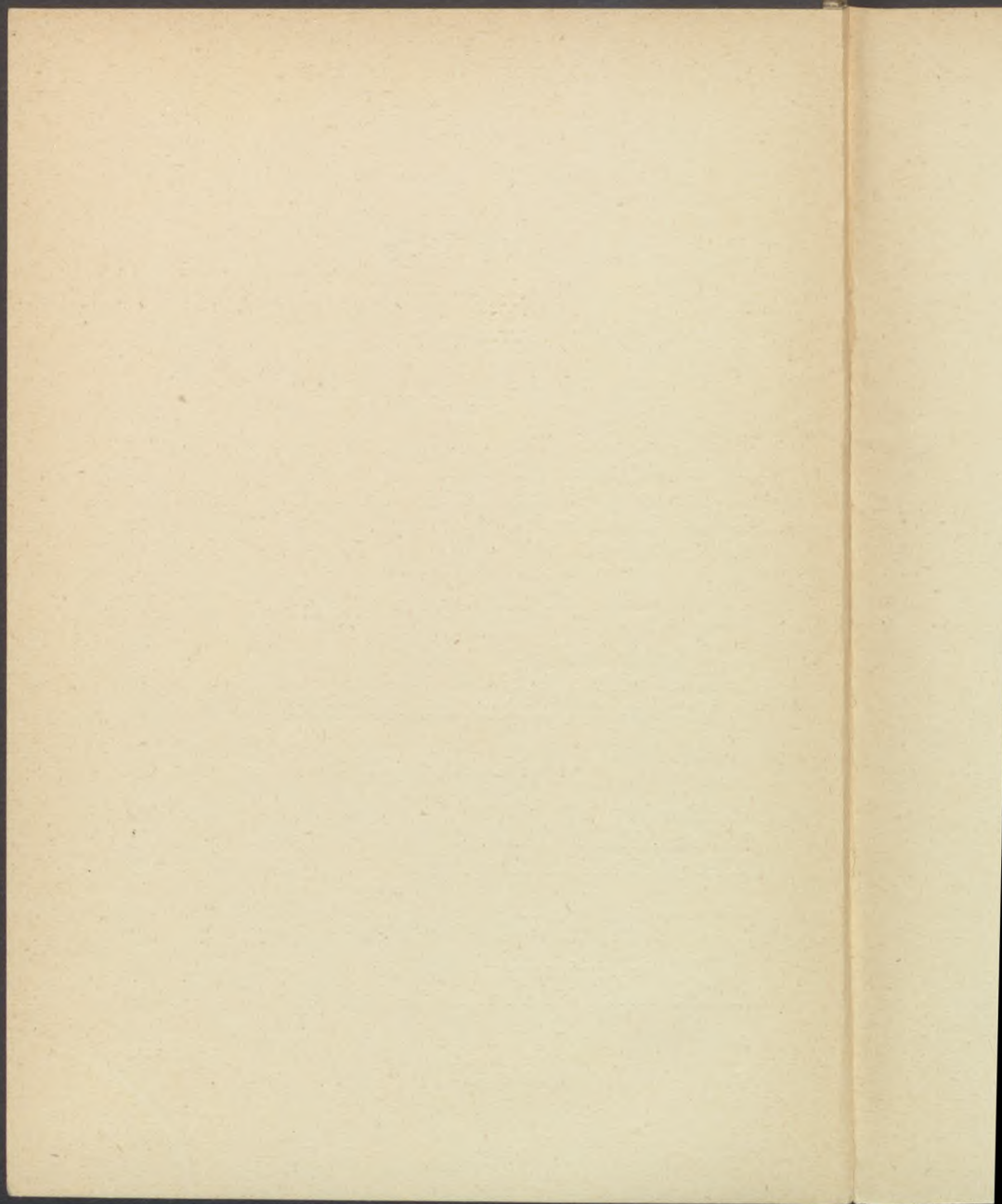
### *Nemzetnevelők*

10. Pázmány . . . . . 90  
 11. Prohászka . . . . . 121  
 12. A piarista iskolák szelleme . . . . . 129

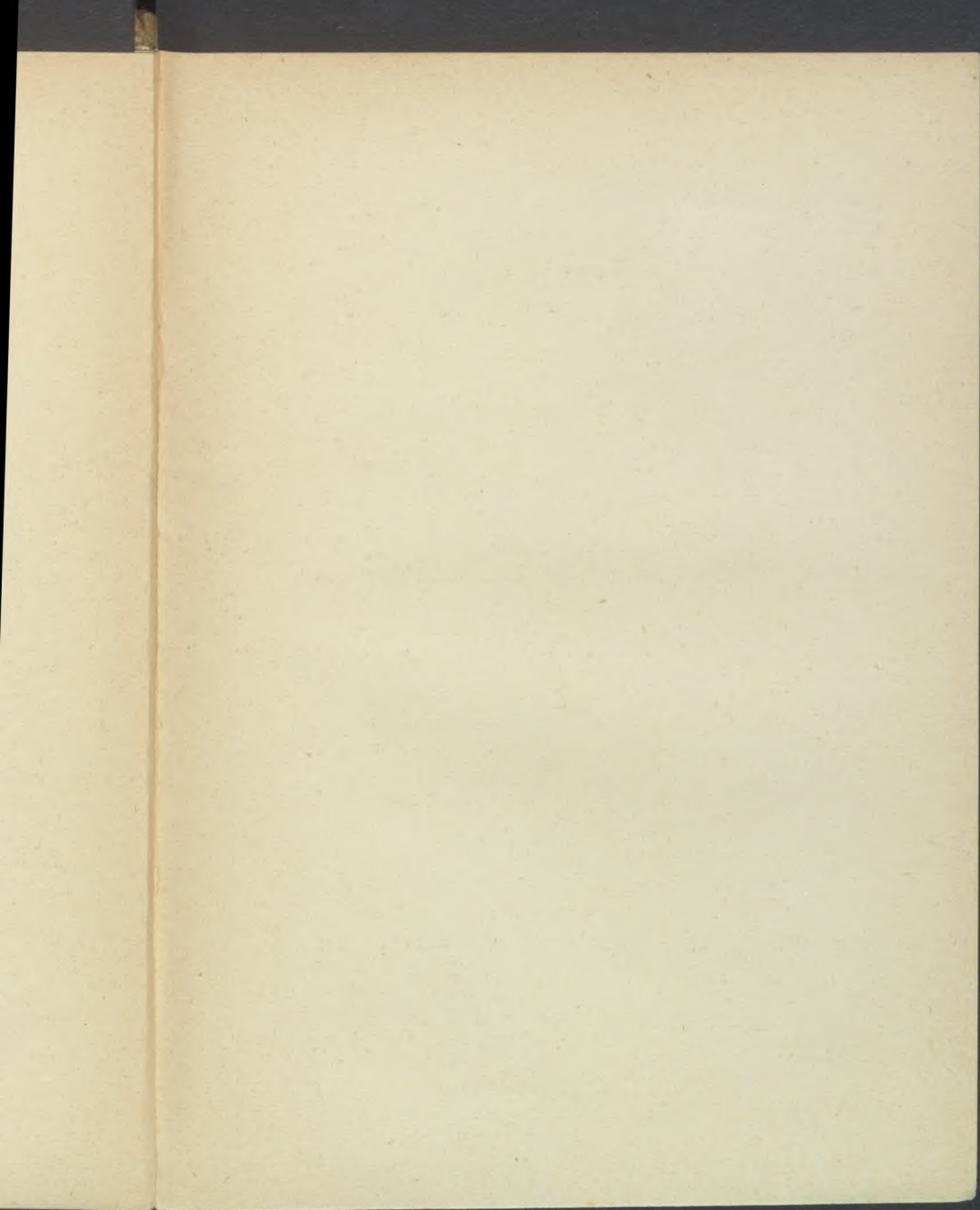
### *Magyar ünneplés*

13. Magyar karácsony 1938-ban . . . . . 135  
 14. Húsvétest 1939-ben . . . . . 141

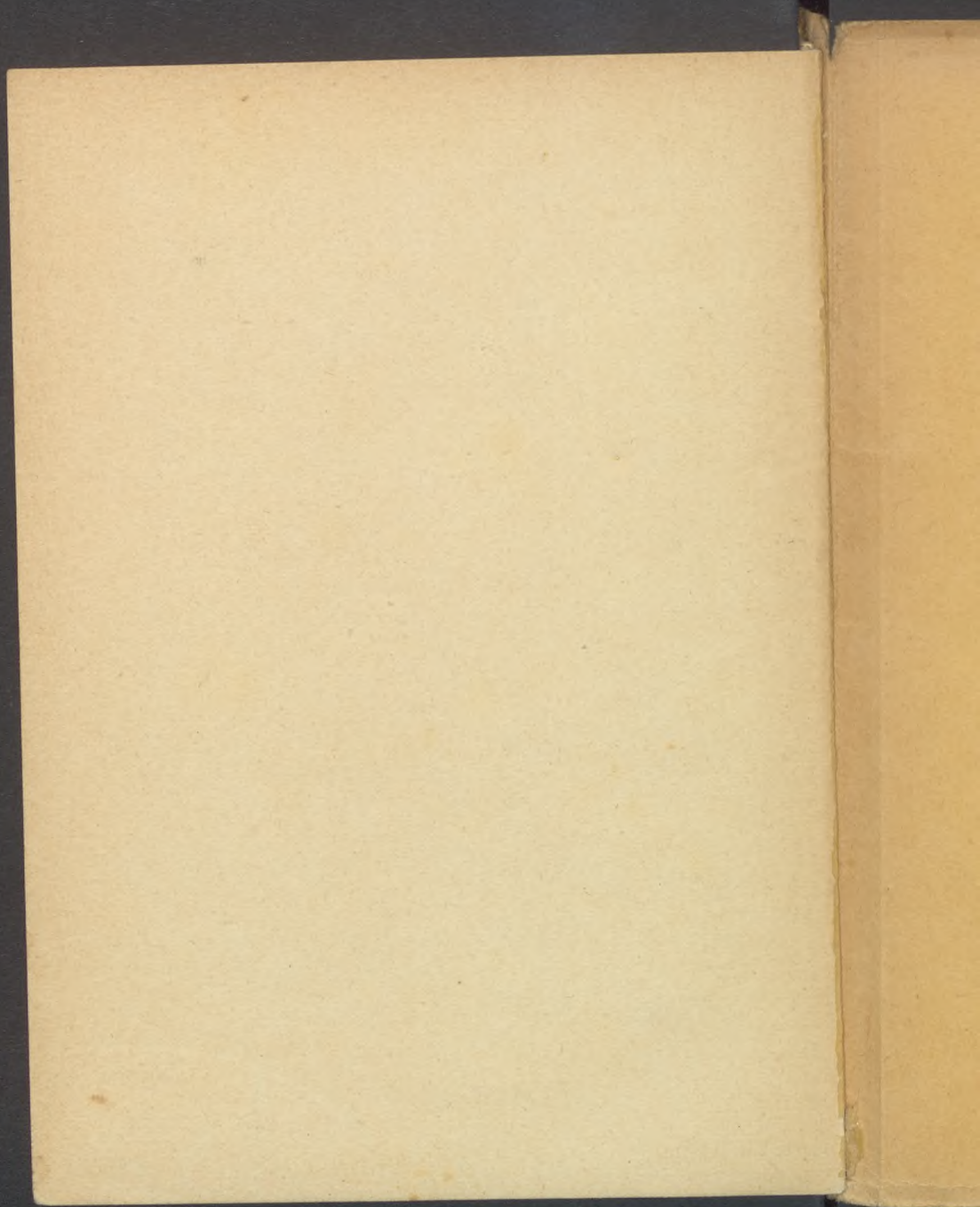




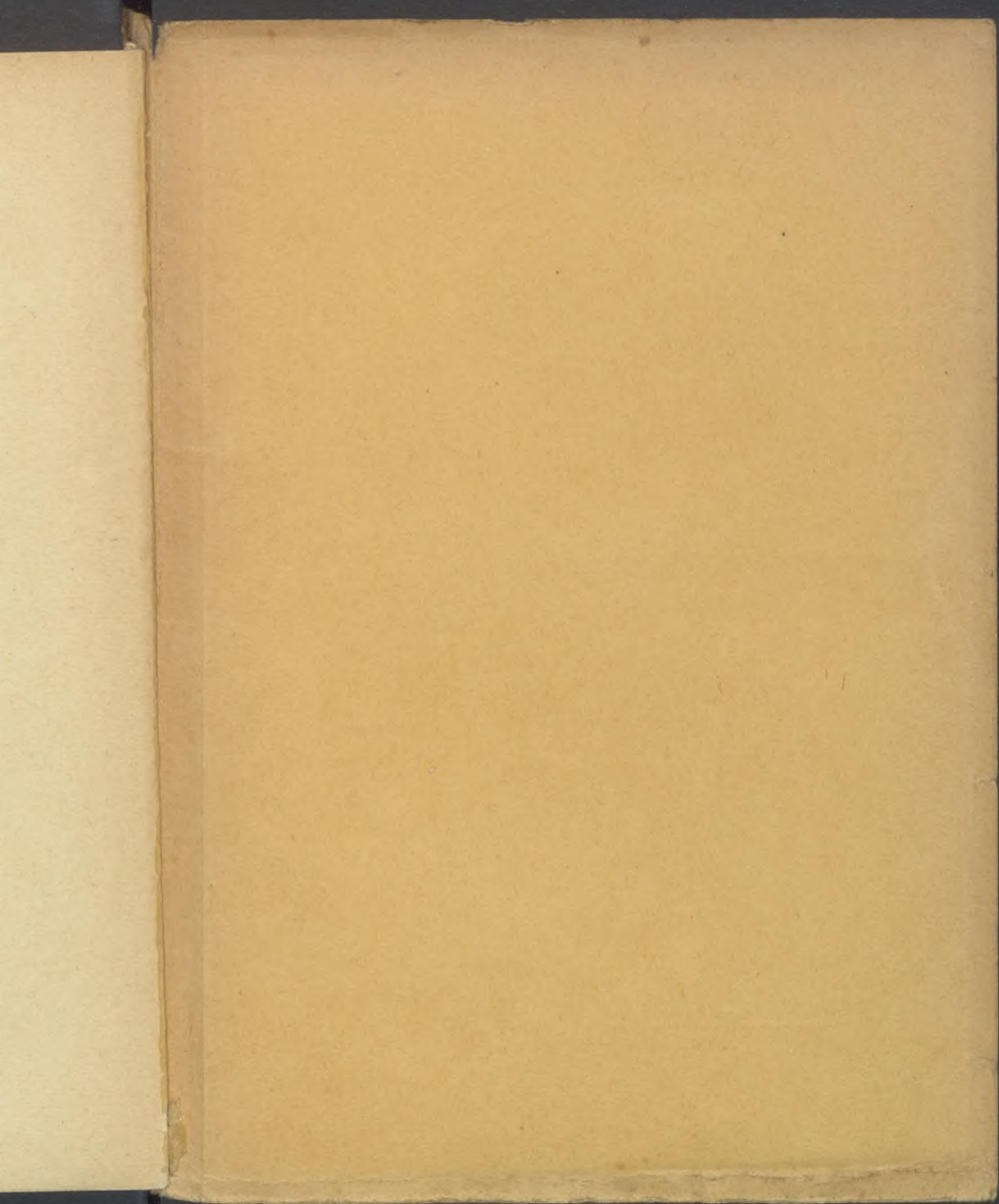














**KORDA**  
KORDA PAPER CO. NEW YORK



SCHÜTZ ANTAL: MAGYAR ÉLETERŐ