

M  
182.261 OSZK

A  
**FALUKUTATÁS  
VEZÉRFONALA**

ÍRTA

**BODOR ANTAL dr.**



**BUDAPEST, 1935.**

**KIADJA A MAGYAR TÁRSASÁG FALUKUTATÓ INTÉZETE**

8.

## Magyar Társaság

*Elnöke: Szontagh Tamás dr.*

**Falukutató Intézete: Budapest, IV., Szerb-utca 23. sz.**

*Elnök: Steinecker Ferenc dr.      Ügyvezető: Bodor Antal dr.*

A Társaság Falukutató Intézete részben gyakorlati célok előmozdítása érdekében a falvak tudományos vizsgálatával foglalkozik s az e téren különböző irányban működő szervezetek és szakemberek közt kapcsolatot, részben pedig munkaközösséget létesít.

A falvak multjának, mai állapotainak s a tennivalóknak helyes megismerését elősegíti, e végből vezérfonalakat, a különböző falutípusokról pedig monográfiákat és szociográfiákat ad ki s a legkiválóbb kutatókat pályadíjakkal jutalmazza. A főiskolai ifjúság falumunkáját anyagilag is támogatja.

### A Magyar Társaság újabb kiadványai.

- Gesztelyi Nagy László dr.: A magyar tanya. (Elfogyott.)*  
*Bodor Antal dr.: A falu megismerése. (1.— P.)*  
— — *Rural analysis. (1.— P.)*  
*A honismeret és falukutatás irodalma. (1.50 P.)*  
*A Magyar Társaság és Falukutató Intézete évkönyve. (3.— P.)*  
*A honismeret könyve. (3.— P.)*  
*Váczy Elemér: A Magyar Gazdaságtörténeti Szemle repertórium*  
*1894—1906. (2.— P.)*  
*Váradi József: Széchenyi és a honismeret. (—50 P.)*  
*Tessedik Sámuel önéletrajza. (—50 P.)*  
*Bodor A., A falukutatás vezérfonala. (1.50 P.)*  
*Kőszegi László: Művészetünk világértékei. I. (bevezetéssel a műre-*  
*mekek szemléletébe) (1.— P.)*  
*Némethy Béla dr.: Hol van az ország telepítési területe? (2.— P.)*  
*Szabados Mihály dr.: Földbérletmozgalmi mozgalom és a munkás-*  
*kérdés Olaszországban. (2.— P.)*  
*Szendrey Zsigmond: Néphagyományok gyűjtésének módszere. (—50 P.)*  
*Mészár Oszkár dr.: A községmonográfiákról. (—50 P.)*  
*Szeibert János dr.: Német, orosz és amerikai falukutatás. (—50 P.)*

#### Kaphatók:

**KÓKAI LAJOS főbizományosnál, Bp., IV., Kammermayer K.-u. 3.**

---

Sárkány Nyomda R. T. Budapest, VI., Horn Ede-utca 9.  
Igazgatók: Dr. Wessely Antal és Wessely József.

**A  
FALUKUTATÁS  
VEZÉRFONALA**

**ÍRTA**

**BODOR ANTAL dr.**

**BUDAPEST, 1935.**

---

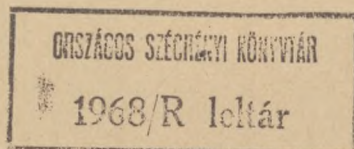
**KIADJA A MAGYAR TÁRSASÁG FALUKUTATÓ INTÉZETE**

*„Az önismeret és körülményismeret minden  
javulás és javíthatás legbiztosabb alapja.”*

*Széchenyi István.*



M 182 261



Felelős kiadó: Bodor Antal dr.

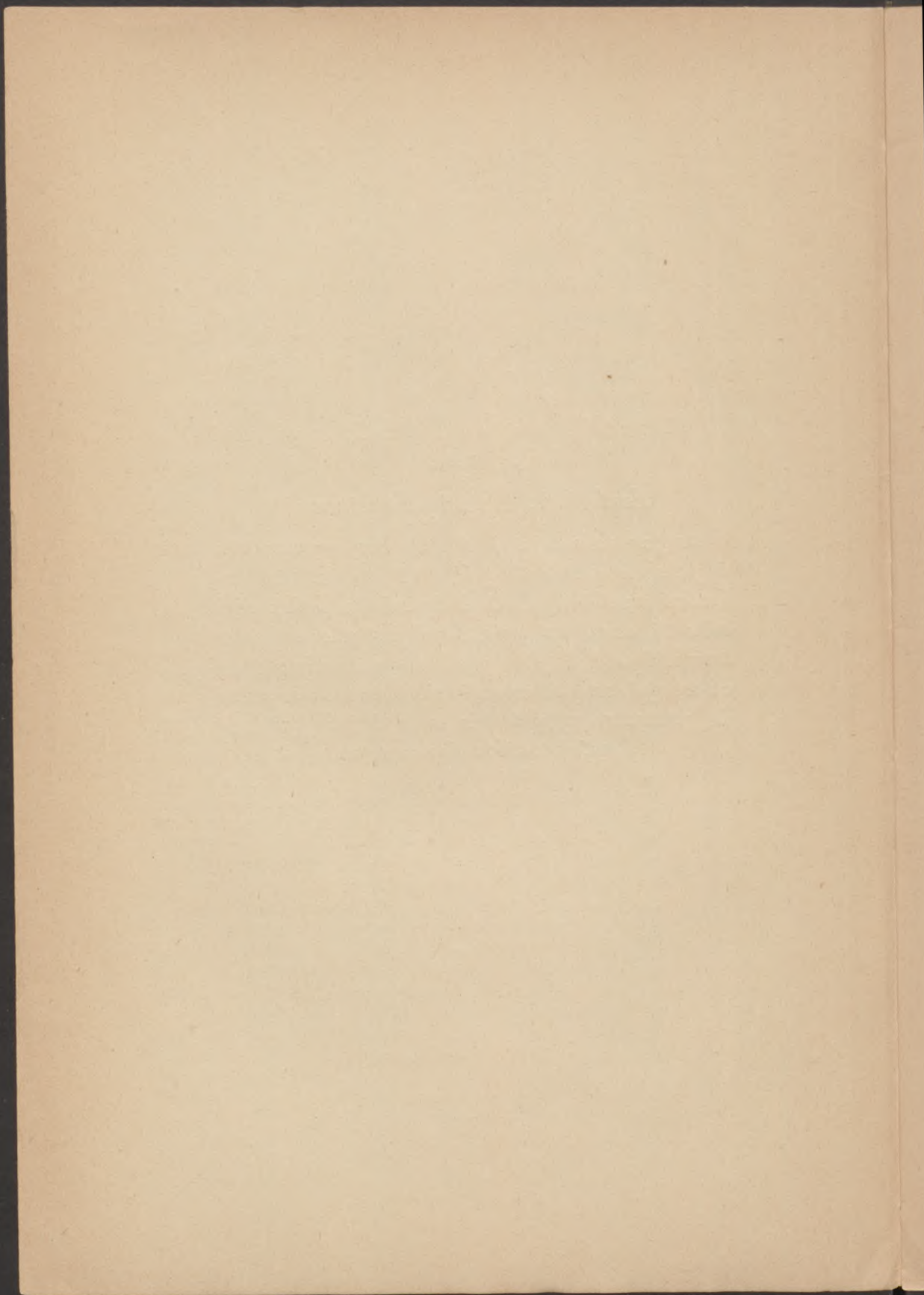
---

Sárkány Nyomda R. T. Budapest, VI., Horn Ede-utca 9. Tel.: 22—1—90.  
Igazgatók: Dr. Wessely Antal és Wessely József.

*A Magyar Társaság e vezérfonalat nagyérdemű  
tagjának,*

*korláti dr. Bernát Istvánnak*

*a magyar falu és a földműves nép megismerése  
és felemelése érdekében kifejtett alapvető és köz=  
hasznú munkássága 40-ik évfordulója alkalmából  
adta ki azzal az erős hittel, hogy a válságtól  
leginkább sújtott falu mai szomorú állapotainak  
Széchenyi szellemében való lelkismeretes vizsgálata  
és feltárása megértéshez s a bajok gyökeres  
gyógyításához fog vezetni.*



## A falukutatás jelentősége.

Nagy megpróbáltatások és sorscsapások után az életképes nemzet figyelme rendszerint a falu felé fordul, a megújodáshoz elsősorban onnan merít öserőt, a földművesnépet pedig fokozottabb gondozásban részesíti. Velejár ezzel a falu alaposabb megismerése, amiben ösztönös megérzéssel az ifjúság szokott előljárni. Ennek messze kiható nagy jelentőségét több példa igazolja, de legtanulságosabb a velünk rokon finneké, akiknek *csodálatos nemzeti kultúrája, művészete és közszelleme elsősorban az ifjúság egykori falumunkájának köszönhető.*

Amikor ugyanis *Napoleon* békeparancsára a művelt svédek fennhatósága alól az orosz iga alá kerülve nemzeti öncélúságuk tudatára ébredtek, az addig csak a népnél őrzött finn nyelv, művészet és hagyományok kifejlesztésére az ifjúság indította meg a mozgalmat. A huszonegy éves *Lönnrot* bejárta a falvakat, megismerte a nép lelkét, életmódját, összegyűjtötte régi énekeit s napfényre hozta a legnagyyszerűbb őseposzt, az ezerévig élőszóval őrzött *Kalevalát*. Annak leírásai alapján aztán több ifjú felkutatta Európa keletén az őshazát, ahol a magyarokkal való rokonság nyomait is megtalálták. Példájukat többen követték s a „Hangyák” társaságában tömörült ifjak éveken át alaposan tanulmányozták a nép lelkét, életviszonyait és díszítő művészetét, az összegyűjtött néprajzi tárgyakból pedig több múzeum alapját vetették meg. Ezzel módot és ösztönzést adtak arra is, hogy a városi házak építése és berendezése a népies stílushoz alkalmazkodjék. Mozgalmuk nyomán *a falu és a város között egészséges kölcsönhatás fejlődött ki, ami a nép színvonalát emelte, a vezetőosztályt erős nemzeti és szociális érzéssel töltötte el, a maroknyi finn népet pedig a zord északon a jóllét és műveltség magas fokára segítette.*

Ha nem is ennyire felemelő, de tanulságos további példa a cseh nyelvtengerben az elnyelés ellen küzdő német nyelvszigetek „*Heimatskunde*” mozgalma, amit a tanítók indítottak a jelen század elején. A németiségnek fajához s a faluhoz való ragaszkodását erősítette ez azzal, hogy a szülőföld multját, mai értékeit és szépségeit a tanulókkal az iskolában, a felnőttekkel pedig előadások s járási és községmonografiák útján megismertette. A háború után ez a mozgalom átcsapott Ausztriába és

Németországba is s ott az egyideig erős szociáldemokrata irányzat nemzeti ellenhatásaként bontakozott ki. Egész sereg ilycélú egyesület és folyóirat látott munkához s a sokhelyen már elhagyott népviseletek, szokások s az elfeledett régi dalok és táncok ennek nyomán kellő megbecsülésben részesültek.

A falvak megismerése mellett német nemzeti célokat szolgál a „*Wandervögel*” mozgalom is, amely abból áll, hogy az ifjak tízezrei gyalog bejárják az országot, falusi házakban keresnek szállást, ellátást s vándorlásuk közben sokat látnak, tapasztalnak, másfelől pedig német nemzeti dalok, szavalatok előadásával szórakoztatják a falu népét s erősítik bennük a faji öntudatot. E vándormadarak a mi vidékeink német lakosságát szintén felkeresik s nem mindenben előnyös hatásukat csak a magyar ifjúság hasonló irányú lelkes munkájával lehetne ellensúlyozni.

A kisebbségi sorsra jutott felvidéki és erdélyi ifjúság többévi ösvénykeresés után szintén rájött arra, hogy jövőjét csak a falu és a város egészséges kölcsönhatásának kifejlesztése, a nép felemelése s a vezetőosztály nemzeti és szociális érzékének erősítése útján biztosíthatja. Ezért északon a „*Sarlósok*”, majd a „*Prohászka-körök*”, keleten főképen az „*Erdélyi Fiatalok*” című folyóirat faluszemináriumába tömörült ifjúság gondos előkészítés után kemény és áldozatos falumunkához kezdtek. Különösen az erdélyiek tudtak e rendszeres kiszállásaik, útmutató vezérfonalaik s a munkájukról beszámoló falufüzeteik segítségével igen figyelemreméltó eredményeket elérni. Munkájuk nem idegen mozgalom utánzása, mert annak gyökerei a jelen század elejéig nyúlnak vissza, amikor a kolozsvári ifjúság több lelkes tagja „*Népegyetem*” címen szervezetet létesítve magyaros viseletben járta a falvakat, előadásokat tartott, tanítva tanult s egész életére kiható tapasztalatokat szerzett.

Erdélyben tanulságos példát nyújt a maroknyi százság is, amely nyolc évszázadon keresztül azzal tudta nemzetiségét fenntartani, hogy a falu és a város közt kultúrközösséget teremtett. Tanult emberei előbb rendszerint a falun működnek s ifjú erejük javát a vidék felemelésére szentelik, annak egyszerű, egészséges közszellemét pedig később magukkal viszik a városba. Újabban az értelmiségi ifjúság a *szünidőben mezei munkákat is vállal, hogy a földművesnép küzdelmes életét így közelebbről megismerje s azt jobban megbecsülni tudja.*

Romániában a tudományos falukutatás terén *Dimitru Gusti* bukaresti egyetemi tanár szemináriumára végez komoly munkát s annak eredményeit a Román Szociális Intézet terjedelmes kiadványaiban teszi közzé. *Gusti* tanár minden tudományszak legki-

válóbb hallgatóit ugyanazon falunak több hónapig tartó alapos vizsgálatába vonja be s módszere így lényegesen eltér a *Leopold von Wiese* kölni professzorétól, aki egy járás több községét vesszi egyidejűleg vizsgálat alá s az ezekben különböző irányban dolgozó kutatók közt az időnkénti közös megbeszélések útján létesít kapcsolatot és munkaközösséget.

A tudományos faluvizsgálat legmagasabb fokon ma *Észak-Amerikában* áll, ahol a bajok megelőzésére irányuló törekvés már a háború előtt több téren érvényre jutott s az ottani hagyománynélküli és kevert lakosságú farmok és falvak termelési és életviszonyaiban mutatkozó beteges tünetek alapos vizsgálatára szintén kiterjeszkedett. Ennek elősegítésére *Roosevelt* elnök 1911-ben nagyobb alapot létesített, aminek támogatásával ma már több egyetemen külön falu- és farmkutató intézetek működnek.

Hazánkban a javítócélú faluvizsgálatnak már egy-két évszázaddal ezelőtt lelkes úttörői voltak, így *Bél Mátyás*, *Tessedik Sámuel* és *Berzeviczy Gergely*, de az egész nemzetet felrázó erővel csak *Széchenyi István* tudta *falvaink elmaradottságát s a jobbágyrendszer hátrányait szem elé tárni*. A múlt század derekán *Fényes Elek*, *Galgóczy Károly*, *Palugyay Imre*, Erdélyben pedig *Orbán Balázs* indítottak széleskörű szülőföld-ismertető munkát, ebben azonban a történelmi és földrajzi rész a társadalmi állapotok leírását és a bajok megállapítását háttérbe szorította, úgyhogy e korszak legjobb faluszociográfiáját egy külföldi szakírónak, *Le Play*-nek köszönhetjük, aki „A munkáskérdés reformja” c. könyve külön fejezetében ismertette a tiszamenti jobbágyok életviszonyait s az adatokat ehhez 1846-ban tett magyarországi útján, Hatvanban gyűjtötte össze. *Ditz Henrik* bajor közigazdász pedig „A magyar mezőgazdaság” címen 1869-ben magyarul is megjelent könyvében a kisgazdák és a nemesi birtokosoknak a jobbágyfelszabadítás előtti és utáni gazdasági és társadalmi viszonyairól adott éles meglátással, tanulságos leírást.

A kiegyezés után a gyorsan fellendülő városokra terelődött a figyelem és az csak a 90-es években fordult némileg a falu felé, amikor az amerikai olcsó búza versenye miatt eladósodott s az uzsorakamattól tönkrement gazdák tízezrei a városba vagy külföldre vándoroltak, a vidék pedig a pusztulás, reménytelenség s a munkászavargások színhelye lett. A gróf *Károlyi Sándor*, *Darányi Ignác* és *Bernát István* vezetése alatt megindult agrármozgalom előbb a falu bajainak gondos vizsgálatára törekedett s a „Magyar Gazdák Szemléje”-ben számos illyelű községmonográfia jelent meg. Ezek a gazdálkodási, birtok- és hitelviszonyok

megvilágítására s a szövetkezeti gondolat terjesztésére fektették a súlyt, a néplélekben történt változások, valamint a kulturális és egészségügyi állapotok és szükségletek leírása pedig többnyire háttérbe szorult. Ugyanakkor az etnográfusok népművészetünk gazdag kincseit tárták fel, s a népeletben inkább az ősi sajátosságokat kutatták, úgyhogy a halászok és pásztorok kitérő szociográfiáját is a természettudós *Herman Ottó*-nak köszönhetjük. Még jó, hogy néhány kiváló írónk, Petőfi, Arany, Jókai, Mikszáth, majd Gárdonyi, Tömörkényi, Móricz, Móra és mások egyik-másik vidék népének egykori életét s gondolkozását műveikben megörökítették.

Az egyformának és egyhangúnak látszó falu kevés embert érdekelt a háborúig, amikor a világrengés abban is új rétegződéseket és állapotokat, új mélységeket és magasságokat teremtett, s ezek aztán külön vizsgálatra szorultak. Az 1920-ban alakult Faluszövetség ezért az ilyirányú kutatásra is kiterjeszkedett: az összes községekből összegyűjtött kérdőív-válaszok alapján tájékozódott a változott viszonyok, szükségletek és törekvések felől s ezek alapján számos kulturális, községfejlesztési, népgondozó és termelési mozgalmat indított, e mellett a válaszadásba bevont sok ezer vezetőember figyelmét a falubeli hibákra és tennivalókra ráterelte. A szövetség a gyakorlati célokat tudományos alapossággal szolgáló faluvizsgálat elősegítésére vezérfonalat adott ki s ennek nyomán vezetőemberek és kisgazdák községmonográfiákat írtak s közülök több meg is jelent külön füzetben vagy folyóiratban. Különösen „*A Falu*” c. lap tizenkét évfolyama sok községleírást, szociográfiai és falupolitikai tárgyú cikket közölt, ezért a kutatók számára gazdag forrásul szolgál.

A Földrajzi Társaság Balaton-bizottsága a Balaton és környéke természeti, föld- és néprajzi viszonyait évekig tartó kutatató munkával tárta fel, s annak eredményeit egész könyvsorozatban tette közzé. A Társaság utóbb az Alföld tudományos vizsgálatát is munkatervébe vette.

A háború után az eddig elhanyagolt Alföld és a tanyavilág gyakorlati kérdései szintén felszínre kerültek s e téren különösen *Káán* Károly akadémikus s *Gesztelyi* Nagy László mezőgazdasági kamarai igazgató széleskörű irodalmi tevékenységet fejtettek ki. Az Alföld tudományos kutatásával foglalkozik elsősorban a debreceni és szegedi egyetemmel kapcsolatos két Alföldkutató Bizottság, s a „Föld és Ember” című folyóiratban megjelent emberföldrajzi tanulmányok, a Földtani Intézet talajvizsgálatai s több közegészségügyi s más egyetemi intézet helyi felvételei szintén a magyar falu és a tanyavilág alapos megismerését segítették elő.

A háború után eként fellendült falukutató munkában azonban nálunk egyideig csak kisebb számban vettek részt a fiatalok s ezek is többnyire a közgazdasági egyetem közszépolitikai szemináriumának hallgatói voltak, akik doktori értekezésük tárgyául egyik-másik falukérdést vagy községonográfiát választottak, ezekben azonban a szociográfiái részt többnyire csak újabban, a válság óta dolgozzák ki alaposabban.

A Csonkaország ifjúsága rendszeres faluvizsgálathoz 1928-ban kezdett hozzá, amikor a Kolozsvárról Szegedre került egyetem néhány hallgatója a környékbeli tanyákra népdalok gyűjtése és rajzolgatás céljából kijárva s az ottani elhagyatottságot látva, ez arra ösztönözte őket, hogy alaposabban vizsgálják az állapotokat és behatóbban foglalkozzanak a néppel. A latifundiumok közt meghúzódó falvak és tanyavidék elmaradottsága s a nagyváros csillogó élete közt mutatkozó ellentétek azonban egyik-másik ifjút élesebb kritikára készítették, mások pedig félreértések miatt elkedvetlenedve egyidőre abbahagyták a szépen megindult munkát. A szegedi mozgalom így is sok tanulságot nyújt a jövő számára.

Pár év óta a sárospataki teológiai ifjúság szintén faluszemináriumot létesített s tanári vezetés mellett rendszeres kiszállásokat végez. A „*Turul*” bajtársi szövetség hasonlóképpen hozzálátott a falumunkához, újabban pedig a „*Pro Christo* diákszövetség” tagjai járnak ki rendszeres szociográfiái felvételekre.

A falukutatás terén fontos hivatás vár az öregcserkészekre is, akik ifjabb éveikben a nyári táborozás alatt a közeli falvakban már környezettanulmányozást végeztek s azok lakosságával bensőségebben érintkezve ember- és természetismeretre tettek szert s a vizsgálódáshoz készséget szereztek. Ezek segítségével az öregcserkészek a falu bonyolultabb kérdéseinek tanulmányozására szintén vállalkozhatnak s egyik lelkes csoportjuk 1934. év nyarán már meg is kezdte a társadalomrajzi adatgyűjtést. Kérdőpontokat készítettek s a „*Fiatal Magyarország*” c. folyóiratuk külön számában részletes célkitűzést és munkatervet adtak.

Az öregcserkészek Regőcscsoportja másirányban végez falumunkát. Tanfolyamokon és regőskátéjával tanítja ki tagjait arra, hogy miképen végezzék a néprajzi tárgyak s a nép ajkán élő régi dalok, mondák gyűjtését, közben pedig hogyan terjeszszék a cserkész-szellemet. Tagjai évek óta járják nyaranta a vidéket, kint élnek a tanyákon, halászok, pásztorok sátraiban, résztvesznek azok munkájában, szórakozásaiban, s testbenlélekben megerősödve, néprajzi gyűjtésük értékes anyagával térnek vissza a városba.

Az Országos Széchenyi Szövetség 1905-ben történt megalakulása után mindjárt megkezdte az egyetemi ifjúság falusi kiszállásainak és előadásainak szervezését, és ezzel módot nyújtott a vidék megismerésére. Az előadók kiképzése céljából tanfolyamokat rendezett, de a módszeres faluvizsgálathoz csak 1934. évben látott hozzá, amikor az agrárszettlement osztálya rájött arra, hogy *a falunak a háború, a pénzhiány, majd a mezőgazdasági válság miatt átalakult gondolkodását, életmódját, társadalmi és gazdasági helyzetét alaposan ismernie kell annak, aki a földműves-népén segíteni akar.*

A falukutatás ügyét jelentősen elő fogja segíteni az a körülmény is, hogy az új népoktatási tanterv a szülőföld alapos tanítását és ismertetését kívánja, s az ennek elősegítésére szolgáló „Szülőföldismereti anyag gyűjtő füzetének” összeállításához már 1100 iskola hozzáfogott. E gyűjtő munka a tanítók és tanárok kutató készségét növelve, őket később községmonografiák és társadalomrajzok készítésére is ösztönözi fogja. A Tanítóképzési tanárok egyesülete 1934. év őszén szintén elhatározta, hogy a falusi népoktatás eredményesebbé tévése érdekében annak központjába állítja a szülőföld ismertetését, s kívánatosnak tartotta, hogy az ehhez szükséges történelmi, statisztikai s a falvakon nem található más adatok megszerzését valamely intézmény elősegítse.

A falvak egészségügyi s ezzel összefüggő szociális állapotainak vizsgálata terén nagyjelentőségű munkába kezdett újabban az Orsz. Közegészségügyi Intézet, mely a gondos kiképzés után már 80 községben működő egészségügyi testvérekkel körzetükről részletes szociográfiai felvételt készített. Ezek közül Ostoros község a Magyar Szemlében jelent meg.

A falu megismerését célzó mozgalom tehát az utóbbi válságos években kiszélesedett, s mind több ifjúsági és más egyesület tagjai, továbbá újságok munkatársai járják és tanulmányozzák a vidéket. Azonban az egymástól elszigetelten s többnyire megfelelő rendszer nélkül folyó munkának a fentebb elmondottak szerint hátrányai is vannak, mert amíg egyik községben többen is végeznek hasonló célú kutatást, addig a vizsgálódásra talán érdemesebb helyek teljesen figyelmen kívül maradnak.

A szétfolyó falumunka összhangba hozása, megfelelő megosztása és elősegítése céljából tehát közös központi szervre van szükség, s ezért a Magyar Társaság nemrégén Falukutató Intézetet létesített, s annak bizottságába a falumunkával foglalkozó szervezetek képviselőit is bevonja.

Az intézet dr. Steinecker Ferenc egyetemi tanár elnöklete alatt működik és Budapesten IV., Szerb-utca 23. szám alatt berendezett archívuma az összes községek régebbi állapotaira vonatkozó statisztikai és szociográfiai adatokat s többféle térképet foglal magában. Az intézet szervesen egészíti ki az 1920-ban létesült *Magyar Szociográfiai Intézetet*, mely a könyvekből és folyóiratokból kijegyzett statisztikai, történeti s más adatokat cédularendszerben községenként őrzi s az érdeklődők használatára bocsátja.

A Falukutató Intézet arra törekszik, hogy a falvak megismerését s az ehhez szükséges szakszerű vizsgálatát elősegítse és széles körben terjessze. Továbbá oda hat, hogy egyelőre legalább az érdekesebb falvak és jellegzetes községtípusok, valamint ama helységek monográfiái vagy társadalomrajzai elkészüljenek, ahol tanítóképzők, teológiák és gazdasági szakiskolák vannak, s azok tanárai és jelesebb növendékei rendszeres és állandó megfigyeléseket tehetnek. Az Intézet e végből szülő földismereti és szociográfiai tanulmányokat tesz közzé, s a falukutatás vezérfonalának alábbi kérdőpontjai alapján készült legjobb községmonográfiák és társadalomrajzok jutalmazására pályadíjakat tűz ki, a legkiválóbb műveket kiadja. A forrásmunkákhoz való hozzájárulás megkönnyítésére összeállította a „*Honismeret és Falukutatás Repertóriumát*“, mely a községek, tájak és megyék betűrendjében a róluk írt könyvek, folyóiratcikkek és kéziratok címeit is közli.

Az *Intézet hivatása* azonban elsősorban az, hogy kapcsolatot, együttműködést és munkamegosztást létesítsen a falukutatással foglalkozó különféle szervezetek között, és keresztülvígye azt, hogy egyelőre legalább a jellegzetes községtípusok monográfiái az egységes vezérfonal segítségével elkészüljenek, s tudományos és gyakorlati felhasználás céljából hozzáférhetők legyenek.

Megvan tehát a mód arra, hogy komoly munkaközösséggel falvaink s a tanyavilág széleskörű rendszeres vizsgálata végre meginduljon. Ez akkor is hasznos és eredményes lesz, ha nem jelenik meg mindjárt minden községről monográfia, de a falu kérdéseiben eljáró s jogszabályt alkotó vagy alkalmazó vezető emberek, továbbá a főiskolai s egyéb oklevelet szerző ifjak a *módszeres szociográfiai felvételben való kötelező részvétel útján egész életükre kiható ember- és faluismeretet, vizsgálódási készséget és szociális érzéket szereznek*. Ennyit pedig a súlyosan beteg falu érdekében mindenki, s elsősorban a fogékonylelkű ifjúság könnyen és szívesen megtehet.

## A falukutatás módja.

A fekvés, település, gazdasági-, nép- és birtokviszonyok tekintetében egymástól különböző falvakat az előforduló fontosabb ügyekben: telepítés, határrendezés, tagosítás stb. esetén egyenként szükséges alaposan áttekinteni, általános tervek készítésekor pedig legalább a jellegzetes községeket s a bennük időnként végbemenő változásokat kell megfelelően ismerni és figyelembe venni.

Csupán néhány főbb típust említve lényegesen különböző a helyzet egy zárt faluban, mint a tanyavidéken, más egy kétszáz lakosú törpefaluban, mint tíz-húszezres lélekszámú városias helységben. Eltérők a gazdasági- és népvizonyok a hegyvidéken és a síkságon, az egykori urbéres és a szabad községekben, mások a lehetőségek nagyváros, fürdőhely, bányatelep szomszédságában, mint vasúttól, piactól távolfekvő vagy éppen a trianoni határszélre került falvakban. Eltérő a helyzet a kistermelőkből álló szőlővidéken, vagy uradalmak szomszédságában, más egy telepített német, tót, szerb faluban, mint az ősmagyar lakosságúban.

*A falvakat azonban csak az tudja gyorsan és helyesen áttekinteni, aki legalább egynek monografiáját rendszeres adatgyűjtés, vizsgálódás alapján elkészítette, s ennek során a különböző tényezőket és jelenségeket, azok összefüggéseit, továbbá földterítésük módját megismerte. Az ebben való jártasságra nemcsak a gyakorlat emberének, hanem a tudományok különböző ágaiban kutatóknak szintén szükségük van, ha a vizsgált jelenségeket nem elszigetelten, hanem a különféle emberi és természeti tényezőkkel s az élettél való összefüggéseiben akarják látni.*

Más szempontból az is kívánatos, hogy a falu minden vezetőembere s értelmesebb lakosa szülő- illetve lakóhelye multbeli fejlődése, mai állapota s jövőbeli lehetőségei felől tájékozva legyen, amit szintén csak rendszeres tanulmányozással lehet elérni.

E vezérfonal a tervszerű és alapos falukutatást akarja megkönnyíteni, amikor a különféle irányú vizsgálódások alkalmával tisztázandó összes kérdéseket csoportosítva adja, s arra is rámutat, hogy a szükséges adatokhoz hol és miképen lehet hozzájutni, továbbá *a falut alkotó tényezők közt eddig észre sem vett sokféle kapcsolatot és egymásrahatást mily módon kell ki-deríteni?*

A kérdőpontok úgy vannak összeállítva, hogy a kutató a kitűzött cél vagy a vizsgált község szempontjából lényegtelen

és tárgyaltan kérdéseket figyelmen kívül hagyva az illető falura nézve fontosakat megfelelően kibővíthesse. A tájékozódást megkönnyítő számozással ezért az egyes kérdések helyett csak azoknak nagyobb csoportjai vannak ellátva.

A rendszerbe foglalt kérdőpontok alapján a község rövid áttekintése után vizsgálat alá kerülnek a természeti és földrajzi tényezők, s azok kialakulása, aztán a falu és lakossága története, majd a népesség mai mozgása, összetétele, jellegzetes sajátosságai, családi élete s ezzel összefüggő életviszonyai és színvonala, aztán az egyénnek a családhoz, mindkettőnek a társadalomhoz, továbbá a községhez, államhoz és egyéb szervezetekhez való viszonya, majd a gazdasági élet, végül a falu hatóterülete s a környékkel és a távolibb vidékekkel való kapcsolata.

Ha e vezérfonal alapján *községmonográfia* készül, az a természeti, emberi és történelmi tényezőkre egyaránt kiterjeszkedve az adottságoknak megfelelő helyi feladatokra és tennivalókra is rámutat. Történelmi, statisztikai s más adatok halmozása helyett csak azokat domborítja ki, amelyek az illető községet jellemzik. A kutató az ismeretköréhez és a kitűzött célhoz közelálló kérdéseket dolgozza ki jobban, a többit mellőzi vagy röviden érinti, részletes népjellemzést s társadalomrajzot pedig csak akkor ad, ha hosszabb ideig tartó megfigyeléseket tehet vagy erre alkalmas egyént talál a helyszínen.

Más a helyzet akkor, ha egy faluról vagy vidékről *szociográfia* készül, s a kutató a társadalmat alkotó egyének és csoportok helyzetét, egymáshoz való viszonyát, kapcsolatait, anyagi és szellemi életét, szükségleteit és bajait vizsgálja, hogy a beteges tünetek okait és orvosságát megtalálja, s gyakorlati vagy tudományos célra általános következtetéseket vonjon le. Ebben az esetben elsősorban a társadalmi élet jelenségeivel foglalkozik, s csak az ezekkel szorosan összefüggő történelmi, föld- és természetrajzi, gazdasági és egyéb adatokat dolgozza fel.

Az összes kérdőpontokra senkinek sem szükséges válaszolni, de kíváncsiak azokat a bármely irányban kutatóknak át-olvasni, hogy széleskörűbb áttekintést nyerjenek, s figyelembe tudjanak venni minden olyan adatot és összefüggést, ami vizsgálódásukat eredményesebbé teheti. Ily célra jól használhatják a járási- és tájmonografiák írói, továbbá a település-, gazdasági- és emberföldrajz s a néprajz terén kutatók is, akik a vizsgálódásuknak megfelelő részletesebb vezérfonalat s kérdőpontokat, — ha erre szükségük van, — a Magyar Társaság kiadásában megjelent „*Honismeret és falukutatók irodalma*” című füzetben találják meg. E repertórium a különböző szakirányú és általános forrásművek mellett a községek, tájak és vármegyék betű-

rendjében felsorolt s részben mintául is használható monográfiák és szakcikkék címeit szintén közli. E jegyzékből az is kiténik, hogy amíg egyes falvakról már több tanulmány jelent meg, másokról ezideig semmi sem készült.

A kutatás tárgyát kívánatos a fent röviden elsorolt, avagy más jellegzetes községtípusok közül venni, hogy elsősorban ezek monográfiái és társadalomrajzai készüljenek el, s a magyar falu egyetemes szociográfiája azok alapján összeállítható legyen. A vizsgálatra legalkalmasabb községek megválasztásában, továbbá a nehezebben hozzáférhető történelmi, statisztikai s más adatok megszerzésében a Falukutató Intézet szívesen nyújt segítséget a vidéken lakó kutatók részére, kik a nagyobb könyvtárakhoz és a Szociográfiai Intézet gyűjteményéhez nem juthatnak hozzá.

Ily könnyítéssel s egy-két mintaszerű mű átolvasása után jó faluszociográfiát készíthet az, aki e vezérfonal irányítása mellett lakóhelye vagy más közeli helység jól ismert lakosságát hosszabb ideig rendszeresen figyeli, s ennek során a jellemző vonásokat s az összefüggéseket észreveszi, a kapcsolatokat pedig áttekinti.

Ezzel szemben az, aki a helyszínén nem ismerős és az ottani hosszabb ideig tartó vizsgálódásra megfelelő munkatársat nem talál, de a városi könyvtárak, hivatalok adataihoz könnyen hozzá tud jutni, inkább községmonográfiát (községrajzot) készítsen, s ehhez használja fel a már 1100 elemi és polgári iskolában vezetett „Szülőföldismereti anyaggyűjtőfüzet” adatait is, amelyek hosszabb idő óta folyó megfigyelésen és gyűjtésen alapulnak.

Az is helyes, ha 2—3 kutató munkaközösségben dolgozik, és a falun lakó elsősorban a szociográfiai s más megfigyeléseket, a városbeli pedig a könyvtári és levéltári adatszerzést s esetleg a feldolgozást és felülbírálatát végzi.

A nyomtatásban megjelent adatokat az említett Repertóriumban felsorolt munkákban, a kézírásosak nagyrésztét pedig, köztük a bevetett és learatott terület, természetlagok, tavaszi állatösszeírások, az anyakönyvek stb. évenkénti kimutatásait a községházán s részben a gazdasági felügyelőknél, a pár év előttiéket pedig a Közp. Statisztikai Hivatal irattárában lehet megtalálni.

Az 1930. évi népszámlálásnak az eddigieknél részletesebben feldolgozott községenkénti adatai a Statisztikai Közlemények 83. és 86. sz. köteteiben már megjelentek s a korábbi évtizedekével való összehasonlítás után a népmozgalom, vándorlások, birtokmegosztás, építkezés, stb. alakulását pontos számokkal világítják meg.

A széleskörűbb vizsgálódáshoz még gazdagabb anyagot s erősebb ösztönzést fog nyújtani az 1935. évi nagy mezőgazdasági statisztikai felvétel, amelynek eredményei községenként feldolgozva egy-két éven belül bizonyára közlésre kerülnek. Ennek adatanyaga az 1895-ben végrehajtott első nagy mezőgazdasági összeírásnál sokkal bővebb lesz s e kettőnek összehasonlítása a 40 év alatt végbement nagy változásokat szembe-tűnően fogja mutatni.

Az új irányú történelmi, föld- és néprajzi kutatást megkönnyíti majd a „Hungarológia” kitűnő könyvsorozatában a Hóman—Szekfü-féle történelem s a négykötetes „Magyarság Néprajza” után sorra kerülő magyar földrajz és antropológia.

A vezérfonalban több kérdés mellett mindjárt közöljük az adatok forrását és feldolgozásuk módját is, a természetes és tényleges szaporodás országos és megyénkénti ‰-számaít pedig a vizsgált községgel való összehasonlítás céljából más országos átlagszámokkal együtt külön táblázatban adjuk.

A különböző helyekről összegyűjtött történelmi, statisztikai s más adatokat a kérdéscsoportok számozásának megfelelően rendezve a helyszínén kell a hiányzó szociográfiai, gazdasági s más anyaggal kiegészíteni, részben pedig helyesbíteni.

A nép életmódját, gondolkodását, gazdálkodását kutató kérdéseket nemcsak az illetékes falusi vezetőemberek, továbbá a néppel sűrűn érintkező orvos, egészségügyi testvér, védőnő, ügyvéd, kereskedő, vendéglős, stb., hanem több értelmes kis- és törpebirtokos, bérlő, cseléd, napszámos előtt szintén fel kell tenni. Kisembereknél ez kikérdezés helyett beszélgetés során való kérdezősködés legyen, az illetőnek, vagy családjának sorsa iránti szeretetteljes érdeklődés alakjában. *A hallottakat nem szabad nyomban feljegyezni, sem a tudakolás célját elárulni*, mert a kérdezettet ez befolyásolja, épúgy, mint az, ha az életmódjában vagy gazdálkodásában észrevett hibákat a kutató bírálgatja, tanácsokat ad, népiesen beszél, túlsokat akar egyszerre megtudni, vagy az adókirovásnál figyelembe jöhető vagyoni és jövedelmi viszonyok iránt érdeklődik.

A kiválasztott községet nem elszigetelten, hanem *a környező falvakkal összehasonlítva*, a velük való kapcsolatok figyelembevételével *kell vizsgálni*, s az ezekre vonatkozó fontosabb adatok alapján a szembetűnőbb eltérések s azok okai szintén megvilágítandók.

Ha a kutató saját megfigyelései s a hallottak vagy olvasottak alapján a községre jellemző és fontos tényezőket és jelenségeket kölcsönhatásaikkal együtt felderítette s a következtetések levonása után a hibákat és tennivalókat megállapította, kí-

vánatos, hogy azokat a falu vezetőembereivel s értelmesebb lakosaival közös megbeszélésen közölje. Az egybegyűltek így okulnak a hallottakból, másrészt észrevételeikkel a kutató egyik-másik adatát és megállapítását helyesbítik.

Csak ezek után lehet az elkészített községmonográfiát vagy társadalomrajzot kinyomatni, ha pedig ez akadályokba ütközik, az esetben a kéziratot — lehetőleg bekötve — valamelyik könyv- vagy levéltárban, esetleg a községi irattárban közhasználatra elhelyezni. A Falukutató Intézet a nála bejelentett avagy őrzésre letett ily kéziratok művekről évenként jegyzéket ad ki s eként tájékoztatást nyújt arról, hogy mely falvak nincsenek még feldolgozva, másfelől a szomszédos községekkel való összehasonlításhoz szükséges adatok hol találhatók?

A falukutatás célja néha a vizsgálódás módszerének megismerése, máskor egy község ismertető leírása, de lehet a cél különleges is, így egyes községeket, vidékeket pusztító egyke, elvándorlás, népbetegségek okainak vagy az országcsönkítés, válság, közeli nagyváros, stb. hatásainak tanulmányozása. A vizsgálódás azonban sohasem lehet tendenciózus, ezért a kutató a faji, felekezeti, politikai és osztályelfogultság torzító és átszínező szemüvegét sohasem használhatja.

A falukutatás orvosi vizsgálat legyen, ami olykor talán fájdalmas és kellemetlen, de mindig kíméletes és hasznos, akár a baj megállapítása és gyógyítása vagy annak megelőzése céljából történik. Amiként azonban az orvosnak betegéről mindent tudnia kell, de egyet-mást nem szabad elárulnia, a falukutató sem teheti közzé azt, amivel a vizsgált falunak s adatközlőjének árt-hat, a népet pedig a későbbi kutatókkal szemben zárkózzá, bizalmatlanná teheti. Az ilytermészetű érdekesebb megfigyeléseket a falu nevének említése nélkül, külön cikkben lehet megírni.

Végül pedig nem szabad csupán a hibákat meglátni, sem azokat indokolatlanul általánosítani, az öröndetes jelenségeket pedig elhallgatni, mert a falut a maga egészében kell ismer-nünk, ha azt nemcsak gondozni és gyógyítani, hanem szeretni s megbecsülni is akarjuk.

## Kérdőpontok.

A) **Adatforrások.** A kutató minő forrásokból szerezte adatait? (Könyvek, folyóiratcikkek, okmányok, levéltárak, stb. felsorolása. A szóbeli adatok közlöi s foglalkozásuk az egyes kérdés csoportoknál említendő.)

B) **A község fekvése s rövid áttekintése.** A község melyik megyében és járásban, hol és hogyan (völgyben, hegy oldalán, v. lábánál), minő folyóvíz, út- és vasútvonal mellett (esetleg utóbbiak kereszteződésénél), mily jellegű tájon (síkság, hegy-, vagy dombvidék, sziget, stb.), a várostól, vasút-, vagy hajóállomástól hány kilométer távolságban s a tengerszín felett mily átlagos magasságban fekszik?

A község településformája milyen? Zárt-e, avagy a külterületen tanyarendszerű-e? Van-e városias része és hol? Az 1930. évi népszámlálás szerint mennyi a lakosság száma és mi a főfoglalkozása? Mily jellegű a község? (Járási székhely, kis-, vagy nagyközség.) A községhez minő telepek, puszták, majorságok tartoznak s azok a községtől hány km távolságra fekszenek?

A község határának egész területe hány kat. hold s az utóbbi évtizedekben hozzá-, vagy elcsatolás miatt hány holddal s melyik határrészen gyarapodott, avagy csökkent s mi volt ennek az oka? (Trianoni határ, községegyesítés, új község alapítása, határrendezés, stb. E vezérfonalban többnyire röviden említett „hold” alatt mindenkor 1600 □-öles kataszteri hold értendő. Az adatok a Szociográfiai Intézetben, vagy a népszámlálási kiadványokból, továbbá a községházán, az 1925-ben készült Földrendszert és más összeírásokból, valamint a 75.000-es katonai térképről nyerhetők. A térkép-szelvényen, vagy az arról készített rajzon feltüntetendők az újabban létesített utak, vasút-, és autóbusszvonalak, bányák, gyárak, nyaraló-, csatládiház-, földreform- és munkástelepek, tanyaközpontok, majorságok vízcistornák, halastavak, stb., továbbá megjelölendők az ide, avagy innen átcsatolt területek, végül ama határrészek, amelyeket itt a szomszéd községbeliek, a környékbeli falvakban pedig az itteni gazdák bírnak.)

### I. Természeti viszonyok.

I. 1. **Geológia.** A község határa melyik geológiai tájegységben fekszik és ezt minő természeti erők és hogyan alakították ki? (Vulkanikus erő, erózió, törés, gyűrődés, süllyedés, hegyek lekopása, vízholdta kavics, fövény, törmelékkúp, szélholdta homok, avagy síkság feltöltése, stb.) Milyen a határ geológiai szer-

kezete? Fúrások alkalmával minő rétegek kerültek felszínre? Melyek a határ uralkodó kőzetei? (Dolomit, homok-, vagy mészkő, stb.)

Felsorolandó, hegyei minő hegycsoporthoz tartoznak s a határ mely részén, hogyan fekszenek? Hegyeinek, valamint a határ legmélyebben fekvő részeinek a tengerszín feletti magassága hány méter?

Minő természeti kincsek vannak a községben? (Szén, érc, kő, földgáz, ásványvíz, tőzeg, ipari feldolgozásra alkalmas más anyag, stb.) Ezek közül mi került hasznosításra és hogyan? Vannak-e barlangok, kopár sziklák, vízmosta területek és azokat mire használják? (Adatok részben a m. kir. Földtani Intézettől s annak kiadványaiból, geológiai és hidrológiai térképeiből szerezhetők.)

I. 2. **Termőtalaj.** A határ különböző részein milyen termőtalajok vannak? (Homok, vályog, agyag, öntéstalaj, stb.) Hogyan keletkeztek ezek? (Kőzetek mállása, szélhordta homok, hulló por, vízhordalék, kiszáradt mocsár, erdőirtás, stb.) Az egyes talajnevek mélysége, színe, tulajdonsága milyen? (Az adatok részben a Földtani Intézet agrogeológiai felvételeiről készült jelentésekben és térképeken, továbbá a községházán és a pénzügyigazgatóságoknál őrzött „kataszteri mintatérjegyzékben” találhatók. Utóbbiak a különböző kataszteri osztályokba sorozott földek fekvését s termő- és altalajának tulajdonságait írják le.)

A különböző talajneveken minő művelésiágak vannak? (Pl. a futóhomokon legelő, erdő, az agyag- vagy vályogtalajon szántó, rét, stb.) Van-e szikesedés, avagy vadszik, hol, hány holdon, mióta és mily okból? Mire használják e területeket és miként javítják, mily eredménnyel?

I. 3. **Vízrajz.** A község határa melyik folyamterülethez tartozik? A közelben hol van a vízváltató? Folyóvizek, tavak, mocsarak a határ melyik részén vannak, illetve voltak s közülök melyik tűnt el, mikor és mily okból? (Kiszáradás, lecsapolás, vízszabályozás, stb.) Helyükön ma mi van? (Szántó, rét, kert, beltelek, stb.)

A folyók szabályozását, vizek lecsapolását mikor, hogyan és melyik társulat végezte? A csatornák, gátak, zsilipek hol vannak? A község melyik határrészén, hány hold tartozik az ármentesítő, vagy vízszabályozó társulat működési területéhez s a birtokosok évente hány pengőt tartoznak a társulatnak járulékból fizetni holdanként és összesen? E munkálatok mennyiben voltak előnyösek, vagy hátrányosak a gazdákra nézve a múltban és mennyiben azok ma?

Van-e talajvíz, vadvíz és mely dűlőkben, hány évenként, mekkora területen? Miféle termelvényekben tesz pusztítást és hogyan védekeznek, illetve védekezhetnének ellene? Hol és minő vízszabályozásra, vagy lecsapolásra volna szükség és e területet ma mire használják? A vizierőt miként hasznosítják, illetve mire lehetne használni? (Öntözés, áramfejlesztés, malom, stb.)

Van-e elegendő jó ivóvíz a kutakban és hány méter mélységben található a víz? Van-e vízvezeték? Vannak-e künn a határban kutak? Hány artézikut van és mióta, hány méter a mélységük, kiknek költségén furatták és milyen a vizük? Vannak-e nagyobb hidak és minő azok jelentősége? (Az adatok részben a Földművelésügyi Minisztérium vízrajzi osztályában és a Kultúrmérnöki Hivatalban szerezhetők be.) Ha folyó vagy tó van a határban, az mennyiben volt a múltban és mennyiben van ma a község előnyére, illetve hátrányára?

I. 4. Éghajlat, időjárás. (Részletes útmutatások R ó n a Zs. „Meteorológiai megfigyelések” c. kézikönyvében.) Hány fok a napi, havi és évi közepes hőmérséklet? Az adatok kinek, mily módszerű megfigyelésein alapulnak? Mily irányú szelek hoznak esőt? Az erős szelek gyakoriak-e és mennyiben hátrányosak a gazdaságra? A szeles és szélcsendes napok száma mennyi? Hány mm az évi csapadék? A csapadék évszakonkénti eloszlása minő termelvényekre kedvező és mifélékre nem? Mennyi a zivataros és a jégesős napok száma? Utóbbi több, vagy kevesebb-e, mint a szomszédos községekben? Az időjárásra vonatkozólag a nép ajkán minő gazdasági szempontból jellemző mondasok vannak?

Mikor és minő főtermelvényekben tett az utóbbi évtizedekben nagyobb pusztítást: Mely évben, mily terményben?

Csapás neve. Év,	termény.	Csapás neve. Év,	termény.
Korai fagy: . . . . .	Aszály: . . . . .		
Késői fagy: . . . . .	Jégeső: . . . . .		
Sok eső: . . . . .	Egyéb: . . . . .		
Földárja: . . . . .			

I. 5. Növényzet. Állatvilág. Minő takarmányfélék s más gazdasági növények és minő fánemek szeretik leginkább az itteni talajt és éghajlatot? Minő különleges növények gyakoriak a mocsarakban, erdőkben, legelők és réteken?

Melyek a leggyakoribb vadállatok, madárfélék, kártékony rovarok? (Tó, vagy mocsár állatvilága.) Van-e uradalmi vadaskert s abban miféle vadakat tartanak?

## II. A község története.

*A község területe mi miatt (víz, erdő, nádas, kő, érc, átkelőhely, stb.) volt alkalmas az emberi településre az ókorban és a honfoglaláskor? Miféle népek laktak itt huzamosabban a különböző korszakokban s az ezt igazoló leleteket a határ mely részén találták s azok melyik múzeumba kerültek? Egykori védősáncok, őrhalmok, stb. helye megállapítható-e? Elpusztult falvak nyomait mi mutatja? (Romok, dülönév, levéltári adatok, stb.) A határban minő történelmi, vagy természeti emlékek vannak s azokat hogyan védik, gondozzák?*

*Szájhagyomány, továbbá a történelmi adatok alapján a község hogyan és mikor keletkezett, mi miatt pusztult el és hogyan települt be újra? A község magva: legrégibb utcái, házai hol feküsznek és minő településmódra mutatnak? (Folyó-, vagy útmenti, rendszertelen halmaz, avagy piacteres, stb. település.) Ha régebben máshol feküdt a község, mi okból s mikor került a mostani helyére? (Árvíz, törökidő.) Ha tanyarendszer van, az mikor és mily okból keletkezett s hogyan alakult ki?*

*Merrefelé terjeszkedett a község belterülete régebben s a helyesirányú terjeszkedést mi akadályozta? (Folyó, hegy, mocsár, uradalom, stb.) Mi volt ennek a következménye? (Telekelaprózódás, telekárak drágulása.) Mily irányban terjeszkedik a község a háború óta? A földreform-ház helyosztás hogyan és hol történt s miként sikerült egészségügyi, szociális, községfejlesztési, stb. szempontból? (Adatforrások a leletekre vonatkozólag a Nemzeti Múzeum régiségtára és kiadványai, továbbá történelmi könyvek, folyóiratok, a településmódokra nézve dr. Prinz Gyula „Magyarország településformái” c. tanulmánya s a katonai térképeken levő községi alaprajzok, továbbá dr. Györffy István tanulmányai az alföldi kertés városok, továbbá a Feketekörös-völgyi magyarság településéről. Község-és megyei monográfiák.)*

*A magyarság megtelepülésének ideje és módja. Ha a község később elpusztult, mily anyanyelvűek, honnan és hogyan települtek e helyre?*

*Mi volt az egykori lakosság foglalkozása? (Halászat, vadászat, szilajpásztorkodás, bányászat, határvédelem, stb.) A község mai, vagy régebbi nevéből, lakosainak egykori foglalkozására lehet-e következtetni? (Halászi, Vadászi, Kővágó, Szekeres, Örs, Szöllős, stb.) A dülő- vagy más helynevek minő multbeli állapotra, eseményekre, gazdasági- és birtokviszonyokra mutatnak? (Nyilasrét, mint a földközösség emléke, Zsellértőld, Kenderes, Lencsés, Urasági tag, Paprét, Birkalegelő, Irtvány,*

stb.) A lakosság foglalkozásában idők folyamán minő változások történtek?

Mily jellegű volt a község? (Nemesi, úrbéres, taksás.) Kik voltak a különböző korszakokban hosszabb ideig a földesurai? (Adatforrások a megyei monográfiák, Csánki D.: Történelmi földrajz a Hunyadiak korában, stb.)

Az uradalom majorosgazdálkodása mikor fejlődött ki? (A XVIII. sz. végén vagy a XIX. sz. elején?) A háromnyomásos, esetleg a még régebbi kétnyomásos gazdálkodás mikor és miért szűnt meg s a mai gazdálkodási rendszerre mikor tértek át? A XVIII. század második felében virágzott-e itt is a juhtenyésztés s az mily okból szűnt meg? (Ausztráliai gyapjú versenye, stb.) Mikor kezdődött s mily méretű volt a szőlőművelés? Mikor és mily mértékben semmisítette meg azt a filloxeravész s a szőlők pusztulása mennyiben alakította át a község gazdálkodását és anyagi helyzetét?

Minő volt a lakosság összetétele és gazdasági helyzete az 1715–20. évi s egyik másik későbbi összeírás szerint? (Adatok a levéltárakban és Acsády Ignác „Magyarország a practica sanctio korában” című művében találhatók.)

A Mária Terézia-kori Urbárium idején hány egész-, fél- és negyedtelket irtak össze a községben? Melyik évben folyt le az úrbérrendezés és mikor volt tagosítás? Ha a községben nincs uradalom, úgy az mikor, hogyan és mily okból szűnt meg?

A) táblázat.

Művelési ágak változása.

Év	Szántó	Kert	Rét	Szőlő	Legelő	Erdő	Nádas	Adómentes	Összesen
1855									
1875									
1895									
1913									
1935									

Milyen volt a határ művelésiágak szerinti megoszlása az 1855. és 1875. évi s az 1913. és a legutóbbi évi földadókataszter, továbbá az 1895. évi mezőgazdasági statisztika alapján? (Régebbi adatok a Falukutató Intézettől, újabbak a községházán szerezhetők.)

Az egyes művelésiágak területének a fenti táblázat szerint mutatózó növekedése a többiek apadásával minő összefüggésben van? A legelők feltörése a tagosítás után, avagy mikor történt? A filloxeravész után a szőlőkből mi lett? (Szántó, legelő, gyümölcsös, erdő.) A szőlők újraültetése mikor történt és mily mérvű volt? Erdőirtás, illetve erdősítés mikor és minő területen történt? A nádas hol volt és mi van a helyén? Az adómentes terület mely időszakban apadt ármentesítés, futóhomok erdősítése, vagy szőlővel betelepítése, stb. miatt? Utóbbi évtizedekben növekszik-e az adómentes terület és mi miatt? (Belterület terjeszkedése, út-, vasútépítés, stb.)

Az amerikai olcsó búza versenye miatt különösen a múlt század kilencvenes éveiben fellépett mezőgazdasági válság mily mértékben sújtotta a gazdákat s azok hogyan segítettek magukon? A világháború alatt és után a pénzbőség hatása miben nyilvánult a gazdák számára? Sok adósságtól szabadultak-e akkor s ez is növelte-e földéhségüket s felverte-e a földárakat? A túlajtott földszerzés miatt eladósodtak-e?

Mi volt a község régi neve s az mely évben szerepelt először az okiratokban? Nevének mi az eredete és magyarázata? (Forrásmunkák a „Honismeret és falukutató repertóriumában“.) A község mely várhoz, uradalomhoz tartozott s területében idők folyamán minő változások történtek? Minő épületek (templom, kolostor, kastély, stb.) maradtak fenn és mely időből? Egyházak, templomok, iskolák, intézmények, céhek, stb., továbbá várának rövid története. A község határában avagy közelében minő nevezetesebb események folytak le? (Ütközet, megye- vagy országggyűlés, kiállítás, stb.)

A világháború, a forradalmak s a megszállás alatt és azóta minő fontosabb események történtek a községben, illetve annak lakosaival? A háborúban hányan vonultak be, főképen minő harc-tereken küzdöttek s hányan estek el? Mennyi a hadirokkantak, özvegyek, árvák száma s hogyan gondoskodtak róluk az állam, a község és a társadalom? Hogy bánik velük a nép? A hadviseltek összetartanak-e, van-e külön szervezetük s az mennyiben tényező a községben? Milyen szerepet játszanak a hadifogságból visszatértek, érezhető-e hatásuk a község fejlődésében? Hadifogságban mely országokban és hányan éltek, idegen hadifoglyok pedig e községben mily célból és hányan voltak a háború alatt elhelyezve? Volt-e a községben a háború alatt kisegítő kórház, internáló- vagy munkatábor, stb.?

A földrajzi és történelmi rész bővebb kidolgozására jó útmutatást nyújtanak Fodor F.: Szülőföld és honismeret, Egy palóc falu életrajza, A demográfia és gazdasági földrajz sta-

tisztikai és történelmi forrásai. *Neumann J.*: Szarvas története, *Szeibert J.*: Sárvár monográfiája, *Hézsér A.*: Emberföldrajzi problémák Brunhesnél, *Edelényi Szabó D.*: Törvényhatóságaink területváltozásai.

### III. Népeesség.

III. 1. **A mai lakosság és annak kialakulása.** *Milyen a lakosság nagyobb részének termete?* (Alacsony, közép, magas, zömök, nyulánk.) *Alkata?* (Sovány, hízásra hajló.) *Színezete?* (Bőr, haj, szem színe.) *Testierő tekintetében milyen?* (Friss, ruganyos, munkabíró, kitartó, tevékeny, avagy fáradt, gyenge.) *Minő az életritmus?* (Lendületes, gyors, katonás, avagy tempós, lomha, nehézkes, ernyedő. — Ha az utóbb odatelepült különféle nemzetiségű vagy foglalkozású lakosok közt lényegesek az eltérések, ezek feltüntetendők. A népleírásnak tulajdonképpen a lakosság faji színképe ismertetéséből kellene kiindulnia, ennek megállapítása azonban fajbiológiai felvételt feltételez, amire a falukutatók nagy többségének nincs megfelelő felkészültsége. Az ily irányban behatóbb vizsgálódásra vállalkozók forduljanak útmutatásért a budapesti tudományegyetem Antropológiai Intézetéhez, VIII., Múzeum-körút 4. sz. alá.)

Az 1930. évi s lehetőleg több korábbi népszámlálás adatai alapján milyen a lakosság számának anyanyelv, felekezet, nemek, családi állapot és foglalkozás szerinti megoszlása? Minő a keresők és az eltartottak számaránya a községnek □-kilométerenkénti népsűrűsége? Hányan laknak a község belső-, illetve külső területén, az egyes telepeken s a tanyakörzetekben? A fentiekben időnként mutatkozó lényegesebb változásoknak s az alább közölt országos átlagszámoktól való szembetűnőbb eltéréseknek mi az oka? (Beköltözés, elvándorlás, egyke, háború, földreform, más foglalkozásra, stb. áttérés.)

A népszámlálások eredményei alapján összeállítandók a B. és C. táblázatok legalább az 1910—30. közti három évtizedről, az anyanyelvre és vallásra vonatkozók pedig legalább 1869-től. (A múlt század elejéről és közepéről az adatok Ludovicus Nagy „Notitiae politico-geographico statisticae r. Hungariae” című munkájában (1828) és Fényes Elek 1851-ben kiadott Geográfiai szótárában találhatók.)

B) táblázat.

Népesség száma.

Népszámlálás éve ==			1869	1880	1890	1900	1910	1920	1930
Összes lélekszám ==									
Anyanyelve	Magyar								
	Német								
	Tót								
	Oláh, horvát								
	Szerb, sokác								
	Egyéb								
Vallása	Róm. kat.								
	Gör. kat.								
	Ref.								
	Ág. hitv. evang.								
	Izr.								
	G. kel. és egyéb								
		1910	1920	1930	Életkora		1910	1920	1930
Magyarul beszél					6 évnél fiatalabb				
Ír és olvas					6—11 év közt				
Neme : férfi					12—14 „ „				
„ nő					15—19 „ „				
Családi állapota	Nőtlen, hajadon				20—29 „ „				
	Házass				30—39 „ „				
	Özvegy				40—59 „ „				
	Elvált				60-on felül és ismeretlen				

C) táblázat.

## Foglalkozás.

Foglalkozás		1930-ban		1910-ben		1920-ban	
		kereső	eltartott	kereső	eltartott	kereső	eltartott
Mezőgazdaság, kertészet							
Bányászat							
Ipar							
Kereskedelem, hitel, közlekedés							
Közszolgálat, szabad foglalk., véderő							
Napszámos							
Házi cseléd							
Nyugdíjas, tőkés, egyéb							
Önálló birtokos, bériő részletezve	100 h. felül						
	50—100 h.						
	10—50 h.						
	1—10 h.						
	1 h. alul						
	Részes, kertész stb.						
	Segítő családtag						
Mezőgazd.	Tisztviselő						
	Cseléd						
	Munkás						
Ipar	Önálló						
	Tisztviselő						
	Segéd munkás						
	Tanonc						
	Sofför, szolgál						
Iparvállalat	Segéd nélkül						
	1—2 segéddel						
	3—10 segéddel						
	10-nél több segéddel						

*B. és C. táblázatnak %-okban is kiszámított fontosabb adatait az alább közölt országos (esetleg továbbá a járási vagy megyei) átlagokkal összehasonlítva a szembetűnőbb eltérések miben mutatkoznak?*

### Országos %-számok összehasonlításra.

**A község belső illetve külső területén lakók közül 1930-ban**  
%-okban

**A lakosság életkora %-okban**

Megjelölés:	a belső, a külső területen:	Megjelölés:	1920	1930
15 évnél fiatalabb korúak	26.2 32.4	6 évnél fiatalabb	9.9	12.3
15—59 évesek	63.1 61.1	6—11 év közt	13.9	12.1
60 évnél idősebbek	10.7 6.5	12—14 év közt	6.8	3.1
Róm. kat. vallásúak	63.5 69.5	15—19 év közt	10.6	9.6
Ev. ref. vallásúak	21.4 19.1	20—29 év közt	17.3	18.3
Magyar anyanyelvűek	91.3 94.8	30—39 év közt	13.4	14.7
Magyarul tudók	97.7 99.0	40—59 év közt	19.1	20.1
		60 éven felül	9.0	9.8

**Népsűrűség 1930-ban □ km-ként:**

**Vallás %-okban:**

Megjelölés:	1920	1930	Megjelölés:	1920	1930
Országos átlagban	93.4		Róm. kat.	63.9	64.9
A vármegyékben	79.0		Gör. kat.	2.2	2.3
Thj. városokban	389.3		Ev. ref.	21.0	20.9
Megyei városokban	168.9		Ág. evang.	6.2	6.1
Összes városokban	251.9		Izraelita	5.9	5.1
10.000-nél népesebb kékben	106.2		g. keleti és egyéb	0.8	0.7
10.000-nél kisebb kékben	67.4				
<b>Családi állapot:</b>			1930-ban a thj. városok lakosságából		
Megjelölés:	1920	1930	61.5% r. kat. 17.1% ref. 14.8% izr.,		
Nőtlen, hajadon	52.1	49.4	a 10.000-nél népesebb községekben		
Házass.	40.5	43.0	58.2% rk., 24.8% ref., 3.4% izr., a		
Özvegy	7.0	6.9	10.000-nél kisebb községekben 68.1%		
Elvált (törvényesen)	0.4	0.7	rk., 20.7% ref., 1.8% izr. vallású.		
			Írni-olvasni tudott 1930-ban a 6		
			évnél idősebb lakosság 90.4%-a.		

Az itt hiányzó országos és megyei átlagok a Statisztikai Évkönyvekben s a Stat. Közlemények 83., 86. sz. népszámlálási köteteiben találhatók.

**III. 2. Népmozgalom. Vándorlások. Mennyi a születések, halálesetek s a házasságkötések száma évenként avagy tízevenként, továbbá hány % a születési többlet (természetes szaporodás) tízevenkénti arányszáma, lehetőleg már 1900-tól kezdve?** (Az évenkénti részletes adatok 1900—910-re a Stat. Közlemények 46. kötetében találhatók, az 1910—20. közti s az 1930.

utáni évekről pedig a községi anyakönyvek évvégi összesítéseiből állíthatók össze. Ha a születések és halálesetek évenkénti számát az egyházaktól külön szintén megszerezjük s az illető felekezetek azévi lélekszámát velük elosztjuk, a term. szaporodás ‰-át felekezetenként is megkapjuk, de a környékbeli fiókegyházak és szórványok adatai levonandók.) *Ha a születések, halálesetek vagy házasságkötések száma a korábbi évekével összehasonlítva szembeötlően emelkedett vagy csökkent, ennek mi az oka?* (Járvány, rossz termések, stb., avagy a városi kórházban született, illetve elhalt itteni lakosoknak máshol történt anyakönyvezése.)

D) táblázat. Népszaporodás és vándorlások áttekintése.

Rovatszám = 1		2	3	4	5	6
Népszámlálás éve	Lélekszám	10 évi növekedés		10 évi természetes szaporodás száma	10 évi vándorlási különbözet	10 évi természetes szaporodás ‰-a
		‰-a	száma			
1869		—	—	—	—	—
1880						
1890						
1900						
1910						
1920						
1930						

(A népszámlálásokon összeírt lélekszám tízévenkénti különbözete a 3. sz. rovatba írandó. Ha az évtized elejének lélekszámát ezzel elosztjuk, a tényleges szaporodás ‰-át kapjuk a 2. sz. rovathoz. A 4. sz. rovatba jön a tízévi születési- és halálesetek fentebb már kiszámított különbözete, s ha ezzel elosztjuk az évtized eleji lélekszámot, a 6. sz. rovathoz a tízévi természetes szaporodás ‰-át nyerjük. A 3. és 4. rovatbeli tényleges és természetes szaporodás különbözete az 5. sz. rovatba írandó + jellel, ha a születési többletnél nagyobb a tényleges növekedés, tehát odavándorlás volt, és — jellel, ha az elvándorlás meghaladta a természetes szaporodást. A fenti számítások csak egyes évtizedekre végzendők el, mert az 1920—30. közti tényleges és természetes szaporodás, valamint a vándorlási különbözet abszolút- és ‰-számai, épúgy, mint az 1869—930. közti lélek-

számok s a □-kméterenkénti népsűrűség, a Stat. Közlemények 83. kötetének 3—70. oldalán megtalálhatók a községházán, a 46. sz. kötet pedig az 1900—1910. közti természetes szaporodás ‰-át adja.)

*Ha a természetes szaporodás ‰-a vagy a vándorlási különbözet a járási, megyei és országos átlagnál, főképen pedig a szomszédos községekéénél szembeötlően magasabb, esetleg alacsonyabb, ennek mi az oka?* (Az előbbi: kedvező születési és halálozási viszonyok, vagy betelepülés, az utóbbi: egyke, elvándorlás, népbetegségek, stb. Az összehasonlításhoz szükséges járási és szomszédos községbeli arányszámok a Stat. Közlemények 46. és 83. sz. köteteiben találhatók. Az egyes vármegyék 10-évenkénti lélekszámnövekedésének átlagos ‰-át, — a thj. városok nélkül, — 1869-től kezdve, a természetes szaporodás arányszámait pedig az 1900—1910. és 1920—30. közti évtizedekre vonatkozólag, összehasonlítás céljából, az E. táblázaton adjuk.)

**Vándorlások.** *Ha a lakosság növekedése egyik-másik évtizedben a születési többletnél sokkal nagyobb volt, úgy mikor, honnan, mily okból és mily foglalkozásúak települtek be a községbe?* (Telepítés, parcellázás, bánya-, fürdőtelep létesítése, nagyváros közelsége, menekültek letelepülése, stb. miatt.) *Ha a születési többlet meghaladta a tényleges lélekszámgyarapodást, úgy a községből mikor, hova, mily foglalkozásúak és miért vándoroltak el?* (Gyár, uradalom megszűnése miatt munkások v. cselédek elbocsátása, stb.) *Volt-e és van-e a községből nagyobb arányú városbavándorlás, hova és mily okból?* A faluból melyik városba, községbe mennek, s mily számban summás-, munkás- vagy cselédként férfiak, nők, gyermekek? A leányok szívesebben szolgálnak-e helyben, mint idegenben, s ha nem, úgy mi ennek az oka? *Ha a népszámláláskor összeírtak közt sokkal több a nő, mint a férfi, avagy megfordítva, ez mennyiben függ össze a városbavándorlással?* Az elköltöző legények innen nőszülnek-e? A városba, bánya- vagy gyártelepre települők öregségükre visszatérnek-e többnyire a faluba?

*A kívándorlás a háború előtt és azóta mily méretű volt, hova történt, s mily okból?* *Ha az amerikai kívándorlás erős volt, annak korlátozása mily következményekkel járt a falura?* (Amerikai pénzzel túlhajtott földárak nagyobbarányú esése, stb.)

(Behatóbban vizsgálódók részére útmutatást nyújt E delényi Szabó D. tanulmánya: Komárom vm. felekezeti és nemzetiségi viszonyai a mohácsi vész óta. M. St. Sz. 1927. 169—202. Községenkénti településtörténettel.)

E) táblázat.

## Megyéenkinti népszaporodás tízévi arányszámai.

Vármegye neve	Lélekszámnövekvés ‰-a						Term. szaporodás ‰-a	
	1869—80	1880—90	1890—900	1900—10	1910—20	1920—30	1900—10	1920—30
<i>Dunántúl:</i> Baranya	1·4	9·1	0·8	4·1	—4·6	4·1	8·1	6·4
Fejér	5·9	6·0	4·5	5·0	4·3	3·3	13·8	12·7
Győr-Moson-Pozsony	6·2	2·4	4·1	5·5	5·3	7·0	13·3	15·4
Komárom-Esztergom	8·0	7·0	13·8	11·4	8·0	7·4	13·7	13·1
Somogy	6·9	6·3	5·3	5·9	0·7	4·7	10·3	6·8
Sopron	6·8	4·0	6·0	0·9	4·3	3·1	12·8	12·9
Tolna	6·3	7·5	0·1	5·6	—1·6	1·3	9·1	6·9
Vas	9·9	9·6	10·4	8·5	6·0	2·6	14·4	11·8
Veszprém	3·5	3·3	2·7	3·5	1·2	4·8	10·9	10·8
Zala	7·3	12·9	7·6	5·6	3·3	5·2	12·1	10·3
<i>Alföld:</i> Bács-Bodrog	4·4	11·3	6·0	10·6	—1·8	11·6	13·8	9·3
Békés	7·9	12·5	7·5	7·2	4·2	6·3	11·3	9·0
Bihar	—0·7	12·1	7·1	7·0	2·1	9·0	12·6	13·2
Csanád-Arad-Torontál	15·1	18·8	8·6	5·1	5·4	4·1	13·5	10·7
Csongrád	6·6	17·6	9·1	9·0	4·1	4·3	12·5	11·0
Hajdu	2·2	9·7	10·8	8·4	4·5	6·1	14·2	13·3
Jász N. Kun-Szolnok	7·7	14·4	9·7	6·8	3·5	6·5	12·5	11·1
Pest P. S. Kk.	9·2	17·3	20·7	25·0	13·0	18·5	15·4	10·4
Szabolcs-Ung	—2·1	14·7	17·2	10·8	5·4	16·3	16·8	20·5
Szatmár-Ugocsa-Bereg	—6·0	13·8	13·8	5·9	—0·5	14·3	14·6	18·7
<i>Észak:</i> Abauj-Torna	—5·4	—1·0	3·1	2·5	3·0	6·5	11·4	14·5
Borsod-Gömör	—1·7	9·6	14·6	10·7	5·0	11·3	13·6	13·9
Heves	—0·0	11·4	8·4	9·6	6·4	6·4	14·1	10·9
Nógrád-Hont	—0·7	14·3	12·6	8·7	6·2	7·8	13·8	12·4
Zemplén	—4·9	12·9	15·0	8·4	2·0	7·5	12·7	15·3
Vármegyek együtt	4·5	10·9	9·7	9·6	4·8	8·7	13·0	11·5
Thj. városok együtt	19·2	24·1	32·9	17·6	5·4	8·7	8·8	2·1
Magyarország együtt	6·3	12·8	13·2	11·1	4·9	8·7	12·2	9·6
Thj. v. közül Budapest	33·2	36·4	45·6	20·3	5·5	8·2	9·0	0·1
Pest vm. Bp. környéke nélkül	8·0	13·9	11·6	12·2	6·1	6·4	14·2	12·3

A törvényhatósági jogú városok itt nem részletezett adatait lásd a M. Stat. Szle 1933. évi 638. oldalán, Thirring Lajos tanulmányában.

## IV. Lelkület. Kultúra.

IV. 1. *Népjellemzés. Milyen a nép alaptermészete, jellemvonása?* (E kérdésekre inkább ne válaszoljon a kutató, ha bennük el nem mélyedhet. Egy falu népének jellemzésére csak az vállalkozhat, aki azt jól ismeri, s hosszabb ideig figyelheti, mert a valóban jellemző vonások csak így állapíthatók meg. Elsősorban a falubeli általános típust kell kikeresni és jellemezni, de az ettől lényegesen eltérő s gyakran előforduló többi típus is említendő. Ha későbbi odatelepülések miatt a különböző fajú, osztályú és foglalkozású lakosok közt szembetűnőek az eltérések, ezekre szintén ki kell terjeszkedni.)

*Életmód szempontjából mértékletes, józan-e a nép, vagy falánk, iszákos, érzéki, mulató? Életrevalóság tekintetében élelmes, ügyes-e, vagy élheterlen? Alkalmazkodóképessége miként nyilvánul meg gazdasági és politikai téren?*

*Az általános típus vérmérséklete milyen?* (Higgadt, megfontolt, lassú, türelmes, vagy érzékeny, lobbanékony, szenvedélyes, hirtelen haragú, erélyes, vagy melanchólikus, közönyös, pesszimista, tépelődő. A megfigyelő csak a javakorbeli embereket vegye tekintetbe, mert a fiatal és öreg korúaknál a vérmérsékletet a kor is színezi.)

*A vérmérséklettel összefüggő életelve és életszemlélete milyen?* (Komoly, vagy könnyelmű, magában bízó, vagy fatalista, igényes, vagy igénytelen, anyagi, vagy eszményitisztelő.) *A vérmérséklettel szintén összefüggő kedélyélet szempontjából milyen a nép?* (Komor, fásult, egykedvű, álmodozó, hullámzó kedélyű, vagy vidám, kedélyes, szélsőséges, pajkos.)

*Értelmi képességeit tekintve milyen a nép?* (Eszes, gyors-, józaneszű, fontolgató, leleményes, vagy lassúeszű, korlátolt. Tanulékony, céltudatos, széleslátókörű, vállalkozó szellemű, vagy elmaradott, rövidlátó, kapkodó.)

*Érzésvilágát tekintve, alapvető hajlamai szerint milyen?* (Szelid-, nemes-, vagy jólelkű, mélyérzésű, gyöngéd, jámbor, istenfélő, vallásos, vagy rosszindulatú, lelketlen, hitetlen, istentelen. Résztvevő, könyörületes, nagylelkű, megbocsátó, hálás, vagy szívtelen, kegyetlen, érzéketlen, bosszúálló, hálátlan. Anyagi vonatkozásban önzetlen, adakozó, áldozatkész, vagy önző, nyereszkes, fősvény, kapzsi, irígy. Megbízható, becsületes, vagy megbízhatatlan. Tulajdöntisztelő, takarékos, vagy pazar, tékozló. Öszinte, egyeneslelkű, vagy ravasz, hízelkedő, áskálódó, furfangos. Becsületes, önérzetes, szabadságszerető, igazát kereső, jogtisztelő, panaszkodó, vitatkozó, civakodó, peres-

kedő, izgága, zabolátlan, összeférhetetlen, erőszakos, garázda, verekedő, tulajdont nem tisztelő, másokat rászédő.)

*A nép vetélkedése és becsvágya erős-e? Mivel igyekeznek kitűnni? A nép vallásossága mély-e, vagy inkább formáság? Kegyeletes-e, vagy nem, s ez miben nyilvánul meg? Hősi halottak, elhalt családtagok s a közért áldozatot hozók emlékét hogyan őrzik? A temetőket gondozzák-e?*

*Jótékonyosságuk miben, s hogyan nyilvánul meg? A szegényekről hogyan gondoskodnak? Milyen a szegény öregek sorsa? Szeretik és kímélik-e az állatokat? Babonás-e a nép, s ha igen, úgy ez mennyiben akadály a gazdasági és egészségügyi haladásnak? Melyek az ártalmasabb babonák?*

*A karat szempontjából milyen a nép? (Határozott, következetes, kitartó, állhatatos, erélyes, kötelességtudó, fáradhatatlan, nyakas, dacos, vagy befolyásolható, önállótlan, kishitű, ingatag, állhatatlan, csüggedő, hanyag.)*

*Ízlés tekintetében milyen? (Rend-, tisztaságszerető, jóízű, pompakedvelő, vagy rendetlen, piszkos, lompos, ríkító, ízléstelen. Tetszeni vágyó, híú, nótás, táncos, mesélő, szertartásos, jó-, vagy rosszmodorú. Élénk, gazdag képzeletű, vagy fantáziátlan. Az arcfestés előfordul-e?)*

*Erkölcsei és ízlésbeli fejlettség tekintetében milyen? (Szemérmes, tisztességtudó, illedelmes, vagy illetlen, tiszteletlen, káromkodó, szennyes beszédű, trágár.) Szegénységét titkolja-e, avagy sokat emlegeti? A fiatalok felügyelet mellett, vagy szabadon találkozhatnak? A megszólástól félnek-e, s e miatt mitől tartózkodnak? Milyen a közerkölcs iránti érzék? Bűnözésre van-e hajlam, s minő vétségek és bűnesetek gyakoriak? Minő bűnöket ítélnék el és mifélekét nem? A börtönviselt emberről hogyan vélekednek?*

*Előfordul-e öngyilkosság s ha igen, mily foglalkozásúak körében és mily okból?*

*Társas magatartás tekintetében milyen a nép? (Nyílt, barátságos, nyájas, vendégszerető, bizalmas, barátkozó, alkalmazkodó, beszédes, kíváncsi, érdeklődő, vagy magánakvaló, tartózkodó, bizalmatlan, gyanakvó, barátságtalan, közönyös, szűkszavú. Alázatos, türelmes, engedelmes, szolgálatkész, összetartó, hűséges, megbízható, családis, idegenkedvelő, vagy rátartó, gőgös, türelmetlen, önző, összeférhetetlen, lázadozó, önfejű, széthúzó, megbízhatatlan, idegengyűlölő, gyűlölködő, irigy, kárörvendő, csúfolódó, tolakodó, hízeglő, dicsekvő, féltékeny, álszent. Osztálytudatos, tekintélykereső és tisztelő, hivatás-, faj-, szülőföld- és hazaszerető, úrgyűlölő, úrhatnám, nagygravagyó, feltörekvő. Bátor, harcias, vagy félénk, gyáva. Nyers, fara-*

gatlan, elmaradott, civilizált, vagy művelt. Hiszékeny, vagy emberismerő, vezethető-e vagy kiszámíthatatlan?) Ha vezethető, úgy milyen körből való, s mily tulajdonságokkal bíró egyének nyerne felette vezetői tekintélyt? Ügynök, kortes, vagy újság-cikk könnyen befolyásolja-e? Viseletéhez, szokásaihoz, foglalkozásához ragaszkodik-e, avagy a városból jövő minden újat gyorsan befogad?

Nemzeti érzése erős-e, s miben nyilvánul meg? Ha nem erős, mi az oka? Vitéz volt-e a háborúban? Hányan kaptak nagyobb kitüntetést, vitézi címet, telket? Az országcsonkításról és a menekültekről hogyan vélekednek? A máshonnan odatelepülőkről hogyan vélekednek? A máshonnan odatelepülőket hamar maguk közé fogadják-e, s ha nem, úgy mi ennek az oka? A nem magyar anyanyelvűek hajlanak-e az izgatásra? Hány %-uk beszél magyarul a statisztika szerint s ezek az adatok ma helyesek-e? A más anyanyelvűek egymásközt, otthon vagy az utcán, stb. beszélnek-e magyarul? A háború óta e tekintetben minő változás történt? Melyik népfaj olvad be a másikba s mily okból? Erős-e a fajok közt a kölcsönhatás, vagy éles-e az ellentét, s mi tekintetben?

Az eszmények iránti fogékonyság tekintetében milyen a nép? Arisztokratikus, vagy demokratikus, haladó, vagy konzervatív érzületű? Hogyan gondolkodik a közeletről, ennek irányítóirol, a törvényhozásról, kormányról, a tisztviselőkről és a helyi vezetőkről? Mi a véleménye az osztályharcról? Nincsen-e benne proletár tudat? Gondol-e sorsát javító tervekre, s mitől várja a javulást? Látja-e a fajok és nemzetek harcát, s hogyan gondolkodik ezekről?

Milyen a munkaszervezetbe való bekapcsolódása? Jó munkás-e, s jó munkáltató-e? Van-e szorgalma és hajlékonysága a haladó gazdálkodás fokozódó igényeihez? Van-e benne üzleti szellem, vállalkozókedv és kitartás?

A szomszédokkal való viszonya milyen?

Erős és egységes-e a lakosság közvéleménye s az kiknek hatására és hogyan szokott kialakulni? (Népvezér, újság, vagy hivatásos vezetőember szavára.) Kik tudnak a népre a választásoknál, illetve állandóan a legnagyobb befolyást gyakorolni s minő eszközökkel? (Ígéret, hízélgés, demagógia, vagy józan meggyőzés.) A nép bizalmát gyorsan, vagy nehezen lehet-e megnyerni és elveszíteni? Táboroztak-e a községben cserkészek, s a nép hogyan viselkedett velük szemben, hogyan vélekedett a cserkészetéről?

A közvélemény kialakításában jelentékeny szerepük van-e az asszonyoknak, különösen az öregeknek?

*A háború, a forradalmak, az országcsönkítés s a most pusztító válság mennyiben változtatta meg a lakosság gondolkozását, világnézetét, hazafias érzését, életmódját és erkölcsi felfogását? A világotjárt katonák a falu lelkét és életét előnyösen vagy hátrányosan módosították-e?*

*A lakosság különböző osztályainak mi a nézete a városról s annak lakosságáról? Van-e zsidógyűlölet, s az miben nyilvánul meg?*

**IV. 2. Népkultúra és művészet.** *A nép száján élnek-e mondák, mesék, főképen a község multjára vonatkozók? Mit tud a nép faluja történetéről? A község melyik nyelvjárasterülethez tartozik, s nyelvjárása miben tér el a szomszédos községektől? Vannak-e jellegzetes népszokások születés, leánykérés, lakodalom, temetés, ünnepek, továbbá szüret, aratás alkalmával? Vannak-e régi dalai s ezeket mióta és mennyiben szorítják ki a városi mődalok? Vannak-e a népnek jellegzetes népművészeti alkotásai: himzés, varrottas, fafaragás, fazekasság, faragott kapu, temetői fejfák, házoromzat, falfestés, hímes tojás, stb?*

(Behatóbb néprajzi kutatáshoz bővebb útmutatást nyujt egyebek közt a 4 kötetes „Magyarság néprajza”, Ja n k ó János: „Balatonmelléki lakosság néprajza”, G ö n c z i Ferenc: „Göcsej és Hetés néprajza”, M a l o n y a y Dezső: „A magyar nép művészete”, S e e m a y e r Willibald, S z e n d r e y Zsigmond s a magyar Folklóre Fellow kérdőpontos vezérfonala, L u b y Margit: „A parasztélet rendje, B e n e d e k Elek: „A magyar nép multja és jelene, Népünk és Nyelvünk c. folyóirat, elsősorban pedig az Ethnográfia és Népélet, a Néprajzi Értesítő s a Magyar Néprajzi Társaság és Múzeum egyéb kiadványai.)

*Volt-e, vagy van-e a nép között ő s t e h e t s é g: festő, iparművész, énekes, zenész, költő, stb., s az hogyan érvényesül? A nép miként vélekedik róla?*

**IV. 3. Szórakozások.** *Régebben minő népies táncok, játékok voltak, s ezek közül mi maradt meg? Miféle új szórakozásaik vannak és mióta? (Mozi, cirkusz, színház, rádió, sport- és hangversenyek, stb.) A napi és ünnepi szabadidőt mivel töltik télen és a munkaidőben? A fiatalok ismerkedési alkalmai hol vannak?*

*A kártya- és más szerencsejátékok terjednek-e, s mióta, mily okból, és kiknek körében? A szórakozás módja és mérete tekintetében minő változás volt a háború utáni pénzhiány idején s utóbb a válság óta? A bizonytalanság fokozta-e a szóra-*

kozás utáni vágyat s e téren minő visszasságok vannak és mi a következményük?

**IV. 4. Iskolázottság.** (Adatforrások részben az iskolák vezetői.) *Hány állami, községi, felekezeti, stb. elemi iskola van a községben, s mennyi a tanulók száma? Ismétlőiskolák száma és látogatottsága. Van-e polgári vagy középiskola és internátus, hány tanulóval és ezek mely községekből s nagyrészt mily foglalkozású családokból valók? Közülük hányan helybeli gazdák, cselédek, napszámosok, kereskedők gyermekei, s hányan fiúk, leányok? A tankötelesek hány %-a nem jár iskolába a külső és a belső területen? A lakosság hány %-a nem tud írni-olvasni künt és bent?*

A közeli városban vagy községben levő polgári-, közép-, szak-, vagy főiskolába hányan járnak innen s főképen mily foglalkozásúak gyermekei? Hányan járnak be innen naponta az iskolába, hány kilométernyi úton és hogyan? (Vasúton, kerékpáron, szekéren, gyalog.) A naponkénti utazásnak minő káros következményei vannak?

Mily foglalkozásúak gyermekei s hányan szereztek egyetemi, teológiai, gazdasági akadémiai, állatorvosi vagy más főiskolai oklevelet a háború előtt és a háború óta? Hol és hogyan helyezkedtek el ezek? Az álláshoz nem jutottak mivel foglalkoznak? A lakosságnak mi a véleménye az önálló gazdasági népiskolák s a gazdasági téli iskolák, tanfolyamok hasznossága, továbbá a gazdatiszjaknak főiskolába járatása felől? Van-e oly lakos, akit fiának oklevélszerzése adósságba kevert és tönkretett?

A gazdálkodást s az újításokat kiktől és hogyan tanulták az idősebb gazdák, és hol tanulják a fiatalok? Gazdasági iskola vagy tanfolyam a községben avagy a közelben hol van? Hány helybeli végezte azt? Olasz- vagy németországi gazdatiszjú-csereakcióban vettek-e részt a községből s az ott tanultakat miként hasznosították itthon? A német vagy olasz csereifjak mit kifogásoltak az itteni életmódban és gazdálkodásban s mire tanították gazdáinkat? Gazdasági könyvek, szaklapok számottevően terjesztik-e a községben a szakismereteket?

Van-e a községben ipari vagy kereskedelmi szakiskola, tanfolyam, és ha nincs, úgy a helybeli iparos- és kereskedőifjak hol és hogyan szereznek szakismereteket? Hányan mentek iparos- és kereskedő-tanoncnak?

A szülőföldismeretre súlyt helyeznek-e az iskolákban?

**IV. 5. Kulturális élet és színvonal.** Az iskolát elvégző ifjak és a felnőttek általános és szakismereteinek gyarapítására

minő intézmények, eszközök és módok szolgáltak a háború előtt és után? (Könyvtár, mozi, rádió, kiállítás, tanfolyamok, leveletgyesület.) Hány népkönyvtár van s minő intézmények kezelésében, hány kötettel? Mennyi a könyvtárak évi forgalma, növekedett-e az a válságos évek óta? Főképpen mely műveket olvasnak az ifjak és idősebbek, a nők és férfiak s a különböző foglalkozásúak? Könyvtáraik anyagát hogyan gyarapítják, s kívánatos volna-e azok felfrissítése, avagy vándorkönyvtárak útján kellene-e újabb könyveket odajuttatni? Hányan s mily társadalmi osztálybeliek vásárolnak rendszeresen könyveket s főképpen mely tárgyúakat? A postahivatal adatai szerint hányan és miféle újságot, szaklapot járatnak?

Helyben minő újság jelenik meg, havonta hányszor és hány példányban? Mennyiben foglalkozik az a község vagy a vidék fejlesztésének kérdésével s az olvasói főképpen mely osztályhoz tartoznak?

Hány rádió előfizető van a községben? (A postahivataltól szerzett adatok alapján lehetőleg foglalkozásiáganként részletezve.) Hányan van csupán detektoros készüléke? Minő nyilvános helyiségekben (egyesület, iskola, népház, vendéglő, szövetkezet, stb.) hallgatnak többen összegyűlve rádiót, s főleg mely osztálybeliek és mely órákban? Mily tárgyú előadásokat kedvelnek leginkább a fiatalok és az idősebbek? A rádió hatása miben mutatkozik, s hogyan vélekednek róla a különböző osztálybeliek?

Hányféle ének- vagy zenekar működik s évente hányszor? Mily foglalkozásúak a tagok? A dalkar vagy műkedvelő-társulat szokott-e vendégszerepelni, versenyezni más községben és minő sikerrel? Gyöngyösbokréta- s hasonló mozgalomban részt vesznek-e a fiatalok? A falubeliek nyilvános szereplésének, — különösen ha az városban történik, — mi a hatása, előnye vagy hátránya a szereplőkre nézve? Mi a nép véleménye az ily szereplésről?

Népművelési előadásokat minő intézmények s évente összesen hányszor tartanak, a hallgatók száma mennyi szokott lenni és kik közül kerül ki? A lakosság hány százaléka szokott ily előadásra járni s mely tárgyú előadások különösen kedveltek?

Műkedvelő színelőadásokat minő egyesületek s évente hány-szor rendeznek, a tiszta jövedelmet mely célra fordítják, a szereplők mely társadalmi osztálybeliek közül valók s főképpen mely darabokat játszanak? (népszínmű, dráma, operett, bohózat.)

Született vagy élt-e a községben országos nevű író, költő, művész, vagy más kiválóság, s ha igen, úgy a faluról, annak népéről melyik munkájában emlékezett meg bővebben? Festő-

művészek dolgoztak-e a faluban s annak minő részeit vagy alakjait örökítették meg képeiken? A lakosság hogyan vélekedik az ott dolgozó festőművészekről?

## V. A család.

V. 1. **Családi élet.** A családban élő szellem patriarchális-e? Hogyan oszlik meg a hatalom a családban? Milyen a nők helyzete? Hogy bántak az öregekkel és a gyermekekkel? A cselédet családtagnak tekintik-e s egy asztalnál esznek-e vele?

A család fő befolyása és hatalma csökkent-e a világháború óta, s ha igen, úgy mily okból? (Különösen ha hosszabb ideig hadifogságban volt s ezalatt az asszony vezette a gazdaságot; kedvező években törlesztette az adósságot, sőt néhol földet is vásárolt.) Növelte-e az asszony jelentőségét az a körülmény, hogy az általa vezetett baromfitenyésztés, stb. jövedelme ma gyakran megközelíti a gazdaság egyéb bevételeit?

Milyen az asszony szerepe mint: 1. házastárs, 2. munkatárs, 3. szülő és 4. mint gyermeknevelő?

A család fő tekintélye csökkent-e a háborúból vagy Amerikából, stb. hazatért, világlátott fiúk, továbbá a főiskolai oklevelet szerzett gyermekek előtt? Gyakori-e az, hogy a szülőkkel régebben egy telken lakó fiatal házaspár a földreform során juttatott, vagy másként szerzett telken külön házat építve önállósították magukat? Vannak-e együttélő nagy családok, ahol a házaspár otthon maradnak, s ha igen, úgy gyakori-e ez? A nőfiú a szülőkkel közös lakásban, vagy egy telken, de annak első vagy hátsó épületében, illetve künt a tanyán lakik-e? A háziállatokkal való együttlakás előfordul-e? Az istállóban hál-e valaki?

Gyakori-e az, hogy a szülők életükben szétosztják a birtokot gyermekeik közt s maguknak csak a haszonélvezetet, vagy a birtok egy részét tartják meg? Milyenek az örökösödési szokások s azokban a háború óta történt-e változás? A leánygyermekek is földet, vagy csak pénzt kapnak-e s az elsőszülött fiú része a többiekénél nagyobb-e?

A párválasztás hogyan, s milyen elvek szerint történik? A kisgazda- és a munkásifjúság hány éves korban szokott házasságra lépni, s annál elsősorban anyagi érdek, vagy a vonzalom s az életrevalóság, munkabírási a döntő? Előfordul-e a házasság előtti együttélés titokban, vagy nyíltan? A házastársak erkölcsi élete milyen? A születések hány %-a törvénytelen, s melyik társadalmi osztálynál fordul elő? Mily nemzetiségű s hány hadifogoly lakott huzamosabban a községben, s maradtak-e ott, nősültek-e onnan? A hadifogságból hozott-e haza valaki feleséget, gyermeket, ha igen, honnan, s ezek

családi élete milyen? A lakosság hogyan viselkedik velük szemben?

Gyakori-e az összeházasodás közeli rokonok közt, s ennek mi az oka és következménye? Gyakori-e az összeházasodás a különböző vallásúak és anyanyelvűek közt, avagy más községbeliekkel, ha igen, mi ennek a következménye, ha nem, úgy mi az oka? Gyakori-e a válás és mily okból történik? Milyen az elvált nők helyzete? Elveszik-e az özvegy vagy elvált nőket? Milyen az idegenből hozott vagy az alacsonyabb társadalmi osztályból választott feleség helyzete? Sokan maradnak-e agglegénynek, vénleánynak s mily okból? A nép hogyan vélekedik róluk?

Menhelyi gyermekek ellátását vállalják-e s mily foglalkozású lakosok? E gyermekek felnőve a községben maradnak-e, s ha igen, hogyan helyezkednek el? A lakosság milyen magatartást tanúsít velük, továbbá a falubeli törvénytelen születésűekkel szemben?

V. 2. Lakás, kert, udvar. A lakóházak száma mennyi volt az 1910., 1920. és 1930. évi népszámlálás szerint? (Adatok a M. Stat. Közlem. 42., 69. és 83. sz. köteteiben található, a lakóházak 1828. évi száma Ludovicus Nagy „Notitiae politico-geographico statisticae r. Hungariae” c. könyvében található. Országos átlagban a lakóházak száma 1910—20. közt 2.5%-kal, 1920—30. közt 25%-kal növekedett.)

F) tábla. Házak száma és építésmódja.

Lakóházak építésmódja	Házak száma		‰-okban		Orsz.‰ 10.000-en alulí kgekben	
	1920	1930	1920	1930	1920	1930
Kőből vagy téglából					19.5	21.3
Kő- vagy téglalappal vályog vagy sárból					26.3	28.0
Vályog vagy sárból					50.6	48.5
Fából v. másból					3.6	2.2
Tetőzet: cserép v. bádóg					48.0	66.7
Zsindely v. deszka					7.0	3.0
Nád- vagy zsup					45.0	30.0

A községházán vezetett kimutatás szerint hány lakóház épült 1931. jan. 1. óta?

Minők a lakásviszonyok? Mily foglalkozásúak s hányan laknak földbevéjt, egészségtelen barlang- vagy putrilakásban?

Átlag hány □-öl területűek a nagyobb gazdák, törpebirtokosok, s a napszámosok telkei, továbbá a földreform során kiosztott új házhelyek? A régi telkek erősen elaprózódtak-e és hogyan? (Hosszában vagy szélességben kettéosztva s utóbbi esetben létesültek-e új utcák, közök?) Hogyan van a ház elhelyezve: a telek közepén vagy melyik szélén s van-e előtte virágoskert? Hány ház emeletes a községben? Miből van a kerítés és a kapu? Hány szoba és egyéb helyiség van egy nagy- és egy kiscsúszda házában s azokat miként használják, melyiket fűtik télen? Milyen a lakások beosztása, bútorzata, felszerelése s mi abból népies, illetve városi tömegbútor? Milyen a konyha berendezése, felszerelése, díszítése, tűzhelye? Milyen a régibb és az újabb házak padlója s elég nagy-e az ablakuk? Van-e tornácuk?

Milyen az udvar beosztása, hol áll a pince, a kút s utóbbi-tól mily távol van az árnyékszék, ól, istálló, stb. és mi van a lakóházzal összeépítve? A gazdasági épületek elegendők és megfelelőek-e?

Munkásainak az uradalom vagy ipartelep hol és minő lakást ad? Kertes családiházak-e azok, vagy tömeglakások?

A községben van-e villanyvilágítás s az a gazdák és munkások lakásainak hány %-ába van bevezetve? Az áramot minő telep szolgáltatja?

V. 3. Táplálkozás. (Az adatok részben a tanítónőktől, az egészségügyi testvérektől, az anya- és csecsemővédőktől nyerhetők, épúgy, mint az V. 4. sz. kérdéscsoportra vonatkozók.) A lakosság különböző osztályainál milyen a táplálkozás módja és ideje télen és munkaidőben? Mi a főtáplálékuk, mily mértékben esznek tejneműt, tojást, gyümölcsöt, zöldséget, húst és egyebet? Ebből mit termelnek maguk, s mit vásárolnak? Ízletesen, változatosan főznek-e s vitamindús-e a táplálékuk? Egészségügyi szempontból helyes-e a táplálkozásuk, s mennyiben változott az a háború után, a pénzbőség idején, utóbb pedig a válságos években? Előfordul-e, hogy egyes családok éheznek? Mely osztálybeliek mennyiben táplálkoznak hiányosan?

Van-e különleges ételük és mi az? Miből készítik a kenyeret és erős-e a kenyérfogyasztás? Közös tálból esznek, közös pohárból isznak-e?

Szeszes italt az egész család fogyaszt-e és miféle s naponta vagy csak ünnepeken, illetve a munkanapokon?

(Keleti Károly: „Magyarország népsségének élelmezési statisztikája” című, 1887-ben megjelent nagy munkája a vidékek, társadalmi osztályok s évszakok szerint különböző néptáplálkozásnak összehasonlításra és mintául ma is jól használható adatgyűjteménye és leírása.)

V. 4. **Ruházat.** Milyen a ruházatuk, célszerű-e az a munka, kényelem, gazdaságosság és az egészségügy szempontjából, s mennyiben alkalmazkodik az időjáráshoz? Mi a különbség benne társadalmi osztályok és életkor szerint? Milyen csizrát, cipőt viselnek, s fejükön mit hordanak (kendő, kalap, sapka, stb.) a nők és férfiak? Milyen a hajviselet? A városi divat hatása mióta és miben mutatkozik a nép öltözködésében s mi ennek és a cifrázkodásnak anyagi és erkölcsi hátránya? Ha f é n y ű z é s volt a ruházzkodásban, úgy anyagi helyzetük romlásával csökkent-e az, vagy a látszat kedvéért megmaradt-e és e miatt minő életszükségletek (táplálkozás, egészségápolás, művelődés) kielégítése szorult háttérbe? Előfordul-e, hogy a szegényebb család több tagja felváltva egy csizrát, vagy ruhát visel? Mely osztálybeliek vannak leginkább lerongyolódva?

V. 5. **Egészségügy.** (Az adatok a kör-, járási, községi orvostól s az egészségügyi testvértől szerezhetők.) Miféle n é p b e t e g s é g e k gyakoriak? (Tüdővész, vérbaaj, alkoholizmus, stb.) Terjedésüknek mi az oka s ellenük hogyan védekeznek? Hiszik-e, hogy egyes betegségek ragadósak? A betegségek megelőzése, a testápolás és észszerű életmód, munkabeosztás tekintetében kiktől és hogyan nyer a nép felvilágosítást? (Egészségügyi testvér, orvos, védőintézet, Ifjúsági Vöröskereszt- és Levente-egylet, pap, tanító, népművelési előadások, naptárak, könyvek, újság, rádió.)

A járás-, kör-, magán o r v o s helyben, vagy hány kilométerre és hol lakik? Az orvos iránt van-e bizalom és fokozódott-e az a háború óta? Ha ritkán keresik fel az orvost, mi ennek az oka és a következménye? Az elhaltak hány százaléka nem részesült orvosi kezelésben s a halál okát az esetek hány százaléknál nem orvos állapította meg? K u r u z s l ó k vannak-e s mily osztálybeliek és hogyan gyógyítanak? (ráolvasás, füstölés, gyógyfűvek.) Gyógyszerek helyett inkább gyógyfűveket használ-e a nép s a gyakoribb betegségeknél mifélet?

A c s e c s e m ő á p o l á s és a gyermeknevelés egészségügyi szempontból helyes-e, s ha nem, úgy mi a hiba különösen táplálás terén? Van-e az Orsz. Stefánia Szövetségnek vagy az Orsz. Közegészségügyi Intézet egészségvédelmi szolgálatának helyben, vagy a közelben anya- és csecsemővédő intézete s annak hatása miben mutatkozik? Az egy éven aluli csecsemők hány %-a halt el a korábbi és az utóbbi esztendőben? A korai és a rokonok közti házasság gyakori-e s fajegészségügyi szempontból mutatkozik-e káros következménye? Sorozáskor a fiatalság hány %-a alkalmas és hány %-a nem, s utóbbinak mi az oka? Gyakori-e a mezei munkában való túlerőltetés s külön-

*sen fiataloknál és nőknél mi a következménye? (Satnyulás, tüdőbaj, korai megrokkulás, stb.)*

(A csecsemőhalálozás országos  $\text{\textperthousand}$ -a, vagyis a 100 élveszülöttre eső egy éven aluli csecsemőhalálozás 1927—29. években 18.5, 17.7, 17.9 $\text{\textperthousand}$ , 1930-ban 15.2 $\text{\textperthousand}$ , 1931—32-ben 16.2, 18.4 $\text{\textperthousand}$ , 1933-ban 13.6 és 1934-ben 15 $\text{\textperthousand}$  volt.)

*A tudóvész terjedése mily mérvű és mi az oka? (Elkülönítés, orvosi kezelés hiánya, gyenge táplálkozás, por, földes padló, stb.) A gyermekek közt sok-e a gyenge testalkatú, nyomorék, siketnéma, idegbeteg, s ennek mi az oka az orvos és a nép szerint? A vérhaj elterjedése mily mérvű volt a háború előtt és után s az utóbbi időben és mily foglalkozásúaknál fordul elő inkább? A nemibetegeket megfelelően gyógykezelik-e?*

*Az alkoholizmus mely osztálybeliek közt s mily okból van elterjedve? (Pincézés, iváskényszer, rossz ivóvíz, stb.) Minő következményekkel jár? (Betegségek, anyagi romlás.)*

*Van-e elegendő jó ivóvíz a kutakban, s ha nincs, mi ennek az oka és következménye?*

*A mezőgazdasági és ipari munkával járó balesetek és megbetegedések gyakoriak-e és mifélek? A mezőgazdasági munkások és munkanélküliek családjának gyógykezeléséről ki és hogyan gondoskodik? Ezen a téren mi a hiba és mi a tennivaló? Mily gyakran és hol fürödnek a falubeliek nyáron és télen?*

*A háború, az azt követő pénzbőség s az utóbbi válságos évek az egészségügyi viszonyokat mennyiben módosították? A háborús és forradalmi idő alatt született gyermekek gyengébb testűek és idegűek-e?*

*Utóbbi években a hiányos táplálkozás, ruházat, gyógykezelés mely osztálybeliek egészségi állapotát rontotta leginkább le?*

## VI. Társadalmi tagozódás. Életszínvonal.

*A társadalom tagozódása éles-e a községben, s ha igen, úgy mi ennek az oka és alapja? (Eltérő foglalkozás, vallás, anyanyelv, vagyoni helyzet, származás, politikai pártállás, stb.) Mily tereken van leginkább együttműködés? (Egyházi, községi, szövetkezeti, vagy sportéletben, stb.) Ha a községben többféle a felekezet, nemzetiség, melyik a vagyonosabb, összetartóbb, melyik inkább iparúzó, vagy munkás?*

*Hasonló foglalkozású, anyanyelvű, társadalmi osztályú és felekezetű, továbbá a rokoncsaládok egymás közelében laknak-e, s ha igen, úgy a község melyik részén? Ha a közelben nagyváros van s onnan nyugdíjas vagy más tisztviselők, stb. települtek ki e községbe, külön kertvárostelepét létesítettek-e, avagy*

a faluban elszórtan laknak? A földreform-házhelyeken lakók közt erősebb-e az érdekközösségen alapuló összetartás és az miben nyilvánul meg?

Egyes társadalmi osztályok és foglalkozásiágak jelentősége s életszínvonala milyen? Az utóbbi 3—4 évtized alatt ez mennyiben és mily okból változott meg? Alsóbb fokról magasabbra feljutás, avagy ennek ellenkezője, így tönkrement gazdának cseléd- vagy munkássorba lecsúszása gyakori-e s ennek mi az oka és társadalmi következménye?

A vezetőosztály mily foglalkozásúakból áll s közülök hányan helybeli származásúak? Ezek, avagy az idegenből idekerültek részesülnek-e nagyobb megbecsülésben a lakosság részéről? Hány menekült van a tisztviselők közt? Az értelmiségi osztályhoz tartozók társadalmi helyzete s egymáshoz való viszonya milyen? Mennyiben vesznek részt a község közéletében? Ha az oklevelet szerzett idevaló ifjak inkább idegenben helyezkednek el, mi az oka?

A népben van-e úrgyűlölet, s mi ennek az oka, kikkel szemben, s hogyan mutatkozik? A vezetőkkel szemben mi a bizalom alapja s az miben nyilvánul meg? Mily állású és magatartású vezetőknek van a nép előtt a legnagyobb tekintélyük? Az értelmiség összeházasodik-e más osztálybeliekkel és mi okból?

Tanyavidéken, hol az értelmi osztálybeliek hiánya nagyobb, ennek következménye miben látható? A földesúr állandóan, avagy csak nyáron lakik-e a községben, s mennyiben vesz részt annak társadalmi és közéletében? Ha távol él, mi ennek az oka és a falu szempontjából a következménye? A gazdatisztek részt vesznek-e a község közéletében s az uradalom érdekeit összeegyeztetik-e a közérdekkel?

A kisgazdaosztályban van-e éles tagozódás s annak mi az alapja? (Felvégen vagy alvégen lakás, vallási, vagyoni, nyelvi különbség.) Külön osztályt alkotnak-e a törpebirtokosok s azok részben napszámba járnak-e, vagy inkább részesmívelést, kisbérletet vállalnak? Hány holdból él meg egy család zöldség-, vagy szőlő-gyümölcstermelés, baromfitenyésztés, vagy más belterjes gazdasági ág mellett? Minő a gazdasági cseléd anyagi és társadalmi helyzete a kis- és törpebirtokosokkal összehasonlítva? Egy gazdasági cseléd pénz- és természetbeni járandóságainak évi értéke hány pengő és mennyi volt ez a válság előtt?

A gazdasági és ipari munkások anyagi és társadalmi helyzete, életszínvonala milyen ma, a háború előttivel és utáni-  
val összehasonlítva? Mennyi a munkanapok átlagos száma s egy

család évi keresetének pénzértéke? A munkások az egykori idevaló zsellérek s a tönkrement kisgazdák utódai-e, avagy máshonnan települtek-e a községbe?

## VII. Közületek s az ezekhez való viszony.

*Erős-e a lakosságban a közösségi és társulási érzék s a közügyek iránti érdeklődés? Ha ez gyenge, úgy mi az oka? (Elszórtság a tanyavilágban, kevert, vagy nemrég összekevert lakosság, vezetők és ránevelés hiánya.)*

*Ha a kutatási terület nagyhatárú község vagy város tanyavidéke, úgy van-e ennek tanyaközpontja s azon miféle intézmények működnek? A vezetőség elősegíti-e a tanyaközpontok létesítését s belátja-e, hogy ezek erősödése a városnak több előnyt, mint hátrányt jelent?*

VII. 1. **Községi élet.** A községi képviselőtestületben szóhoz jut-e minden társadalmi osztály s köztük melyiknek van számbeli vagy szellemi túlsúlya? A különböző felekezetű, anyanyelvű és foglalkozású csoportok, vagy a befolyásosabb családok meg szoktak-e egyezni a tekintetben, hogy a község vezetőségében miképen legyenek képviselve s a bíró és egyes tisztviselők felváltva más csoportból választassanak?

*A község fejlesztésére a háború utáni pénzhiány idején volt-e a lakosságban hajlandóság és akkor mi létesült? (Népház, községház, iskola, járda, villanyvilágítás, stb.) Adósságokba keveredett-e a község e beruházások miatt s ezeknek hasznossága felől a mai válságos helyzetben mi a nép véleménye? A községnek van-e rendezési és fejlesztési terve?*

*A község évi rendes bevétele hány pengő volt 1927-ben és az utóbbi évben? A kirótt összes állami adó és a községi pótdadó hány pengő s ez utóbbi az állami adónak hány % -a? Az adóhátralék az évi kivetésnek hány % -a? Az uradalom, vagy a kisgazdák fizetik-e pontosabban az adót? Ha elviselhetlenül magas a közteher, mi ennek az oka és a következménye? (Ok pl. a túl magas kataszter, következmény a földérték nagyobb mérvű esése, stb.) Az összes adónak hány % -át fizették a 100 holdon aluli kisgazdák? Évi jövedelmének hány % -át fizeti közterhekre a nagy-, a kis- és a törpebirtokos?*

*Ha népes a község, szeretnék-e azt lakosai megyei várossá emeltetni, s ha nem, úgy mi ennek az oka? Kíváncos-e a községet a szomszédos faluval egyesíteni, avagy egyes határrészeket onnan ide, illetve innen oda átcsatolni és a határokat rendezni, távolabbi részeket önálló tanyaközséggé vagy faluvá szervezni, s ha igen, úgy miként és mily okból?*

VII. 2. **A megyéhez és államhoz való viszony.** Minő megyei vagy állami hivatalok, intézmények vannak helyben? (Csendőrség, járási hatóságok, stb.) Ha a község járási székhely, ennek előnyeit miben látják a lakosok? Ha távol van a megyei vagy a járási székhely s a gyakori odajárás sok időbe és költségbe kerül, hogyan lehetne ezen segíteni a vezetők és a nép véleménye szerint? (A községben törvényt napok tartása, más járáshoz, megyéhez csatolás, stb.)

Kíváncsnak tartja-e a lakosság azt, hogy az állam a községben közcélú építkezéseket végezzen (iskola, orvoslakás, stb.), avagy nem óhajtja azzal az indokolással, hogy az adóterheket ez is növeli? A pénzbőség éveiben is így gondolkoztak-e, avagy állami beruházásokat, stb. sürgettek? Melyik adó- vagy illetéknevet kifogásolja a nép leginkább?

A lakosság különböző osztályainak politikai érzelme és magatartása képviselőválasztások alkalmával milyen? A jelölnél elsősorban mit néznek: pártállást-e, vagy egyéni kiválóságot? Szívesebben választanak-e kisgazdát s más odavaló ismerőst, avagy inkább befolyásos országos vezetőférfit, akit addig nem is ismertek? A választási harcot s több jelölt küzdelmét, avagy inkább az egyhangú választást kívánják-e?

VII. 3. **Egyházi élet.** Minő egyházak és templomok vannak a községben és a külső telepeken? Vannak-e felekezeti s úrlódások s mióta, kik között és mily okból? Terjed-e valamelyik vallási szekta, s ha igen, úgy kiknek körében és mi miatt? Miféle vallásos egyesületek működnek s mily téren és eredménnyel? Van-e ellentét vagy különbség az egyházak és a nép erkölcsi felfogása közt és mi tekintetben?

Milyen a lelkészek befolyása a családi, társadalmi s a politikai életre s van-e kellő hatásuk az erkölcsiségre? Ha nincsen, mi ennek az oka? Kíváncsnak tartja-e a nép azt, hogy a pap helybeli származású, esetleg épen a népből való legyen, avagy az idegenből jövőnek nagyobb a tekintélye?

VII. 4. **Szövetkezeti élet.** Minő és hány szövetkezet van a községben s azok hogyan működnek? A kereső lakosság hány %-a tagja a szövetkezeteknek? Erős-e vagy csekély-e a lakosságban a szövetkezeti érzék és mi ennek az oka? A szövetkezetek vezetői kisgazdák-e avagy inkább szellemi foglalkozásúak és mily állásúak? Ha többféle felekezet vagy nemzetiség van a községben, azok megértően együttműködnek-e a szövetkezeti életben? Van-e hajlandóság és érzék a lakosságban a termelvények szövetkezeti úton való értékesítésére, gépek közös beszerzésére, stb., s e téren eddig mi történt és mily eredménnyel?

**VII. 5. Egyesületi élet.** *Minő gazdasági, kulturális, sport, stb. egyesületek, körök, fiókszövetségek működnek a községben, mily céllal és eredménnyel s hány taggal? A vezetők és a tagok főképen melyik társadalmi osztályból valók? Miféle egyesületek működnek csupán a külterületen? Ha túlsok az egyesület, mi az oka ennek? (Vallási, nyelvi, személyi, politikai, stb.) A sok egyesület szétforgácsolja-e az erőket s ennek minő hátrányos következményei mutatkoznak? Az egyesületek közt van-e együttműködés és miben áll az? Van-e a községben népház és hol, mily néven s minő intézmények támogatásával létesült? Minő helyiségek vannak benne, mely egyesületek, intézmények nyertek ott elhelyezést? Miből tartják fenn a népházat, terhel-e azt adósság s kinek nevén áll az ingatlan a telekkönyvben? Milyen élet folyik a Népházban s minő a hatása a lakosságra? Melyik egyesületnek van saját háza, vagy különálló, bérelt helyisége s előadások tartására alkalmas nagyterme?*

*Az egyesületek észrevehetően elősegítik-e a közszellem és a közvélemény kialakulását s mely téren indítottak eredményes mozgalmakat? Kíváncs-e a nem működő egyesületek megszüntetése?*

**VII. 6. Szociális élet és intézmények.** *Minő népjóléti intézmények (anya- és csecsemővédő, árvaház, tüdőgondozó, egészségvédelmi szolgálat, menház, népkonyha, kórház) működnek a községben, mily téren és eredménnyel s a hatóságok mily mérvű támogatása mellett? Működik-e Ifjúsági Vöröskereszt egyesület s az mit tett az egészségügyi megelőzés s a szociális érzék fejlesztése érdekében?*

#### **VIII. Gazdasági élet. Termelés, értékesítés, hitel.**

(E fejezetet részletesen kidolgozó kutatók bővebb útmutatást találnak Szűts Mihály: „Szeged mezőgazdasága”, Váczy Mihály: „Gazdálkodás Füzesabonyban” és Herbert János: „Jászárokszállítás monográfiája” című műveiben s azok táblázatait megfelelő átalakítással felhasználhatják. A mai állapotra vonatkozó számadatok nagyobb részét az 1935. évi mezőgazdasági statisztikai felvétel községenkénti eredményeiből lehet átvenni. Ezek feldolgozása és közzététele azonban hosszabb idő múlva történik meg s addig csak a hozzáférhető egyéb adatokat lehet felhasználni. Ilyenek a tavaszi állatösszeírások, a bevetett és learatott terület, a termésátlagok és szüreti eredmények évenkénti kimutatásai, amelyek a jegyzői irodában találhatók, továbbá az 1927. évi trágyázási, az 1928. évi baromfi-, az 1929. évi gyümölcsfaösszeírás és az 1930. évi tejgazdasági statisztika némely községben még megőrzött adatai. Utóbbiaknak csak a törvényhatóságokként összesített eredményei kerültek közlésre.

Az összehasonlításra alkalmas régebbi adatok az 1895. évi első mezőgazdasági statisztikai felvétel s az 1911. évi állatszámolás eredményeiben, egyik-másik megyei és községmonográfiában, az 1917. évi terméseredmény s az 1918. és 1920. évi állatlétszám pedig a Falukutató Intézet Archivumában található. Az alábbi kérdőpontok az 1935. évi második nagy mezőgazdasági összeírásra már tekintettel vannak, a részletes táblázatokat azonban a kutatóknak kell megszerkesztenie, mert az alább közölt G., H., I., K. jelűek csak gyors és hézagos áttekintést nyújtanak.)

A nép hány □-öles holdban vagy láncban számít? (Ha kis- vagy magyarholdban beszél, akkor az adatok 1600 □-öles kataszteri holdra átszámítandók. Ha az 1200 □-öles magyar hold föld árát vagy haszonbérét, illetve termésátlagát egy harmadrészével növeljük, akkor egy 1600 □-öles kat. hold adatait kapjuk. Pld. ha egy kishold ára 600 P, akkor egy kat. holdé 800 P. Ha kat. holdban akarjuk az 1200 □-öles kisholdak számát kifejezni, akkor az utóbbiból levonjuk a  $\frac{1}{4}$  részét: így 4 kishold = 3 kat. hold.)

VIII. 1. **Birtokviszonyok.** Hány hold a község határa művelésiágak szerint részletezve s ebből hány hold van a kis-, közép- és nagybirtokosok kezén? (A □-ölek mindenhol elhagyandók, illetve 800 □-öln felül egy holdra kikerekítendő.)

G) tábla.

Birtokmegoszlás 1935. évben

Megjelölés	Szántó	Kert	Rét	Szőlő	Legelő	Erdő	Nádas	Adómentes	Összesen k. hold
Egész határterülete									
e b b ő l	1000 h. felüli nagybirtok								
	100-1000 h. középbirtok								
	Községi, közbirtokoss. b.								
	100 h. aluli kisbirtok								
%-okban	Nagybirtok								
	Középbirtok								
	Községi, közbirtokoss. b.								
	Kisbirtok								

*A fenti területből melyik szomszédos községbeli és hány kisgazda kezén összesen hány hold föld van? Ezzel szemben a helybeli gazdák tulajdonában melyik közeli falvakban hánynak birtokában összesen hány hold föld van? A helybeliek összes birtoka tehát hány hold? (A fenti táblázathoz az adatok a községházán vezetett kataszteri összesítő jegyzékből írhatók ki. A 100 holdon aluli kisgazdaságok területét úgy lehet kiszámítani, hogy az egész határ területéből levonjuk a nagy-, közép- és községi birtokokét. Az „Idegen adófizetők névjegyzékéből” községenként megállapítható az, hogy hány gazdának és kiknek van a szomszédos falvakban földjük s utána mennyi adót fizetnek? Ennek alapján kérdezősködve a holdak száma szintén megtudható. A népszámlálás szerint a községben lakó birtokosok és bérlők számát a C. táblázat részletezi, ez azonban a határbeli földek birtokosainak számával legtöbb helyen nem egyezik. Ez utóbbi a kataszteri birtokívek összesítő jegyzékeiből számítható ki birtokcsoportok szerinti részletezéssel. Vigyázni kell azonban, mert a férj és feleség közös és külön vagyona rendszerint több kataszteri birtokívben van felvéve s így ezek száma nagyobb, mint ahány önálló birtokos van.*

*Amikor az 1935. évi nagy mezőgazdasági összeírás eredményei már megjelentek, részletes táblázat készítendő a különböző nagyságkategóriákba sorozott birtokok és gazdaságok számáról és összterületéről, a tulajdonosok vallás és anyanyelv szerinti megoszlásáról, az 1895. és 1935. évi adatok egybevetése után pedig a jelentékenyebb eltolódások s azok okai és következményei megvilágítandók. Az idegen állampolgárok és a jogi személyek kezén lévő, továbbá a holtkézi birtokok külön feltüntetendők.)*

*A korábbi évtizedekben települtek-e ide más községből kisgazdák, bérlők, részesművelők, stb., s ha igen, úgy honnan és mikor és tudtak-e itt földet szerezni s hogyan gyökereztek meg?*

*Ha helyben kevés a föld és drága, úgy a gazdák vagy azok gyermekei nagyobb birtokhoz jutás céljából áttelepülnének-e oly vidékekre, ahol olcsóbb a föld? Vannak-e a községben oly élet-erős, szorgalmas kisbérlők, részes művelők, törpebirtokosok vagy gazdasági cselédek, akik hajlandók áttelepülni a dunántúli s más egykés falvakba mint földvásárlók, bérlők, vagy cselédek?*

*A telepítési akcióról hogyan vélekednek s attól mit várnak a kis- és nagygazdák, a vezetőemberek, a bérlők s más földnélküliek? Hol és miként való keresztülvitelét tartják helyesnek és szükségesnek?*

*Az 1935. évi mezőgazdasági statisztikai összeírás szerint hány nagy-, közép- és kisbirtok s hány hold területtel van: 1. a*

tulajdonos, 2. a haszonélvező, 3. haszonbérlo kezelésében s utóbbiból hány holdat művelnek részesek?

Ha az uradalom nagybérlo kezén van, szerették volna-e azt a kisgazdák bérbevenni s ez miért nem sikerült? Van-e hajlandóság földbérlo szövetkezet létesítésére s melyik birtok lenne alkalmas erre? A kisbérletek iránt erős-e a kereslet?

A kis- és törpebirtokosok közül hányan összesen hány hold földet bérelnék, továbbá hány holdat művelnek részesben helyben és hány holdat a szomszédos községekben s melyik nagyobb birtokból? Ezzel szemben melyik szomszédos község gazdái közül, hányan, összesen hány holdat bérelnék vagy művelnek részesben az itteni birtokokból és kiktől? A bérlok inkább módos gazdák-e, avagy törpebirtokosok és földnélküliek? Gyakori-e az, hogy a módos, vagy gyengébb kisgazdák felesbérbe, haszonbérbe, vagy részes művelésre adják földjüket s mi ennek az oka és következménye? A haszonbért pénzben, vagy inkább terményben fizetik-e?

Az 1909—13 közt helyesbitett földadókataszternek a Pénzügyminisztérium kiadásában megjelent s a Falukutató Intézetben is megtalálható adatai szerint művelési áganként hány hold van az egyes kat. osztályokba sorozva s hány korona a holdankénti átlagos kat. jövedelem? Az uradalom, illetve a kisgazdák ugyanolyan értékű s minőségű földjeinek holdankénti kat. jövedelme közt nagy-e az eltérés s mi ennek az oka? (Ármentesítés, talajjavítás stb.)

Hány pengő ma a szántóföld ára és bére a gazdák között?

A szántóföld k. holdankinti értéke és bére pengőben.

A föld minősége	Értéke vagy ára		Haszonbére		A földérték a kat. jöv. hányszorosa
	közel a faluhoz	távol a falutól	közel	távol	
Jó					
Közepes					
Gyenge					

A földárak és haszonbérek 1927 óta hány %-kal estek, éspedig a jó vagy a gyenge minőségű, a közel- vagy távolfekvő földek értéke, bére csökkent-e nagyobb arányban? Az eltérésnek mi az oka? A legértékesebb s a legolcsóbb szántóföldek mely dűlőkben vannak s azokon mit termelnek?

Árverés vagy más kényszereladás útján 1927 óta hány nagy- és hány kisbirtokosnak összesen hány hold földje került a helybeli gazdák, továbbá hány hold a pénzintézetek s idegen vevők kezére? Utóbbiak minő foglalkozást űztek eddig,

a vett birtokot pedig házilag kezelik-e avagy bérbeadták, és pedig kiknek?

*Parcellezás* útján kiknek, mely évben, hány hold földjük s mily árban került helyben vagy a környéken a helybeli vagy környékbeli hány kisember kezére? E parcellezás, továbbá a földreform hogyan és mily eredménnyel folyt le s minő tanulságokat nyújtott a jövőbeli birtokpolitika számára? A földreform során melyik évben kiknek, hány hold földjét, a határ melyik részén, a falutól hány km távolságra, hány igénylő közt, holdanként minő árban osztották szét s a juttatottak hogyan gazdálkodtak és boldogultak? Hányan adták vissza a földet s mily okból? Az új juttatott fizetett-e nekik lelépési díjat? A szomszédos faluban lakók, akik itt jutottak földhöz, átköltözték-e e községbe, s ha nem, úgy mi ennek az oka?

Ha valamelyik nagy- vagy középbirtok az utóbbi évtizedekben gazdát cserélt, hogyan, mikor és mily okból történt ez s a lakosságra miként hatott? (Cselédek, munkások kicserélése, létszámuk csökkentése vagy növelése, stb.)

A nagybirtokosnak van-e máshol is ingatlana s hol van az uradalom központja? Melyik szomszédos községbeli birtokkal van közös kezelés alatt? A helybeli nagybirtok területileg össze nem függő hány tagból áll?

*Tagosítás* melyik évben volt s hogyan vált be? Utána a gazdálkodási rendszer és a terméseredmény mennyiben javult? Birtokát akkor hány darabban kapta ki egy kiskazda? Hányfelé fekszik ma átlag egy gazda földje, s ha erős az eldarabolódás, mi ennek az oka és következménye? Tagosításra van-e szükség, s ha a kiskazdák azt nem kívánják, mi az oka ennek? A falu mellett a törpebirtokosokon kívül az uradalomnak vagy nagyobb gazdáknak is vannak-e földjeik s azokon kerti vagy más belterjes termelés folyik-e, ha pedig nem, úgy ennek mi az oka?

**VIII. 2. Növénytermesztés.** Az uradalomban s a közép- és kisbirtokosoknál mily rendszerű gazdálkodás folyik? (Egyszerű vagy javított nyomásos, váltó- v. szabad g.) Miben áll az és mi az esetleges hibája? Az uradalmi földek minősége jobb avagy rosszabb-e, mint a kiskazdáké s mi ennek az oka? Az uradalom termésátlagai az egyes főterményeknél kb. hány %-kal magasabbak vagy alacsonyabbak, mint a kiskazdáké s mi az eltérés oka?

A törpe-, a kis- és a nagybirtokosok a növénytermesztésre vagy állattenyésztésre, illetve a gazdálkodás melyik más ágára fektetik a fősúlyt s e tekintetben a háború óta történt-e nagyobb változás, mikor és mily okból? A telek-, épület- és forgótökék,

H) tábla. Szántóföldi főbb termények területe és termésátlaga.

	Megnevezés	1917 évben		1935 évben		Országos termésátlagok kat. holdanként q			
		hold	átlag q	hold	átlag q	1928	1929	1932	1933
Gabonafélék	Búza } őszi					9·3	7·8	6·6	9·5
	} tavaszi								
	Rozs } őszi					7·3	7·0	7·0	8·1
	} tavaszi								
	Árpa } őszi					9·3	8·2	8·8	10·0
Széles takarmányok	} tavaszi								
	Zab					8·7	7·8	7·8	8·9
	Köles					4·4	5·2	5·3	5·7
	Csalamádé					110·0	119·0	138·0	143·0
	Takarm. } őszi					15·3	14·9	14·8	15·2
Széles takarmányok	} tavaszi								
	Lóhere					15·2	14·9	15·8	17·0
	Biborhere								
	Lucerna					17·0	17·5	20·0	21·5
	Baltacim							14·8	14·8
Kapásnövények	Muhar							15·2	14·3
	Egyéb							15·4	15·6
	Tengeri, szemes					6·8	9·2	11·9	9·1
	Burgonya					31·9	44·0	30·0	36·4
	Cukorrépa					124·0	117·0	115·0	125·0
Hüvelyesek	Takarm. répa					118·0	118·0	117·0	131·0
	" tök					100·0	113·0	130·0	111·0
	Egyéb								
	Borsó magnak					5·6	6·8	7·2	8·2
	Bab					3·2	5·1	5·3	5·4
Kereskedelmi	Dohány					6·7	7·7	8·6	7·5
	Repce					4·2	4·3	4·7	5·8
	Kenderkóró							25·8	27·0
	Lenkóró							12·2	13·6
	Mák					2·8	3·4	3·0	3·9
Összes szántó	Egyéb								
	Zöldségfélék együtt								
	Egyéb szántóföldi								
	Ugar								
	Összes szántó								

(Mezőgazdasági monográfia készítésekor több esztendő adataira van szükség, amelyek az utóbbi évekre vonatkozólag a községházán őrzött terméskimutatásokból, az 1917 évbeliek pedig a Falukutató Intézettől nyerhetők. A táblázatban fel nem sorolt, de a vizsgált községben nagyban termelt növényfélék szintén feltüntetendők. A szántóföldi zöldségfélék területét itt csak összesítve, a konyhakertészetnél pedig részletezve kell adni. Összehasonlítás céljából országos termésátlagokat is adunk fennebb, az 1929. évi adatokkal sokban egyező 1930. és 1931. évek elhagyásával.)

*eleven- és holt leltári érték aránya s az eszközökkel, gépekkel való ellátottság a kis-, közép- és nagybirtokon milyen, megfelelő-e? Minő a gazdasági üzemrendszerben a termények sorrendje? (Vetésforgó.) Hány % a gabona- és takarmányfélék, a kapások, rét és az ugar aránya? Hány pengő volt 1927 körül s mennyi ma egy hold föld tiszta jövedelme, a befektetett munka értékének levonása után? Átlag hány hold a birtokterület s mennyi az állatok száma, továbbá mennyi a mellékkereset a fogat nélküli s a fogatos törpegazdaságban s a kettes- és négyesfogatú kisbirtokosoknál?*

*A szántóföldön miféle növényeket s hány holdon termesztenek a kisgazdák és az uradalom? Az utóbbi 5—10 évben a főbb termények holdankénti termésátlaga hány métermázs volt? Melyek a legszebben díszlő s az egyes talajnemeknek leginkább megfelelő gazdasági növények? Mi a különleges termelvényük? (Paprika, hagyma, dinnye, zöldség, stb.)*

*Hány holdon és minő takarmánynövényeket termesztenek s hány q a holdankénti hozam? Évente hány szekér vagy hány q takarmányfélét szállítanak el a községből vagy mennyit hoznak oda be? Minő erőtakarmányokat használnak?*

*Milyen a talaj előkészítése, hány évenként, hogyan és mivel trágyáznak? Az állatlétszám szerint kiszámított istállótrágya hány q s elegendő-e az avagy idegenből is kell vásárolni és pedig honnan mennyit, mifélét? Műtrágyát az uradalom és a kisgazdák minő termelvények alá, hány holdon s mifélét használnak? Az 1895. évi mezőgazdasági s az 1927. évi trágyázási statisztikai felvétel adataival való összehasonlítás után e téren haladást vagy hanyatlást lehet-e megállapítani s annak mi az oka? Trágyát vagy szalmát használnak-e tüzelésre s mily mértékben; mi ennek az oka és a következménye? Van-e zöld- és feketeugar s hány holdon?*

*Minő elemi csapások, mily termelvényekben s hány holdon tettek kárt az utóbbi években? Miféle növényeket egek gyakoriak s ellenük hogyan és mennyiben védekeznek?*

VIII. 3. **Állattenyésztés.** Mennyi az állattulajdonosok és az állatok száma, továbbá mennyi volt 1895-ben és az 1911. évi állatszámolás idején? A szembetűnőbb csökkenést vagy növekedést időnként mi okozta? (Adatok a Stat. Közlemények 41. kötetében s az 1895. és 1935. évi mezőgazdasági statisztikai felvétel eredményeit közlő kiadványokban, a háborús 1918. és az 1920. évekről a Falukutató Intézetben, az utóbbi esztendőkre vonatkozólag pedig a tavaszi állatösszírásokban, a községházán található. Az 1895. és 1935. évek életkor, fajták, stb. szerint részletezők s azokat a kutató összevonhatja, ha nem mezőgazdasági irányú községmonográfiát készít.)

Minő állatfajták voltak a nagy- és kisbirtokosoknál s mi-félék vannak ma? A mostani fajtákra való áttérésnek mi volt az oka s ma mi az előnye és a hátránya? Túlnyomóan minő állatokat tartanak, illetve tenyésztenek a kisgazdák és az uradalom? Minő a tenyésztés iránya, továbbá a hasznosítás módja? (Állatnevelés, hizlalás, lefejő tehenészet, stb.) A fajtisztaságra eléggé ügyelnek-e? Vannak-e törzskönyvezett állataik?

Mennyi az uradalom és a kisgazdák kezén az egyes-, kettős- és négyes ígásfogatok száma (ökör-, ló-, tehen-, öszvérfogat)? Elegendő és megfelelő-e az igaerő a gépállomány figyelembevételével? Hány kis- és törpegazdának van s hánynak nincs ígásfogata s az igaerővel nem bírók hogyan segítenek magukon? Hány pengő volt 1927 körül s mennyi ma egy kettős ígásfogat napi bére?

Van-e a községben ménes s az mily fajtájú, hány darabból áll és kié? A községben mily fajtájú s hány állami és magánmén továbbá hány tenyészbika van?

A tejtermelés milyen fokú és méretű? Mennyi a tehéntartó gazdák (és nem gazdálkodók) s fejősteheneik száma s mennyi az uradalomé? Hány liter a község évi tejtermelése s ebből mi kerül eladásra? Utóbbi években, részben a tejrendelet miatt, nőtt vagy apadt-e a tehenállomány, mily mértékben és mily okból? Van-e tejszövetkezet s az hány taggal, hogyan működik, évente mily összeget fizet ki tejért a kisgazdák és az uradalom részére? Egy liter tej ára hány fillér?

Hány hold a gyenge és mekkora a jó szénát termő rét, hányszor kaszálják ezeket s hány holdnyi a szikes rét?

Hány hold a legelő s az 1935. évi összeírás szerint ebből mennyi a fásított és nem fásított, homoki szikes és más síkföldi, továbbá a hegyoldali? Hány hold a közép- és nagybirtokosé, mennyi a községé, kisbirtokosságé és a kisgazdáké? Hányféle a közlegelő s elegendő és megfelelően kezelve van-e az? A törpebirtokosok s földnélküliek használhatják-e valamelyiket, s ha

*nem, úgy hol tartják állataikat? Hány számos állatot bír meg a legelő s azt hány állat használja? Hány pengő az évi fűbér egy állat után? Van-e legeltetési társulat s az miképen működik? Az állatbiztosítás mennyire van elterjedve?*

(Egy számosállatnak veendő hozzávetőleges számítással 1 szarvasmarha vagy 1 ló, 2 borjú vagy 2 csikó, 5 sertés vagy 10 juh, illetve 15 kecske, pontosabban pedig egy 500 kilogramm élősúlyú állat vagy állatcsoport. Egy számosmarha évi 100 métermázsa trágyát szolgáltat, ami átlag  $2\frac{1}{2}$  k. hold szántó trágyaszükségletét fedezi.)

*Milyen a baromfitenyésztés mérete és iránya a kisgazdáknál, az uradalomban s más tenyésztőknél? Mennyi volt a baromfiak száma 1895-ben és 1935-ben, továbbá a szántófölddel bíró gazdaságok baromfiösszeírásakor, 1928-ban? Fajbaromfitenyésztéssel hányan foglalkoztak régebben s hányan az utóbbi időben, állami ellenőrzés mellett? A tenyésztésre a községben különösen alkalmasak, vagy kedvezőtlenek-e a viszonyok és mily*

1) tábla.

Állatlétszám áttekintése.

Megnevezés		1895	1911	1920	1935	
Szarvasmarha	növendék					
	tehén					
	ökör és bika					
Ló	csikó					
	kifejlett					
Sertés						
Juh						
Kecske						
Igaerő	Lófogat					
	Ökörfogat					
	Tehénfogat					
	Egyéb fogat					

okból? (Tanyarendszer, illetve a piactól, úttól távolfekvés, stb) A baromfitenyésztést inkább az asszonyok, avagy a férfiak is folytatják s egy család évente átlag hány pengőt keres meg tisztán, kb. hány állattal? Mennyi a községben évente termelt tojásmennyiség s az eladott, levágott vagy elhullott baromfiak száma?

Halastó van-e, hány holdas s mily halból mennyit adnak el?

Az apróállatok tenyésztése mily méretű s a kisemberek szempontjából minő jelentőségű? Miféle apróállatokat (méh, házinyúl, selyemhernyó) tenyésztenek nagyobb arányban?

Hányan és mily foglalkozásúak, összesen hány méhcsaládot tartanak kaptárban s hányat kasokban?

Milyenek az állategészségügyi viszonyok? Gyakoriak-e a járványok és mifélék? Hogyan védekeznek ellenük s az oltások mennyire vannak elterjedve? E téren mi az akadály és a tennivaló? Az állatorvos a községben avagy hol és hány kilométer távolságra lakik?

VIII. 4. **Kertészet.** Fekvése, talaja s éghajlata miatt a község a kertészet mily ágainak kifejlesztésére alkalmas? Ezek közül melyiket folytatják nagybani eladásra, mióta és hány holdon? (Zöldséget szántóföldön, stb.)

Ha nagyobbarányú a zöldségtermesztés, azzal hány kisgazda, kisbérelő, részes és bolgár foglalkozik fő- vagy mellékeresetként? Használják-e öntözőberendezést, bolgár-, vagy milyen rendszerűt? Főképen minő nyári és téli konyhakerti növényeket termelnek fő- vagy mellékterményként a kertben, illetve szántóföldön s a határ melyik részén, hány holdon? A melegági ablakok száma mennyi? (A szántóföldi zöldségtermelés adatai a községházán levő évenkénti kimutatásban s az 1895. és 1935. évi mezőgazdasági statisztikai felvétel kiadványaiban található.) A téli zöldségféléket hogyan tartják el és miként értékesítik?

Gyümölcsöt fő-, vagy mellékfoglalkozásként hányan termesztenek, a határ mely részein, hány holdon s elkülönített gyümölcsösben vagy a kertben és a szőlők közt, illetve az utak mellett? Mennyi volt 1895-ben és 1935-ben összesen a termő s a még, illetve már nem termő különféle gyümölcsfák száma? (1929-ben csak a szántófölddel bíró gazdaságok gyümölcsfáit írták össze.) Főképen mily gyümölcsféléket és fajtákat termesztenek nagyban s ezekből évente hány métermázsát adnak el?

A gyümölcsfa-csemetéket hol szerzik be? A helybeli faiskola kié, hány holdas s évente hány és miféle csemetét ad el? A faápolás és a kártevők elleni védekezés megfelelő-e? Dinnyét, földiepret hány holdon, kik és hol termesztenek?

K) tábla.

Gyümölcsfák száma.

Megnevezés. Év =	1895	1929	1935
Alma			
Körte			
Cseresznye			
Meggy			
Őszi barack			
Kajszin barack			
Szilva			
Dió			
Eper			
Más			
Összesen			

*Virágkertészet van-e a községben s urasági vagy haszonkertészet-e az? Az üvegházak s a melegágyi ablakok száma mennyi? Nagyban eladásra minő virágokat szaporítanak?*

*Virág- és zöldségmagvak termesztésével foglalkoznak-e és mennyiben?*

**VIII. 5. Szőlőművelés.** *A község melyik borvidékhez tartozik? Főképen minő borfajtákat termelnek és mily szőlőfajtákat tartanak? Évente hány hektoliter a musttermés s hány kilogramm szőlő kerül eladásra? Sik földön, immunis homokon és más talajon, továbbá hegyoldalon, a határ melyik részén, hány hold direktermő, illetve másféle szőlőt művelnek? Hány hold a parlag vagy irtott terület, ami a kataszterben még szőlőként van felvéve? A határ melyik részén vannak a régi s hol az újabb ültetésű szőlők? A szőlőművelés hány családnak fő- és hánynak mellékfoglalkozása? (Adatok a községházán, az évenkénti ter-*

méskimutatásokból s az 1895. és 1935. évi mezőgazdasági statisztikai felvételből, az 1860—73. évekre vonatkozólag pedig az 1875-ben megjelent Szőlészeti statisztikából nyerhetők.)

*Csemege szőlőt nagyban hányan s hány holdon termesztene? A szőlők hány %-ában van gyümölcsfa s ez mennyiben előnyös a gazdára és mennyiben káros a bortermelés szempontjából?*

*A pincék a háznál, avagy különálló pincesoron, illetve a szőlők között elszórtan vannak-e? A kisgazdák borkezelése megfelelő-e? Ha nincsenek pincék, ennek mi az oka és a következménye?*

VIII. 6. **Erdészet.** *Hány hold a kisgazdák, a közbirtokosság, a község és az uradalom erdeje? Mennyi a szál- és sarjerdő s a véderdő? Hány holdat kezelnek ebből rendszeres üzemterv szerint? Melyek a főbb fánemek? Hány hold erdőt vágnak ki évente? Hány köbméter az évenként kitermelt tűzifa és a műszaki fa? Hány hold az új fásítás és minő területen? (futóhomok, kopár, volt meder, stb.) Hány kilométernyi út van a község határában fával beültetve és mifélével? Van-e szükség további fásításra, hol és minő talajon? Tanyafásítás?*

VIII. 7. **Bányászat. Gyógyforrások.** *A község határában minő anyagok alkalmasak a bányászásra? (Szén, érc, épületkő, gránit, kavics, stb.) Ezek közül mit s mily módon bányász ki, melyik vállalat? A bányatermékeket helyben dolgozzák-e fel, avagy elszállítják és hova? A bányászat hány munkást foglalkoztat állandóan s hányat időszakonként?*

*Van-e a határban földgáz, avagy ásványvíz s azt hogyan hasznosítják? Ha gyógyfürdő vagy üdülőtelep van a községben, hogyan keletkezett és fejlődött ki s a falu és a vidék szempontjából minő annak gazdasági, stb. jelentősége? Villák, penziók s azokban a férőhelyek és a vendégek száma s utóbbiak összetétele?*

VIII. 8. **Gyáripár.** *Minő gyár- avagy más ipartelep van a községben s kinek tulajdonában? Hogyan működik, hány munkást foglalkoztat állandóan s hányat idényben és pedig évente hány napon keresztül? Hol fekszik az ipartelep s mi okból létesült ebben a községben? (Olcsó nyersanyag, munkaerő, energiaforrás, közelség, stb.) Minő hajtóerőt használ? A nagyobb gazdaságokhoz minő iparüzemek tartoznak?*

VIII. 9. **Kézműipar.** *Miféle iparágak voltak a községben régebben kifejlődve s ezek közül melyek szűntek meg vagy hanyatlottak s újabban melyek erősödtek és mily ok miatt? A községben minő ipari nyersanyagok találhatók?*

VIII. 10. **Háziipar és egyéb termelési ágak.** A lakosság háziipara (szövés, fonás, hímzés, stb.) mily méretű volt régebben s mikor és mily ok miatt szűnt meg vagy fejlődött vissza? A háború után a háziipar minő ágait karolták fel újra s miért? (Szövöttáruk drágulása, ipari vámvédelem, munkanélküliség, stb.) Hány szövőszék van, illetve működik a faluban? Van-e a községnek jellegzetes háziipari készítménye? (Varrottas, csipke, szűrhimzés, fafaragás, fazekasság, stb.) Hányan foglalkoznak ezzel állandóan és hányan csupán télidőben? Minő jelentősebb más foglalkozásiágak vannak a községben? A kisgazdák mily mellékfoglalkozásokat űznek?

VIII. 11. **Munka- és munkásviszonyok.** Az 1935. évi mezőgazdasági statisztika szerint 1934. évben a közép- és nagybirtokon, továbbá az összes kisgazdaságokban hány ember volt foglalkoztatva éspedig: 1. mint önálló gazda, 2. mint segítő családtag, 3. mint tisztviselő, 4. gazdasági cseléd, 5. szegődményes iparos, 6. napszámos, stb. Köztük hány volt férfi és nő, 15 évesnél fiatalabb és idősebb s ezek összesen hány munkanapon dolgoztak 1934. évben? Az összes gazdasági alkalmazottak járandósága együttvéve hány pengő volt 1934-ben: 1. készpénzben, 2. terményben, 3. egyebekben? A törpe- és kisbirtokosok mint munkavállalók mások gazdaságában a különböző munkanemekben összesen hány napon át dolgoztak 1934-ben?

Van-e a községben munkáshiány vagy felesleg és munkanélküliség s az mily méretű? A közellátásra szorulóak száma menyi s az növekszik-e avagy csökken? (A községházán erről kimutatást vezetnek.)

Milyen munkáltatási mód van a közép- és nagybirtokon? (Éves cselédek, időszakai munkások, summások alkalmazása vagy részes, illetve szakmányos művelés.) Mit végeztenek szakmányban pénzért, illetve részért (pl. aratás) és mit részes műveléssel (pl.  $\frac{1}{3}$ -os tengeri)? Részes műveléssel hányad-rész volt régebben és menyi most a földtulajdonosé a különböző termelvények után? Ha változott a részesedési arány, mi ennek az oka és a kisemberek szempontjából a következménye? Az uradalom a válság óta csökkentette-e a cselédek és munkások számát s növelte-e a részes művelésre vagy bérbeadott föld területét?

A kisgazdák, zöldség-és szőlőtermelők, stb. családjuk erején kívül alkalmaznak-e cselédet vagy munkást s minő feltételek mellett? Helybeliek-e azok vagy melyik falvakból jönnek? A nagybirtokos hány cselédet, állandó vagy időszakai munkást tart s azok honnan valók? A helybeliek elszegődnek-e ide-

genbe gazdasági munkára, s ha igen, mely községekbe, vidékekre s évente hányan? (A községházán ezekről kimutatást vezetnek.)

Évszakok szerint hány fillér volt 1927 körül s mennyi ma a mezőgazdaságban a férfi-, a női- és a gyermekmunka napi bére ellátással és a nélkül? Milyenek a cselédviszonyok s a bérek? Egy gazdasági cseléd készpénz- és természetbeni járandóságának évi összes értéke hány pengő volt a pénzbőség idején és mennyi az most?

Egy hold szőlő évi műveltetési költsége hány pengő?

Mennyi volt 1927 körül az iparvállalat munkáslétszáma s ezt hány %-kal apasztották az utóbbi években, illetve e helyett a munkanapokat s a munkaórákat csökkentették-e és hogyan?

Ha iparvállalat vagy más nagyobb munkaadó (Máv.) is van, milyenek annál a munka- és munkáviszonyok s a bérek? Utóbbiak hét év óta hány %-kal estek? Ha a közelben nagyváros, bánya- vagy ipartelep, stb. van, az a mezőgazdasági munkáviszonyokat és béreket mennyiben változtatta meg?

Hány és minő gazdasági gép (gőzgép, traktor, hőmotoros) van a községben s azokat mily mértékben használja az uradalom és a gazdaközönség? Gazdasági eszközökkel eléggé el vannak-e látva? A gépakció során hány kisgazda vásárolt traktort s más nagyobb gépeket? Ha e községben is túlzásba mentek ezen a téren, mi volt az oka és a következménye? (Ügynökök rábeszélése, gazdák vetélkedése. — Anyagi romlás.) Az uradalom csökkentette-e utóbbi években a gépek használatát és miért?

VIII. 12. Értékesítés. A termelvények értékesítése terén minő változás volt a háború után és utóbb, a válság óta? Az árak hogyan alakultak? A lakosság hol és miként értékesíti termékeit? Mit vesz át a helybeli vagy közeli szesz-, konzerv-, vajgyár, malom, stb.? Mit értékesítenek szövetkezetek útján, továbbá állat-, gyümölcs-, stb. vásárokon és hol, mit a kereskedők és kofák útján?

VIII. 13. Közlekedés. Vasút- vagy hajóállomás, országút helyben avagy hol és hány kilométer távolságra van? Állami, megyei és községi utak állapota milyen? Gazdasági, vagy kisvasút van-e és mióta s honnan hova vezet, kié és mire használják? Hatása miben nyilvánul gazdasági, kulturális, stb. téren? Autóbuszjárat van-e s mióta, honnan hova? Napi járatok száma mennyi? A helybeli hajó- vagy vasútállomásnak minő a személy- és áruforgalma s ennek hullámlása? Évente hány vagon állat és termény kerül feladásra s ennek hány %-a származik más faluból?

A község közlekedésének mik voltak a multban és mik ma az akadályai? (Mocsár, folyó, hegy.) Ezeket miként győzték le?

(Híd, komp, stb.) *Mik e téren a jövő feladatai?* (A trianoni határral elvágott vasútvonal kiépítése, stb.)

*A terményárak esése óta terhesebbé vált vasúti szállítási költségek megtakarítása céljából kifejlődött-e újabban a szekérral való fuvarozás és mily mértékben, hová? A fuvarozók kiszagzák-e avagy mily foglalkozásúak?*

**VIII. 14. Kereskedelem.** *A helybeli kereskedelem számottevő-e s főképen mily cikkekben? Minő anyanyelvű és felekezetű emberek kezében volt a múltban s van jelenleg? Ha e téren lényeges a változás, mi ennek az oka és a következménye? (Hangya Szövetkezet erősödése, zsidók elköltözése.) Ha a közelben nagyváros, nyaraló-, vagy ipartelep van, ez mennyiben segíti elő a termények értékesítését? A falubeli gazdák miféle mezőgazdasági cikkből állítanak kevesebbet elő, mint amennyire szükségük van? (Takarmány, trágya, igásállat, fa, stb.) Ezeket hol és hogyan szerzik be? Minő a helybeli állatvásárok forgalma, a felhajtott s az eladott állatok száma, azok hullámozása?*

*A kézműiparosok csak a helyi fogyasztást látják-e el, avagy távolibb községek és vásárok számára is dolgoznak, főképen mit és mely piacokra?*

*A helybeli ipartelep, uradalom és a kiszagzák mely vidékek és országok piacaival folytatnak élénkebb kereskedelmet s minő cikkekkel? Hogyan keresnek új piacokat az értékesítés leomlása óta?*

**VIII. 15. Pénz- és hitelügy.** *A kisbirtokosoknak kb. hányadrésze, az érték hány százalékáig volt a háború előtt s hogyan van jelenleg adóssággal terhelve? A háborút követő pénzromlás és pénzbőség idején a terhektől könnyen megszabadult gazdák csakhamar újabb adósságokat csináltak-e? Gondoltak-e arra, hogy ezeknek kamatai s egyéb feltételei a háború előtti kölcsönökénél sokkal súlyosabbak s a magas terményárak soká nem tarthatnak? Ha a háború után tehermentessé vált birtokok újból hamar eladósodtak, mi ennek a magyarázata gazdasági, társadalmi és lélektani szempontból? Hány birtok van védetté nyilvánítva? A gazdavédelem mennyiben használt?*

*A gazdák a háború alatti és utáni években megtakarított pénzüket hogyan gyümölcsöztették? Takarékbetétként a helybeli szövetkezetnél, vagy inkább a városi nagy pénzüintézeteknél helyezték-e el? Kölcsönöket nyújtottak-e s minő feltételek mellett? A községben van-e pénz-, munka- vagy áruuzsora s az miben áll? Hadikölcsönkötvényeket mily mértékben vásároltak a gazdák s más vezetőemberek? Utóbbiak közül a tőzsdén játszott-e valaki s mily eredménnyel? A helybeli hitelszövetkezet és a pénzüintézetek hogyan működnek?*

Az 1935. évi mezőgazdasági összeírás szerint hány pengő a község lakosságát terhelő összes bekebelezett és egyéb adósság tőkében? Mennyi ennek évi kamata s a községi pótdadó levonásával mennyi az évi adóteher? Ha a községből elszállított termelvények árában, továbbá az idegenben végzett munkákért bevett összegből a kamat- és adóterheket levonjuk, mily összeg marad a lakosság életszükségleteinek, a behozott iparcikkek, nyersanyagok, stb. költségeinek fedezésére?

#### IX. A község jelentősége, kapcsolatai és vonzásterülete.

A község miben múlja felül a szomszédos falvakat? (Szebb épületek, jobb gazdálkodás, erősebb szaporodás, stb.) Milyenek a kereskedelmi, társadalmi, kulturális és igazgatási kapcsolatok a környékbeli falvakkal, városokkal, a távolabbi vidékkel s az országgal? Meddig terjed a község gazdasági, kulturális, stb. vonzásterülete? (Különösen, ha az járási vagy uradalmi székhely.) Iskoláit, vásárait, búcsúit, kereskedéseit, hivatalait, gyógyfürdjét, sport- és más versenyeit mily távolságból látogatják tömegesebben? Külföldi vendégek gyakran s mily célból keresik fel a községet? (Vadászat, üzlet, nyaralás, kirándulás.) A közeli falvak, városok közül melyikkel legélénkebb a társadalmi, stb. kapcsolat, ezzel szemben melyikkel éles az ellentét és mily ok miatt?

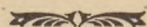
Hivatalok, vásár, iskolák, vállalatok, stb. ide, illetve innen máshova helyezése miatt mennyiben nőtt avagy csökkent a község vonzásterülete, jelentősége s ez mennyiben előnyös avagy hátrányos a községre anyagi és szellemi tekintetben? (A község vonzásterületéről készített térképvázlaton a közeli községek határa, lélekszáma, az út- és vasútvonalak s a távolságok feltüntetendők.)

#### X. Tanulságok összefoglalása. A jövő feladatai.

Az elmondottakból, mindent átfogóan, minő *t a n u l s á g o k a t* lehet levonni? A község természeti adottságai, földrajzi fekvésének, piaci viszonyainak előnyei s népének munkaereje kellően hasznosítva vannak-e, s ha nem, úgy ennek mi az oka? (Megfelelő közszellem, szakismeret, vezetés, általános műveltség hiánya, vagy a piactól, útvonalaktól távolfekvés, stb.)

A község jobb jövője érdekében minő intézmények, intézkedések és *ú j j í t á s o k* szükségesek és valósíthatók meg? (Tagosítás, határrendezés, szövetkezés, egészségügyi és szociális gondozás, jobb gazdálkodás és közlekedés, stb.)

(**Térképek, képek, grafikonok.** A község települési, köz-  
igazgatási, közlekedési, domborzati, természeti viszonyait s von-  
zásterületét szemléltető 2—3 térképen kívül kívánatos, hogy a  
behatóbban vizsgálódó a talajnemek és művelésiágak s a dűlők  
átnézetes térképeit is készítse el. Továbbá fényképek és rajzok  
útján bemutatandók a falu legrégibb házai, azok udvar- és la-  
kás beosztása, bútorai, a legrégibb és legújabb utcatorok, né-  
hány módos gazda, törpebirtokos és munkás háza, a kastély,  
templom, középületek, a természeti és történelmi emlékek, nép-  
viseletek, népszokások, turisztikai látnivalók, stb.)



A falukutatás történetével bővebben foglalkozik *Bodor Antal dr.*: „A falu megismerése”, *Mészár Oszkár dr.*: „A községmonográfiák-  
ról” és *Szeibert János dr.*: „A faluszociológia célvetése” c. tanul-  
mánya.

## Betűrendes mutató.

- |                                  |                               |
|----------------------------------|-------------------------------|
| Adatforrások 17, 28.             | Életmód 30, 39.               |
| Adózás 42, 43.                   | Életszínvonal 40, 41.         |
| Adómentes terület 22.            | Értelmi képesség 30.          |
| Alkoholizmus 39—40.              | Értékesítés 43, 57.           |
| Amerikai pénz 28.                | Érzésvilág 30.                |
| Anyá- és csecsemővédelem 39.     | Ételek 38.                    |
| Anyanyelv 24.                    | Fajbiológia 23.               |
| Asszony szerepe 32, 36.          | Fajok 32, 40.                 |
| Aldozatkészség 30.               | Faluszociográfia 13.          |
| Allamhoz viszony 43.             | Falutípusok 12.               |
| Allattenyésztés 51—53.           | Fanemek 19.                   |
| Ártézi kút 19.                   | Fásítás 55.                   |
| Áttelepülés 23, 48.              | Felekezetek 24, 40.           |
| Babonák 31.                      | Felekezeti súrlódás 43.       |
| Balesetek 40.                    | Fényűzés 39.                  |
| Bányászat 55.                    | Filloxeravész 21.             |
| Baromfitenyésztés 52.            | Foglalkozások 20, 25, 56.     |
| Betegségek megelőzése 39.        | Forradalmak hatása 22, 33.    |
| Birtokmegosztás 37.              | Földárak, -bérek 47.          |
| Birtokviszonyok 45, 47.          | Földbérlet idegenben 47.      |
| Bizalom 32.                      | Földbérlo szövethkezet 47.    |
| Borászat 54.                     | Földeldarabolódás 48.         |
| Búcsú 59.                        | Földreform 20, 41, 48.        |
| Bútorzat 38.                     | Földszerzés 21, idegenben 46. |
| Bűnözés 31.                      | Fürdés 40.                    |
| Családi állapot, élet 24, 36.    | Fűtés 38.                     |
| Cseléd 36, 41.                   | Gazdasági élet 44.            |
| Cserkészlet 32.                  | Gazdasági cseléd 41, 48, 56.  |
| Egészségügy 39.                  | Gazdasági ismeretek 34.       |
| Egyesületi élet 44.              | Gazdasági rendszer 48, 50.    |
| Egyházi élet 43.                 | Gazdasági válság 21, 33, 40.  |
| Egyke 23.                        | Gazdaságtípusok 50.           |
| Együttélés házasság előtt 36.    | Geológia 17.                  |
| Együtműködés 40, 43.             | Gépek 50—51, 57.              |
| Eladósodás 21, 58.               | Gyáarak 55.                   |
| Elemi csapások 19, 50.           | Gyermeknevelés 39.            |
| Elöljáróság, községi 42.         | Gyógyítás 39, 40.             |
| Erdészet 55.                     | Gyógyfürdő 55.                |
| Erdőirtás 21.                    | Gyümölcstermelés 53—55.       |
| Erkölcsei fejlettség 31, 36, 43. | Hadifogság, -fogoly 22, 36.   |
| Éghajlat 19.                     | Hadirokkant, -özvegy 22.      |
| Életkor 24.                      | Hadviselték 22, 33.           |

- Halászat 20, 53.  
 Hajviselet 39.  
 Hangya szövetkezet 58.  
 Határátcsatolás 17, 42, 59.  
 Hazafias érzés 31.  
 Háborúban magatartás 32.  
 Háború hatása 33, 40.  
 Házak 37.  
 Házasság 24, 26, 36.  
 Házhelyhez juttatottak 41.  
 Háziipar 56.  
 Hegyek 18.  
 Helynevek 20.  
 Hitelszövetkezet 58.  
 Hitelügy 58.  
 Idegenek befogadása 31, 41.  
 Idegenek földszerzése 46, 47.  
 Időjárás 19.  
 Igaerő 51.  
 Ipar, -vállalat 55, 57.  
 Iskolázottság 34.  
 Iskolán kívüli népművelés 35.  
 Ivóvíz 19, 40.  
 Jótékonyság 31, 56.  
 Jövedelem 41, 50, 51, 55, 56.  
 Jövő feladatai 59.  
 Juhtenyésztés 21.  
 Kamatterhek 59.  
 Kapcsolatok 15.  
 Kat. jöv. osztályozás 47.  
 Kereskedelem 58.  
 Keresztelő 33.  
 Kert 37.  
 Kertészet 53.  
 Kézműipar 55, 58.  
 Kiállítás 22.  
 Kisbérletek 47.  
 Kisgazdaosztály 41.  
 Kivándorlás 28.  
 Korai házasság 39.  
 Kölcsönhatás 15.  
 Könyvvásárlás, kvtár 35.  
 Környék 15, 59.  
 Közlekedés 57.  
 Községi élet 42.  
 Községfejlesztés 33.  
 Község fekvése 17, 18.  
 Községek egyesítése 42.  
 Község jellege, régi neve 21, 23.  
 Községmonográfiák 13.  
 Község vonzásterülete 59.  
 Közzsellem, -vélemény 32, 44.  
 Közügy iránt érdeklődés 42.  
 Kultúra 30, 34.  
 Kuruzslás 39.  
 Külföldi vendégek 59.  
 Külterület 23, 44.  
 Különleges termelvény 50.  
 Lakásviszonyok 37, 38.  
 Lakodalom 33.  
 Lakosság és kialakulása 23.  
 Legelők 21, 51.  
 Lelkület 30.  
 Levente-egyesület 39.  
 Lélekszám 23.  
 Magyarul tudás 32.  
 Megszólás 31.  
 Menekültek 32, 41.  
 Menhelyi gyermekek 37.  
 Mezőgazd. statisztika 15, 45.  
 Mozi 35.  
 Munkabeosztás 39.  
 Munkabérek 57.  
 Munkaviszonyok 41, 55.  
 Munkások 25, 41, 42.  
 Munkásviszonyok 56, -házak 38.  
 Munkáltatási mód 47, 56.  
 Művelésiágak s változásuk 21.  
 Műkedvelő előadások 35.  
 Műtrágya 50.  
 Nagybirtok, -os 28, 41, 48.  
 Nemi erkölcs 36.  
 Nemzeti érzés 32.  
 Népbetegségek 39.  
 Népdal, -zene 33.  
 Népeség 23, 24.  
 Népház 44.  
 Népjellemzés 30.  
 Népkultúra, -művészet 33.

- Népszaporodás 27, 29.  
 Népszokások 33.  
 Növénytermesztés 48.  
 Növényzet 19, 49.  
 Nyaralás 59.  
 Nyelvjárás 33.  
 Oklevélszerzés 34, 41.  
 Országcsónkítás 32, 33.  
 Országos átlagok 26, 29, 40.  
 Orvosok 39.  
 Osztálytagozódás 40—42.  
 Öngyilkosság 31.  
 Öntözés 19, 53.  
 Öregek 36.  
 Örökösödés 36.  
 Összeházasodás 37, 39, 41.  
 Östehetségek 33.  
 Parcellázás 48.  
 Pénzügy, -intézetek 58.  
 Piac, -keresés 58.  
 Politikai magatartás 43.  
 Rádió 35.  
 Ragadós betegségek 39.  
 Részes-művelés 56.  
 Ruházat 39.  
 Sportélet 40, 44.  
 Szakismeret, -oktatás 34.  
 Szakmáymunka 56.  
 Szaporodás 28.  
 Szekériuvarozás 58.  
 Szegénység 31, 39.  
 Szekták 43.  
 Szerencsejáték 33.  
 Szikesedés 18.  
 Szociális intézmények 44.  
 Szociográfia 13.  
 Szomszédság 32.  
 Szórakozások 33.  
 Szőlőművelés 21, 54.  
 Szövetkezeti élet 43.  
 Születési többlet 26, 27.  
 Szülőföldismeret 10, 14, 34.  
 Tagosítás 21, 48.  
 Talajminőség 18, -művelés 50.  
 Talajvíz 19.  
 Takarékoság 58.  
 Takarmányok 50.  
 Tanyaközpont 42.  
 Tanyarendszer 20, 23, 41.  
 Táplálkozás 38.  
 Társadalmi tagozódás 40—41.  
 Társas magatartás 31.  
 Társulási érzék 42.  
 Tejgazdaság 51.  
 Tekintély 32, 41.  
 Teleknagyság 38.  
 Telepítés 46.  
 Településforma 17, 19.  
 Tenyésztés 51.  
 Termelvények 49.  
 Termésátlag 47, 49.  
 Természeti viszonyok 17.  
 Terület 17, 50.  
 Testalkat 23.  
 Térkép 17, 60.  
 Tisztaság 31.  
 Tőkek aránya 48.  
 Történet 20, 33.  
 Törvénytelen születés 36—7.  
 Tradíció 32.  
 Trágyázás 50.  
 Tüdővész 39, 40.  
 Udvarbeosztás 37.  
 Újítások 59.  
 Újságok 35.  
 Urbérrendezés 21.  
 Ürgyűlölet 31, 41.  
 Utak 57.  
 Uzsora 58.  
 Üdülőttelep 55.  
 Vadászat 19, 59.  
 Vallás 24, -osság 31.  
 Vasút 57.  
 Válás 37.  
 Választások 43.  
 Vállalkozó kedv 32.  
 Vándorlások 23, 26—8.  
 Vármegyéhez viszony 43.  
 Város hatása 39, 57.  
 Városba költözés 28.

Városról nézet 33.  
 Versenyek 59.  
 Vetésforgó 50.  
 Vetélkedés 31.  
 Vezetőosztály 41.  
 Védett birtok 58.  
 Vértaj 39, 40.  
 Vérmérséklet 30.

Világháború 22, 33, 40.  
 Világítás 38.  
 Virágkertészet 54.  
 Vízierő 19.  
 Vízrajz, -szabályozás 18.  
 Vitézi telek 32.  
 Vonzásterület 59.  
 Zöldségtermelés 53.

## Tartalomjegyzék.

A falukutatás jelentősége.	— — — — —	5
A falukutatás módja.	— — — — —	9
<i>Kérdőpontok:</i> Rövid áttekintés.	— — — — —	17
I. Természeti viszonyok.	— — — — —	17
II. Történelem.	— — — — —	20
III. Népeség.	— — — — —	23
IV. Lelkület. Kultúra.	— — — — —	30
V. A család.	— — — — —	36
VI. Társadalmi tagozódás. Életszínvonal.	— — — — —	40
VII. Közületek s az ezekhez való viszony.	— — — — —	42
VIII. Gazdasági élet. Termelés, értékesítés, hitel.	— — — — —	44
IX. A község jelentősége, kapcsolatai, vonzásterülete.	— — — — —	59
X. Tanulságok összefoglalása. A jövő feladatai.	— — — — —	59
Betűrendes mutató.	— — — — —	61

## Katonai térképek a m. kir. áll. Térképészet kiadása

Kaphatók Kókai Lajosnál, Budapest, IV., Kammermayer K.-u. 3. Tel.: 89-444.

**1:25.000 mértékű felvételi térképek** Csonka-Magyarország területéről. Az egyes lapok átlagos nagysága 56×76 cm. Minden 1:75.000 mértékű térkép négy részre van elosztva, egy-egy ilyen negyedrészt területét ábrázolják az 1:25.000 mértékű lapok. Összesen 414 különböző lap kapható. A régi kiadású lapok ára à P 2.—. A helyesbített új kiadású színes lapok ára à P 3.60.

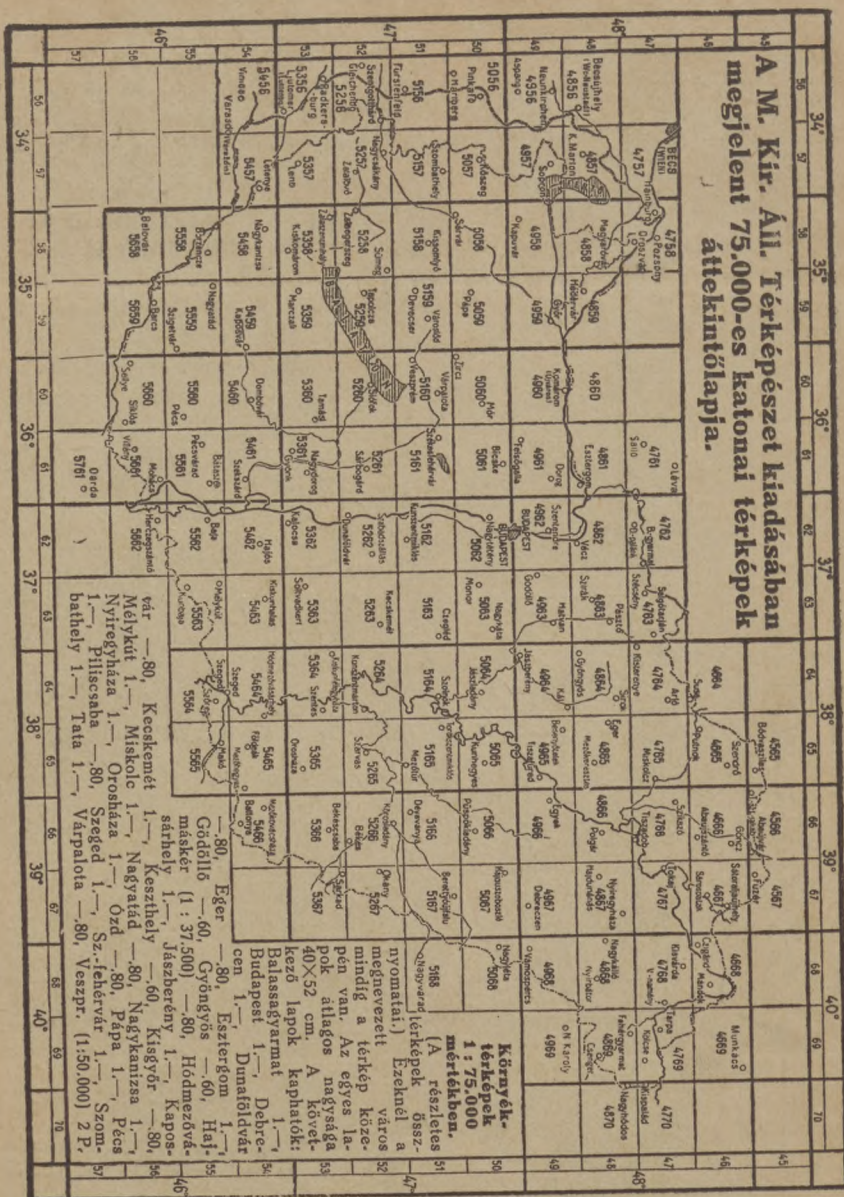
**1:75.000 mértékű részletes térképek** Csonka-Magyarország területéről. Összesen 122 lap, átlag 37×50 cm nagyságban. Megrendelési számok az alanti áttekintőlap szerint. Ára laponként 60 fill., 80 fill. vagy 1 P.

### Túrista- és evezőstérképek. Városok és fürdők.

Balaton környéke, 1:75.000 . . . 3.—	Kecskemét, 1:10.000 . . . —.50
Balatonalmádi, 1:10.000 . . . —.30	Kőszegi hegys., 1:40.000 . . . 1.—
Balatonboglár, 1:10.000 . . . —.20	Máttra, 1:50.000 . . . 2.—
Balatonföldvár, 1:10.000 . . . —.30	Mecsek, 1:75.000 . . . 1.50
Balatonfüredfürdő, 1:10.000 . . . —.30	Parádfürdő, 1:10.000 . . . —.20
Balatonlelle, 1:10.000 . . . —.40	Pécs . . . 2.—
Balatonszemes, 1:10.000 . . . —.20	Pilis-hegys., turista, 1:50.000 . . . 2.—
Börzsönyhegys., 1:50.000 . . . 2.—	Pilis-hegys. télisport, 1:50.000 . . . 2.—
Budai hegyek, turista, 1:37.500 1.—	Siófok, 1:10.000 . . . —.20
Budapest, 1:25.000. Utcaj.-zék. 2.—	Sopron város, 1:12.500 . . . —.50
Budapest, 1:15.000. Házzámos. 1.50	Sopronhegys., 1:25.000 . . . 1.—
Bükk-hegység, turista, 1:50.000 2.—	Tihany, 1:10.000 . . . —.30
Debrecen, 1:10.000 . . . 2.—	Velencei tó környéke, 1:25.000 1.—
Fonyód, 1:10.000 . . . —.20	Vértess-hegys., turista, 1:50.000 1.—
Karancs és Medves, 1:40.000 . 1.—	Zamárdi, 1:15.000 . . . —.30

### Utikalauzok. Túrista útmutatók.

Aggteleki cseppkőbarlang . . . 5.50	Kőszeg . . . 1.—
Bakony . . . 5.—	Magyarország (Lloyd) . . . 10.—
Balaton és környéke . . . 5.—	Máttra . . . 4.—
Börzsönyi hegység . . . 1.60	Parádfürdő . . . 1.—
Budai hegyek . . . 2.—	Pécs (Szőnyi) . . . 2.40
Budapest és környéke . . . 2.—	Pilis-hegys. kalauza . . . 2.—
Bükk-hegység . . . 4.50	Sárospatak . . . 2.—
Eger és környéke . . . 1.—	Sopron . . . 1.—
Esztergom (61 képpel) . . . —.80	Sümege . . . 1.—
Felső-Dunántúl . . . 4.50	Székesfehérvári kalauz . . . 1.—
Kalocsa és vidéke . . . 2.—	Vác . . . 1.20
Kaposvári kalauz . . . 2.—	



**A M. Kir. Állami Térképészet főbizománya :  
KÓKAI LAJOS KÖNYVKERESKEDÉSE, BUDAPEST**