

Szabó József

DEVIZAHITEL

Tükör az Alkotmánybíróságnak



Dr. Polt Péter



Dr. Polt Péter

ISBN 978-615-6453-10-5

Felhasználási és hivatkozási korlátozás. Creative Commons licence:



Ezt művet szabadon megoszthatod, másolhatod és terjesztheted bármilyen módon vagy formában az alábbi feltételekkel.

A megosztás során a szerzőt megfelelően fel kell tüntetned, hivatkozást kell létrehoznod az eredeti teljes mű elérhetőségére. Ezt bármilyen ésszerű módon megteheted, kivéve oly módon, ami azt sugallaná, hogy a szerző támogat téged vagy a felhasználásod körülményeit. Nem használhatod a művet üzleti célokra.

Megosztás előtt a szövegrészeket nem változtathatod meg, nem írhatod át, nem egészítheted ki a szöveget, és nem keverheted meg úgy az egyes részeket, hogy azok más értelmezésre adjanak lehetőséget, mint a szerző célja.

A borítón lévő fotó forrása: az Alkotmánybíróság honlapja

Kapcsolat a szerzővel:

devizahiteligazsag@gmail.com

Köszönet Dr. Marczingós Lászlónak, aki évek óta keményen küzd mindannyian érdekében. Az uniós jogot, valamint a bíróságaink tevékenységét az ő munkássága által ismerheti meg az érdeklődő ember. A magam részéről a saját tapasztalataimmal mutatom meg, hogy miként végzi egy-egy a bíróság a munkáját.

Első kiadás – 2026. január

Tartalom

Bevezető.....	3
Első kiegészítés.....	4
Második kiegészítés.....	14
Alkotmánybíróság és az Európai Unió bírósága.....	32
Lex Marczingós.....	37
Zárszó	41

Bevezető

Pereskedő állampolgárok számára ott jelenik meg az Alkotmánybíróság szerepe, hogy egyrészt a per végeztével panasszal lehet hozzájuk fordulni másrészt lehet kérni törvény vagy jogszabály megsemmisítését. Egyetlen lehetőség van csak mind erre, alkotmányjogi panaszt kell benyújtani.

A perrel kapcsolatban csak arra lehet kérni az Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja meg, tisztességes volt-e a bírósági eljárás, független és pártatlan volt-e a bíróság?

Speciális a helyzet akkor, amikor egy perben azt tapasztalja az ember, hogy a bíróság teljes mértékben figyelmen hagyja az uniós jogot. Az illető személy nem fordulhat az Európai Unió Bíróságához (EUB), amely egyedül értelmezi-alakítja az uniós jogot, mert ilyen kezdeményezéssel csak bíróság élhet. Mi a helyzet akkor, ha ezt a kezdeményezést a bíróság megtagadja?

A könyv címében azért szerepel tükör, mert jelen összesítés tükröt tart az Alkotmánybíróság elé: hová jutott a bíráskodás azért, mert az Alkotmánybíróság szabad kezet adott a bíróságoknak, hogy tisztességtelen bírósági eljárásokat folytassanak.

Saját perem kapcsán benyújtott alkotmányjogi panaszom fent van az Alkotmánybíróság honlapján. Két kiegészítéssel éltem, első alkalommal az Alkotmánybíróság döntései, a második alkalommal az EUB két döntése támasztotta alá álláspontomat.

Első kiegészítés

Tárgy: kiegészítés a IV/2181-2025 ügyszámú alkotmányjogi panaszhoz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tekintettel az Alkotmánybíróság elmúlt hetekben hozott döntéseire és az AB panasz tárgyát képező jogerős ítélet gyakorlatban érvényesült jogerejére, indítványozó szükségét látja a panasz kiegészítésének.

Visszaulva a több mint tíz évvel ezelőtti **7/2013. (III. 1.) AB** határozatában megfogalmazottakra, az Alkotmánybíróság 2025 őszén megerősítette, hogy a bírósági döntésnek a véglegesség igényével kell megszületniük.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3295/2025. (IX. 30.) AB VÉGZÉSE

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/3004/2024.

2025. szeptember 9.

[25] 3.3.1. Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [48]–[50]; 3244/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [32]; 3188/2021. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [21]}.

[26] **A tisztességes bírósági eljárás követelményrendszere azt a célt szolgálja, hogy csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni** {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely ekként elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét – ideértve az indítványozó által is hivatkozott fegyveregyenlőség, illetve pártatlanság elveit is – jelenti {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [47]; 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [31]; 3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [24]}.

[27] **Egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével.** A tisztességes eljárás iránti elvárás lényege, hogy a jogalkalmazás részéről az érintettet ne érje a döntési jogkör diszkrecionalitásával nem igazolható meglepetés {9/2023. (VI. 20.) AB határozat, Indokolás [98]}.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3294/2025. (IX. 30.) AB VÉGZÉSE

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2952/2024.

Budapest, 2025. szeptember 9.

[15] 3.3.1. Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [48]–[50]; 3244/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [32]; 3188/2021. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [21]}.

[16] **A tisztességes bírósági eljárás követelményrendszere azt a célt szolgálja, hogy csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni** {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely ekként elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét – ide értve az indítványozó által is hivatkozott fegyveregyenlőség, illetve pártatlanság elveit is – jelenti {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [47]; 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [31]; 3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [24]}.

[17] **Egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével.** A tisztességes eljárás iránti elvárás lényege, hogy a jogalkalmazás részéről az érintettet ne érje a döntési jogkör diszkrecionalitásával nem igazolható meglepetés {9/2023. (VI. 20.) AB határozat, Indokolás [98]}.

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3365/2025. (XI. 12.) AB VÉGZÉSE

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2257/2024

Budapest, 2025. október 21

[27] Az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek együttes figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]; 2/2017. (II. 10.) AB határozat, Indokolás [48]–[50]; 3244/2018. (VII. 11.) AB határozat, Indokolás [32]; 3188/2021. (V. 19.) AB határozat, Indokolás [21]}.

[28] **A tisztességes bírósági eljárás követelményrendszere azt a célt szolgálja, hogy csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni** {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely ekként elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét jelenti {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [47]; 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [31]; 3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [24]}.

[29] **Egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével.** A tisztességes eljárás iránti elvárás lényege,

hogy a jogalkalmazás részéről az érintettet ne érje a döntési jogkör diszkrecionalitásával nem igazolható meglepetés {9/2023. (VI. 20.) AB határozat, Indokolás [98]}.

[30] Ugyanakkor az Alkotmánybíróság a bírói döntéseket kizárólag az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik. Ekként az Alkotmánybíróság a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára már nem rendelkezik hatáskörrel {elsőként lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}.

[31] **Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében ugyanis az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.** Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján **a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti,** és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló **alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik,** ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {elsőként lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; ezt követően megerősítette: 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]}.

Az Alkotmánybíróság által megvizsgálandó tehát: jogot megállapító döntés született-e és a döntés a véglegesnek tekinthető-e?

Panaszos idézi az alkotmányjogi panaszuk 172. oldalától:

Indítványozók a 2025.06.10.-i beadvány kiegészítésük 16. oldalán ismertették, hogy alperes Erste bank továbbra is jogszabályellenesen számol:

Alperes 2025.04.23.-i dátumra számolva készített „Forgalmi kimutatást”

Az alperes nyilatkozatából kitűnik, hogy ebben a kimutatásban 20% késedelmi kamatlábbal számolt. **Az alperes hét éven keresztül számolt 20% késedelmi kamatlábat** az ügyleti kamat összeg elmaradásra és a kezelési költség összegének elmaradására, **figyelmen kívül hagyva a jogerős ítélet rendelkezéseit!**

Az alperes nem változtatott a túlfizetés elszámolásán sem, pedig ezen elszámolásról a perben megállapította az igazságügyi szakértő, hogy az jogszerűtlen.

Összefoglalva: alperes a számolása menetén semmit sem változtatott, figyelmen kívül hagyta a jogerős ítélet késedelmi kamatlábra vonatkozó megállapítását is és az igazságügyi szakértő túlfizetés elszámolására vonatkozó megállapításait is.

Indítványozó fenti kéréséből egyértelműen **fel kellett volna hívni a Fővárosi Törvényszéknek alperes Erste Bankot arra, hogy készítsen jogszerű számítást!**

Indítványozó egészen pontosan kifejtette a fellebbezésében: „jelen per nem csak arra vonatkozik, hogy volt-e a felmondás napján jelentős fizetési elmaradása, hanem arra is, hogy jelenleg mennyi a tartozásának az összege”

Indítványozó később megerősítette: „jelen per jogerős eldöntése után már nem tud pert indítani a végrehajtás összecszerűségével kapcsolatban.”

Indítványozó felperesek a 2025. június 11.-i másodfokú tárgyaláson összesítették álláspontjukat, részlet a tárgyalási jegyzőkönyvből:

„Kiegészítem a fellebbezésben foglaltakat annyival, hogy tegnap az alperessel egy PBT-s, Pénzügyi Békéltető Testületi tárgyalásra került sor. ... változatlanul a Kúria korábbi, az érvénytelenségi perben hozott döntése ellenére 20%-al számol, annak ellenére, hogy a Kúria ezen határozatában azt kimondta, hogy az a 20% sem a tőke, sem a kezelési költség után nem számolható fel. Sérelmezzük azt is az alperesi elszámolásban, hogy az igazságügyi szakértői véleményben foglalt túlfizetés összegét nem kívánta figyelembe venni...”

Sajnálatos módon a jegyzőkönyv hiányos, az érvénytelenségi per szerint a 20% késedelmi kamat ügyleti kamatösszeg fizetési elmaradása esetén sem számolható fel.

Természetesen indítványozó **felperesek a PBT eljárás tárgyalási jegyzőkönyvét és a született döntést csatolták a peranyaghoz.**

Tudta tehát a másodfokon eljáró bíróság, hogy alperes Erste Bank számolása a végrehajtásban is és a 2025 tavaszi számolásban is jogszerűtlen, jogerős ítéletsértő.

Indítványozó a PBT eljárást követően, a jogerős ítélet birtokában is próbálta elérni, hogy az Erste Bank jogszerűen és a jogerős ítéletnek megfelelően számoljon.

A bank jogi álláspontja:

**"Az ítélet nem rögzít olyan rendelkezést,
amely a Bankot bármilyen,
az igazságügyi szakvélemény alapján történő
számítási módosításra kötelezné..."**

Ez az álláspont egyértelműen igazolja, hogy az Erste Bank szerint sem született „véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntés” a jogerős ítéletben. Ha született volna, akkor azt a bank minden bizonnyal figyelembe venné...

A teljes banki levelezés:

2025.09.27 09:51

Kedves felelős ügyintéző!

Ön a válaszában írja:

"Az ítélet nem rögzít olyan rendelkezést, amely a Bankot bármilyen, az igazságügyi szakvélemény alapján történő számítási módosításra kötelezné..."

Mindenképpen pontosítani kell, hogy nem "bármilyen" igazságügyi szakvéleményről van szó, hanem a köztünk folyó perben, bírósági rendelésre készült, az Erste Bank számolásáról készült szakvéleményről. A konkrét, perbeli számításról állapította meg az igazságügyi szakértő:

"Ez a számítás nem feleltethető meg a DH törvények szerinti újraszámításnak"
Az Erste Bank a szakértő véleményét a köztünk lévő perben elfogadta.

Az Önök honlapja "A korrupció megelőzése és a jogszabályoknak való megfelelés" címen tartalmazza:

"Az Erste Csoport kiemelt figyelmet fordít a jogszabályi megfeleléssel kapcsolatos tevékenységek megfelelő elvégzésére, a széleskörű szakértelemre, a tisztességes és etikus működésre ... a jogszabályoknak és egyéb előírásoknak való megfelelésre."

<https://www.erstebank.hu/hu/ebh-nyito/bankunkrol/vallalati-tarsadalmi-felelossegvallalas/etikus-vallalatiranyitas/a-korrupcio-megelozese-es-a-jogszabalyoknak-valo-megfeleles>

Az Önök számítása nem felel meg a jogszabályoknak!!!

Az Alaptörvény előírja:

R cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Önök nem tartják be a jogszabályt, Önök alkotmányellenesen tevékenykednek!

Nem kell az ítéletnek tartalmaznia, hogy Önöknek be kell a törvényt tartalmaznia, mivel ez mindenkinek kötelező!

Önök nem csak a törvényeket nem tartják be a számolásuk során, hanem a jogerős ítélet megállapításait sem. Így aztán továbbra is számolnak 20% késedelmi kamatlábbal kamatra és kezelési költségre (díj), miközben a jogerős perünkben megállapítást nyert:

"A Kúria is hangsúlyozza, hogy a 20%-os mértékű kamat nem a tőke, kamat és kezelési költség ... késedelmes teljesítéséért felszámolható összeg..."

Kérem változtassák meg az álláspontjukat és készítsenek jogszerű, jogerős ítéletnek megfelelő számolást.

Tisztelettel:

Szabó József

2025.10.10 11:06

Tárgy: Hitelezés

Iktatószám: P-2025-00137307

Benyújtás dátuma: 2025.09.27.

Benyújtás módja: George

Tisztelt Szabó József!

Köszönjük, hogy hitelezéssel kapcsolatos panaszával hozzánk fordult.

Bankunk az Ön részére küldött, korábbi válaszleveleiben foglaltakat változatlanul fenntartja, további kiegészítést nem teszünk.

Ha panaszára adott válaszunkkal nem elégedett, az alábbi testületekhez, illetve hatóságokhoz fordulhat.

<https://www.erstebank.hu/hu/panaszkezeles/II-szerzodeses-jogviszony-5even-belul>

Budapest, 2025. október 10.

Üdvözlettel:

.....

Felelős ügyintéző

.....

Társ Ügyintéző

2025.08.26.



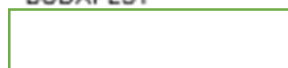
Erste Bank Hungary Zrt.
H-1138 Budapest
Népfürdő u. 24-26.
www.erstebank.hu

TeleBank: +36 1 298 0222
Telefax: +36 1 272 5160
ERSTEBUSINESS24:
+36 1 298 0223

Cégjegyzékszám: Fővárosi
Törvényszék Cégbírósága
Cg. 01-10-041054

Tárgy: Hitelezés
Iktatószám: P-2025-00114418
Benyújtás dátuma: 2025.08.13
Benyújtás módja: George

SZABÓ JÓZSEF
BUDAPEST



Tisztelt Szabó József!

Köszönjük, hogy hitelezéssel kapcsolatos panaszával hozzánk fordult.

A Fővárosi Törvényszék 73.Pf.631.292/2025/8. számú ítéletével az Ön kölcsönszerződésének érvényességét megállapította. Az ítélet indokolás az alábbiakat rögzíti az igazságügyi szakértő álláspontjával kapcsolatosan:

[122] Az alperes általi, a felperesek szerint szerződésszegő kamatfelszámítás (a 6% helyett 20 % késedelmi kamat alkalmazása) még a felperesi álláspont megalapozottsága esetén sem eredményezhette volna a felmondáskori tartozás fenn nem állását a szakértői vélemény alapján. A szakértő ugyanis szakvéleménye 10. oldalán kifejtette, hogy a késedelmi kamatot csak a túlfizetéses időszakot követően, 2013.01.15. után számolt, 10,1% késedelmi kamattal. Megállapította azonban azt is, hogy a végeredmény szempontjából a késedelmi kamat felszámítása, illetve annak elmaradása jelentős eltérést nem jelent.

Az ítélet nem rögzít olyan rendelkezést, amely a Bankot bármilyen, az igazságügyi szakvélemény alapján történő számítási módosításra kötelezné, ezért erre vonatkozó kérdését nem tudjuk értelmezni. A késedelmi kamatozásra vonatkozóan a hivatkozott jogerős ítélet álláspontunk szerint választ ad az Ön felvetéseire.

A késedelmi kamat mértékének alakulását az alábbi két táblázat szemlélteti:

Jelzáloghitel:

Érv. kezdete	Kés. kam. % tőkére	Kés. kam. % kamatra és díjra
2007.05.25	8,29	20
2007.12.17	10,5	20
2008.06.16	11	20
2009.06.15	11,6	20
2009.12.15	11,3	20
2010.06.15	11	20
2014.05.26	6,5	6,5
2015.01.29	0	0
2015.01.30	5,6	5,6
2025.03.17	0	0

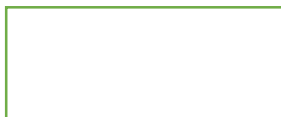
Ha panaszára adott válaszunkkal nem elégedett, levelünk 1. számú melléklete tartalmazza jogorvoslati lehetőségeit.

Mellékletek:

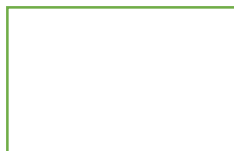
Tájékoztatás jogorvoslati lehetőségekről
3 db Kimutatás

Budapest, 2025. augusztus 26.

Üdvözzel:



Felelős ügyintéző



Társ Ügyintéző

**ERSTE BANK HUNGARY ZRT.
Központi Ügyfélszolgálat**

2025.08.13 13:18

Kedves George!

Tisztelt Erste Bank!

Megkaptam a 2025.08.08-i napra kiállított tartozás összesítőjüket. Mivel több tételnél is változott a követelésük, szeretném ellenőrizni a számításukat, különösen az alábbiakra tekintettel:

1.

A 2025.04.03.-i megállapodásunk (feltételes nyilatkozat) szerint havonta fizetünk 100.000 forintot. Eddig összesen 400.000 forintot fizettem 2025.08.08.-ig. Szeretném ellenőrizni a befizetések elszámolását.

2.

A 2025.04.03.-i megállapodásunk (feltételes nyilatkozat) alapján a késedelmi kamatozást leállították.

„Fenti tartozásadatok a kérelmében feltüntetett jelzálogfedezeti ingatlan adásvételére

megadott szerződéskötés időpontjáig (azaz 2025. április. 22. napig), illetve azt követően az

ingatlan vételárának megfizetésére vállalt 6 hónapos vételár megfizetésének időpontjáig nem fognak változni, tekintettel arra, hogy Bankunk a késedelmi kamatozást leállította.

A késedelmi kamatozás leállításának kezdő napja: 2025.03.17.”

Szeretném ellenőrizni, hogy valóban nem számolnak fel késedelmi kamatot 2025.03.17. után.

3.

A köztünk lévő perben a Kúria 2023.06.21.én hozta meg a Gfv.VI.30.462/2022/8 számú ítéletét:

[21] „**A másodfokú bíróság a felperesek által kifogásolt késedelmi kamat tekintetében rámutatott arra, hogy valójában a 20%-os mérték nem a tőke, kamat és kezelési költség, valamint az egyéb törlesztőrészlet részét képező, a főszolgáltatás körébe tartozó fizetési kötelezettség késedelmes teljesítéséért felszámítható összeg, hanem minden, ezen túl felmerülő fizetési kötelezettség késedelmi kamata.** Hangsúlyozta, hogy a törlesztőrészletek késedelmes fizetése esetére ügyleti plusz 6% késedelmi kamat felszámítását írja elő a szerződés...”

[65] „... **A Kúria is hangsúlyozza, hogy a 20%-os mértékű kamat nem a tőke, kamat és kezelési költség, valamint az egyéb törlesztőrészlethez kapcsolódó fizetési kötelezettség késedelmes teljesítéséért felszámolható összeg...**”

Szeretnék arról meggyőződni, hogy a szerződéskötéstől kezdve nem számolnak fel tőke, kamat és kezelési költség fizetési elmaradásra 20% késedelmi kamatot.

4.

A köztünk lévő perben Balogh Ágnes igazságügyi szakértő 2024. november 12.-én készítette el a Szakértői véleményét:

„Az alperes a beadványaiban nem számolja újra a kiterheléseket és a befizetéseket tisztességes feltételekkel, hanem egyszerűen az eredeti elszámolást próbálja meg magyarázni, ami nem megfelelő.”

„Az alperes által megállapított egyenleg a tisztességes feltételek esetén módosításra szorul. Ez a számítás nem feleltethető meg a DH törvények szerinti újraszámításnak, mivel a DH törvények szerinti újraszámítás során a túlfizetés összegét jóvá kellett a bankoknak írnia tőkecsökkentésként”

„megállapítottam, hogy a felperesek elmaradása az eredeti elszámolás szerint a felmondást megelőzően 20.274,60 CHF volt, míg a tisztességes feltételekkel történő újraszámításkor 12.288,57 CHF.”

A szakértő számolt 20% késedelmi kamatlábbal, mivel a Kúria ítéletét nem ismerte.

Szeretném ellenőrizni, hogy a mostani számolás során az igazságügyi szakértő által jelzett hibákat kijavították-e?

Kérem Excelben küldjék a részletes számolásukat, amely részletesen tartalmazza a késedelmi kamatok kiszámítását is.

Üdvözlettel: Szabó József

Indítványozó tisztában van vele, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság érdemben nem dönthet a számolás megfelelő módjáról. Arról viszont döntenie kell, hogy a jogerős bíróság „véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést” hozott-e? A teljes alkotmányjogi panasz beadványt tekintve indítványozónak tisztességes bírói eljárásban volt-e részük?

A Kúria a 2025. november 6.-i közleményében hangsúlyozta:

**A bíróságokba vetett közbizalom alapja
a függetlenség és a pártatlanság**

<https://kuria-birosag.hu/hu/sajto/kuria-kozlemenye-17>

Indítványozóban felmerült annak a gyanúja, hogy a végrehajtási per során nem független és nem pártatlan bírói eljárásban volt részük. Ezt mutatja, hogy az eljáró bíróságok sorozatosan úgy tértek el a tisztességes bírói eljárás, az Alkotmánybíróság által is megfogalmazott, előírásaitól, hogy összességében a banknak kedvező döntést tudjanak hozni. A jelen kiegészítésben szereplő, indítványozó számára kedvező, két bírói döntési elem viszont, a bank értelmezése szerint, semmi kötelezettséggel sem bír a bank számolására nézve.

Indítványozó olyan helyzetbe került, hogy a jogait nem tudja végrehajtási eljárásban kikényszeríteni, mivel az ítéletek rendelkező részei nem tartalmaznak kötelezést arra nézve, hogy alperesnek be kell tartania a törvényeket és a jogerős bírósági ítélet megállapításait.

Egyedül az Alkotmánybíróság tudja orvosolni a helyzetet azzal, hogy a panaszban foglaltaknak megfelelően, megszünteti a bírósági ítéleteket és útmutatásaival tisztességes eljárásra kényszeríti a bíróságokat.

Budapest, 2025.11.26.

Tisztelettel: Szabó József

Második kiegészítés

Tárgy: második kiegészítés a IV/2181-2025 ügyszámú alkotmányjogi panaszhoz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tekintettel az Európai Unió Bíróságának az elmúlt hetekben hozott döntéseire az indítványozók szükségét látják a panaszuk újabb kiegészítésének.

Az EUB tizedik tanácsa a C-565/23. számú, a magyar AF-Cofidis ügyben 2025. december 16.-án hozott végzést.

Az EUB Nagykarája a C-448/23. számú, lengyel ügyben 2025. december 18.-án hozott ítéletet.

Indítványozók elsőként a C-565/23. sz. ügy végzéséből idéznek és megmutatják, hogy az EUB döntése milyen módon hat jelen panasz alkotmánybírósági vizsgálatára.

17 A kérdést előterjesztő bíróság kifejti, hogy **a magyar ítélkezési gyakorlat nem egyértelmű** abban a kérdésben, hogy milyen jogkövetkezményekkel lehet számolnia annak a fogyasztónak, aki olyan szerződést kötött, amelynek a szerződés fő tárgyát érintő feltétele tisztességtelen. E helyzetet bonyolítja, hogy a **DH2 törvény 37. §-ának (1) bekezdése még akkor is kötelezi** a fogyasztót a szerződés érvényessé, illetve hatályossá nyilvánítása iránti kereseti kérelem előterjesztésére, amikor még nem került sor annak bírói vizsgálatára, hogy a szerződés a tisztességtelen szerződési feltétel kihagyásával teljesíthető e.

26 A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdésére és 7. cikkének (1) bekezdésére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlat szerint **a tisztességtelennek minősített szerződési feltételt főszabály szerint úgy kell tekinteni, mint amely nem is létezett**, így a fogyasztóra nézve nem fejthet ki joghatást. Ennélfogva az ilyen feltétel tisztességtelen jellege bírósági megállapításának **főszabály szerint azon jogi és ténybeli állapot helyreállítását kell eredményeznie**, amelyben a **fogyasztó az említett feltétel hiányában lenne** (2025. április 30 i AxFina Hungary [A szerződés fennmaradása] ítélet, C 630/23, EU:C:2025:302, 45. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

30 Ami azokat a következményeket illeti, amelyeket abból a megállapításból kell levonni, amely szerint a tisztességtelen feltételt tartalmazó szerződés a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében e feltétel kihagyásával nem teljesíthető, **a Bíróság emlékeztetett arra a visszatartó erőre, amelyet annak**

kell gyakorolnia, hogy tisztán és egyszerűen mellőzik a tisztességtelen feltételeknek a fogyasztóval szembeni alkalmazását, mivel az alkalmazás e mellőzésének a fogyasztó arra irányuló jogát kell maga után vonnia, hogy visszatérítsék számára az érintett eladó vagy szolgáltató által az ilyen feltételek alapján jogalap nélkül megszerzett előnyöket. A Bíróság így kimondta, hogy mivel az ilyen visszatérítési kötelezettség hiánya megkérdőjelezhetné e visszatartó hatást, hasonló visszafizetési kötelezettséget kell megállapítani, amennyiben a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződés feltételeinek tisztességtelen jellege **nemcsak e feltételek semmisségét, hanem e szerződés teljes egészének érvénytelenségét is maga után vonja** (2025. április 30 i AxFina Hungary [A szerződés fennmaradása] ítélet, C 630/23, EU:C:2025:302, 75. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

31 Ebből következik, hogy a jelzáloghitel szerződések tisztességtelen feltételek megléte miatti semmisségének gyakorlati következményeire vonatkozó **nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetősége** attól a kérdéstől függ, hogy e szabályok egyrészt lehetővé teszik-e a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását, amelyben az érintett fogyasztó akkor lenne, ha nem köti meg e szerződést, másrészt **nem veszélyeztetik-e a 93/13 irányelv által elérni kívánt visszatartó hatást** (2025. április 30 i AxFina Hungary [A szerződés fennmaradása] ítélet, C 630/23, EU:C:2025:302, 76. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

34 Következésképpen **ellentétes a 93/13 irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő követelményekkel az olyan nemzeti szabályozás**, amely az alapügyben fennállókhöz hasonló körülmények között **megakadályozza a fogyasztó ügyében eljáró bíróságot** abban, hogy helyt adjon a fogyasztó azon kérelmének, hogy a bíróság állítsa helyre azt a jogi és ténybeli állapotot, amelyben a fogyasztó az érintett kölcsönszerződés hiányában lenne.

Az EUB ezen végzése alapján is a legelső feladata a perben eljáró bíróságnak, hogy a peranyag alapján megállapítsa, van-e ellentmondás a nemzeti szabályok (törvény, polgári jogegységi határozat...) illetve kialakult bírói gyakorlat és az uniós szabályzás között: „nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetősége”.

2023. szeptember 13.-án dr. Juhász Krisztina tanácsvezető elnök a 73. Pkf. 635.022/2023/2 számú végzésében leírta az előterjesztés (EUB – előzetes döntéshozatali eljárás - EDE) indokait:

„A szerződés főtárgyát érintő tisztességtelenség esetén **nem letisztázott a magyar bírói gyakorlatban**, hogy milyen jogkövetkezményekkel lehet számolnia a fogyasztónak. Ezt nehezíti, hogy **a DH2. törvény 37.§-a még akkor is kötelezi a**

fogyasztót a szerződés érvényessé, illetve hatályossá nyilvánítása iránti kereseti kérelem előterjesztésére, amikor még nem került sor annak bírói vizsgálatára, hogy a szerződés a tisztességtelen szerződési feltétel kihagyásával teljesíthető-e. Felmerül az is, hogy **választhat-e a fogyasztó** az eredeti állapot helyreállítása és a jogalap nélküli gazdagodás szabályainak alkalmazása érdekében, hogy **olyan helyzetbe kerüljön, amelyben a tisztességtelen szerződési feltétel nélkül lett volna...**

Ez a C-565/23. sz. ügy egy példa (ám nem az egyetlen) arra, hogy a DH törvények nem feltétlenül felelnek meg az uniós jognak – tehát elkerülhetetlen a vizsgálatuk. Ezt a vizsgálatot nem végezheti el más, mint az Európai Unió Bírósága (EUB). A vizsgálatot a perben eljáró bíróságnak kell kezdeményeznie előzetes döntéshozatali eljárásban (EDE). Amennyiben mindez nem történik meg, nem lehet tisztességes bírói eljárásról beszélni. Ez esetben felmerül, hogy a független és pártatlan bírói eljárás nem biztosított.

Sajnos a panasz tárgyát képező bírósági eljárások során indoklás nélkül minden EDE kezdeményezést elutasítottak a bíróságok. A teljesség igénye nélkül, nem a teljes szöveggörnyezetben, idézik indítványozók az alkotmányjogi panaszukból:

56. oldal

„A másodfokú bíróság álláspontja szerint a felperesek, mint fogyasztók kérelmére sem magyar, sem uniós jogi alapon nincs lehetőség a DH1 és DH2 törvényeknek az árfolyamrés tisztességtelensége miatti részleges érvénytelenség orvoslására vonatkozó rendelkezései alkalmazásának mellőzésére. E tekintetben előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése sem indokolt, mivel az EUB már több döntésében állást foglalt a magyar szabályozástól és a fogyasztó rendelkezési jogáról is.”

A másodfokú bíróság döntése és indokai [115]

63. oldal

Felperes álláspontja szerint, ha egy bíróság másként akarja érvényre juttatni az EUB döntését, mint a fogyasztó saját érdeke, akkor a bíróságnak kötelező az EUB-hoz fordulni jogértelmezésért. A nemzeti bíróság csak két dolgot tehet, vagy végrehajtja az EUB döntéseit (csonkolás nélkül), vagy előzetes döntéshozatali kezdeményez.

93. oldal

Felperes a kialakult bírói gyakorlat megváltoztatása érdekében előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett:

Amennyiben a Tisztelt Bíróság bizonytalan az álláspontunk helyességének megítélésében, úgy kérjük, hogy előzetes döntéshozatali eljárás keretében tegyen fel kérdéseket az Európai Bíróság részére.

(2. felperesi beadvány – 2023.11.28 – 4. oldal)

Az első fokon eljáró bíró ezt a kezdeményezést az ítéletében meg sem említette, mint ahogyan az sem, hogy mi a felperes álláspontja.

Amennyiben a Tisztelt Bíróság nem kívánná megváltoztatni a felperes által kifogásolt kialakult bírói gyakorlatot, akkor felperes kéri előzetes döntéshozatali eljárás benyújtását az EUB-hez. Felperes fenntartja a már részletesen kifejtett álláspontját: azt a bírói gyakorlatot, amely akadályozza az uniós fogyasztóvédelmi jog érvényesülését, félre kell tenni. Amennyiben az eljáró bíróságnak kétségei merülnek fel, akkor köteles az EUB-hez fordulni.

101. oldal

Amennyiben a Tisztelt Bíróság is el kíván térni az EUB hivatkozott ítéletéről, ha nem a svájci ügyleti kamatot kívánja alapul venni, hanem a magyar MNB kamatot, akkor felperes előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményez. Késedelmi kamat tisztességtelen mértékének a meghatározása során melyik ország jegybankja a meghatározó, a „lerovó” országé vagy a „kirovó” országé?

103. oldal

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ebben a kérdésekben indoklás nélkül, teljes mértékben figyelmen kívül hagyta az EUB hivatkozott döntését. Meg sem említette az EUB C-96/16. és C-94/17. sz. egyesített ügyekben hozott döntését, hiába hivatkoztak erre indítványozó felperesek.

A bíróság figyelmen kívül hagyta indítványozók előzetes döntéshozatali kezdeményezésüket is, az ítélet meg sem említi, hogy volt ilyen kezdeményezés. Kötelezett bírósággént indokolnia kellett volna, hogy miért nem fordul az EUB-hez.

119. oldal

Amennyiben a Tisztelt Törvényszék osztani kívánná az elsőfokú bíróság ítéletben kifejtett álláspontját a Ptk. 523. (1) pontjának mellőzésével kapcsolatban, arra az esetre a felperes kezdeményezi, hogy forduljon előzetes döntéshozatali eljárással az EUB-hez.

Sérül-e a fogyasztó védelme, ha bankkölcsön esetén nem a rendelkezésre bocsátott összeget kell neki (kamatokkal növelve) visszafizetnie.

Felperes felhívja a figyelmet arra, hogy a Tisztelt Törvényszék „kötelezett bíróságnak” számít abban az esetben, ha a szándéka szerint az elsőfokú ítélettel egyező döntést kíván hozni, mert ebben az esetben nincs további jogorvoslatra lehetősége felperesnek.

120. oldal

A Fővárosi Törvényszék „kellő alaposséggal nem vizsgálta meg” azt, hogy perbeli kölcsönszerződés eleget tesz-e kölcsön Ptk. megfogalmazásának, az EUB erre vonatkozó döntéseinek? Ennek értékeléséről az ítéletben „nem adott számot”.

Nem derül ki az ítéletből, hogy „a bíróság mit vett figyelembe és értékelésbe a jogkövetkeztetés végett”. A bíróság az „értékelő tevékenységéről nem számolt be” az ítéletében, meg sem említette indítványozó felperesek kérését, felvetését. „Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek...” A másodfokú bíróság ezt a kérdést egyáltalán nem vizsgálta meg!

Fővárosi Törvényszék a másodfokú perben kötelezett bíróság volt. Az ítéletében meg sem említette, hogy volt indítványozó felpereseknek ezzel a kérdéssel kapcsolatban előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésük. Így aztán elmaradt az a kötelező indoklás, melyet meg kellett volna adni a kötelezett bíróságnak.

132. oldal

Felperes úgy véli a nemzeti bírói gyakorlat nem felel meg az Alaptörvényben biztosított fogyasztói jogok védelmének és teljesen ellentétes az uniós joggal, a 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel és a C-526 számú bizottsági közleménnyel.

Amennyiben a Tisztelt Fővárosi Törvényszék fontolgatná, hogy hasonlóan az elsőfokú bírósághoz, megtagadná a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat vizsgálatát, akkor még ez irányú döntése előtt kötelező az EUB-hez fordulnia előzetes döntéshozatali eljárással jelezve, hogy a kialakult bírói gyakorlat ellentétes az uniós irányelvvel.

A nemzeti jog a jóerkölcsbe ütköző kereskedelmi gyakorlathoz a szerződés semmisségét köti. Felperes álláspontja szerint ebben az esetben a szerződés teljes érvénytelensége biztosít kellő szankciós hatást. Amennyiben ezzel kapcsolatban a Tisztelt Bíróságnak más az álláspontja, akkor meg kell kérdezni az EUB-től, hogy megfelel-e az uniós célkitűzéseknek, ha a nemzeti bíróság a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megsértése miatt nem alkalmazza a jóerkölcsbe ütközésre vonatkozó, a nemzeti jogban megfogalmazott érvénytelenségi okot.

176. oldal

Felperes meglátása szerint elsőfokú bíróság a perbeli deviza elszámolású szerződést ki akarja vonni a fogyasztóvédelmi 92/13/EGK irányelv hatálya alól, mert a kölcsönszerződésben (pénzügyi eszköz) szerepel a deviza (pénzpiac) kifejezés.

Sajnálatos módon a bíróság nem fejti ki, hogy pontosan mire is gondol – miért tartotta fontosnak ezt a 175-os pontot megfogalmazni. Mindenesetre felperes észleli, hogy a fogyasztóvédelmi szempontok nem voltak fontosak a bíróság számára az elsőfokú eljárásban.

Felperesnek aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy a bíróság megfelelően értelmezi az uniós jogot, és tiltakozik az ellen, hogy a devizahiteles szerződése kikerüljön 92/13/EGK irányelv védelmi hatálya alól.

Felperes megjegyzi, hogy ilyen jellegű észrevétele alperesnek nem volt. Amennyiben a Tisztelt Bíróság azonos véleményen van ebben a kérdésben, mint az elsőfokú bíróság, akkor kezdeményezi felperes, hogy kezdeményezzen ebben a kérdésben előzetes döntéshozatali eljárást.

199. oldal

Tehát a Kúria hozhat devizahiteles jogegységi határozatokat, azonban ezek nem akadályozhatják:

- fogyasztóvédelmi uniós irányelvek teljes érvényesülését
- a hatékony jogorvoslatot
- azt, hogy a nemzeti bíróság az EUB-hez forduljon.

Tehát amennyiben a perben eljáró bíróságnak kérdései merülnek fel, akkor két lehetősége van: mellőzi a jogegységi határozatot, vagy előzetes döntéshozatali eljárással kell az EUB-hez fordulnia. A bíróság egyet nem tehet: nem hagyhatja figyelmen kívül az uniós jogot. Márpedig az első fokon eljáró bíróság pontosan ezt tette, mert az uniós jog ellentétes volt a dogmatikus nézeteivel.

224. oldal

Az elsőfokú bíróság az ítéletében hivatkozik a Kúria jogegységi határozataira: *Az alperes szerint a 6/2013 Polgári Jogegységi Határozatban foglaltakból kiindulva nem szükséges, hogy a törlesztések összege tételesen szerepeljen a szerződésben, hanem az is elégséges, ha azok kiszámítható módon vannak meghatározva... [106]*

Egy átlag fogyasztó nem tudja kiszámolni még a képlet ismeretében sem a törlesztő részlet összeget.

Amennyiben a Tisztelt Bíróság megegyező állásponton van ebben a kérdésben az elsőfokú bírósággal, akkor felperes kéri, hogy indítványozzon előzetes döntéshozatali eljárást az EUB-nél.

A nemzeti jogszabály semmisséget ír elő akkor, ha a kölcsönszerződés nem tartalmazza az összes törlesztő részletet, a közösségi jog előírja, hogy a fogyasztót olyan helyzetbe kell hozni, hogy megalapozott döntést tudjon hozni.

Ezt a fontos fogyasztóvédelmet nem ronthatja le a Kúriának egyik határozata sem. Így kötelezett bírósággént az EUB-hez kell fordulnia a Tisztelt Bíróságnak.

Amennyiben a Tisztelt Bíróság eltérő nézetet képvisel, akkor a jogegységi határozatot félre kell tenni, hogy ne zavarja, ne akadályozza az uniós és magyar fogyasztóvédelmi rendelkezések érvényesülését.

Valamint még a 187. oldal aljától öt oldalon keresztül ismertetik indítványozók a perbeli előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéseket – ezt indítványozók most nem másolják be jelen panasz kiegészítésükbe.

Az árfolyamrész és a DH törvény megítélésével kapcsolatban indítványozók idézik:

60. oldal

A tisztelt Törvényszék kötelessége megállapítani, hogy gyengítette-e a fogyasztó védelmét a DH törvény MNB árfolyamot behelyettesítő rendelkezése, vagy sem. Annak megállapítása végett, hogy a DH törvény MNB behelyettesítő része akadályozza-e vagy sem az uniós jog teljes érvényesülését, a „nemzeti bíróság köteles” megvizsgálni. Mert ha nem vizsgálja meg akkor miként tud „eltekinteni” az uniós jog érvényesülésétől?

A megkérdőjelezhetetlen, felülvizsgált, ellenőrzött, több bírósági eljárás is átment, 4. elszámoló levél adatai alapján nyilvánvalóan megállapítható, hogy a DH törvények szerinti adósmentés eredménye az adósra nézve lényegesen rosszabb, mint az irányelv érvényesülése esetén:

Kerekített számokkal a devizahiteles elszámoló levél alapján:

- ha érvényesül az uniós jog által biztosított védelem, akkor 8 millió forint tartozása áll fenn a felperesnek
- a DH törvény által nyújtott „védelem” esetén 30 millió forint tartozása áll fenn a felperesnek.

Nyilvánvaló tehát, hogy a DH törvények szerinti jogi megoldás hatásában akadályozza az uniós jog érvényesülését.

166. oldal

Amennyiben az MNB árfolyammal történő behelyettesítés „gyengíti a fogyasztó számára biztosított védelmet”, akkor ezt a megoldást el kell vetni. A bíróságnak a DH törvények ezen pontjait figyelmen kívül kell hagyni. A kölcsönszerződés marad teljes egészében érvénytelen.

A C-565/23. sz. ügy után még inkább nem teheti meg egyetlen magyar bíróság sem, hogy nem vizsgálja meg a DH törvény és az uniós jog kapcsolatát. Nem maradhat el „a nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetőségének” a vizsgálata. Az Alkotmánybíróságnak a panasz tárgyát képező ítéleteket meg kell semmisítenie és új eljárásra kell köteleznie a bíróságot.

Indítványozók kérik, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg az alábbi törvényi pontot:

2014. évi XL. törvény
a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire
vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések
rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás
szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről

16.A szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (részleges érvénytelenség) megállapítása iránti perekre vonatkozó szabály alkalmazásának kizárása

37. § (1) E törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében **a szerződés érvénytelenségének vagy** a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: **részleges érvénytelenség**) megállapítását – az érvénytelenség okától függetlenül – **a bíróságtól a fél csak** az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – **a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában** a keresetlevél, illetve a kereset érdemben – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – **nem bírálható el.** Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összecszerűen is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.

Indítványozók továbbá kéri, hogy az Alkotmánybíróság kötelezze az Országgyűlést a DH törvények felülvizsgálatára és az uniós jognak megfelelő, fogyasztóvédelmi elveknek megfelelő DH törvény(ek) meghozatalára, amely megfelelő szankciós erővel bír(nak).

Indítványozók fenntartják továbbra is az alkotmányjogi panaszban megfogalmazott, részletezett és megindokolt kezdeményezéseit a DH törvények és a devizahiteles jogegységi határozatok több pontjának alkotmánybírósági megsemmisítésére vonatkozóan.

Indítványozók másodikként a C-448/23. sz. ügy végzéséből idéznek és megmutatják, hogy az EUB döntése milyen módon hat jelen panaszuk alkotmánybírósági vizsgálatára.

13 Az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) „Igazságszolgáltatás” című VI. címe magában foglalja többek között a „Hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog” című 47. cikket, amely a következőképpen szól:

„Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértik, joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz, az e cikkben meghatározott feltételek mellett.”

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét korábban a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű időn belül tárgyalja. ...

105 Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeket illetően, e rendelkezés, amely konkrétan kifejezi az EUSZ 2. cikkben megerősített jogállamiság értékét, **a nemzeti bíróságokra és a Bíróságra ruházza az uniós jog**

teljes körű alkalmazásának biztosítását minden tagállamban, valamint az egyének e jog szerinti jogainak hatékony bírói védelmét (2021. december 21-i Euro Box Promotion és társai ítélet , C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034, 217. pont, valamint 2022. február 22-i RS (Alkotmánybírósági határozatok hatálya) ítélet , C-430/21, EU:C:2022:99, 39. pont).

106 **Az uniós jogból eredő jogok hatékony bírói védelmének elve**, amelyre az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése így utal, **az uniós jog általános elve**, amely a tagállamok közös alkotmányos hagyományaiból ered. Az ilyen bírói védelmet az EJEE 6. és 13. cikke is rögzíti, amelyek tartalma megegyezik a Charta 47. cikkének tartalmával. Ez utóbbi rendelkezést tehát megfelelően figyelembe kell venni az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének értelmezésekor (lásd ebben az értelemben: 2022. március 29-i Getin Noble Bank ítélet , C-132/20, EU:C:2022:235, 89. pont; valamint 2023. június 5-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírák függetlensége és magánélete) ítélet , C-204/21, EU:C:2023:442, 69. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

107 **Ahhoz, hogy ez a hatékony bírói jogvédelem garantált legyen, minden tagállamnak** az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével összhangban **biztosítania kell, hogy azok a szervek, amelyeknek az uniós jog értelmében vett „bíróságként” az uniós jog alkalmazásával vagy értelmezésével kapcsolatos kérdésekben kell döntenük**, és így az uniós jog által szabályozott területeken az igazságszolgáltatási rendszerükbe tartoznak, **megfeleljenek a hatékony bírói jogvédelem követelményeinek**, beleértve különösen a törvény által korábban létrehozott független és pártatlan bírósághoz való hozzáférés garanciáit, ahogyan azt a Charta 47. cikkének második bekezdése is megerősíti (lásd ebben az értelemben: 2021. december 21-i Euro Box Promotion és társai ítélet , C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034, 220. és 221. pont; 2022. február 22-i RS (A az alkotmánybíróság határozatai) , C 430/21, EU:C:2022:99, 40. pont; és 2023. június 5-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírák függetlensége és magánélete) ítélet , C 204/21, EU:C:2023:442, 70. és 71. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

108 Különösen fontos kiemelni, hogy **a bíróságok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelmények a hatékony bírói jogvédelemhez és a tisztességes eljáráshoz való jog lényegének részét képezik**, amely alapvető fontosságú, mivel **garantálja az uniós jogból eredő összes jog védelmét**, valamint az EUSZ 2. cikkében foglalt, a tagállamok közös értékei – különösen a jogállamiság értéke – védelmét. Az EUSZ 19. cikkben foglalt követelmények tehát **az Európai Unió és a tagállamok egyik alapvető értékét testesítik meg**, amelyet az EUSZ 2. cikk rögzít, és amely meghatározza magát az Európai Unió közös

jogrendként való identitását, és amelyet **mind az Európai Uniónak, mind a tagállamoknak tiszteletben kell tartaniuk** (lásd ebben az értelemben: 2020. március 26-i Review Simpson kontra Tanács és HG kontra Bizottság ítélet , C-542/18 RX-II és C-543/18 RX-II, EU:C:2020:232, 71. pont; 2022. március 29-i Getin Noble Bank ítélet , C-132/20, EU:C:2022:235, 94. pont; és 2024. július 29-i Valančius ítélet , C-119/23, EU:C:2024:653, 46. és 47. pont).

110 Amint az az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, mivel **a Bíróság kizárólagos hatáskörrel rendelkezik az uniós jog végleges és kötelező erejű értelmezésére**, a Bíróság feladata, hogy pontosítsa az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdéséből – a Charta 47. cikkével összefüggésben – eredő követelményeket a bíróságok függetlenségének, pártatlanságának és előzetes törvényi létrehozásának kritériumai tekintetében. Az uniós jognak az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésében foglaltak szerinti egységes alkalmazásának biztosítása érdekében **minden tagállamban e követelmények nem függhetnek a nemzeti jog rendelkezéseinek értelmezésétől, sem pedig az uniós jog rendelkezéseinek valamely nemzeti bíróság általi olyan értelmezésétől, amely nem felel meg a Bíróság értelmezésének** (lásd ebben az értelemben: 2023. június 5-i Bizottság kontra Lengyelország [A bírák függetlensége és magánélete] ítélet (C-204/21, EU:C:2023:442, 79. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

111 Ebben az összefüggésben meg kell jegyezni, hogy az EUMSZ 267. cikkben előírt **előzetes döntéshozatali eljárás párbeszédet hoz létre bíróságok, konkrétan a Bíróság és a tagállamok bíróságai között, pontosan azzal a céllal, hogy biztosítsa az uniós jog egységes értelmezését, ezáltal biztosítva annak koherenciáját, teljes érvényesülését és autonómiáját**, valamint végső soron a Szerződések által létrehozott jog sajátos jellegét (lásd ebben az értelemben: 2021. július 15-i Bizottság kontra Lengyelország (Bírák fegyelmi rendszere) ítélet , C-791/19, EU:C:2021:596, 222. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

112 Következésképpen **ezt az utat kell követnie egy nemzeti bíróságnak, amikor kétségei vannak a nemzeti jog és az uniós jog olyan rendelkezésének összeegyeztethetőségét illetően**, amely az utóbbi értelmezését írja elő.

114 Ezért a hatáskörük gyakorlása során **az uniós jog alkalmazására felkért nemzeti bíróságoknak teljes mértékben érvényesíteniük kell e jog követelményeit**, és következésképpen a 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, **szükség esetén e rendelkezés közvetlen hatálya miatt eltekintve az uniós joggal ellentétes nemzeti jogi rendelkezések alkalmazásától** (lásd ebben az értelemben: 2019. június 24-i Popławski ítélet , C-573/17, EU:C:2019:530, 61. pont, valamint 2021. december 21-i Euro Box Promotion és

társai ítélet , C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034, 252. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

117 Következésképpen **a nemzeti jogrendszer minden olyan rendelkezése, valamint minden olyan jogalkotási, közigazgatási vagy igazságszolgáltatási gyakorlat, amely akadályozza az uniós jog hatékonyságát azáltal, hogy megfosztja az e jog alkalmazására hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróságot attól a jogtól**, hogy az alkalmazás időpontjában mindent megtegyen a közvetlenül alkalmazandó uniós szabályok teljes hatályának megakadályozására alkalmas nemzeti jogszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyása érdekében, **összeegyeztethetetlen az uniós jog lényegét képező követelményekkel** (2023. június 5-i Bizottság kontra Lengyelország [A bírák függetlensége és magánélete] ítélet , C-204/21, EU:C:2023:442, 272. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

168 **Az uniós jog elsőbbségének elvét illetően** emlékeztetni kell arra, hogy az 1964. július 15-i Costa -ítéletben (6/64, EU:C:1964:66, 593. és 594. o.) a Bíróság ezt az elvet úgy határozta meg, mint amely **a közösségi jog elsőbbségét biztosítja a tagállamok jogával szemben**. E tekintetben megállapította, hogy az EGK-Szerződés által létrehozott, a tagállamok által viszonyosság alapján elfogadott közösségi jogrendszer következménye, hogy **a tagállamok nem adhatnak elsőbbséget egy egyoldalú és későbbi intézkedésnek e jogrendszerrel szemben, és nem hivatkozhatnak semmilyen nemzeti jogi szabályra az EGK-Szerződésből eredő joggal szemben** anélkül, hogy ez utóbbi jogot megfosztaná közösségi jogi jellegétől, és anélkül, hogy magát a Közösség jogalapját megkérdőjeleznék. Ezenfelül a közösségi jog végrehajtó ereje nem változhat tagállamonként a későbbi belső jogszabályokhoz képest anélkül, hogy veszélyeztetné az EGK-Szerződés célkitűzéseinek elérését, vagy állampolgárság alapján történő, a Szerződés által tiltott megkülönböztetést eredményezne (2021. december 21-i Euro Box Promotion és társai ítélet , C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034, 246. pont).

170 A Lisszaboni Szerződés hatálybalépését követően **a Bíróság következetesen megerősítette az uniós jog elsőbbségének elvére vonatkozó korábbi ítélkezési gyakorlatát**, amely elv előírja, hogy minden tagállami szerv **teljes mértékben érvényesüljön** a különböző uniós rendelkezésekben, és **a tagállamok joga nem akadályozhatja** e különböző rendelkezéseknek az adott állam területén biztosított hatályát (2021. december 21-i Euro Box Promotion és társai ítélet , C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 és C-840/19, EU:C:2021:1034, 250. pont, valamint 2022. február 22-i RS (Alkotmánybírósági határozatok hatálya) ítélet , C-430/21, EU:C:2022:99, 50. pont).

201 Ebben az összefüggésben, amint az az EUSZ 19. cikk (1) bekezdéséből kitűnik, **a nemzeti bíróságok és a Bíróság feladata, hogy biztosítsák az uniós jog teljes körű alkalmazását minden tagállamban, valamint a jogalanyok uniós jogból eredő jogainak bírói védelmét** (lásd ebben az értelemben: 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) ítélet , C 216/18 PPU, EU:C:2018:586, 50. pont; és 2023. június 5-i Bizottság kontra Lengyelország (A bírák függetlensége és magánélete) ítélet , C 204/21, EU:C:2023:442, 128. pont).

209 Céljuk annak biztosítása, hogy **az uniós jog minden körülmények között azonos hatállyal bírjon minden tagállamban, ezáltal biztosítva** az uniós jogrend egységességét, koherenciáját, **teljes érvényesülését** és autonómiáját, és végső soron a Szerződések által létrehozott jog sajátos jellegét (lásd ebben az értelemben: 1987. október 22-i Foto-Frost ítélet , 314/85, EU:C:1987:452, 15. pont; 2022. február 22-i RS [Alkotmánybírósági határozatok hatálya] ítélet , C 430/21, EU:C:2022:99, 73. pont; és 2024. április 9-i Profi Credit Polska [Jóerős bírósági határozattal lezárt eljárás újraindítása] ítélet , C 582/21, EU:C:2024:282, 51. pont).

222 **Amennyiben egy nemzeti bíróság – hatáskörének keretein belül – bizonytalan az Európai Unió hatásköreinek terjedelmét illetően egy adott területen, vagy kétségei vannak egy uniós jogi aktus érvényességével kapcsolatban** amiatt, hogy az túllépi az Európai Unió hatásköreit, vagy hogy figyelmen kívül hagyja azt a követelményt, hogy az Európai Unió az EUSZ 4. cikk (2) bekezdése értelmében tiszteletben tartja a tagállamok nemzeti identitását, amely elválaszthatatlan azok alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésében, **akkor kizárólag a Bíróság feladata, hogy az EUMSZ 267. cikk szerinti előzetes döntéshozatal iránti kérelem keretében véglegesen és kötelező erejűen értelmezze az uniós jogi rendelkezéseket, és adott esetben érvénytelennek nyilvánítsa az említett jogi aktust.**

260 Amint azt a jelen ítélet 105., 107. és 108. pontjában felidéztük, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése **előírja a tagállamok számára, hogy olyan jogorvoslati és eljárási rendszert hozzanak létre, amely biztosítja a magánszemélyek hatékony bírói jogvédelemhez való jogának tiszteletben tartását az uniós jog által szabályozott területeken**, különösen annak garantálásával, hogy azok a szervek, amelyeket bírósággként felkérnek az uniós jog alkalmazásával vagy értelmezésével kapcsolatos kérdésekben való döntésre, **megfeleljenek az e tiszteletben tartást biztosító követelményeknek, beleértve e szervek függetlenségét és pártatlanságát.**

262 E tekintetben a törvény által korábban létrehozott **független és pártatlan bírósághoz való hozzáférés** garanciái, és különösen azok, amelyek

meghatározzák, hogy mi minősül bíróságnak és hogyan van annak összetétele, **a tisztességes eljáráshoz való jog sarokkövét jelentik.** Annak ellenőrzése, hogy egy bíróság az adott összetételben ilyen bíróságnak minősül-e, amennyiben komoly kétség merül fel e kérdésben, **szükséges ahhoz a bizalomhoz, amelyet a demokratikus társadalomban a bíróságoknak a joghatóságuk alá tartozókban kell kelteniük** (lásd ebben az értelemben: 2022. február 22-i Openbaar Ministerie (A kibocsátó tagállamban törvény által létrehozott bíróság) ítélet, C-562/21 PPU és C-563/21 PPU, EU:C:2022:100, 58. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

Az EUB ezen végzése alapján is a legelső feladata a perben eljáró bíróságnak, hogy megállapítsák, felmerülnek-e kétségek „a nemzeti jog és az uniós jog rendelkezésének összeegyeztethetőségét illetően”. Ezt követően „a rendelkezés közvetlen hatálya miatt el kell tekinteni az uniós joggal ellentétes nemzeti jogi rendelkezések alkalmazásától”. A „közösségi jog elsőbbségét kell biztosítani a tagállamok jogával szemben”. A bíróságoknak „biztosítani kell a magánszemélyek hatékony bírói jogvédelemhez való jogát az uniós jog által szabályozott területeken”. „Amennyiben egy nemzeti bíróság bizonytalan az Európai Unió hatásköreinek terjedelmét illetően egy adott területen, vagy kétségei vannak egy uniós jogi aktus érvényességével kapcsolatban”, akkor kötelező neki előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményeznie, mivel „kizárólag a Bíróság feladata, hogy az EUMSZ 267. cikk szerinti előzetes döntéshozatal iránti kérelem keretében véglegesen és kötelező erejűen értelmezze az uniós jogi rendelkezéseket”.

Sajnos a panasz tárgyát képező bírósági eljárások során elmaradt a „nemzeti jog és az uniós jog rendelkezésének összeegyeztethetőségének” a vizsgálata, valamint minden EDE kezdeményezést indoklás nélkül elutasítottak a bíróságok. A teljesség igénye nélkül, nem a teljes szöveggörnyezetben, idézik indítványozók az alkotmányjogi panaszukból:

59. oldal

Az „összhang vizsgálata”

Indítványozók a 2025.06.02.-i beadvány kiegészítésük 52. oldalától ismertették, hogy **a Fővárosi Törvényszéknek el kell végeznie az „összhang vizsgálatát”, gátolja-e valami az uniós fogyasztóvédelem „tényleges érvényesülését”:**

A C-118/17. számú ítélet 42-43. pontja értelmében a jogalkotó köteles tiszteletben tartani az irányelv 6. cikk (1) bekezdéséből eredő követelményeket, vagyis nem gyengítheti a fogyasztók számára az irányelv által biztosított védelmet, de egyébként az irányelv nem képezi akadályát annak, hogy a tagállamok jogszabállyal vessenek véget a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazásának, ha az hatásában nem gátolja a tényleges érvényesülés elvét. **A jogalkotó** tehát köteles tiszteletben tartani az irányelv 6. cikk (1) bekezdéséből eredő követelményeket, vagyis **nem gyengítheti a fogyasztók számára az irányelv által biztosított védelmet.**

A Kúria 2024. március 5-én hozta meg Pfv.II.20.708/2023/7. számú ítéletét, ebben megállapítja hogy **az „összhang vizsgálatát” a bíróságnak el kell végezni:** *[50] Az uniós jog elsőbbségének elvéből következik, hogy a nemzeti jogot az uniós jog hatékony érvényesülése érdekében, az uniós joggal összhangban kell értelmezni (EUB C14/93.). Az EUB előzetes döntéshozatali eljárásban kifejtett álláspontja a tagállami bíróság számára kötelező jelleggel magyarázza és pontosítja az uniós jogszabály jelentését és terjedelmét, ahogy azt annak hatálybalépéstől kezdődően értelmezni és alkalmazni kell, illetve kellett volna (C-92/11.). Az EUB joggyakorlatából a nemzeti bíróságok azon kötelezettsége következik, hogy az uniós jogalkalmazását igénylő ügyben meg kell vizsgálniuk a hazai jognak az uniós joggal való összhangját és ezt az összhangot szükség esetén értelmezéssel maguknak kell megteremteniük.*

Meg kell tehát vizsgálni az „összhangot” a hazai és az uniós jog között. Ez úgy lehetséges, hogy megnézzük melyik, milyen hatást fejt ki. Tehát nem elméleti fejtegetésről van szó, hanem a szerződés lefutási adataival történő számolásról. Ami egyszerűen összeadás és kivonás.

A tisztelt Törvényszék kötelessége megállapítani, hogy gyengítette-e a fogyasztó védelmét a DH törvény MNB árfolyamot behelyettesítő rendelkezése, vagy sem. Annak megállapítása végett, hogy a DH törvény MNB behelyettesítő része akadályozza-e vagy sem az uniós jog teljes érvényesülését, a „nemzeti bíróság köteles” megvizsgálni. Mert ha nem vizsgálja meg akkor miként tud „eltekinteni” az uniós jog érvényesülésétől? A megkérdőjelezhetetlen, felülvizsgált, ellenőrzött, több bírósági eljáráson is átment, 4. elszámoló levél adatai alapján nyilvánvalóan megállapítható, hogy a DH törvények szerinti adósmentés eredménye az adósra nézve lényegesen rosszabb, mint az irányelv érvényesülése esetén:

Kerekített számokkal a devizahiteles elszámoló levél alapján:

- ha érvényesül az uniós jog által biztosított védelem, akkor 8 millió forint tartozása áll fenn a felperesnek
- a DH törvény által nyújtott „védelem” esetén 30 millió forint tartozása áll fenn a felperesnek.

Nyilvánvaló tehát, hogy a DH törvények szerinti jogi megoldás hatásában akadályozza az uniós jog érvényesülését.

Indítványozók kiemelik a Kúria döntéséből: **„Az EUB joggyakorlatából a nemzeti bíróságok azon kötelezettsége következik, hogy az uniós jogalkalmazását igénylő ügyben meg kell vizsgálniuk a hazai jognak az uniós joggal való összhangját és ezt az összhangot szükség esetén értelmezéssel maguknak kell megteremteniük.”**

...

Ezt a kulcsfontosságú jogi kérdést a másodfokú ítélet nem ismerteti, ezt a jogi kérdést a Fővárosi Törvényszék nem vizsgálta meg. Ebben a kérdésben nem született egyáltalán bírósági döntés. Ezáltal sérült indítványozók alkotmányos alapjoga.

A Fővárosi Törvényszék az összhang vizsgálatát „kellő alapossággal nem vizsgálta meg”, mivel ennek értékeléséről az ítéletben „nem adott számot”. nem derül ki az ítéletből, hogy „a bíróság mit vett figyelembe és értékelésbe a jogkövetkeztetés végett”. A bíróság az „értékelő tevékenységéről nem számolt be” az ítéletében. Ezzel a kérdéssel kapcsolatban alperes Erste Bank nem fejtett ki álláspontot, így nem kérte, hogy tekintsen el a bíróság a Kúria döntésétől illetve tekintsen el a bíróság a C-118/17. 52 számú ítélet 42-43. pontjai tartalmától. Azt sem kérte alperes Erste Bank, hogy a Fővárosi Törvényszék tekintsen el a Pfv.II.20.708/2023/7 számú ítéletben megfogalmazott „összhang vizsgálatától”. Mindezek az alaptörvény-ellenesség kételyét vetik fel, amelyet az Alkotmánybíróságnak kötelessége kivizsgálnia. Az önkényes bírói jogértelmezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére vezethet. A VH perben lényegi részről van szó. Olyanról, amely a bírói döntést érdemben befolyásolta: teljesen érvénytelen lesz perbeli kölcsönszerződés, amennyiben a DH törvény gyengíti a fogyasztók számára az irányelv által biztosított védelmet. A DH törvény beavatkozása nélkül a szerződés teljes egészében érvénytelen marad. Teljesen érvénytelen szerződést nem lehet felmondani és így nem indulhat végrehajtás sem indítványozók ellen. A peranyag tartalmazza, hogy figyelemmel a C-630/23 EUB ítéletre miként kell a feleknek egymással elszámolniuk.

Az EUB döntés szerinti számolás eredményét tartalmazza a 2025. 06.04.-i felperesi beadvány kiegészítés (10. oldal):

A szerződés alapján a felperes részére folyósított 17.000.000 Ft-ból le kell vonni az általa a kölcsönre visszafizetett 11.427.142 Ft-ot, így 5.572.858 Ft az az összeg, amellyel a felperes az alperes számára a C-520/21 ítélet szerinti elszámolási logika alkalmazása esetén tartozik, és a késedelmi kamat vele szemben csak az ítélet jogerőre emelkedését követően számítható fel.

189. oldal

Indítványozók a 2025.06.02.-i beadvány kiegészítésük 85. oldalán ismertették az előzetes döntéshozatali eljárásokkal kapcsolatban a kezdeményezéseiket: Jelen perben több esetben is kérte a felperes, hogy a bíróság forduljon előzetes döntéshozatali eljárással az EUB-hez. **A per során, és a fellebbezésben a felperes e tekintetben több kezdeményezést is megfogalmazott, amelyeket az m18 számú mellékletben foglalt össze. A felperes abban az esetben kéri az előzetes döntéshozatali eljárások kezdeményezését, ha a Törvényszék nem osztja a felperes C-630/23 számú ítélet kapcsán kifejezett álláspontját, és úgy véli, hogy az árfolyamrész (indexálási mechanizmus) alkalmazásának tisztességtelensége ellenére sem érvénytelen a szerződés,** és emiatt nincs helye a perben hivatkozott végrehajtási eljárások megszüntetésének.

Indítványozók a 2025.06.02.-i beadvány kiegészítésük 85. oldalán ismertették az előzetes döntéshozatali eljárásokkal kapcsolatban az EUB szempontjait:

Az EUB 2024. október 15.-én hozott döntést a C-144/23 számú ügyben, melyben kimondottan az előzetes döntéshozatali eljárás volt az eljárás tárgya.

33 E tekintetben hangsúlyozni kell, hogy az e cikkben előírt **előzetes döntéshozatali eljárás**, amely a Szerződésekkel létrehozott bírósági rendszer sarokkövét alkotja, a Bíróság és a tagállami bíróságok között olyan, bírák közötti párbeszédet vezet be, amelynek **célja az uniós jog értelmezése egységességének biztosítása. Ez az eljárás így lehetővé teszi az uniós jog koherenciájának, teljes érvényesülésének és autonómiájának, valamint végső soron a sajátos jellegének biztosítását** (2014. december 18 i 2/13 [Az Uniónak az EJEE hez történő csatlakozása] vélemény, EU:C:2014:2454, 176. pont; 2021. október 6 i Consorzio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet, C 561/19, EU:C:2021:799, 27. pont; 2022. február 22 i RS [Alkotmánybírósági ítéletek hatása] ítélet, C 430/21, EU:C:2022:99, 73. pont)

35 **Az olyan nemzeti bíróságok, amelyek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, azon kötelezettsége, hogy előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéssel forduljanak a Bírósághoz**, azon együttműködés keretében illeszkedik, amely a nemzeti bíróságok – mint **az uniós jog alkalmazásáért felelős bíróságok** – és a Bíróság között abból a célból létesült, hogy az uniós jog helyes alkalmazását és egységes értelmezését valamennyi tagállamban biztosítsa. E kötelezettség célja többek között **annak megakadályozása, hogy bármely tagállamban az uniós jogi szabályoknak meg nem felelő nemzeti ítélkezési gyakorlat alakuljon ki** (1977. május 24 i Hoffmann La Roche ítélet, 107/76, EU:C:1977:89, 5. pont; 2002. június 4 i Lyckeskog ítélet, C 99/00, EU:C:2002:329, 14. pont; 2018. október 4 i Bizottság kontra Franciaország [Forrásadó] ítélet, C 416/17, EU:C:2018:811, 109. pont). 36 **Az olyan nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, csak abban az esetben mentesülhet az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdésében előírt kötelezettség alól, ha megállapítja, hogy a felmerült kérdés nem releváns, vagy a szóban forgó uniós jogi rendelkezést a Bíróság már értelmezte, vagy az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár** (1982. október 6 i Cilfit és társai ítélet, 283/81, EU:C:1982:335, 21. pont; 2021. október 6 i Consorzio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet, C 561/19, EU:C:2021:799, 33. pont). Felperes fellebbezésében és jelen beadványában is számtalan helyen rámutatott, hogy az uniós fogyasztóvédelmi jogi rendelkezés nem tud teljesen érvényesülni. Ez a C-144/23 EUB döntésben megerősíti, ami a C-630/23 EUB döntésben is szerepel: adott esetben módosítani kell a már kialakult ítélkezési gyakorlatot. A felperes kéri, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekben a Törvényszék minden kérdésben külön indokolja az álláspontját

198. oldal

Indítványozók a 2025.02.24.-i beadványuk 20. oldalán idéztek az EUB C-118/17 ügyben hozott döntéséből, majd kifejtették az álláspontjukat:

64 A fenti megfontolásokra tekintettel a negyedik és ötödik kérdésre azt a választ kell adni, hogy a Charta 47. cikkének fényében értelmezett 93/13 irányelvvel nem ellentétes az, hogy valamely tagállam legfelsőbb bírósága az egységes jogértelmezés érdekében ezen irányelv végrehajtásának részletes szabályait illetően kötelező határozatokat hoz, **amennyiben azok nem képezik akadályát** sem annak, hogy a hatáskörrel rendelkező bíróság az említett **irányelvben foglalt szabályok teljes érvényesülését biztosítsa**, és a fogyasztó számára az ezen irányelvből fakadó jogainak védelme érdekében **hatékony jogorvoslatot nyújtson**, sem pedig annak, hogy ezt illetően előzetes döntéshozatal céljából a Bírósághoz forduljon, amit azonban a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

Tehát a Kúria hozhat devizahiteles jogegységi határozatokat, azonban ezek nem akadályozhatják:

- **fogyasztóvédelmi uniós irányelvek teljes érvényesülését**
- **a hatékony jogorvoslatot**
- **azt, hogy a nemzeti bíróság az EUB-hez forduljon.**

Tehát amennyiben a perben eljáró bíróságnak kérdései merülnek fel, akkor **két lehetősége van: mellőzi a jogegységi határozatot, vagy előzetes döntéshozatali eljárással kell az EUBhez fordulnia. A bíróság egyet nem tehet: nem hagyhatja figyelmen kívül az uniós jogot.** Márpedig az első fokon eljáró bíróság pontosan ezt tette, mert az uniós jog ellentétes volt a dogmatikus nézeteivel.

Sajnos nem megoldás az, amit a felperes választott amikor a fogyasztók sérelmére születtek sorra a jogegységi határozatok. Ugyanis egyből az Alkotmánybírósághoz fordult, az Alkotmánybíróság pedig az alkotmányjogi panaszait nem fogadta be. Most már tudja a felperes, hogy nem az Alkotmánybíróság jogosult eljárni ebben a kérdésben, hanem az EUB. Az uniós bírósághoz azonban mint fogyasztó, mint felperes nem fordulhat. A perben eljáró bíróságnak, jelen esetben pedig **a Tisztelt Törvényszéknek kötelező előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményeznie, ha nem kívánja félre tenni a fogyasztók érdekeit sértő devizahiteles törvényeket, devizahiteles jogegységi határozatokat, mivel a felperes ezt indítványozza.**

Indítványozók kiemelik, mint banki károsult fogyasztók, mint uniós állampolgárok, az ügyükben eljáró bíróságnak biztosítania kell az „irányelvben foglalt szabályok teljes érvényesülését”, valamint „az ezen irányelvből fakadó jogainak védelme érdekében hatékony jogorvoslatot nyújtson”.

A két EUB döntés gyakorlatilag a független és pártatlan bírói működést írja le.

Az Alkotmánybíróságnak kell megállapítania, hogy jelen panasz során eljáró bíróságok eleget tettek-e a meghatározott szempontoknak. Mindezek által derül ki, tisztességes bírói eljárásban volt-e részük indítványozóknak?

Az Alkotmánybíróságnak minden egyes jelzett esetben meg kell vizsgálnia, hogy fennáll-e az összhang a nemzeti szabályozás és az uniós jog között?

Hatalmas kárt okoznak a banki károsultaknak a tisztázatlan bírói gyakorlatok, az uniós joggal ellentétes nemzeti szabályok – ideje tehát teljeskörűen és véglegesen tisztázni minden nyitott kérdést. Ennek a munkának az elvégzése egyértelműen az Alkotmánybíróság feladata. Indítványozók ehhez a feladathoz minden általuk ismert adatot, összefüggést megadnak.

Budapest, 2026.01.12

Tisztelettel: Szabó József

Alkotmánybíróság és az Európai Unió bírósága

Dr. Csitos Eszter devizahiteles per kapcsán fordult az Alkotmánybírósághoz 2025 nyarán.

1

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Dr. Csitos Eszter

Digitálisan aláírta:
Dr. Csitos Eszter
Dátum:
2025.06.30
13:32:06 +02'00'

útján

Alkotmánybíróság

Budapest
Pf. 773.
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Indítványozó

I.r. felperes és

II.r. felperes – indítványozók – az ide 1. sorszám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk dr. Csitos Eszter ügyvéd útján

- az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján

alkotmányjogi panaszt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/ 0 1 8 6 6 - 0 / 2025	
Érkezett:	2025 JÚL 11.	
Erkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Pályázat:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	5	

Ebben a panaszban kérte a DH törvény egyik pontjának a megsemmisítését:

„... állapítsa meg a 2014 évi XL. tv 37.§ (1) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét és ezen jogszabályi rendelkezést... semmisítse meg.

37.§ (1)

E törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban részleges érvénytelenség) megállapítását – az az érvénytelenség okától függetlenül – a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – nem bírálható el. Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összességében is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.”

Az indítványozó indoklásából:

„Ez a jogszabályi rendelkezés sérti az Alaptörvény XVII. cikkében foglaltakat, illetőleg a Pp. 2. (1) bekezdését.

Pp. 2. [A rendelkezési elv]

(1) A felek szabadon rendelkeznek perbe vitt jogaikkal.

Korlátozza a fél – felperes – önrendelkezési jogát, ugyanis kizárja azt, hogy a rPtk. 237/A. § alapján ne igényeljen jogkövetkezményt – lehetőséget teremtve alperesnek a viszontkeresetre – ugyanis gyakran – jelen perben is – az indítványozóknak saját maguk ellen kellett volna marasztalást kérni...

Mindemellett az EUB több soron, legutóbb a C-630/23. számú ügyben rögzítette:

75 Ugyanakkor ebben az összefüggésben a Bíróság emlékeztetett arra is, hogy a tisztességtelen kikötéseknek a fogyasztókra való pusztán és egyszerű alkalmazhatatlanságának visszatartó hatást kell gyakorolnia, mivel ezen alkalmazhatatlanságból a fogyasztó ahhoz való jogának kell keletkeznie, hogy visszatérítsék számára az érintett eladó vagy szolgáltató által az ilyen kikötések alapján jogalap nélkül megszerzett előnyöket. A Bíróság megállapította tehát, hogy mivel az ilyen visszatérítési kötelezettség hiánya megkérdőjelezhetné a visszatartó hatást, hasonló visszafizetési kötelezettséget kell elismerni, amennyiben a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződés kikötéseinek tisztességtelen jellege nemcsak a feltételek semmisségét, hanem a szerződés teljes egészének érvénytelenségét is maga után vonja (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 65. és 66. pont).

76 Ebből következik, hogy a jelzáloghitel-szerződések tisztességtelen feltételek megléte miatti semmisségének gyakorlati következményeire vonatkozó nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetősége attól a kérdéstől függ, hogy a szabályok egyrészt lehetővé teszik-e a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását, amelyben az érintett fogyasztó akkor lett volna, ha nem köti meg a szerződést, másrészt nem veszélyeztetik-e a 93/13 irányelv által elérni kívánt visszatartó hatást (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 68. pont).

77 Az ilyen jogi és ténybeli állapot helyreállítása érdekében az olyan lízingszerződés esetében, mint amelyről az alapügyben szó van, a fogyasztóknak egyrészt jogosultnak kell lenniük a hitelintézettől legalább az a szerződés teljesítése címén megfizetett havi törlesztőrészek és költségek visszatérítését, valamint a felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését követelni (lásd ebben az értelemben: 2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 74. pont).

A Curia döntése értelmében a DH2 tv. 37. § (1) bekezdése nem tartható, a tisztességtelen feltételeket alkalmazó pénzügyi intézményeknek viselniük kell a kamat és költségek nélküli jogkövetkezmények alkalmazhatóságát, azaz az eredeti állapot helyreállításának lehetőségét.

Fentiek okán a DH2 tv. hivatkozott rendelkezéseibe foglalt jogkorlátozás sérti az önrendelkezést és a tisztességes eljárás elvét”

„...a DH2 tv. 37. (1) bekezdése ... az eredeti állapot helyreállítását, mint olyan jogkövetkezményt, ami a tisztességtelen kikötést tartalmazó szerződés megalkotóját szankciójelleggel sújtja, a DH2 tv. hivatkozott jogszabályhelye kizárja, csak az érvényesség nyilvánítás vagy hatályossá nyilvánítás, mint jogkövetkezmény kérhető.

A 3297/2020 AB végzésében rögzített Dr. Szabó Marcell alkotmánybíró különvéleményében bár rögzítette, hogy a nemzeti jogot – amennyiben az uniós joggal ellentétes, szükség esetén félre kell tenni, azonban a bíróságok ezt nem tették.

Megjegyzem, a hivatkozott AB végzés mellett a C-630/23. számú döntés is az uniós joggal ellentétes nemzeti jogszabály alkalmazásának „félretételét” írja elő.”

A kérdés az tehát, hogy az Alkotmánybíróság életben tart-e olyan jogszabályt, ami ellentétes az EUB döntésével?

Az Alkotmánybíróság azonban ítélet helyett végzést hozott:



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1866/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.20.316/2025/2. számú végzésével, valamint a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 37. § (1) bekezdésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Budapest, 2026. január 13.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság döntésében rendkívül röviden szerepel a DH törvény megfelelőségével kapcsolatos kérdés:

„[14] Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban a fentiekén túlmenően az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján **az Elszámolási törvény 37. § (1) bekezdése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérték** az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti **tisztességes eljárás**hoz való joguk sérelmére hivatkozással. Szerintük az Elszámolási törvény „37. § (1) bekezdése nem tartható, a tisztességtelen feltételeket alkalmazó pénzügyintézeteknek viselniük kell a kamat és költségek nélküli jogkövetkezmény alkalmazhatóságát, azaz az eredeti állapot helyreállításának lehetőségét.” Az Elszámolási törvény sérelmezett 37. § (1) bekezdésének alkalmazására a jogerős ítéletben került sor.”

Az Alkotmánybíróság meg sem említi, hogy az EUB C-630/23. számú ügyben hozott döntésére hivatkozott az indítványozó!!!

Az Alkotmánybíróság elutasította a panasz vizsgálatát.

[19] 2.4. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy **az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia**. Az indítvány kötelező tartalmi elemeit az (1a) és (1b) bekezdés tartalmazza. Jelen panasz nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében meghatározott kérelemmel összefüggésben rögzített feltételeknek. A határozott kérelem követelménye az Alkotmánybíróság gyakorlatában magában foglalja, hogy az indítványozónak **egyértelműen elő kell adnia az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével** [vesd össze: Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pont] „Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint pedig az indokolás hiánya {lásd pl.: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]} az ügy érdemi elbírálásának akadálya” {lásd például: 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]}.

Visszautasításra ad okot az is, ha az indítványozó érvelése nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást. Az alkotmányossági összefüggéseket tehát be kell mutatnia az indítványozónak {lásd például: 3077/2020. (III. 18.) AB végzés, Indokolás [17]; 3022/2025. (I. 21.) AB végzés, Indokolás [18]–[19]}.

[20] **A jelen indítvány ezeknek a követelménynek nem tesz eleget.** Az indítványozók ugyanis összefüggő alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást nem adtak elő azt érintően, hogy miért tartják a Kúria támadott végzését alaptörvény ellenesnek, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközőnek. **Indítványukban a Pp. 410. § (2) bekezdés a) pontja Kúria általi értelmezését vitatták, de beadványuk alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem tartalmazott** arra vonatkozóan, hogy a **Kúria végzése miért sérti** az Alaptörvényben biztosított azon jogukat, hogy törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálja el a perben érvényesített jogait és kötelezettségeiket.** Az indítványozók összefüggő alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást nem adtak elő azt érintően sem, hogy miért tartják a jogerős ítéletet az Alaptörvény általuk felhívott, az alkotmányos tulajdonvédelmet, illetve a jogorvoslathoz való jogot biztosító rendelkezéseibe ütközőnek. **A jogerős ítélet kapcsán lényegében csak azt kifogásolták, hogy elévülési kifogás esetén a bíróság miért az elévülést vizsgálta elsődlegesen, valamint azt, hogy a másodfokú bíróság korábbi kúriai döntésekre hivatkozott az ítéletében. Nem adtak elő továbbá összefüggő alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást azzal kapcsolatban sem, hogy az Elszámolási törvény 37. § (1) bekezdését miért tartják alaptörvény-ellenesnek, ennek kapcsán a tisztességes és nyilvános bírósági tárgyaláshoz való joguk sérelmére a szerintük „tisztességtelen feltételeket alkalmazó pénzügyesek” kapcsán hivatkoztak.**

[21] A fentiek alapján megállapítható, hogy az indítványozók az Alaptörvény indítványban említett rendelkezései sérelmét **anélkül állították, hogy az egyes alaptörvényi cikkek sérelmének bekövetkezését megalapozó és érdemben összefüggő indoklást terjesztettek volna elő.** Így az indítványozók által megjelölt alaptörvényi rendelkezésekre való hivatkozással, de alkotmányjogilag értékelhető indokolás hiányában az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem követelményének nem tett eleget, érdemben nem volt vizsgálható.

[22] 3. A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az indítvány hiányosságai folytán azt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdésének megfelelően eljárva, az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja alapján, illetve az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja szerint visszautasította.

Sajnos ez egyáltalán nem egyedi eset!

Napi szinten fordul elő, hogy a bíróságok a kereseti kérelmeket csonkítva, eltorzítva vagy egyáltalán nem ismertetik az ítéleteikben. Ezáltal súlyosan sérül a tisztességes bírói eljáráshoz való alapjog. A saját alkotmányjogi panaszom tartalmazza a legsúlyosabb bírói visszaéléseket, amelyeket a perem során tapasztaltam.

Lex Marczingós

Az egyéni pereskedés helyett van másik megoldás is, a törvényi beavatkozás a szerződésekbe. Ezáltal gyorsan, véglegesen és az uniós fogyasztóvédelmi jognak megfelelően lehetne rendezni a devizahiteles szerződéseket.

Részletek a Lex Marczingós határozati javaslatból:



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **H/11939.**

Benyújtás dátuma: **2025-05-14 22:30**

Parlex azonosító: **XHJ275QF0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Határozati javaslat benyújtása**

Benyújtó: **Z. Kárpát Dániel (Jobbik)**

Határozati javaslat címe: **A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján „**A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről**” címmel a mellékelt határozati javaslatot kívánom benyújtani.

<https://www.parlament.hu/irom42/11939/11939.pdf>

.../2025. (.....) OGY határozat

A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről

Az Országgyűlés - tekintettel arra, hogy a devizahitelek helyzete több mint egy évtizede rendezetlen, a károsultak pedig hosszú ideje nem kaptak érdemi segítséget, és ezáltal számos esetben kerültek rendkívül méltatlan és igazságtalan helyzetbe, a korábbi rendezési kezdeményezések pedig nem hoztak érdemi megoldást, továbbá felismerve, hogy a kialakult helyzet megoldásához elengedhetetlen az állami segítségnyújtás, ezért egyeztetve szakmai- és civil szervezetekkel a megoldás lehetőségeiről - a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés felszólítja a kormányt, hogy a deviza hitelkárosultak megsegítése érdekében vizsgálja meg, hogy:

- a) a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény és a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: a DH törvények) ide vonatkozó paragrafusai az uniós joggal ellentétben állnak-e;
- b) indokolt-e a DH törvények hatályon kívül helyezése a károsultak helyzetének rendezése érdekében;
- c) a közjegyzők jogszerűen működtek-e közre a folyamatban, valamint
- d) a végrehajtási eljárások megfeleltek-e az uniós jognak.

2. Az Országgyűlés felhívja a kormányt, hogy a Nemzeti Eszközkezelő Program működését és eljárásait vizsgálja felül.

3. Az Országgyűlés felszólítja a kormányt, hogy az 1-2. pontban megfogalmazott célok elérése érdekében a lehető legrövidebb időn belül tegye meg a szükséges lépéseket, és nyújtsa be a szükséges törvénymódosításokat az Országgyűlésnek.

4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Általános indokolás

Az elmúlt időszakban az Európai Bíróság a devizahiteles eljárással kapcsolatos C-630/23 számú ügyében hozott döntés alapjaiban kérdőjelezi meg a hazai rendezési kísérletek eddigi menetét, ezért úgy gondoljuk, hogy a jogalkotásnak kötelessége megvizsgálni eddigi álláspontja helyességét. Politikai pártként nem kívánjuk magunknak vindikálni a jogot, hogy mi adjuk elő a tökéletes megoldást, viszont az erről szóló vita lehetőségét mindenképpen meg kívánjuk teremteni. Ezért e javaslatban a Marczingós László-féle modell elemeit nyújtjuk be, és ennek tárgyalására kérjük a Tisztelt Házat.

Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata alapján alappal kérdőjeleződött meg a Kúria és az elsőbbségi bíróságok ítélkezési gyakorlata, illetve az Alkotmánybíróság DH törvényeket érintő korábbi határozatainak uniós joggal ellentétes jellege.

Mivel az EU alapszerződések értelmében a magyar állam köteles jogszabályait az uniós joghoz igazítani, és minden szerve által biztosítani az uniós jog tényleges érvényesülését, illetve a hatékony fogyasztói jogvédelmet, és megakadályozni minden olyan magatartást, mely az uniós joggal szemben hat, a betérjesztő kéri az Országgyűlést, alkosson meg minden olyan jogszabályt, mely lehetővé teszi az EUB ítéleteinek azonnal végrehajtást és a fogyasztók számára biztosított magas szintű jogvédelmet, emellett alkalmazza a tisztességtelen hitelezőkkel szembeni visszatartó elvet.

...

Különös tekintettel arra, hogy a Kúria és a magyar állam szervei az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos jogok érvényesítését nem tették a fogyasztók részére lehetővé, a DH1 tv. hatálya alá tartozó szerződésekkel kapcsolatot bármilyen pert nem lehet tisztességesnek tekinteni, és az eljáró bíróság működésével kapcsolatban megdönthető törvényi vélelmet kell felállítani, hogy azok a Charta 47. cikk, EUSZ 19. cikk (1) bekezdés második albekezdése és az EUMSZ 267. cikke szerint nem minősülnek pártatlan és független bíróságnak. Ugyanis az eljáró bíróságoknak lehetőségük volt a DH törvények félretételére.

Mivel az ilyen deviza alapú szerződésekkel kapcsolatos jogviták során a magyar bíróságok gyakorlata irányelvet sértő volt, így azon megdönthető törvényi vélelmet kell felállítani, hogy az eljárások nem feleltek meg a tisztességes eljáráshoz és kontradiktórius eljáráshoz fűződő követelményeknek, így azon eljárások SEMMISEK.

...

Az eljárások semmissége esetében a magyar állam köteles – késedelmi kamataival együtt – a fogyasztónak visszatéríteni a megfizetett eljárási illetékeket. A bíróság a fair trial elv megsértése miatt köteles megtéríteni a fogyasztó azon igazolt költségeit, melyet a per vitele kapcsán merült fel, így az utazási költségek, ügyvédi költségek, etc. A semmisséggel érintett perek nyerteseként perköltségben részesült fél köteles a megfizetett perköltséget kamataival együtt megfizetni a fogyasztónak.

Részletek az Országgyűlés illetékes bizottságának jegyzőkönyvéből:



Ikt. sz.: TAB-42/13-3/2025.

TAB-7/2025. sz. ülés
(TAB-58/2022-2026. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Törvényalkotási Bizottságának**
2025. június 5-én, csütörtökön, 13 óra 10 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

<i>A devizaalapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló H/11939. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	35
<i>Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Hozzászólások</i>	36
<i>Z. Kárpát Dániel reagálása</i>	43
<i>Határozathozatal</i>	45

<https://www.parlament.hu/documents/static/biz42/bizjkv42/TAB/2506051.pdf>

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő:

Nagyon köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a kedves meghívott vendégeket. Kicsit tekervényes az előttünk fekvő devizahiteles-javaslat címe, de ez valójában a lex Marczingós, tehát azt a csomagot láthatják a képviselőtársak, amelyet az Európai Bíróság közelmúltbéli, a devizahitelesek számára sikerrel kecsegtető ítélete kapcsán ügyvéd úr szakmai csomagként összerakott, és határozottan az szerepel ebben a szakmai csomagban, ami a magyar parlament feladata lehet, tehát ami a törvényhozás felelősségét illetheti.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő:

Tisztelt Elnök Úr! Nem véletlenül voltam olyan rövid az elején. Én is arra számítottam, hogy ez a bizottság felülemelkedik a korábbi igazságügyi bizottsági döntésen, és szót ad annak az embernek, akinek a szakmai csomagja fekszik előttünk. Hát nem a parlament dolga lenne ezzel a maga súlyán foglalkozni?

Egészen elképesztőnek tartom a kormány érvelését, bár most már elismerésem, hogy van vitapartner, tehát hogy valamifajta álláspontot megismerhessünk. Ugyanakkor a Kúriára várni elképesztő felelőtlenség ebben a helyzetben, hiszen továbbra is magyar családok ezreinek a mindennapi életvitele, a jövőképe van veszélyben a devizahiteles-őrület miatt. És egyébként jelentem, hogy a Kúriának nincsen hatásköre feltétlenül értelmezni az Európai Bíróság döntését. Tehát itt nem egy olyan helyzet van, amikor az a szervezet, aki értelmezést kért, majd saját maga

eldöntheti, hogy akár azzal ellenkező előjelű dolgot tesz le az asztalra. Ez nem ilyen helyzet, nem ilyen dimenzióban élünk!

Itt az európai uniós devizások számára pozitív lehetőséggel kecsegtető döntést át kellene engedni a magyar dimenzióba. Én látom, hogy a kormány ezt késlelteti, és leginkább arra játszik, hogy ezek az emberek kifáradnak, feladják ezt a küzdelmet. De érzékelniük kell önöknek is - fogadóórán, a választópolgárok leveleiből -, hogy ez a bizonyos szellem kiszabadult a palackból. Ezek az emberek most reménykednek abban, hogy a helyzetük pozitívan változik. Az önök felelőssége is minimum annyi, hogy szembenézzenek ezzel a helyzettel, és megvizsgálják ezt a szituációt

Zárszó

Ezek a közreadott dokumentumok és dokumentum részletek mutatják, hogy holt tart 2026 januárjában a devizahiteles helyzet.

Az Alkotmányjogi panasz eredetije elérhető könyv formában. Ez a könyv tartalmazza az első- és a másodfokú ítéletet is. Ezek az ítéletek a bíróságok hivatalos honlapjára nincsenek feltöltve.

DEVIZAHITEL

A bírók leleplezése az AB panaszban



<https://mek.oszk.hu/28400/28475/>

Az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság elsőre nem fogadta be, 30 napot adott arra, hogy a jelzett hiányosságokat pótoljam.

Az Alkotmánybíróság honlapján elérhető a javított, módosított alkotmányjogi panasz és az első kiegészítem.

ÜGYSZÁM

IV/02181/2025

ELSŐ IRAT ÉRKEZETT

2025.08.21

ELJÁRÁS TÍPUSA

Alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §)

INDÍTVÁNYOZÓK TÍPUSA

érintett magánszemély vagy szervezet

TÁMADOTT JOGI AKTUS

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 2.P.XVIII.21.353/2023/66. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 73.Pf.631.292/2025/8. számú ítélete

ANONIMIZÁLT INDÍTVÁNY

[IV_2181_7_2025_indkieg2_anonim.pdf](#)

[IV_2181_3_2025_ind_egyseges_anonimizalt.pdf](#)

<https://alkotmanybirosag.hu/ugyadatlap/?id=4F8B4E099CCAC6FAC1258D23005C2369>

Már több mint tíz éve óta próbálom felhívni a devizahitelezés kapcsán arra az Alkotmánybíróság figyelmét, hogy súlyos visszaélések vannak a fogyasztók, az állampolgárok, vagy ahogy manapság divatos mondani a „magyar családok” kárára:

Koncepció per és az Alkotmánybíróság

2023 augusztus

<https://mek.oszk.hu/24800/24859/24859.pdf>

Alkotmányjogi panaszaim 2014-2016

2023 május

<https://mek.oszk.hu/24600/24631/>

Többen úgy véljük, ha egy bíró nem veszi figyelembe a törvényeket azért, hogy mindenképpen az egyik fél (jelen esetben a bank) nyerjen, akkor az a bíró bűncselekményt követ el. A saját feljelentésem nem járt sikerrel. Az egész történet megismerhető:

A bíróim fel- és bejelentése

2024 november

<https://mek.oszk.hu/26700/26789/26789.pdf>

Arra számítok, hogy a saját alkotmányjogi panaszom elbírálására még a nyári ítélezési szünet előtt sor kerül.